

# ANHANG

## Verzeichnis der Anhänge Kapitel 9

- 1 Liste der geförderten Flurbereinigungsverfahren in der Erhebung
- 2 InVeKoS-Auswertung Schlaggröße:
- 3 Fragebogen zur Wirkungserhebung von Flurbereinigungsverfahren
- 4 Auswertung Fragebogen Flurbereinigung
- 5 Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren
- 6 Verwaltungsablauf Dorferneuerung
- 7 Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger DE
- 8 Auswertung der schriftlichen Befragung öffentlicher Zuwendungsempfänger DE
- 9 Fragebogen für private Zuwendungsempfänger DE
- 10 Auswertung der schriftlichen Befragung privater Zuwendungsempfänger DE
- 11 Fragebogen Bewilligungsstellen
- 12 Fragebogen zur Dorferneuerung in Mörshausen – Bürger
- 13 Dokumentation der durchgeführten Fallstudien und Ortsbesichtigungen zur Bewertung der Dorferneuerung / Dorfentwicklung (Mörshausen)



Tabelle (Anhang 1): Liste der in den Jahren 2000 bis 2002 geförderten Flurbereinigungsverfahren

grau unterlegt: Verfahren in der Stichprobe der Befragung

Zuständige Flurb- Behörde	Name des Flurbereinigungs- verfahrens	Landkreis	Verf.- art nach FlurbG (§)	Aufgaben im Verfahren:											Jahr der			Gesamt- summe Kosten (förd.f.)	
				A	V	W	S	G	L	E	Größe des Gebiets (ha)	Ein- leitung des Verf.	Genehm. des §-41- Plans	Genehm. des Flurb- Plans	Genehm. des Flurb- Plans	Genehm. des Flurb- Plans			
Fritzlar	Fuldabrück	Kassel	87	x	x									888	1974	1993	1994	1998	37.836
Fritzlar	Knüllwald-Schellbach	Schwalm-Eder	I	x										246	1970	2001			52.612
Fritzlar	Morschen	Schwalm-Eder	87	x	x								2.513	1984	2000			522.513	
Fritzlar	Schwalmstadt-Ziegenhain	Schwalm-Eder	87	x	x								266	1986	1996	2001		25.394	
Fritzlar	Schwarzenborn-Grebenhagen	Schwalm-Eder	I	x									320	1988	1995	1997	2000	45.839	
Fritzlar	Willingshausen-Loshausen	Schwalm-Eder	86	x									374	1996	2002			167.500	
VSt Korbach	Arolsen-Helsen	Waldeck-Frankenberg	87	x	x								372	1996	2000			81.355	
VSt Korbach	Frankenberg I	Waldeck-Frankenberg	87	x	x								1.540	1991	1998			168.678	
Bad Hersfeld	Grandenborn	Werra-Meißner-Kreis	I	x					x	x			1.245	1969	1972	2002		127.095	
Bad Hersfeld	Licherode	Hersfeld-Rotenburg	87	x	x				x	x			1.481	1970	1991			37.239	
Bad Hersfeld	Neuerstein-Obergeis	Hersfeld-Rotenburg	87	x	x				x	x			1.473	1984	1996			510.760	
Bad Hersfeld	Niederaula	Hersfeld-Rotenburg	87	x	x	x			x	x			1.605	1984	1999			477.598	
VSt Eschwege	Sontra-Breitau	Werra-Meißner-Kreis	87	x	x				x				397	1988	1997	2000		99.585	
VSt Fulda	Burghaun-Langenschwarz	Landkreis Fulda	87	x	x				x	x			1.298	1982	1994	1996	1999	61.215	
VSt Fulda	Ehrenberg-Grumbach	Landkreis Fulda	86	x					x	x			125	2000				76.750	
VSt Fulda	Eiterfeld-Großentaft	Landkreis Fulda	I	x					x	x			1.176	1987				339.033	
VSt Fulda	Großlüder	Landkreis Fulda	87	x	x				x	x			475	1990	1997	1999		295.064	
VSt Fulda	Großlüder-Uffhausen	Landkreis Fulda	I	x					x	x			408	1998				30.473	
VSt Fulda	Hünfeld-Großenbach	Landkreis Fulda	I	x					x	x			851	1990				193.908	
VSt Fulda	Hünfeld-Michelsrombach	Landkreis Fulda	87	x	x				x	x			1.939	1982	1994	1994	1996	92.682	
Lauterbach	Feldatal-Stumpertenrod	Vogelsbergkreis	I	x					x	x			766	1996	2000			73.421	
Lauterbach	Freiensteinau-Fleschenbach	Vogelsbergkreis	I	x	x				x	x			420	1980	1987	1989	1992	35.005	
Lauterbach	Freiensteinau-Freiensteinau	Vogelsbergkreis	I	x					x	x			1.380	1980	1985	1988	1991	147.634	
Lauterbach	Grebenhain-Crainfeld	Vogelsbergkreis	86	x	x				x	x			823	1993	1999			291.693	
Lauterbach	Grebenhain-Grebenhain	Vogelsbergkreis	I	x					x	x			774	1990	1999			331.659	
Lauterbach	Kirtonf-Lehrbach II	Vogelsbergkreis	86	x					x	x			506	1997	2001			269.045	

Zuständige Flurb- Behörde	Name des Flurbereinigungs- verfahrens	Landkreis	Verf- art nach FlurbG (§)	Aufgaben im Verfahren:											Jahr der		Gesamt- summe Kosten (förd.f.)
				A	V	W	S	G	L	E	Größe des Gebiets (ha)	Ein- leitung des Verf.	Festst./ Genehm. des §- 41- Plans	Genehm. Besitz- einwei- sung	Genehm. des Flurb- Plans		
Lauterbach	Lauterbach-Allmenrod	Vogelsbergkreis	I	x	x	x	x	x	x	x	x	778	1991	1999	1999	1999	455.713
Lauterbach	Lauterbach-Frischborn	Vogelsbergkreis	I	x	x	x	x	x	x	x	1.634	1991	1998	1998	1998	1998	597.774
Lauterbach	Lautertal-Hörgenau	Vogelsbergkreis	86	x	x	x	x	x	x	x	474	1990	1996	1996	1996	1996	76.863
Lauterbach	Mücke-Ruppertenrod	Vogelsbergkreis	87	x	x	x	x	x	x	x	200	1991	1995	1995	1998	1998	60.493
Lauterbach	Schwalmtal-Brauerschwend	Vogelsbergkreis	87	x	x	x	x	x	x	x	680	1995	1999	1999	1999	1999	106.949
VSt Marburg	Fronhausen-Bellinhausen	Marburg-Biedenkopf	87	x	x	x	x	x	x	x	513	1991	2000	2000	2000	2000	73.105
VSt Marburg	Fronhausen-Sichertshausen	Marburg-Biedenkopf	87	x	x	x	x	x	x	x	387	1991	2000	2000	2000	2000	95.643
VSt Marburg	Hatzfeld-Holzhausen	Waldeck-Frankenberg	I	x	x	x	x	x	x	x	752	1984	1992	1995	1997	1997	8.605
VSt Marburg	Kirchhain I	Marburg-Biedenkopf	87	x	x	x	x	x	x	x	891	1982	1996	1996	1996	1996	808.942
VSt Marburg	Kirchhain II	Marburg-Biedenkopf	87	x	x	x	x	x	x	x	600	1988	1996	1996	1996	1996	553.696
VSt Marburg	Knüllwald-Appenfeld	Schwalm-Eder	I	x	x	x	x	x	x	x	360	1970	1990	1992	2000	2000	200.539
VSt Marburg	Lahnatal-Caldern	Marburg-Biedenkopf	86	x	x	x	x	x	x	x	143	1999	1999	1999	1999	1999	138.537
VSt Marburg	Neustadt-Speckswinkel	Marburg-Biedenkopf	86	x	x	x	x	x	x	x	33	1999	1999	1999	1999	1999	6.613
VSt Marburg	Steffenberg-Niedereisenhausen	Marburg-Biedenkopf	87	x	x	x	x	x	x	x	77	1993	1999	2000	2002	2002	36.100
Wetzlar	Biebental-Vetzberg	Gießen	I	x	x	x	x	x	x	x	68	1982	1996	2002	2002	2002	32.383
Wetzlar	Dillenburg-Frohnhausen	Lahn-Dill-Kreis	86	x	x	x	x	x	x	x	45	1994	1998	1998	2002	2002	44.972
Wetzlar	Haiger-Niederroßbach	Lahn-Dill-Kreis	I	x	x	x	x	x	x	x	596	1985	1997	1997	1997	1997	187.460
Wetzlar	Haiger-Oberroßbach	Lahn-Dill-Kreis	I	x	x	x	x	x	x	x	936	1985	1985	1985	1985	1985	81.472
Wetzlar	Herborn-Uckersdorf	Lahn-Dill-Kreis	I	x	x	x	x	x	x	x	521	1990	1990	1990	1990	1990	23.400
Wetzlar	Hungen-Langd/Rabertshausen	Gießen	I	x	x	x	x	x	x	x	1.472	1981	1994	1994	1994	1994	293.339
Wetzlar	Hungen-Rodheim/Steinheim	Gießen	I	x	x	x	x	x	x	x	884	1981	1989	1991	1991	1991	73.115
Wetzlar	Hungen-Utpho	Gießen	I	x	x	x	x	x	x	x	1.017	1984	1998	2000	2000	2000	507.735
Wetzlar	Laubach-Gonterskirchen	Gießen	I	x	x	x	x	x	x	x	1.774	1981	1995	1998	1998	1998	137.196
Wetzlar	Lich-Muschenheim/Arnsburg	Gießen	I	x	x	x	x	x	x	x	788	1984	2001	2001	2001	2001	272.906
Wetzlar	Lollar B3a	Gießen	87	x	x	x	x	x	x	x	131	1992	1992	1992	1992	1992	40.774
Wetzlar	Mittlere Aar	Lahn-Dill-Kreis	86	x	x	x	x	x	x	x	105	1999	1999	1999	1999	1999	25.323
Wetzlar	Obere Lumda	Gießen	86	x	x	x	x	x	x	x	74	1999	1999	1999	1999	1999	55.950
Wetzlar	Wettenberg-Krofdorff/Gleiberg	Gießen	87	x	x	x	x	x	x	x	188	1992	2000	2000	2000	2000	100.361
VSt Limburg	Hadamar-Niederhadamar	Limburg-Weilburg	I	x	x	x	x	x	x	x	730	1987	1998	1998	1998	1998	206.865
VSt Limburg	Löhnberg-Niedershausen	Limburg-Weilburg	I	x	x	x	x	x	x	x	812	1989	1999	1999	1999	1999	235.605

Zuständige Flurb- Behörde	Name des Flurbereinigungs- verfahrens	Landkreis	Verf- art nach FlurbG (§)	Aufgaben im Verfahren:										Jahr der		Gesamt- summe Kosten (förd.f.)	
				A	V	W	S	G	L	E	Größe des Gebiets (ha)	Ein- leitung des Verf.	Festst./ Genehm. des §- 41- Plans	Genehm. des Besitz- einwei- sung Plans	Genehm. des Flurb- Plans		
Friedberg	Bad Nauheim Nord B 3 a	Wetteraukreis	87	x	x							x	1990	1997	2000	26.332	
Friedberg	Nidda-Kohden	Wetteraukreis	1	x								x	1976	1995	2002	49.238	
Friedberg	Ortenberg-Effolderbach	Wetteraukreis	1	x								x	1988	1998		100.749	
Friedberg	Reichelsheim-Heuchelheim/Weckesheim	Wetteraukreis	1	x								x	1985	1998		510.998	
VSt Gelnhausen	Büdingen-Diebach am Haag	Wetteraukreis	87	x	x							x	2001			2.443	
VSt Gelnhausen	Büdingen-Vonhausen	Wetteraukreis	1	x	x							x	1988	1995	2000	209.450	
VSt Gelnhausen	Büdingen-Vonhausen B 457	Wetteraukreis	87	x	x							x	1983	1990	2000	24.683	
VSt Gelnhausen	Schlüchtern-Hutten	Main-Kinzig-Kreis	1	x	x							x	1983	1989	1998	45.828	
VSt Gelnhausen	Wächtersbach-Aufenu II	Main-Kinzig-Kreis	1	x	x							x	1991	1998	2001	38.228	
VSt Eltville	Eltville-Hattenheim	Rheingau-Taunus-Kreis	1	x								x	1987	1989		296.954	
VSt Eltville	Kiedrich	Rheingau-Taunus-Kreis	1	x								x	1996			2.259.451	
VSt Eltville	Lorch	Rheingau-Taunus-Kreis	1	x								x	1995			875.454	
Darmstadt	Mühlthal - Nieder-Ramstadt B 426	Darmstadt-Dieburg	87	x	x							x	1988	1997	1998	283.637	
Darmstadt	Reichelsheim - Ost	Odenwaldkreis	1	x								x	1971	1980	1988	1992	56.855
Reichelsheim	Beerfelden - Eitzean	Odenwaldkreis	86	x								x	1989	1993	1996	2000	61.350
Reichelsheim	Mossautal - Gütersbach	Odenwaldkreis	86	x								x	1986	1992		268.675	
Reichelsheim	Mossautal - Hiltersklingen	Odenwaldkreis	86	x								x	1986	1993	1998	74.000	
Reichelsheim	Mossautal - Unter-Mossau	Odenwaldkreis	86	x								x	1986	1997	2000	214.028	
Reichelsheim	Reichelsheim - Gumpen	Odenwaldkreis	1	x								x	1973	1999		531.739	
Reichelsheim	Reichelsheim - Mitte	Odenwaldkreis	1	x								x	1973	1996	2001	401.430	
Reichelsheim	Rothenberg	Odenwaldkreis	1	x								x	1989	2000		230.380	
Reichelsheim	Sensbachtal - Unter-Sensbach	Odenwaldkreis	86	x								x	1984	1998		460.764	
VSt Heppenheim	Mörtenbach - Weiher	Bergstraße	1	x								x	1967	1990	2002	157.427	
VSt Heppenheim	Neckarsteinach - Grein	Bergstraße	86	x								x	1995	1999	2001	153.344	

**InVeKoS-Auswertung Schlaggröße:**

**Betriebe mit über 0 ha Fläche im Gebiet bzw. außerhalb**

**ANHANG 2 (Maßnahme k)**

Name des Verfahrens	1998				2002				Änderung
	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	
Bad Nauheim-Nord	57	401	397,78	0,99	44	191	398,72	2,09	110%
Büdingen-Vonh-B457	16	117	127,46	1,09	15	101	125,84	1,25	14%
Büdingen-Vonhausen	22	333	283,17	0,85	17	288	311,61	1,08	27%
Großenlüder	62	349	372,41	1,07	55	264	335,09	1,27	19%
Laubach-Gonterskirchen	41	749	260,82	0,35	25	350	262,42	0,75	115%
Mossautal-Hilterskirchen	16	147	146,34	1,00	14	96	119,78	1,25	25%
Mossautal-Untermossau	21	161	365,23	2,27	22	133	323,26	2,43	7%
Mühlal-Nieder Ramstadt	10	92	158,72	1,73	11	89	163,64	1,84	7%
Schlüchtern-Hutten	54	555	605,13	1,09	50	566	595,11	1,05	-4%
Sontra-Breitau	27	234	203,02	0,87	23	201	205,45	1,02	18%
Hungen-Utphe	70	440	728,11	1,65	64	324	834,59	2,58	56%
<b>Summe Verfahren</b>	<b>396</b>	<b>3.578</b>	<b>3.648,21</b>	<b>1,02</b>	<b>340</b>	<b>2.603</b>	<b>3.675,51</b>	<b>1,41</b>	<b>38%</b>
neben Bad Nauheim	99	1.698	1.696,02	1,00	85	1.453	1.652,94	1,14	14%
neben Büdingen	28	340	380,22	1,12	22	325	383,78	1,18	6%
neben Großenlüder	62	551	573,64	1,04	53	523	571,61	1,09	5%
neben Laubach-Gont	19	240	313,08	1,30	17	222	319,23	1,44	10%
neben Mühlal	17	224	192,18	0,86	17	282	221,67	0,79	-8%
neben Sontra-Breitau	33	279	311,75	1,12	28	230	270,70	1,18	5%
neben Utphe	70	494	806,85	1,63	58	451	767,82	1,70	4%
<b>Summe außerhalb</b>	<b>328</b>	<b>3.826</b>	<b>4.273,73</b>	<b>1,12</b>	<b>280</b>	<b>3.486</b>	<b>4.187,75</b>	<b>1,20</b>	<b>8%</b>

**InVeKoS-Auswertung Schlaggröße:**

**Betriebe mit über 5 ha Fläche im Gebiet bzw. außerhalb**

Name des Verfahrens	1998				2002				Änderung
	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	
Bad Nauheim-Nord	20	304	328,49	1,08	21	152	354,56	2,33	116%
Büdingen-Vonh-B457	8	91	113,72	1,25	6	76	106,94	1,41	13%
Büdingen-Vonhausen	9	278	256,58	0,92	7	269	287,71	1,07	16%
Großenlüder	17	233	291,86	1,25	17	169	254,40	1,51	20%
Laubach-Gonterskirchen	19	607	222,12	0,37	13	314	233,55	0,74	103%
Mossautal-Hilterskirchen	5	120	127,18	1,06	4	76	107,59	1,42	34%
Mossautal-Untermossau	12	132	339,87	2,57	13	108	301,33	2,79	8%
Mühltal-Nieder Ramstadt	4	75	147,94	1,97	5	77	152,72	1,98	1%
Schlüchtern-Hutten	20	453	531,30	1,17	19	497	532,48	1,07	-9%
Sontra-Breitau	13	184	180,46	0,98	10	161	181,29	1,13	15%
Hungen-Utphe	39	378	658,64	1,74	37	285	777,69	2,73	57%
<b>Summe Verfahren</b>	<b>166</b>	<b>2.855</b>	<b>3.198,16</b>	<b>1,12</b>	<b>152</b>	<b>2.184</b>	<b>3.290,27</b>	<b>1,51</b>	<b>34%</b>
neben Bad Nauheim	50	1.539	1.603,63	1,04	42	1.360	1.581,42	1,16	12%
neben Büdingen	11	294	341,76	1,16	9	286	350,30	1,22	5%
neben Großenlüder	27	448	499,83	1,12	29	434	513,61	1,18	6%
neben Laubach-Gont	11	213	295,88	1,39	11	208	304,58	1,46	5%
neben Mühltal	8	193	163,91	0,85	10	271	215,48	0,80	-6%
neben Sontra-Breitau	8	197	252,09	1,28	8	160	229,45	1,43	12%
neben Utphe	42	437	759,44	1,74	40	404	724,90	1,79	3%
<b>Summe außerhalb</b>	<b>157</b>	<b>3.321</b>	<b>3.916,55</b>	<b>1,18</b>	<b>149</b>	<b>3.123</b>	<b>3.919,74</b>	<b>1,26</b>	<b>6%</b>

**InVeKoS-Auswertung Schlaggröße:**

**Betriebe mit über 10 ha Fläche im Gebiet bzw. außerhalb**

Name des Verfahrens	1998				2002				Änderung
	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	
Bad Nauheim-Nord	11	251	256,29	1,02	11	120	285,12	2,38	133%
Büdingen-Vonh-B457	7	85	106,56	1,25	5	72	100,88	1,40	12%
Büdingen-Vonhausen	5	246	226,14	0,92	6	259	282,53	1,09	19%
Großenlüder	11	198	245,49	1,24	9	136	196,59	1,45	17%
Laubach-Gonterskirchen	8	374	138,31	0,37	8	251	194,00	0,77	109%
Mossautal-Hiltersklingen	4	97	117,30	1,21	3	65	98,06	1,51	25%
Mossautal-Untermossau	11	124	334,19	2,70	10	96	282,62	2,94	9%
Mühlal-Nieder Ramstadt	4	75	147,94	1,97	5	77	152,72	1,98	1%
Schlüchtern-Hutten	10	411	462,97	1,13	9	456	465,21	1,02	-9%
Sontra-Breitau	6	135	130,97	0,97	8	137	169,16	1,23	27%
Hungen-Utphe	24	318	552,57	1,74	25	227	695,13	3,06	76%
<b>Summe Verfahren</b>	<b>101</b>	<b>2.314</b>	<b>2.718,74</b>	<b>1,17</b>	<b>99</b>	<b>1.896</b>	<b>2.922,02</b>	<b>1,54</b>	<b>31%</b>
neben Bad Nauheim	37	1.413	1.516,19	1,07	35	1.297	1.533,08	1,18	10%
neben Büdingen	7	255	311,35	1,22	9	286	350,30	1,22	0%
neben Großenlüder	18	371	432,79	1,17	17	338	423,20	1,25	7%
neben Laubach-Gont	7	187	264,99	1,42	6	171	267,41	1,56	10%
neben Mühlal	5	170	143,07	0,84	6	251	190,67	0,76	-10%
neben Sontra-Breitau	7	189	246,29	1,30	7	152	222,70	1,47	12%
neben Utphe	26	369	641,14	1,74	25	337	612,73	1,82	5%
<b>Summe außerhalb</b>	<b>107</b>	<b>2.954</b>	<b>3.555,82</b>	<b>1,20</b>	<b>105</b>	<b>2.832</b>	<b>3.600,09</b>	<b>1,27</b>	<b>6%</b>

**InVeKoS-Auswertung Schlaggröße:**

**Betriebe mit über 20 ha Fläche im Gebiet bzw. außerhalb**

Name des Verfahrens	1998				2002				Änderung
	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	
Bad Nauheim-Nord	6	176	187,38	1,06	6	89	221,03	2,48	133%
Büdingen-Vonh-B457	1	14	22,80	1,63	2	54	57,82	1,07	-34%
Büdingen-Vonhausen	4	216	212,91	0,99	4	206	252,20	1,22	24%
Großenlüder	5	127	161,54	1,27	3	71	117,29	1,65	30%
Laubach-Gonterskirchen	2	168	60,79	0,36	3	130	126,63	0,97	169%
Mossautal-Hilterskirchen	4	97	117,30	1,21	3	65	98,06	1,51	25%
Mossautal-Untermossau	7	103	268,21	2,60	4	66	194,18	2,94	13%
Mühlital-Nieder Ramstadt	2	57	117,59	2,06	2	51	113,05	2,22	7%
Schlüchtern-Hutten	6	366	410,35	1,12	6	406	419,55	1,03	-8%
Sontra-Breitau	3	87	79,54	0,91	4	96	113,50	1,18	29%
Hungen-Utphe	9	159	351,90	2,21	9	121	470,67	3,89	76%
<b>Summe Verfahren</b>	<b>49</b>	<b>1.570</b>	<b>1.990,31</b>	<b>1,27</b>	<b>46</b>	<b>1.355</b>	<b>2.183,98</b>	<b>1,61</b>	<b>27%</b>
neben Bad Nauheim	26	1.158	1.341,89	1,16	23	983	1.345,13	1,37	18%
neben Büdingen	6	239	293,56	1,23	7	266	326,19	1,23	0%
neben Großenlüder	7	208	270,93	1,30	7	191	271,66	1,42	9%
neben Laubach-Gont	4	126	222,02	1,76	3	123	224,56	1,83	4%
neben Mühlital	3	145	110,39	0,76	4	232	161,36	0,70	-9%
neben Sontra-Breitau	6	178	231,01	1,30	4	123	176,39	1,43	11%
neben Utphe	12	198	441,23	2,23	12	189	421,11	2,23	0%
<b>Summe außerhalb</b>	<b>64</b>	<b>2.252</b>	<b>2.911,03</b>	<b>1,29</b>	<b>60</b>	<b>2.107</b>	<b>2.926,39</b>	<b>1,39</b>	<b>7%</b>



Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL)  
 Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume  
 Bundesallee 50, 38116 Braunschweig  
 Dipl. Ing. Irene Wollenweber Tel. (0531) 596-5245  
 Dipl. Ing. agr. Andreas Tietz Tel. (0531) 596-5169

[irene.wollenweber@fal.de](mailto:irene.wollenweber@fal.de)  
[andreas.tietz@fal.de](mailto:andreas.tietz@fal.de)

## Fragebogen zur Wirkungserhebung von Flurbereinigungsverfahren

### **Anlass, Zielsetzung:**

*Um die Wirkungen der geförderten Maßnahme gemäß den Anforderungen der EU bewerten zu können, benötigen wir Ihre Mithilfe.*

*Die Auswahl dieses Verfahren erfolgte über eine Stichprobe aus der Gesamtheit der geförderten Verfahren des Landes.*

*Obwohl die Fördermittel in der Regel nur in einzelne Maßnahmen oder Maßnahmengruppen geflossen sind, sieht unser Untersuchungsansatz vor, die Wirkungen des gesamten Verfahrens zu betrachten.*

### **Vorgehensweise:**

*Wir bitten Sie daher, diesen Fragebogen bezogen auf „Ihr“ Verfahren auszufüllen. Die inhaltliche Unterteilung beruht auf konkreten Vorgaben, Fragestellungen und Indikatoren der EU. Es erschließt sich daher für Sie nicht in jedem Falle sofort, welche Aussagen damit verbunden werden. Wir stehen gerne zur Klärung einzelner Fragen sowie zur Erläuterung der Hintergründe telefonisch zur Verfügung.*

**Motto von uns für Sie: Lieber anrufen als zu lange grübeln!**

*Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen möglichst per E-Mail bis zum 20. März 2003 zurück. Diese knappe Frist ist bedingt durch äußerst enge Vorgaben der EU, wofür wir Ihr Verständnis erbitten.*

### **Hinweise zum Ausfüllen des Fragebogens:**

- *Dieses Word-Formular sollte möglichst am Bildschirm ausgefüllt werden. Die grau unterlegten Kästchen können entweder per Mausclick angekreuzt oder mit einem Text beliebiger Länge (bis 256 Zeichen) gefüllt werden. Springen sie mit der Tabulator-Taste von Feld zu Feld.*
- *Bitte berücksichtigen Sie bei der Beantwortung der Fragen sowohl die durchgeführten als auch die geplanten Maßnahmen/Wirkungen.*
- *Für alle abgefragten Größenangaben gilt es, den größtmöglichen Näherungswert anzugeben.*
- *Falls Ihnen weitere Fragen, Hinweise einfallen sollten oder nur schlicht der Platz nicht reicht, steht am Ende des Fragebogens dafür der entsprechende Platz zur Verfügung.*

### **Zum Verfahren:**

Name des Verfahrens: \_\_\_\_\_

Land: \_\_\_\_\_

Bearbeitende Behörde: \_\_\_\_\_

Name des Bearbeiters: \_\_\_\_\_

Telefon: \_\_\_\_\_

### **Allgemeine Informationen**

1. Bitte nennen Sie die Ziele des Verfahrens (zu entnehmen aus dem Flurbereinigungsbeschluss, evtl. ergänzt durch aktualisierte Zielsetzungen):

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

2. Für welche Beteiligten wurden im Verfahren Eigentumsregelungen getroffen, und wie schätzen Sie jeweils die Rolle des Flurbereinigungsverfahrens bei der Lösung von Nutzungskonflikten ein?

Verfahrensbeteiligte (Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Zugewiesene Fläche (ha)	Rolle der Flurbereinigung		
		unent- behrlich	wichtig	weniger wichtig
Verbesserung der Agrarstruktur (Land- und Forstwirtschaft)	Keine Flächenangabe			
_____	-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Überörtlicher Verkehr				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Überörtliche Wasserwirtschaft				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Städtebau				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunaler Gemeinbedarf				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Naturschutz, Landschaftsentwicklung				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Freizeit und Erholung				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen (Bausummen ohne Planungsleistungen)?

Angaben in :       Euro       DM

Art des Unternehmens	aus dem eigenen Landkreis	aus dem eigenen Bundesland	von außerhalb des eigenen Bundeslandes	von außerhalb Deutschlands
Tiefbau				
Garten- und Landschaftsbau				
Hochbau				
_____				
_____				

## Landwirtschaftliche Wirkungen

4. Welchen Umfang hat(te) die landwirtschaftlich genutzte Fläche im Verfahrensgebiet zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?

\_\_\_\_\_ ha zum Zeitpunkt der Einleitung      \_\_\_\_\_ ha zum aktuellen Zeitpunkt

5. Wie viele landwirtschaftliche Betriebe ab 2 ha (Betriebe mit Eigentum im Gebiet, ohne auswärtige Pächter) wirtschaftete(te)n im Gebiet der Flurbereinigung? (*Schätzungen sind erlaubt, insbesondere bei langjährigen Verfahren*)

\_\_\_\_\_ Betriebe zum Zeitpunkt der Einleitung des Verfahrens

\_\_\_\_\_ Betriebe zum aktuellen Zeitpunkt

6. Hat eine (vorläufige) Besitzeinweisung bereits stattgefunden?

ja                       nur in Teilbereichen                       nein (*weiter mit Frage 14*)

7. Bitte geben Sie die durchschnittliche Größe der landwirtschaftlich genutzten Flurstücke vor und nach der Besitzeinweisung (BE) an:

\_\_\_\_\_ ha vor der BE                      \_\_\_\_\_ ha nach der BE

8. Häufig bewirtschaften Landwirte mehrere Flurstücke zusammenhängend als einen Schlag. Bitte geben Sie die durchschnittliche Schlaggröße an:

\_\_\_\_\_ ha vor der BE                      \_\_\_\_\_ ha nach der BE                       unbekannt

9. Nur für Verfahren, deren Besitzeinweisung in den Jahren 1998, 1999 oder 2000 war:

Bitte nennen Sie die Gemarkungen und Flurnummern, die überwiegend (mit >50% ihrer Fläche) im Flurbereinigungsgebiet liegen:

*(Hintergrund: Mit Hilfe dieser Angaben können Flurstücksdaten aus den (uns in zwei Jahrgängen vorliegenden) Daten der Anträge auf Agrarförderung entnommen und ausgewertet werden.)*

Gemarkung		Flurnummern	
Name	Nummer	vor der BE	nach der BE
<i>Beispiel: A-Gemarkung</i>	<i>1234</i>	<i>1, 2, 3, 5, 6</i>	<i>9, 10, 11, 12, 13</i>


10. Wurde die durchschnittliche Länge der Schläge im Verfahren erhöht?

Ja, von \_\_\_\_\_ m auf \_\_\_\_\_ m  Nein

11. Wie groß ist der Anteil der Schläge, deren Form im Verfahren verbessert wurde (d.h. mehr rechteckige Schläge anstelle von unregelmäßig geformten Schlägen)?

- 0 – 10 %                       11 – 25 %  
 26 – 50 %                       mehr als 50 %

12. Wurde die durchschnittliche Hof-Feld-Entfernung der Betriebe verkürzt?

Ja, von \_\_\_\_\_ km auf \_\_\_\_\_ km  Nein  unbekannt

13. Weitere Bemerkungen zu landwirtschaftlichen Wirkungen:

\_\_\_\_\_

## Wegebau

14. Bitte geben Sie die Gesamtlänge der land- und forstwirtschaftlichen Wege an, die durch das Verfahren planfestgestellt oder plangenehmigt wurden (*bzw. noch werden*):

Kategorie	Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	davon im Verfahren erneuert	davon rekultiviert	Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	davon auf neuer Trasse
	km	km	km	km	km
Asphaltdecke					
Betondecke					
Decke aus Pflaster-/Rasenverbundstein					
Betonspurbahn					
Spurbahn aus Pflaster-/Rasenverbundstein					
Befestigung mit hydraulischen Bindemitteln					
Befestigung ohne Bindemittel					
unbefestigter Erdweg					

15. Welche weiteren Verbesserungen wurden bei den Wegen erreicht?

- Verbreiterung der Fahrbahn:

auf \_\_\_\_\_ m Kronenbreite auf \_\_\_\_\_ km Weg

auf \_\_\_\_\_ m Kronenbreite auf \_\_\_\_\_ km Weg

- Verbesserung der Erschließungsfunktion des Wegenetzes:
  - Umfahrung von stark befahrenen Straßen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
  - Umfahrung von Ortslagen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
  - Lückenschluss, Vermeidung von Stichwegen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
  - sonstiges: \_\_\_\_\_

16. In welchem Maß profitieren die in der Tabelle genannten Nutzungen vom veränderten Wegenetz?

Nutzung	Sehr	mittel	wenig
Nutzung durch die Land- und Forstwirtschaft	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nutzung für Naturschutz- und Landschaftspflegearbeiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Wurden weitere gemeinschaftliche bauliche Anlagen der Teilnehmergeinschaft (z.B. gemeinschaftliche Beregnung, Waschplätze, Gebäude ...) erstellt oder entsprechende Flächen bereitgestellt?

- ja  nein

Wenn ja, welche Baumaßnahmen: \_\_\_\_\_

Flächenbereitstellungen: \_\_\_\_\_

## Umweltwirkungen (Schutzgebiete, Bodenerosion, Arten- und Biotopschutz, Landschaftsbild)

### Schutzgebiete

18. Lagen das Verfahrensgebiet oder Teile davon zum Zeitpunkt der Einleitung in rechtlich gesicherten Schutzgebieten oder in Natura 2000-Gebieten?

- ja  nein (*weiter mit Frage 19*)

wenn ja, bitte die im Verfahrensgebiet liegende Größe in ha angeben  
(*Mehrfachnennungen möglich*):

*Naturschutz*

*Andere Umweltbelange*

Naturschutzgebiet (NSG) \_\_\_\_\_ ha

Wasserschutzgebiet (WSG) \_\_\_\_\_ ha

Landschaftsschutzgebiet (LSG) \_\_\_\_\_ ha

Überschwemmungsgebiet \_\_\_\_\_ ha

Natura 2000- Gebiet (FFH/Vogelschutz) \_\_\_\_\_ ha

19. Geben Sie den Flächenumfang an, für den das Verfahren einen Beitrag zur Sicherung / Neuausweisung von Schutzgebieten geleistet hat:

Schutz- kategorie	Beitrag zur Sicherung vorhandener Schutzgebiete (Eigentumsübertragung, Durchführung frei- williger bzw. Kompensationsmaßnahmen*)	Beitrag zur Neuausweisung eines Schutzgebietes / Erweiterung der Schutzgebietsfläche
NSG	ha	ha
LSG	ha	ha
Natura 2000	ha	ha
WSG	ha	ha
Ü-Gebiet	ha	ha

\* Bitte schätzen Sie bei den durchgeführten Maßnahmen die Flächengrößen in Form von Einwirkungsbereichen.

20. Haben - abgesehen von den oben genannten Beiträgen - weitere Flächenbereitstellungen (größer als 3000 m<sup>2</sup>) für Umweltschutzbelange stattgefunden?

- Ökokonto/Flächenpool \_\_\_\_\_ ha
- Fließgewässerrandstreifen \_\_\_\_\_ ha
- private Arten- und Biotopschutzmaßnahmen \_\_\_\_\_ ha
- Sonstige (*bitte nennen und ha aufsummieren*) \_\_\_\_\_ ha
- \_\_\_\_\_

## Bodenerosion

21. Liegen für das Verfahrensgebiet Kenntnisse über den Grad der Bodenerosionsempfindlichkeit vor?

- ja  nein (*weiter mit Frage 23*)

wenn ja

Werden die Kenntnisse gewonnen aus:

allgemein zugänglichen Themenkarten

eigenen Erhebungen

vorhandenes Wissen beim Bearbeiter

22. Ordnen Sie die landwirtschaftlich genutzte Fläche dem Grad der Erosionsempfindlichkeit zu (falls verfügbar).

Erosionsart	Sehr hoch	Hoch	Mittel	Gering
Wasser	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha
Wind	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha
Summe Wind/Wasser	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha

23. Welche Erosionsschutzmaßnahmen wurden durchgeführt?

(Nennen Sie die Flächengrößen, Schätzungen sind zur Ermittlung des Wirkbereiches erlaubt, Mehrfachnennungen möglich).

---



	ha**		ha**	
	Insgesamt	davon Kompensation*	Insgesamt	davon Kompensation*
Hecke				
Knick				
Wallhecke				
Baumreihe/Allee				
Feldgehölz (alles über eine kleine Baumgruppe hinausgehende Gehölzstruktur)				
Obstwiese				
Laubwald				
Nadelwald				
Stillgewässer				
Fließgewässerrandstreifen				
Fließgewässer				
Sukzessionsfläche				
Saumstrukturen				
Acker (Randstreifen, Rekultivierung v. Wegen, Bewirtschaftungsauflagen)				
Grünland				
Moor				
Hochmoor				
Heide				

\*Kennzeichnen Sie zudem, wie viel ha der unter den verschiedenen Kategorien aufgeführten Biotoptypen auf Ausgleichs- und Ersatzmaßnahme (Kompensationsmaßnahme) beruhen.

\*\*Falls Ihnen z.B. bei Hecken nur die Längenangabe in km zur Verfügung stehen sollte, kann aufgrund der von Ihnen üblicherweise angewendeten Bepflanzungsschemata auf die m<sup>2</sup> geschlossen werden.

28. Welche der folgenden durch Kompensationsmaßnahmen ausgeglichenen Eingriffe in Natur und Landschaft waren mit dem Verfahren verbunden?

keine

Vergößerung der versiegelten Oberfläche um \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung von Laubgehölzstrukturen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Umwandlung von Grünland in Acker \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung sonstiger Biotoptypen (*bitte nennen*) \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

\_\_\_\_\_

29. Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der Flächenbereitstellungen?

ca. \_\_\_\_\_  Euro  DM

30. Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller freiwilligen Maßnahmen für Umweltbelange einschließlich der Flächenbereitstellungen für Dritte und die öffentliche Hand?

ca. \_\_\_\_\_  Euro  DM

## Landschaftsbild

31. Wie schätzen Sie generell die Wirkungen des Verfahrens auf das Landschaftsbild ein?

positiv  neutral  negativ

32. Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der positiven Veränderungen ein?

gesamtes Gebiet  Teilbereich/e von insgesamt ca. \_\_\_\_\_%

33. Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der negativen Veränderungen ein?

gesamtes Gebiet  Teilbereich/e von insgesamt ca. \_\_\_\_\_%

34. Wie schätzen Sie die Wirkungen auf das Landschaftsbild / Landschaftserleben in Bezug auf die folgenden Aspekte ein?

Kategorie des Landschaftsbildes/Landschaftserlebens	Wirkung			
	große	mittlere	geringe	keine
<b>Kohärenz der landwirtschaftlichen Flächen mit den natürlichen/biologischen Merkmalen eines Gebietes</b>				
Erhöhung des Flächenanteils, auf dem standortangepasste Nutzungen stattfinden (Laubwald, extensive landw. Nutzung, Streuobstwiese, Fließgewässerrandstreifen, Grünland, Wiedervernässung, Umwandlung Acker in Grünland)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhöhung des Flächenanteils, auf denen Alterungsprozesse/Selbstorganisiertheit der Natur stattfinden kann (Sukzession, Brache, Renaturierung von Fließgewässern)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt der Flächenanteile, auf denen Alterungsprozesse und standortangepasste Nutzungen stattfinden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Landschaftliche Vielfalt, Erlebniswert</b>				
Erhöhung der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verbesserung der Zugänglichkeit/Erlebbarkeit der Landschaft	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Kulturelle Eigenart/historische Kontinuität</b>				
Wiederkenntlichmachung kulturhistorischer Landschaftselemente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt kulturhistorischer Landschaftselemente *	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\***Kulturhistorische Landschaftselemente** sind z.B.: Trift- Hohlwege, Hutewälder, Trockenrasen, Hutelandschaften, Blockfluren, Wölbäcker, streifenförmige Gemengeflur, Weinberge mit Terrassen, Moorhufenflur, Steinbrüche, Wallhecken, Dämme, Schneitelbäume.

35. Weitere Bemerkungen zum Verfahren oder zum Fragebogen:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!**

## Auswertung Fragebogen Flurbereinigung HE

### Frage 1: Bitte nennen Sie die Ziele des Verfahrens

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| Bad Nauheim Nord B 3a           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Durch die Flurbereinigung sollen der Landverlust, der für die Betroffenen im großen Umfang durch</li> <li>- den Bau der Ortsumgehung Bad Nauheim im Zuge der Bundesstraße B 3a (Nordabschnitt) entsteht,</li> <li>- auf einen größeren Kreis von Eigentümern verteilt und die durch das Unternehmen für die allgemeine</li> <li>- Landeskultur entstehenden Nachteile vermieden werden.</li> </ul>   |
| Beerfelden-Etzean               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbesserung der Agrarstruktur</li> <li>- Förderung des Naturschutzes und der Landschaftspflege</li> <li>- Verbesserung des Ortsbildes</li> <li>- Beseitigung landeskultureller Nachteile</li> </ul>   |
| Büdingen-Vonhausen              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zusammenlegung der Grundstücke nach betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten</li> <li>- Wegenetz in Linienführung und Befestigungsart verbessern</li> <li>- Förderung der allgemeinen Landeskultur=Erhaltung der Kulturlandschaft sowie Sicherung und Verbesserung des Naturhaushaltes</li> </ul>  |
| Büdingen-Vonhausen B 457        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Landverlust durch Straßenbaumaßnahme auf größerem Kreis von Eigentümern</li> <li>- Beseitigung der Durchschneidungsschäden</li> <li>- Anlage und Ausbau eines funktionsgerechten landwirtschaftlichen Wege- und Grabennetzes</li> <li>- Durchführung landwirtschaftlicher Maßnahmen</li> </ul>   |
| Burghaun-Langenschwarz          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbesserung der Agrarstruktur</li> <li>- Bereitstellung von Land in größerem Umfang für die DB-Neubaustrecke Hannover-Würzburg</li> <li>- Vermeidung landeskultureller Nachteile</li> </ul>   |
| Frankenberg I, 1. Teilabschnitt | <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 87 FlurbG, Verteilung des Landverlustes, Beseitigung landeskultureller Schäden</li> <li>- Agrarstrukturverbesserung</li> <li>- Ausweisung von Uferrandstreifen</li> </ul>  |
| Fuldabrück - F 666              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bereitstellung von Flächen in größerem Umfang für Maßnahmen des Verkehrs (Verbreiterung der BAB Kassel-Frankfurt ) und für Verbesserung der Infrastruktur der Gemeinde Fuldabrück, Beseitigung der hierdurch eintretenden landeskulturellen Nachteile</li> <li>- Verteilung des aus dem Bau der Bundesbahnstrecke Hannover-Würzburg entstehenden Landverlustes auf einen größeren Kreis von Eigentümern und Vermeidung der durch das Unternehmen für die allgemeine Landeskultur entstehenden Nachteile</li> </ul> |
| Grebenhain-Crainfeld            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbesserung der Produktions-und Arbeitsbedingungen in der Land-und Forstwirtschaft</li> <li>- Förderung der allgemeinen Landeskultur und der Landentwicklung</li> </ul>   |
| Grebenhain-Grebenhain           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbesserung der Produktions-und Arbeitsbedingungen in der Land-und Forstwirtschaft</li> <li>- Förderung der allgemeinen Landeskultur und der Landentwicklung</li> <li>- Nachhaltige Sicherung der landwirtschaftlichen Bodennutzung</li> </ul>  |

	-	Erhaltung und Pflege der Kulturlandschaft
Großenlüder	-	Aufbringung von Land für Umgehungsstraße
	-	Verbesserung landeskultureller Nachteile
	-	Bessere Zusammenlegung
Hadamar-Niederhadamar	-	Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft
	-	Verbesserung der wasserwirtschaftlichen Verhältnisse
	-	Durchführung von landespflegerischen Maßnahmen
	-	Verbesserung der Wohnverhältnisse (Ortsregulierung). Entlastung des ruhenden und fließenden Verkehrs vom landwirtschaftlichen Verkehr
Hungen-Utphe	-	Umsetzung verschiedener öffentlicher Belange z.B. für Stadt Hungen, Gemeinde Wölfersheim, Straßenbauverw.
	-	Beseitigung der Nachteile durch den Braunkohletagebau
	-	Verbesserung der Agrarstruktur, Aufwertung bzw. Herrichtung verschiedener Biotope
	-	Gewässerschutz, Sicherung und Aufwertung des LSG
Kiedrich	-	Verbesserung der Arbeits- und Produktionsbedingungen in der Landwirtschaft (Weinbau)
	-	Verbesserung der landeskulturellen Situation, Nutzungskonfliktentflechtung
	-	Verbesserung der Grundstücksformen und des Wegenetzes
	-	Beseitigung von Mängeln in der Wasserführung
Kirchhain I	-	Verteilung des Landverlustes von ca. 25 ha LN privater Eigentümer, die für Straßenbau in Anspruch genommen werden. Anpassung des ldw. Wegenetzes an die neue Straßenführung und Neuordnung der Flächen nach neuzeitlichen betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten.
	-	Zur Dammerweiterung und -sanierung des Hochwasserrückhaltebeckens mit erheblichen Eingriffen in das Eigentum und Änderung des Wege- und Gewässernetzes. Beseitigung von Nachteilen für die allg Landeskultur, Durchführung von Maßnahmen des Naturhaushaltes und zur Verbesserung der Agrarstruktur
Kirchhain II	-	Verteilung des Landverlustes von ca. 20 ha LN privater Eigentümer, die für Straßenbau in Anspruch genommen werden. Anpassung des ldw. Wegenetzes an die neue Straßenführung und Neuordnung der Flächen nach neuzeitlichen betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten.
Laubach - Gonterskirchen	-	Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Land- und Forstwirtschaft, Naturschutz (Flächenbereitstellung für Naturschutzgebiet), Zuziehung der Ortslage aus landeskulturellen Gründen, Förderschwerpunkt im Dorferneuerungsprogramm 1981 des Landes Hessen
	-	Durchführung einer Ortsregulierung
	-	Erneuerung des Liegenschaftskatasters
Lauterbach-Allmenrod	-	Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft sowie die Förderung der allgemeinen Landeskultur und der Landentwicklung
	-	Zusammenlegung der Eigentumsflächen und Vergrößerung der Schlaglängen und -flächen
	-	Anpassung des Wirtschaftswegenetzes an die neuzeitlichen Bewirtschaftungsweisen. Ausbau der Hauptwirtschaftswege für eine ganzjährige gute Befahrbarkeit. Verbesserung des Wegenetzes bzgl. Rad- und Wanderwege.

- Maßnahmen zur Wasserrückhaltung und Verbesserung der ökologischen Funktion der Gewässer sowie deren natürliches Erscheinungsbild. Verbesserung der vorhandenen Landschaftsstrukturen durch Ergänzungspflanzungen zur Erreichung einer Vernetzung mit ökologisch wertvollen Strukturen. Ausweisung von Uferstreifen an den in der Gemarkung vorhandenen Fließgewässern nach dem Programm Förderung von Maßnahmen die der Wiederherstellung naturnaher Gewässer einschließlich ihrer Ufer und Auen dienen nach Ziel 5b des EU Strukturfonds(EAGFL)
- Löhnberg-Niedershausen
- Verbesserung der ökologischen Situation in der Feldflur
  - Verbesserung der Produktionsbedingungen
  - Verbesserung des Wasserhaushalts
  - Verbesserung der Wohnverhältnisse
- Mossautal-Hiltersklingen
- Verbesserung der Agrarstruktur
  - Beseitigung landeskultureller Nachteile
  - Förderung von Naturschutz und Landschaftspflege, Förderung von Fremdenverkehr und Naherholung
  - Erhaltung der Kulturlandschaft
- Mossautal-Unter-Mossau
- Verbesserung der Produktionsbedingungen in der Land-und Forstwirtschaft
  - Beseitigung landeskultureller Nachteile
  - Förderung von Naturschutz und Landschaftspflege
  - Förderung von Naherholung und Fremdenverkehr, Erhaltung der Kulturlandschaft durch landwirtschaftliche Nutzung
- Mühltal - Nieder-Ramstadt
- Beseitigung der durch das Unternehmen (Umgehung B 426) entstandenen Nachteile
  - Verteilung des durch das Unternehmen entstandenen Landverlustes auf einen größeren Kreis von Eigentümern
  - Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft
  - Förderung der Landeskultur
- Neuenstein - Obergeis
- 1. Bereitstellung von Flächen für die Deutsche Bahn - AG ( früher Deutsche Bundesbahn ) zur Realisierung der Neubaustrecke Hannover - Würzburg und Beseitigung der durch den Bau entstehenden Nachteile für die Landeskultur
  - 2. Einbeziehung der Ortslage aus katastertechnischen Gründen, aktualisiert durch Erfordernisse der Dorferneuerung
- Niederaula F-867
- Grund des Verfahrens: Neubaustrecke Hannover - Würzburg. Träger der Maßnahme: Deutsche Bundesbahn
  - Einleitung auf der Grundlage des Planfeststellungsbeschlusses nach § 87 FlurbG in Verbindung mit § 1 FlurbG zur Verbesserung der allgemeinen Landes-und Agrarstruktur
  - Ziele: Ausgleich der von dem Unternehmen verursachten Nachteile, Beseitigung der Zersplitterung des Grundbesitzes und Verbesserung der ländlichen Infrastruktur.
  - Hinzugekommene Zielsetzung: Mithilfe bei der Umsetzung des Fuldaauenprojektes im mittlerweile sichergestellten Landschaftsschutzgebiet Auenverbund Fulda.

- Reichelsheim - Heuchelheim/Weckesheim
- Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft, Bodenordnung des stark zersplitterten Grundbesitzes. Ausgleich von Nachteilen, die durch den Braunkohletagebau entstanden sind, Förderung der Belange des Naturschutzes und der allgemeinen Landeskultur, Gestaltung des Landschaftsbildes. Durch den Braunkohletagebau und die verbleibenden Restlöcher wurde das landwirtschaftliche Wegenetz und die K 177 beseitigt bzw zerschnitten, durch die Planung einer neuen Ortsverbindung zwischen Weckesheim und Dorn-Assenheim und eines neuen Wegenetzes sollen die Nachteile für die Bevölkerung und die Landwirte gemildert und die Erschließung der landwirtschaftlichen Flächen insgesamt gesichert werden. Austausch von Grundstücken und die Zuteilung von Ersatzgrundstücken für Flächen im Bereich der Restlöcher.
  - Im Landschaftsschutzgebiet Auenverbund Wetterau und hier insbesondere im bereits ausgewiesenen Naturschutzgebiet Bingenheimer Ried sollen Flächen im Privatbesitz von Grundstückseigentümern ausgetauscht werden, um die Kernzone des Naturschutzgebietes dem Land Hessen (Forstverwaltung) zuteilen zu können. Im einstweilig sichergestellten Naturschutzgebiet Mähried von Reichelsheim soll den Grundstückseigentümern die Möglichkeit gegeben werden, ihre Grundstücke aus den Kernzonen des Naturschutzgebietes herauslegen zu lassen, um dort das Land Hessen abzufinden.
  - Errichtung einer Vorflutleitung, Neugestaltung von Ortsrändern und Ortsrandwegen, Umsetzung des in den Flächennutzungsplan integrierten Landschaftsplan, Ausweisung von Uferrandstreifen.
  - Gemeindegrenzänderung im Bereich eines verbleibenden Restlochs, Festlegung neuer Gemeinde- bzw Gemarkungsgrenzen in Bereichen, wo die Gemeinde- bzw Gemarkungsgrenze in der Mitte von Wegen verläuft.
- Schlüchtern-Hutten
- Zusammenlegung der Grundstücke nach betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten
  - Zusammenlegung von Eigentum- und Pachtflächen
  - Wegenetz in Linienführung und Befestigungsart verbessern
  - Regulierung der Wasserverhältnisse, Erhaltung und Gestattung eines ortstypischen Landschaftsbildes durch landschaftspflegerische Maßnahmen, Schaffung von Ausgleichsflächen für regionale Eingriffe (Autobahnbau)
- Schwarzenborn-Grebenhagen
- Verbesserung der Produktions - und Arbeitsbedingungen für Land - und Forstwirtschaft
  - Verbesserung des landwirtschaftlichen Wegenetzes
  - Ordnungsgemäße Erschließung der gemeinschaftlichen Waldwege
  - Bereicherung des Landschaftsbildes
- Sensbachtal, Unter-Sensbach
- Erhaltung der Odenwälder Kulturlandschaft
  - Stärkung der Infrastruktur des ländlichen Raumes
  - Umsetzung von Maßnahmen der Dorferneuerung
  - Neuvermessung. Beseitigung von Zerschneidungsschäden durch Wegebau über Privatgrundstücke in den 70er Jahren
- Sontra-Breitau
- Verteilung des aus Anlass des Baus der Ortsumgehung Breitau im Zuge der Landesstraße L 3248 (jetzt B 400) entstehenden Landverlustes auf einen größeren Kreis von Eigentümern (Unternehmensflurbereinigung nach § 87 FlurbG)
  - Vermeidung von Nachteilen für die allgemeine Landeskultur

**Frage 2: Für welche Beteiligten wurden im Verfahren Eigentumsregelungen getroffen, und wie schätzen Sie jeweils die Rolle des Flurbereinigungsverfahrens bei der Lösung von Nutzungskonflikten ein?**

**Auswertung a): Rolle der Flurbereinigung**

Verfahrensbeteiligte (bis zu 2 Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Anzahl Nennungen	Rolle der Flurbereinigung		
		unent- behrlich	wichtig	weniger wichtig
Verbesserung der Agrarstruktur	28	17	10	1
	14	4	7	3
Überörtlicher Verkehr	21	17	3	1
	8	2	4	2
Überörtliche Wasserwirtschaft	14	9	4	1
	2	1	1	0
Städtebau	8	2	4	2
	1	0	1	0
Kommunaler Gemeinbedarf	17	8	9	0
	3	3	0	0
Naturschutz, Landschaftsentwicklung	22	12	9	1
	12	5	6	1
Freizeit und Erholung	16	3	12	1
	4	0	3	1

**Auswertung b): Zugewiesene Fläche**

Verfahrensbeteiligte (bis zu 2 Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Zugewiesene Fläche ha			
	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
Überörtlicher Verkehr	300,2	15,01	0,25	53,00
	49,9	7,13	0,50	24,90
Überörtliche Wasserwirtschaft	116,9	8,35	0,40	18,00
	4,0	2,00	1,00	3,00
Städtebau	13,0	2,60	0,50	7,00
	2,0	2,00	2,00	2,00
Kommunaler Gemeinbedarf	71,5	5,11	0,72	51,00
	11,3	3,76	1,00	9,00
Naturschutz, Landschaftsentwicklung	291,2	14,56	1,85	100,00
	108,5	9,87	1,00	46,00
Freizeit und Erholung	20,4	1,70	0,02	6,00
	5,2	1,30	0,70	2,50

**Frage 3: Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen (Bausummen ohne Planungsleistungen)?**

Art des Unternehmens	Eigener Landkreis		Bundesland		Restl. Deutschland		Ausland	
	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl
Tiefbau	7.122.825	23	6.715.535	18	439.615	5	0	0
Garten- und Landschaftsbau	377.819	8	630.403	12	69.355	4	0	0
Hochbau	3.265.334	11	1.396.109	8	252.893	3	247.000	1
Sonstige 1	0	4	71.581	1	15.339	1	195.355	4
Sonstige 2	0	1	10.000	1	10.000	1	0	0

**Frage 4: Welchen Umfang hat(te) die landwirtschaftlich genutzte Fläche im Verfahrensgebiet zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?**

ha zum Zeitpunkt der Einleitung

Anzahl Nennungen	Mittelwert	Minimum	Maximum
28	508	83	1.365

ha zum aktuellen Zeitpunkt

Anzahl Nennungen	Mittelwert	Minimum	Maximum
28	487	80	1.365

**Frage 5: Wie viele landwirtschaftliche Betriebe ab 2 ha (Betriebe mit Eigentum im Gebiet, ohne auswärtige Pächter) wirtschaftete(te)n im Gebiet der Flurbereinigung? (Schätzungen sind erlaubt, insbesondere bei langjährigen Verfahren)**

Betriebe zum Zeitpunkt der Einleitung des Verfahrens

Anzahl	Mittelwert	Minimum	Maximum
28	25,60	3	90

Betriebe zum aktuellen Zeitpunkt

Anzahl	Mittelwert	Minimum	Maximum
28	18,10	2	60

**Frage 6: Hat eine (vorläufige) Besitzeinweisung bereits stattgefunden?**

	Anzahl
ja	16
nein	12
Nur in Teilbereichen	1

**Frage 7: Bitte geben Sie die durchschnittliche Größe der landwirtschaftlich genutzten Flurstücke vor und nach der Besitzeinweisung (BE) an:**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert
Vor der BE	16	0,36
Nach der BE	16	0,88

**Frage 8: Häufig bewirtschaften Landwirte mehrere Flurstücke zusammenhängend als einen Schlag. Bitte geben Sie die durchschnittliche Schlaggröße an:**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert
Vor der BE	4	0,39
Nach der BE	4	1,59
unbekannt	12	

**Die Auswertung von Frage 9 wird nicht dargestellt**

**Frage 10: Wurde die durchschnittliche Länge der Schläge im Verfahren erhöht?**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert m
Ja von _ m	9	121
Auf _ m	9	192
nein	6	

**Frage 11: Wie groß ist der Anteil der Schläge, deren Form im Verfahren verbessert wurde (d.h. mehr rechteckige Schläge anstelle von unregelmäßig geformten Schlägen)?**

	Anzahl
0-10 %	7
11-25 %	6
26-50%	0
Mehr als 50 %	1

**Frage 12: Wurde die durchschnittliche Hof-Feld-Entfernung der Betriebe verkürzt?**

	Anzahl
Ja von km	0
Auf km	0
nein	4
unbekannt	12

**Die Auswertung von Frage 13 wird nicht dargestellt.**

**Frage 14: Bitte geben Sie die Gesamtlänge der land- und forstwirtschaftlichen Wege an, die durch das Verfahren planfestgestellt oder plangenehmigt wurden (bzw. noch werden):**

Kategorie	Anzahl Nennungen	Summe km	Mittelwert km	Minimum km	Maximum km
Asphaltdecke					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	22	160,14	7,28	0,68	20,00
davon im Verfahren erneuert	17	40,83	2,40	0,15	7,06
davon rekultiviert	3	0,38	0,13	0,05	0,18
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	22	219,05	9,96	0,88	29,21
davon auf neuer Trasse	19	20,75	1,09	0,03	3,79
Betondecke					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	2	27,39	13,70	9,35	18,04
davon im Verfahren erneuert	1	1,01	1,01	1,01	1,01
davon rekultiviert	0	0	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	2	25,73	12,87	9,35	16,38
davon auf neuer Trasse	0	0	0	0	0
Decke aus Pflaster-Rasenverbundstein - keine Angaben -					
Betonspurbahn					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	0	0	0	0	0
davon im Verfahren erneuert	0	0	0	0	0
davon rekultiviert	0	0	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	4	6,30	1,58	0,50	4,07
davon auf neuer Trasse	3	0,73	0,24	0,14	0,30
Spurbahn aus Pflaster / Rasenverbundstein					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	0	0	0	0	0
davon im Verfahren erneuert	2	0,68	0,34	0,08	0,60
davon rekultiviert	0	0	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	3	0,83	0,28	0,06	0,60
davon auf neuer Trasse	0	0	0	0	0
Befestigung mit hydraulischen Bindemitteln					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	0	0	0	0	0
davon im Verfahren erneuert	1	6,20	6,20	6,20	6,20
davon rekultiviert	0	0	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	4	0,83	0,28	0,06	0,60
davon auf neuer Trasse	4	3,90	0,98	0,25	1,35
Befestigung ohne Bindemittel					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	21	824,59	13,55	1,62	41,80
davon im Verfahren erneuert	22	181,30	8,24	0,90	24,94
davon rekultiviert	12	10,72	0,89	0,18	3,20
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	21	308,63	14,70	2,28	37,90
davon auf neuer Trasse	20	30,99	1,55	0,15	5,60
unbefestigter Erdweg					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	23	696,44	30,28	0,50	87,00
davon im Verfahren erneuert	19	209,95	11,05	0,08	32,90
davon rekultiviert	20	139,49	6,97	0,05	27,50
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	23	560,25	24,36	0,50	82,00
davon auf neuer Trasse	20	54,72	2,74	0,07	14,26

**Frage 15: Welche weiteren Verbesserungen wurden bei den Wegen erreicht?**

Verbreiterung der Fahrbahn			
	Anzahl	Summe km	Mittelwert
Auf m Kronenbreite	21		4,67
Auf km Weg	21	344,00	
Auf m Kronenbreite	6		5,25
Auf km Weg	6	15,35	

Verbesserung der Erschließungsfunktion des Wegenetzes:

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
Umfahrung von stark befahrenen Straßen durch km Neubau	13	15,90	1,22	0,15	3,50
Umfahren von Ortslagen durch km Neubau	8	9,67	1,21	0,21	4,10
Lückenschluss, Vermeidung von Stichwegen durch km Neubau	14	15,91	1,14	0,07	4,40
Sonstiges:	12				

Sonstige Verbesserungen Wegebau:

Bad Nauheim Nord B 3a	Brückeninstandsetzung
Beerfelden-Etzean	Schaffung von neuen Verbindungen innerhalb des vorhandenen Wegenetzes
Burghaun-Langenschwarz	alle Grundstücke auf direktem Weg ohne Umwege erreichbar
Fuldabrück - F 666	Anpassung des Wegenetzes an Bahntrasse
Großenlüder	entfallene Wege 1,0 km
Kirchhain I	Erhöhung der Tragfähigkeit von 4,920 km vorhandenen Asphaltwegen durch Fräs-Resycling-Verfahren.
Kirchhain II	Erhöhung der Tragfähigkeit von 0,142 km vorhandenen Asphaltwegen durch Fräs-Resycling-Verfahren.
Mossautal-Hiltersklingen	Regelung des Eigentums und der Unterhaltung, rechtliche Sicherung der Erschließung, Sicherung der Holzabfuhr
Mossautal-Unter-Mossau	Regelung der Eigentumsverhältnisse und der Unterhaltung an den Wegen
Mühltal - Nieder-Ramstadt	Erschließung aller Grundstücke durch Wege
Reichelsheim - Heuchelheim/Weckesheim	Ausbau mit Asphalt zur guten Erreichbarkeit der landwirtschaftlichen Flächen ( Zuckerrübenabfuhr ) auf 9,94 km.
Sensbachtal, Unter-Sensbach	Ausbau- und Instandsetzung eines Grundwegenetzes auf dem alle neuen Grundstücke erreichbar sind.

**Frage 16: In welchem Maß profitieren die in der Tabelle genannten Nutzungen vom veränderten Wegenetz?**

Nutzung	sehr	mittel	wenig
Nutzung durch die Land- und Forstwirtschaft	28	0	0
Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...)	4	8	16
Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung	3	22	3
touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige	6	13	9
Nutzung für Naturschutz- und Landschaftspflegearbeiten	1	17	10

**Frage 17: Wurden weitere gemeinschaftliche bauliche Anlagen der Teilnehmergeinschaft (z.B. gemeinschaftliche Beregnung, Waschplätze, Gebäude ...) erstellt oder entsprechende Flächen bereitgestellt?**

	ja	nein
Anzahl	16	12
Weitere Baumaßnahmen	16	
Flächenbereitstellungen	12	

Weitere Baumaßnahmen:

Beerfelden-Etzean	Ortsmittelpunktgestaltung mit Feuerlöschteich und Schutzhütte
Frankenberg I	2 Güllebehälter, 1 Maschinenhalle, Träger: Bodenverband Waldeck-Frankenberg
Grebenhain-Crainfeld	Gemeinschaftliche Anlage Aufstallungsgebäude für Milchvieh, Ausbau der Gemeinschaftsmaschinenhalle
Grebenhain-Grebenhain	Maschinenhalle, Wasserzapfstelle
Hungen-Utphe	Gemeinschaftsmaschinenhalle
Kirchhain I	Gemeinschaftliche Siloanlage und Güllebehälter, Güllebecken
Kirchhain II	Gemeinschaftliche Siloanlage mit Güllebehälter
Lauterbach-Allmenrod	2 Gemeinschaftsgülleanlagen
Löhnberg-Niedershausen	gemeinschaftliche landwirtschaftliche Mehrzweckhalle
Mossautal-Hiltersklingen	6 Brückenbauwerke
Mossautal-Unter-Mossau	Gemeinschaftliches Aufstallungsgebäude für Milchkühe, 5 Brückenbauwerke
Neuenstein - Obergeis	Gemeinschaftliche Maschinenhalle
Niederaula F-867	2 Güllebehälter mit insgesamt 1500 cbm Kapazität
Reichelsheim - Heuchelheim/Weckesheim	wassersparender Waschplatz, Gemeinschafts-Maschinenhalle
Schwarzenborn-Grebenhagen	Wasserzapfstelle, Bolz - und Festplatz, Quellfassung, DGH
Sensbachtal, Unter-Sensbach	Güllesilo
Sontra-Breitau	Holzlagerplatz

**Frage 18: Lagen das Verfahrensgebiet oder Teile davon zum Zeitpunkt der Einleitung in rechtlich gesicherten Schutzgebieten oder in Natura 2000-Gebieten?**

	Anzahl
ja	25
nein	3

**Wenn nein (weiter mit Frage 19)**

**wenn ja, bitte die im Verfahrensgebiet liegende Größe in ha angeben (Mehrfachnennungen möglich):**

	Anzahl Nennungen	Summe ha	Mittelwert	Minimum	Maximum
Naturschutzgebiet (NSG)	8	282,00	35,30	0,90	146,00
Landschaftsschutzgebiet (LSG)	20	4.539,00	576,96	18,25	1.733,00
Natura 2000 Gebiet	1	275,00	275,00	275,00	275,00
Wasserschutzgebiet (WSG)	17	4.539,00	267,02	2,00	830,00
Überschwemmungsgebiet	11	1.918,00	174,36	15,00	800,00

**Frage 19: Geben Sie den Flächenumfang an, für den das Verfahren einen Beitrag zur Sicherung / Neuausweisung von Schutzgebieten geleistet hat: (Bitte schätzen Sie bei den durchgeführten Maßnahmen die Flächengrößen in Form von Einwirkungsbereichen)**

Schutz-kategorie	Anzahl	Summe ha	Mittelwert ha	Minimum ha	Maximum ha
Beitrag zur Sicherung vorhandener Schutzgebiete (Eigentumsübertragung, Durchführung frei-williger bzw. Kompensationsmaßnahmen*)					
NSG	4	31,00	7,63	3,50	12,00
LSG	3	112,00	37,37	8,10	54,00
Natura 2000	1	7,00	7,00	7,00	7,00
WSG	3	53,00	26,50	3,00	50,00
Ü-Gebiet	3	74,00	24,53	7,60	45,00
Beitrag zur Neuausweisung eines Schutzgebietes / Erweiterung der Schutzgebietsfläche					
NSG	4	281,00	70,25	22,00	113,00
LSG	1	327,00	327,00	327,00	327,00
Natura 2000	3	398,00	132,67	82,00	216,00
WSG	0	0	0	0	0
Ü-Gebiet	0	0	0	0	0

**Frage 20: Haben - abgesehen von den oben genannten Beiträgen - weitere Flächenbereitstellungen (größer als 3000 m<sup>2</sup>) für Umweltschutzbelange stattgefunden?**

	Anzahl Nennungen	Summe ha	Mittelwert ha	Minimum ha	Maximum ha
Ökokonto/Flächenpool	9	59,50	6,61	1,00	30,00
Fließgewässerrandstreifen	24	132,65	5,53	0,06	18,00
private Arten- und Biotop-schutzmaßnahmen	3	126,10	42,03	1,00	120,00
Sonstige (bitte nennen und ha aufsummieren)	10	91,50	9,15	2,00	28,20

Sonstige Biotope:

Burghaun-Langenschwarz

Fuldabrück - F 666

Grebenhain-Crainfeld

Grebenhain-Grebenhain

Kiedrich

Kirchhain I

Kirchhain II

Lauterbach-Allmenrod

Schlüchtern-Hutten

Sensbachtal, Unter-Sensbach

Deponie für Grünabfälle

kommunale Biotopvernetzung

Wiesenbrüterbiotop

Flächenankauf für Zwecke des Naturschutzes (z.B. Biotopvernetzung)

Hochwasserschutz

Flächenmanagement für Ausgleich Straßenbau

Flächenmanagement für Ausgleich Straßenbau

Pferchflächen u. Schaftstriebe am NSG

Biotopschutz über Forstverwaltung, sowie über Kompensationskonzept Kinzig (Autobahnbau)

Flächen in der Talaue die der NABU im Verfahren angekauft hat, Entfichtungsmaßnahmen in der Talaue, Flächen gehen an Gemeinde und Hessen Forst

**Frage 21: Liegen für das Verfahrensgebiet Kenntniss über den Grad der Bodenerosions-empfindlichkeit vor?**

ja	nein
28	0

**Werden die Kenntnisse gewonnen aus:**

	Anzahl
--	--------

Allgemein zugänglichen Themenkarten	13
Eigenen Erhebungen	18
Vorhandenes Wissen beim Bearbeiter	9

**Frage 22: Ordnen Sie die landwirtschaftlich genutzte Fläche dem Grad der Erosionsempfindlichkeit zu (falls verfügbar).**

Erosionsart	Sehr hoch	Hoch	Mittel	Gering
Wasser	223,00	200,40	921,30	3.462,00
Wind	0,00	8,10	66,10	1.100,00
Summe Wind/Wasser	150,00	67,90	363,30	3.353,00

**Frage 23: Welche Erosionsschutzmaßnahmen wurden durchgeführt? (Nennen Sie die Flächengrößen, Schätzungen sind zur Ermittlung des Wirkbereiches erlaubt, Mehrfachnennungen möglich).**

Strukturelle Erosionsschutzmaßnahmen	Anzahl	Fläche/ Summe ha
Keine durchgeführt	4	
1. Änderung der Bearbeitungsrichtung auf Hanglagen (hangparallel)		
1.1 Hangneigung: 3 - 9%	12	124,30
1.2 Hangneigung größer als 9%	8	148,80
2. Erhalt oder Neuanlage von Terrassen und -kanten zur Verringerung der Neigung der Ackerflächen (Wirkbereich)	4	193,50
3. Verkürzung der Hanglänge durch Unterteilung von Ackerflächen durch Hecken, Grassstreifen und Gräben (geschätzter Wirkbereich)	4	175,00
4. Aufforstung oder Nutzungsumwandlung in Brachflächen oder durch Anlage von Grünland, Streuobstwiesen	10	95,40
4.1 in Hanglagen	7	15,50
4.2 in ebenem Gelände	6	49,90
5. Mehrreihige Anpflanzungen von Hecken /Knicks zur Kammerung der Landschaft (geschätzter Wirkbereich)	12	606,60
6. Fließgewässerrandstreifen Länge und durchschnittliche Breite in m	15	92,50

**Frage 24: Schätzen Sie, wie viel Hektar oder Prozent der Gesamtfläche des Verfahrensgebiets von diesen Erosionsschutzmaßnahmen (Frage 23) profitieren:**

	Anzahl	Summe	Mittelwert
ha	19	1.439	75,74
% der Verfahrensfläche	20	329	16,46

**Frage 25: Wie viel Hektar und/oder Prozent der in Frage 23 genannten Maßnahmen liegen in Bereichen mit sehr hohen bis mittleren Erosionsempfindlichkeiten? (Wenn es ohne größeren Aufwand möglich ist, differenziert nach Grad der Empfindlichkeit)**

	Anzahl	Summe	Mittelwert
Hoch ha	15	659	43,90
Hoch %	13	484	37,23

**Frage 26: Welchen Umfang hat(te) die Gesamtfläche der nicht landwirtschaftlich genutzten Biotop-typen (z.B. Hecken, Feuchtbio-tope..) zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
ha zum Zeitpunkt der Einleitung	15	254	16,95	1,00	4,00
ha zum aktuellen Zeitpunkt	21	656	31,21	1,60	145,00

**Frage 27: Geben Sie den Flächenumfang der kleinflächigen Biotoptypen an, die neu angelegt oder durch andere Maßnahmen der Flurbereinigung (z.B. Flächenbereitstellung kleiner 3000 m<sup>2</sup>) erhalten, verbessert oder langfristig gesichert wurden:**

Biotoptyp	Neuanlage				Erhalt, Sicherung, Verbesserung			
	ha							
	Insgesamt		davon Kompensation		Insgesamt		davon Kompensation	
	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe
Hecke	22	30,20	19	22,80	6	4,70	2	1,10
Knick	0	0	0	0	0	0	0	0
Wallhecke	0	0	0	0	0	0	0	0
Baumreihe/Allee	20	11,90	16	9,50	2	0,05	0	0
Feldgehölz	21	23,40	17	15,70	3	1,60	1	0,10
Obstwiese	10	35,90	7	5,60	2	3,20	0	0
Laubwald	3	2,20	3	2,20	0	0	0	0
Nadelwald	0	0	0	0	0	0	0	0
Stillgewässer	10	5,60	8	3,60	0	0	0	0
Gewässerrandstr.	22	102,70	10	23,90	2	1,40	1	0,40
Fließgewässer	10	13,00	6	2,70	4	4,00	1	0,60
Sukzess.fläche	18	20,70	13	14,30	6	7,10	1	0,50
Saumstrukturen	17	12,50	14	10,70	2	0,40	0	0,00
Acker	7	15,40	2	0,30	0	0	0	0
Grünland	6	6,60	3	2,90	6	18,50	3	3,40
Moor	1	1,30	1	1,30	1	0,70	0	0
Hochmoor	0	0	0	0	1	2,00	0	0
Heide	0	0	0	0	1	0,30	0	0

**Frage 28: Welche der folgenden durch Kompensationsmaßnahmen ausgeglichenen Eingriffe in Natur und Landschaft waren mit dem Verfahren verbunden?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
keine	0				
Vergrößerung der versiegelten Oberfläche um....m <sup>2</sup>	24	477.085,00	19.878,54	780,00	90.000,00
Beseitigung von Laubgehölzstrukturen m <sup>2</sup>	5	1.190,00	238,00	40,00	800,00
Umwandlung von Grünland in Acker m <sup>2</sup>	2	11.954,00	5.977,00	1.954,00	10.000,00
Beseitigung sonstiger Biotoptypen m <sup>2*</sup>	9	135.060,00	16.882,50	1.040,00	64.020,00

Beseitigung sonstiger Biotoptypen:

Grebhain-Grebhain	Bau von Weg auf Magersaumstreifen (Entwicklung eines neuen veränderten Biotoptyps)
Hadamar-Niederhadamar	Wegeeinzug
Kiedrich	Hecken und Feldgehölz
Kirchhain I	Graswege, Gräben
Kirchhain II	Graswege, Gräben

Lauterbach-Allmenrod	Sukzession am Waldrand, Bau von Weg bzw. Wsg. auf Brachfläche bzw. Magerrasensaum
Mühltal - Nieder-Ramstadt	Streuobstwiese
Neuenstein - Obergeis	Extensivgrünland

**Frage 29: Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der Flächenbereitstellungen?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
Euro	24	3.414.969,00	142.290,39	20.451,68	500,00

**Frage 30: Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller freiwilligen Maßnahmen für Umweltbelange einschließlich der Flächenbereitstellungen für Dritte und die öffentliche Hand?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
Euro	18	2.495.336,00	138.629,77	12.000,00	766.938,00

**Frage 31: Wie schätzen Sie generell die Wirkungen des Verfahrens auf das Landschaftsbild ein?**

	Anzahl
positiv	17
neutral	11
negativ	0

**Frage 32: Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der positiven Veränderungen ein?**

	Anzahl
Gesamtes Gebiet	7
Teilbereich von insgesamt ca....%	19

**Frage 33: Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der negativen Veränderungen ein?**

	Anzahl
Gesamtes Gebiet	0
Teilbereich von insges. ca....%	22

**Frage 34: Wie schätzen Sie die Wirkungen auf das Landschaftsbild / Landschaftserleben in Bezug auf die folgenden Aspekte ein?**

Kategorie des Landschaftsbildes/Landschaftserlebens	Wirkung / Anzahl			
	große	mittlere	geringe	keine
<b>Kohärenz der landwirtschaftlichen Flächen mit den natürlichen/biologischen Merkmalen eines Gebietes</b>				
Erhöhung des Flächenanteils, auf dem standortangepasste Nutzungen stattfinden	9	15	4	0
Erhöhung des Flächenanteils, auf denen Alterungsprozesse/Selbstorganisiertheit der Natur stattfinden kann	8	14	6	0
Erhalt der Flächenanteile, auf denen Alterungsprozesse und standortangepasste Nutzungen stattfinden	3	16	9	0
<b>Landschaftliche Vielfalt, Erlebniswert</b>				
Erhöhung der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	11	13	3	1
Erhalt der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	9	11	8	0
Verbesserung der Zugänglichkeit/Erlebbarkeit der Landschaft	9	12	6	1
<b>Kulturelle Eigenart/historische Kontinuität</b>				
Wiederkenntlichmachung kulturhistorischer Landschaftselemente	2	8	9	9

Erhalt kulturhistorischer Landschaftselemente	2	14	6	6
---	---	----	---	---

**Frage 35: Weitere Bemerkungen zum Verfahren oder zum Fragebogen:**

- Bad Nauheim Nord - zu 9: Das vorliegende Verfahren umfasst insgesamt 8 Gemarkungsteile, die alle mit < 50 % ihrer Gemarkungsfläche dem Verfahren unterliegen. Im übrigen ist die Fragestellung verwirrend, da nicht klar daraus hervorgeht, ob 50 % der Gemarkung oder 50 % der Fluren gemeint ist.
- B 3a - zu 15: Die weiteren hierin geforderten Angaben wurden bewusst nicht gemacht, da diese bereits mit der Planfeststellung der Bundesstraße B 3a und nicht mit dem Wege- und Gewässerplan zum Tragen kamen. Sie sind daher dem Bestand zuzurechnen.
- zum Fragebogen: Bei der Erstellung von Formularfeldern besteht die Möglichkeit, Hilfetexte zu integrieren, die dem Benutzer helfen, missverständliche Fragen ohne lange Überlegen zu müssen besser zu verstehen ohne den ohnehin reduzierten Telefonkostenet weiter zu strapazieren. Ferner sollte man sich schon mal Gedanken über den Arbeitsaufwand machen, den die Beantwortung eines solch umfangreichen Fragebogens mit sich bringt.
- Beerfelden-Etzean - Die potentielle Erosionsgefährdung kommt nicht zum Tragen, da in den letzten Jahrzehnten die Ackerflächen aus betriebswirtschaftlichen Gründen in Dauergrünland umgewandelt wurden. Durch die Bedeckung des Bodens mit einer Grasnarbe entsteht auch im hängigen Gelände keine Erosion durch Oberflächenwasser.
- zu Pkt. 26 siehe Fragebogen Unter-Mossau
- Frankenberg I, 1. - zu Frage 17 und 26: die mit unbekannt bezeichneten Angaben lassen sich nicht oder Teilabschnitt nicht ausschließlich aus vorhandenen Unterlagen ermitteln, eine aufwändige zusätzliche örtliche Erhebung wäre notwendig
- zu Frage 22: eine Statistik für das Verfahrensgebiet ist nicht verfügbar, die vorhandene Statistik ist gemarkungsbezogen, das Verfahrensgebiet umfasst jedoch Teile mehrerer Gemarkungen. Das Gros des Gebietes ist wenig erosionsgefährdet.
- Fuldabrück - F 667 - Im Bereich eines Kies-Abbaugebietes verliefen mehrere Privatwege, deren Miteigentümer (ca. 20) größtenteils verstorben sind. Der weitere Betrieb der Kiesgrube war vom Erwerb der Privatwege abhängig. Der Erwerb war privatrechtlich nicht realisierbar und konnte über Verzicht auf Landabfindung nach § 52 Flurbereinigungsgesetz erfolgen (Infrastruktur).
- Die im Grundbuch eingetragenen Belastungen wurden neu geregelt. Dabei konnten viele entbehrliche Rechte aufgehoben werden (Wiederkaufsrechte, Altenteilsrechte, Wege-rechte, Leitungsrechte usw.).
- Fuldabrück - F 668 - Für den Unternehmensträger DB wurden nicht nur die Flächen im Flurbereinigungsverfahren bereitgestellt. Darüber hinaus erfolgte auch die grundbuchliche Sicherung der Tunnel und Brücken.
- Grebenhain-Crainfeld - Die vorläufige Besitzeinweisung fand noch nicht statt. Viele Maßnahmen wurden zwar planfestgestellt, aber finanziell nicht genehmigt
- Grebenhain-Grebenhain - Verfahren steht noch vor der vorläufigen Besitzeinweisung, viele landschaftsgest. Maßnahmen können erst später umgesetzt werden.
- Hungen-Utphe - (AT nach Telefonat:) Braunkohle wurde auf ca. 135 ha abgebaut, davon verblieben 2 Seen a 50 ha, und 35 ha wurden rekultiviert. Wege sind durch die Flurb tatsächlich nicht gebaut worden.
- Kiedrich - Das Verfahren wird in 20 ! Teilgebieten durchgeführt, bis heute sind 6 Teilgebiete neu geordnet. Die Größe der Teilgebiete beträgt ca. 20 ha, welche jährlich zur Besitzeinweisung gelangen.
- Kirchhain I - Viele Angaben sind derzeit noch nicht möglich, da erst ein Drittel der geplanten Maßnahmen ausgeführt ist und noch keine Besitzeinweisung erfolgt ist, daher eignen sich die Verfahren Kirchhain I und Kirchhain II noch nicht für eine solche Befragung!
- Fragen sollten tlw. genauer definiert werden, z.B. wie groß sollen Wirkbereiche angenommen werden, 10m beiderseits von Hecken oder 100m....?
- Kirchhain II - Viele Angaben sind derzeit noch nicht möglich, da erst ein Drittel der geplanten Maßnahmen ausgeführt ist und noch keine Besitzeinweisung erfolgt ist, daher eignen sich die Verfahren Kirchhain I und Kirchhain II noch nicht für eine solche Befragung!

- Fragen sollten tlw. genauer definiert werden, z.B. wie groß sollen Wirkbereiche angenommen werden, 10m beiderseits von Hecken oder 100m....?
- Lauterbach-Allmenrod - Vorläufige Besitzeinweisung ist noch nicht erfolgt
- Mossautal-Hiltersklingen - Hinsichtlich der Aussagen zur Erosion wird auf die Ausführungen im Verfahren Beerfelden-Etzean verwiesen.
- zu Pkt. 26 siehe Fragebogen Unter-Mossau
- Mossautal-Unter-Mossau - Hinsichtlich der Aussagen zur Erosion wird auf die Ausführungen im Verfahren Beerfelden-Etzean verwiesen.
- zu Pkt. 26: diese Daten werden nicht erhoben, zudem ist dabei zu bedenken, dass im Laufe eines mehrjährigen Verfahrens sich der Umfang von Biotoptypen auch ohne zutun der Flurbereinigung verändert
- Mühltal - Nieder-Ramstadt - zu 26. keine Angaben vorhanden / ermittelbar
- zu 30. keine Angaben vorhanden / ermittelbar
- Neuenstein - Obergeis - Frage 30 : unklar, wessen Finanzen hier gemeint sind
- Frage 23 Nr. 6 : statt ha sind die Angaben in Metern gemacht, wie gefordert
- Frage 27 : statt Moor ist hier ein Feuchtbiotop gemeint.
- Niederaula F-867 - Zu 20: Bei den Arten - und Biotopschutzmaßnahmen handelt es sich um pflichtige Ersatzmaßnahmen der öffentlichen Hand, nicht um private Initiativen.
- Zusatzbemerkungen: Die vorangegangenen Angaben basieren zu ca. 40% auf bereits erreichte Ziele, zu 60% auf bestehende Planungen, deren Umsetzung und Erfolg vor allem im unmittelbaren Zusammenhang mit der noch ausstehenden liegenschaftsrechtlichen Bodenordnung (Besitzeinweisung) stehen.
- Reichelsheim - Heuchelheim/Weckesheim - Zu Frage 2: Es wurden bislang noch keine Eigentumsregelungen getroffen
- Zu Frage 5: Entnommen aus dem textlichen Teil des Wege- und Gewässerplanes: (Stand 1997) Gemarkung Reichelsheim 17 landwirtschaftliche Betriebe (davon 13 Haupterwerbsbetriebe und 4 Nebenerwerbsbetriebe), Gemarkung Heuchelheim 3 landwirtschaftliche Betriebe (davon 1 Haupterwerbsbetrieb und 2 Nebenerwerbsbetriebe), Gemarkung Weckesheim 6 landwirtschaftliche Betriebe (davon 4 Haupterwerbsbetriebe und 2 Nebenerwerbsbetriebe), Gemarkung Dorn-Assenheim 14 landwirtschaftliche Betriebe (davon 7 Haupterwerbsbetriebe und 7 Nebenerwerbsbetriebe)
- Zu Frage 14: Die Daten wurden aus dem Wege- und Gewässerplan entnommen. Die Wege waren tlw aber nicht mehr vorhanden, da in Teilen des Flurbereinigungsgebietes Braunkohletagebau stattgefunden hat. Es ist nicht mehr nachzuvollziehen welche Wege zur Einleitung des Verfahrens vorhanden waren bzw wieder hergestellt worden sind.
- Zu Frage 23/27: Die Umsetzung des größten Teils, der im landschaftsplegerischem Begleitplan zum Wege- und Gewässerplan festgesetzten Landschaftspflegemaßnahmen erfolgt nach der Besitzeinweisung. Zu Frage 26: Der Anteil nicht landwirtschaftlich genutzter Biotoptypen hat sich wesentlich erhöht durch die Schaffung von Sekundärbiotopen ( Restlochseen ) nach Beendigung des Braunkohle-Tagebaus. Generell konnten einige Flächenangaben nur näherungsweise ermittelt werden, da noch keine aktuellen Daten vorlagen ( noch keine Eigentumsregelung). Zu Frage 3: Bei den Tiefbaumaßnahmen ist der wassersparende Maschinenwaschplatz enthalten. Kosten für Bohrkern und Anzeigen sind bei den Geldbeträgen nicht enthalten. Bei den Hochbaumaßnahmen ist die Gemeinschafts-Maschinenhalle aufgeführt. Die Stadt Reichelsheim (Wetterau) hat dafür die öffentlich- rechtliche Trägerschaft übernommen.
- Schwarzenborn-Grebenhagen - zu Frage 21: Es gab Erhebungen zu Erosionsgefährdung, doch die Karten sind nicht auffindbar. Generell ist das Gebiet Mittelgebirge (Knüll) mit steileren Lagen, so dass Wassererosionsgefährdung zu beachten ist.
- Mit Erlass des Beschlusses fortlaufend wäre die Abfrage einfacher und sinnvoller (d.h. statistische Erhebungen können einfacher geleistet werden, wenn man es von vornherein weiß!)
- zu Frage 2: Es fanden keine Eigentums - Mehrausweisungen zur Nutzungsentflechtung statt
- Sensbachtal, Unter-Sensbach - Die Flurbereinigungsverfahren im Odenwald dienen in erster Linie der Pflege- und Offenhaltung der Landschaft, dies ist langfristig sicher zu stellen. Von großer Bedeutung ist ebenso die Förderung der ländlichen Infrastruktur und die Erhaltung der landwirt-

schaftlichen Betriebe.

- Sontra-Breitau
- Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege erhalten einen hohen Stellenwert um die Region als Naherholungsraum zu sichern.
  - Für den Bearbeiter stellt sich die Frage, welches Ergebnis die Erhebung gebracht hat, da man von solchen Erhebungen niemals ein Ergebnis erhält. Es wäre schön, wenn man nach Auswertung aller Daten Aussagen darüber erhält, welche Erkenntnisse aus der Erhebung gewonnen wurden.

**Tabelle Anhang:** Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren  
**Quellen:** InVeKoS-Daten, Befragungsdaten; Methode nach Klare, Roggendorf et al. (unveröff.)

		<b>ANHANG 5 (Maßnahme k)</b>	
<b>Flurbereinigungsverfahren:</b>		<b>Bad Nauheim-Nord</b>	
	<b>Hungen-Utphe</b>		
Acker/Grünland-Verhältnis:	85% Acker 15% Grünland	89% Acker 11% Grünland	
Ackerfrüchte lt. InVeKoS:	50% Winterweizen 11% Wintergerste 4% sonst. Getreide 3% Mais	12% Raps 15% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 2% Stillelegung	9% Raps 13% Zuckerrüben 3% Kartoffeln 4% Stillelegung
<b>Schlagdaten</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>
Schlaggröße	1,65 ha	2,58 ha	0,99 ha
Schlaglänge	150 m	300 m	160 m
besser geformte Schläge	0 - 10 %		0 - 10 %
Hof-Feld-Entfernung	1,0 km	1,0 km	1,0 km
<b>Bewirtschaftungskosten nach FAL-Faustzahlen (Mechanisierung 100 PS) in Euro/ha:</b>			
<b>Modell</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>
Göttingen viehlos	280	257	332
Peine viehlos	377	345	449
Peine mit Vieh	400	367	472
Grünland mittlere Int.	333	313	378
<b>gewichteter Mittelwert*</b>	<b>349,43</b>	<b>321,50</b>	<b>411,72</b>
<b>Ersparnis in Euro/ha</b>	<b>27,93</b>	<b>71,55</b>	

\* (Durchschnitt der Ackermodelle x Ackeranteil) + (Grünland x Grünlandanteil)

**Tabelle Anhang:** Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren  
**Quellen:** InVeKoS-Daten, Befragungsdaten; Methode nach Klare, Roggendorf et al. (unveröff.)

<b>Flurbereinigungsverfahren:</b>	<b>Büdingen-Vonhausen (+ B457)</b>		<b>Laubach-Gonterskirchen</b>	
Acker/Grünland-Verhältnis:	64% Acker	36% Grünland	59% Acker	41% Grünland
Ackerfrüchte lt. InVeKoS:	47% Winterweizen 5% Wintergerste 5% sonst. Getreide 21% Mais	12% Raps 4% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 2% Stillelegung	23% Winterweizen 16% Wintergerste 31% sonst. Getreide 0% Mais	15% Raps 3% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 4% Stillelegung
<b>Schlagdaten</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	0,91 ha	1,12 ha	0,35 ha	0,75 ha
Schlaglänge	160 m	300 m	110 m	180 m
besser geformte Schläge	0 - 10 %		10 - 25 %	
Hof-Feld-Entfernung	1,0 km	1,0 km	1,0 km	1,0 km
<b>Bewirtschaftungskosten nach FAL-Faustzahlen (Mechanisierung 100 PS) in Euro/ha:</b>				
<b>Modell</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Göttingen viehlos	337	293	465	333
Cloppenburg mit Vieh	369	324		
Aurich mit Vieh	375	330		
Aurich viehlos			443	317
Grünland mittlere Int.	383	343	505	379
Grünland extensiv			331	209
<b>gewichteter Mittelwert</b>	<b>363,73</b>	<b>319,77</b>	<b>448,60</b>	<b>320,35</b>
<b>Ersparnis in Euro/ha</b>		<b>43,97</b>		<b>128,25</b>

\* (Durchschnitt der Ackermodelle x Ackeranteil) + (Durchschnitt Grünland x Grünlandanteil)

**Tabelle Anhang:** Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren  
**Quellen:** InVeKoS-Daten, Befragungsdaten; Methode nach Klare, Roggendorf et al. (unveröff.)

<b>Flurbereinigungsverfahren:</b>	<b>Großenlüder</b>		<b>Mühltal-Nieder-Ramstadt</b>	
Acker/Grünland-Verhältnis:	74% Acker	26% Grünland	67% Acker	33% Grünland
Ackerfrüchte lt. InVeKoS:	21% Winterweizen 30% Wintergerste 16% sonst. Getreide 3% Mais	14% Raps 1% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 8% Stillelegung	18% Winterweizen 5% Wintergerste 37% sonst. Getreide 8% Mais	8% Raps 0% Zuckerrüben 4% Kartoffeln 10% Stillelegung
<b>Schlagdaten</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	1,07	ha	1,73	ha
Schlaglänge	125	m	150	m
besser geformte Schläge	10 - 25 %		10 - 25 %	
Hof-Feld-Entfernung	1,0	km	1,0	km
<b>Bewirtschaftungskosten nach FAL-Faustzahlen (Mechanisierung 100 PS) in Euro/ha:</b>				
<b>Modell</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Göttingen viehlos	337	293	291	280
Cloppenburg mit Vieh	369	325	324	315
Aurich mit Vieh	375	330	328	318
Aurich viehlos	320	280	277	267
Grünland mittlere Int.	383	343	342	333
<b>gewichteter Mittelwert</b>	<b>355,16</b>	<b>312,40</b>	<b>310,55</b>	<b>300,70</b>
<b>Ersparnis in Euro/ha</b>		<b>42,76</b>		<b>9,85</b>

\* (Durchschnitt der Ackermodelle x Ackeranteil) + (Durchschnitt Grünland x Grünlandanteil)

**Tabelle Anhang:** Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren  
**Quellen:** InVeKoS-Daten, Befragungsdaten; Methode nach Klare, Roggendorf et al. (unveröff.)

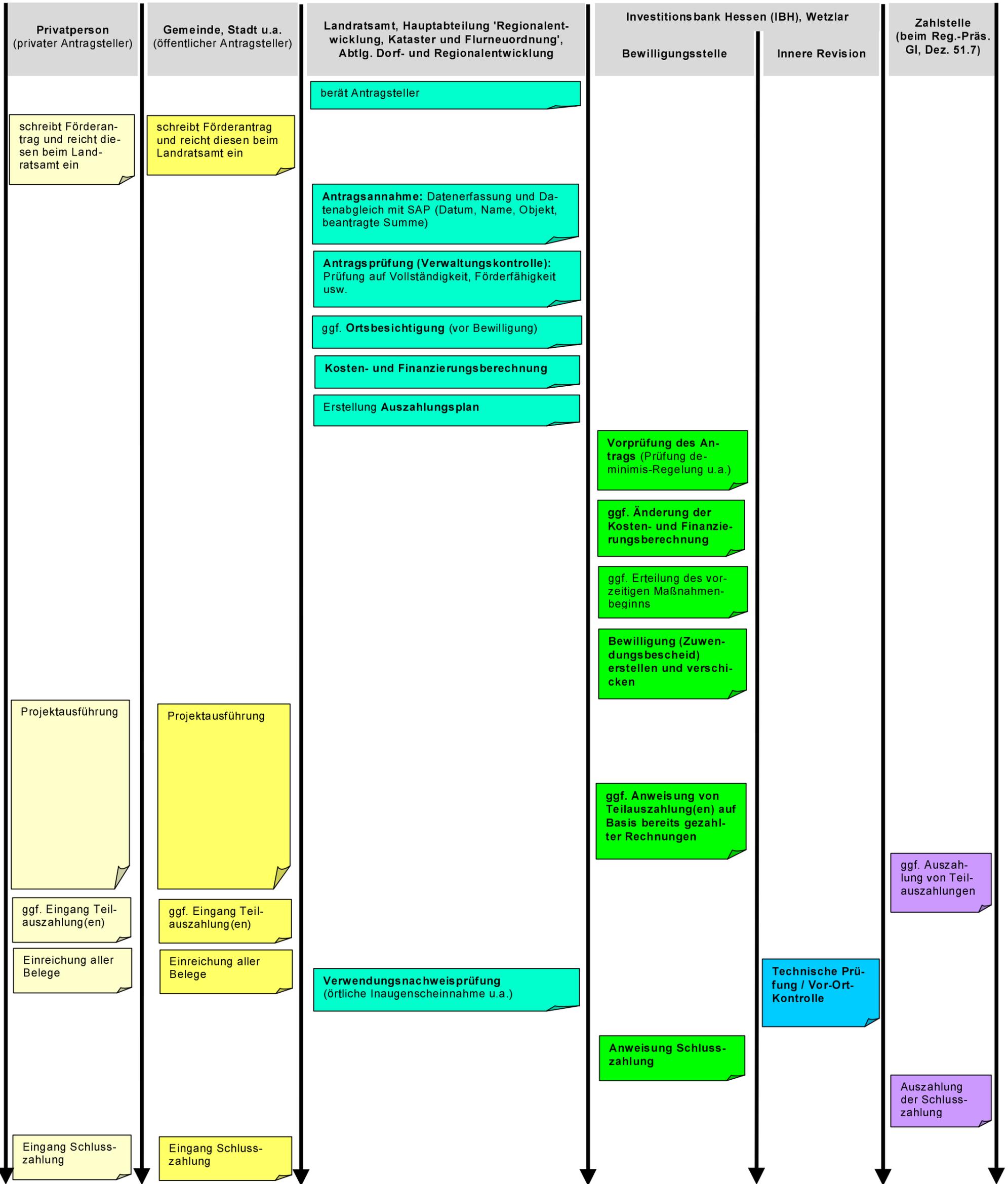
<b>Flurbereinigungsverfahren:</b>	<b>Schlüchtern-Hutten</b>		<b>Sontra-Breitau</b>	
Acker/Grünland-Verhältnis:	40% Acker	60% Grünland	44% Acker	56% Grünland
Ackerfrüchte lt. InVeKoS:	20% Winterweizen 13% Wintergerste 29% sonst. Getreide 10% Mais	2% Raps 0% Zuckerrüben 1% Kartoffeln 6% Stillelegung	24% Winterweizen 24% Wintergerste 8% sonst. Getreide 10% Mais	12% Raps 0% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 10% Stillelegung
<b>Schlagdaten</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	1,09 ha	1,05 ha	0,87 ha	1,02 ha
Schlaglänge	200 m	200 m	200 m	200 m
besser geformte Schläge	0 - 10 %		10 - 25 %	
Hof-Feld-Entfernung	1,0 km	1,0 km	1,0 km	1,0 km
<b>Bewirtschaftungskosten nach FAL-Faustzahlen (Mechanisierung 100 PS) in Euro/ha:</b>				
<b>Modell</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Göttingen viehlos	311	311	333	311
Cloppenburg mit Vieh	343	343	362	343
Aurich mit Vieh	348	348	369	348
Grünland mittlere Int.	361	361	379	361
Grünland extensiv	198	198	209	198
<b>gewichteter Mittelwert</b>	<b>325,83</b>	<b>325,83</b>	<b>345,57</b>	<b>325,83</b>
<b>Ersparnis in Euro/ha</b>		<b>0,00</b>		<b>19,74</b>

\* (Durchschnitt der Ackermodelle x Ackeranteil) + (Durchschnitt Grünland x Grünlandanteil)

**Tabelle Anhang:** Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren  
**Quellen:** InVeKoS-Daten, Befragungsdaten; Methode nach Klare, Roggendorf et al. (unveröff.)

<b>Flurbereinigungsverfahren:</b>	<b>Mossautal-Hiltersklingen</b>		<b>Mossautal-Untermossau</b>	
Acker/Grünland-Verhältnis:	26% Acker	74% Grünland	16% Acker	84% Grünland
Ackerfrüchte lt. InVeKoS:	0% Winterweizen 10% Wintergerste 10% sonst. Getreide 67% Mais	0% Raps 0% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 5% Stillelegung	0% Winterweizen 23% Wintergerste 31% sonst. Getreide 29% Mais	0% Raps 0% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 15% Stillelegung
<b>Schlagdaten</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	1,00 ha	1,25 ha	2,27 ha	2,43 ha
Schlaglänge	200 m	200 m	300 m	300 m
besser geformte Schläge	0 - 10 %		0 - 10 %	
Hof-Feld-Entfernung	1,0 km	1,0 km	1,0 km	1,0 km
<b>Bewirtschaftungskosten nach FAL-Faustzahlen (Mechanisierung 100 PS) in Euro/ha:</b>				
<b>Modell</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Cloppenburg mit Vieh	343	333	312	309
Aurich mit Vieh	348	337	299	295
Grünland mittlere Int.	361	350	316	313
Grünland extensiv	198	192	172	170
<b>gewichteter Mittelwert</b>	<b>335,60</b>	<b>325,40</b>	<b>296,28</b>	<b>292,93</b>
<b>Ersparnis in Euro/ha</b>		<b>10,20</b>		<b>3,35</b>

\* (Durchschnitt der Ackermodelle x Ackeranteil) + (Durchschnitt Grünland x Grünlandanteil)



Quelle: Spezifische Ausführungsbestimmungen zur Dienstanweisung der Zahlstellenorganisation (August 2002), Gespräch mit Herrn Schüttler und Herrn Reihmann im HMWVL in 4.2003



Bitte füllen Sie diesen Fragebogen für folgendes Projekt aus:

--	--	--

Zuwendungsempfänger: \_\_\_\_\_

gefördertes Projekt: \_\_\_\_\_

Antragsnummer: \_\_\_\_\_

Bitte senden Sie den Fragebogen anschließend ohne jegliches Anschreiben im beiliegenden bereits frankierten Rückumschlag oder per Fax (Fax-Nr.: 0531 / 596-5199) bis Freitag, den **18. Oktober 2002** an uns zurück. Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die in der Fußzeile genannten Ansprechpartner.

**Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens:** Dieser Fragebogen enthält drei Abschnitte:

- Im ersten Abschnitt befragen wir Sie zu Ihrer mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme.
- Im zweiten Abschnitt schließen sich Fragen zum Dorferneuerungsverfahren insgesamt an.
- Der dritte und letzte Abschnitt beinhaltet Fragen zur Struktur des geförderten Dorfes.

### Abschnitt 1: Fragen zur mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme

**01** Bitte beschreiben Sie die geförderte Maßnahme näher:

---

---

---

---

---

**02** Was war der Anlass für die Durchführung der Maßnahme?

---

---

---

---

---

**03.a** Steht die geförderte Maßnahme in engem inhaltlichen und / oder räumlichen Zusammenhang mit anderen geplanten oder bereits durchgeführten Maßnahmen?

- nein (bitte weiter mit Frage 04) .....
- ja, mit geplanten Maßnahmen.....
- ja, mit bereits realisierten Maßnahmen.....

**03.b** Wenn ja, um was für geplante oder realisierte Maßnahmen handelt es sich?

---

---

---

---

---

**03.c** Haben Sie für die bereits realisierten Maßnahmen Fördermittel erhalten?

- nein.....
- ja, teilweise.....
- ja.....

**03.d** Wenn ja, aus welchem Programm?  
(Mehrfachnennungen möglich)

- Entwicklungsplan für den ländlichen Raum  
(z. B. Förderung der Dorf- und  
Regionalentwicklung).....
- LEADER.....
- INTERREG.....
- Ziel 5b (bis 1999).....
- Ziel 2.....
- GAK .....

- Landesprogramm Dorferneuerung .....
- Denkmalschutzmittel .....
- andere.....
- und zwar: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**04 Wo liegen die geförderten Objekte?**  
(Mehrfachnennungen möglich)

- im alten Ortskern.....
- am Dorfrand.....
- in einem Mischgebiet.....
- an einer Durchgangsstraße.....
- außerhalb der Ortslage .....
- sonstiges,.....
- und zwar: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**05.a Wurde Ihre Maßnahme in vollem Umfang gefördert?**

- ja (bitte weiter mit Frage 06).....
- nein .....

**05.b Falls nein, was haben Sie ohne Förderung durchgeführt?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**05.c Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser nicht geförderten Arbeiten?**

\_\_\_\_\_ EUR

**06 Wie wurde die Öffentlichkeit über die geförderte Maßnahme informiert?**

- Artikel in Lokalzeitung.....
- Artikel in Fachmagazinen.....
- Informationen im Internet .....
- Flyer, Broschüren u.ä. ....
- Bericht im Rundfunk .....
- Bericht im (Lokal-) Fernsehen .....
- im Rahmen öffentlicher Veranstaltungen .....
- sonstiges,.....
- und zwar: \_\_\_\_\_

**07 Haben im Rahmen Ihrer Maßnahme Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens eine besondere Rolle gespielt?** (z.B. Nutzung Solarenergie, Photovoltaik, Umweltwärme oder Abwärme, Wärmedämmung, Fassadenbegrünung, Regenwassernutzung, Entsiegelung usw.)

- nein .....
- ja .....
- und zwar: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**08 Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**

- Wir hätten sie nicht durchgeführt.....
- Wir hätten sie nur zum Teil durchgeführt.....
- Wir hätten sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt .....
- Wir hätten mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht.....
- Wir hätten sie auch ohne Förderung durchgeführt .....

**09 Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?** (Mehrfachnennungen möglich)

- ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht.....
- ja, weil es ortstypisch ist.....
- nein, wir hätten andere Materialien eingesetzt.
- nein, wir hätten eine andere bauliche Ausführung gewählt.....
- ich weiß nicht .....

**10.a Waren mit der Maßnahme Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verbunden?**

- nein (bitte weiter mit Frage 11).....
- ja.....

- 10.b Wenn ja, worum handelte es sich dabei?**
- Versiegelung .....
  - Beeinträchtigung des Landschaftsbilds .....
  - Beeinträchtigung bzw.  
Beseitigung von Lebensräumen .....
  - Beseitigung von Grünstrukturen .....
  - sonstiges .....
  - und zwar: \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_

- 10.d Wenn ja, um welche Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen handelte es sich?**
- Entsiegelung .....
  - Extensivierung  
landwirtschaftlicher Nutzung .....
  - Eingrünung .....
  - Anlage von Biotopen .....
  - sonstige .....
  - und zwar: \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_

- 10.c Wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt?**
- nein (bitte weiter mit Frage 11).....
  - ja.....

- 10.e Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen?**
- \_\_\_\_\_ EUR

**11 Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die Baumaßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme gesamt <u>Bitte Währung angeben!</u>
aus dem eigenen Dorf / dem gleichen Ortsteil		
aus der eigenen (Samt-) Gemeinde / Stadt		
aus dem eigenen Landkreis		
aus dem eigenen Bundesland		
von außerhalb des eigenen Bundeslandes		
von außerhalb Deutschlands		

- 12 Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten? (Bitte nur 1 Kreuz!)**
- Dachdeckerbetrieb.....
  - Maurerbetrieb.....
  - Zimmereibetrieb.....
  - Tischlereibetrieb.....
  - Malereibetrieb.....
  - Elektrobetrieb.....
  - Hochbauunternehmen.....
  - Tiefbauunternehmen.....
  - Gartenlandschaftsbau.....
  - sonstige.....
  - und zwar: \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_

- 13.a Falls es sich bei der geförderten (Bau-) Maßnahme um ein Gebäude handelt (z.B. Dorfgemeinschaftshaus, Heimatmuseum usw.): Hat die Gemeinde Einnahmen aus der Gebäudenutzung?**
- nein (bitte weiter mit Frage 14.a) .....
  - ja.....

- 13.b Wenn ja, reichen diese Einnahmen zur Deckung der Betriebskosten des Gebäudes? (Mehrfachnennungen möglich)**
- gegenwärtig nein .....
  - gegenwärtig ja .....
  - zukünftig voraussichtlich nein .....
  - zukünftig voraussichtlich ja .....

14.a **Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der innerörtlichen Verkehrssituation?**

- nein (bitte weiter mit Frage 15.a).....   
ja.....

14.b **Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- A optisch ansprechenderes Straßenbild.....
- B Aufwertung des Straßenbegleitgrüns.....
- C weniger Lärm  
im Straßenraum .....
- D geringere Verschmutzung  
des Straßenraums .....
- E mehr / bessere Sitzmöglichkeiten  
im Straßenraum .....
- F bessere Aufenthaltsqualität  
im Straßenraum, allgemein .....
- G kürzere Wege für Fußgänger.....
- H kürzere Wege für Radfahrer .....
- I bessere Bedingungen für Fahrradfahrer...
- J bessere Beleuchtung.....
- K bessere Querungsmöglichkeiten.....
- L Verringerung der Geschwindigkeit  
an den Ortseingängen .....
- M Verkehrsberuhigung Straßen.....
- N Entschärfung Gefahrpunkte .....
- O Entspannung der Parkplatzsituation.....
- P Aufwertung des ÖPNV.....
- Q Erleichterungen  
für den landwirtschaftlichen Verkehr.....
- R Verbesserte An- und Abliefer-  
bedingungen für gewerbliche Betriebe.....
- S sonstiges .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

14.c **Bezogen auf Frage 14.b: Welche Wirkungen haben sich in besonderer Weise eingestellt?** (Bitte fügen Sie die vorangestellten Buchstaben der Frage 14.b in eine Reihenfolge! Bitte schreiben Sie die Buchstaben dazu in die nachfolgenden Kästchen.)

1	2	3	4	5	6	7	8
---	---	---	---	---	---	---	---

15.a **Leistet die geförderte Maßnahme einen direkten oder indirekten Beitrag zur Entwicklung des Fremdenverkehrs im Dorf?**

- nein (bitte weiter mit Frage 16.a) .....   
ja.....

15.b **Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

- gestiegene Zahl der Tagestouristen.....
- gestiegene Zahl der Übernachtungen.....
- neue gastronomische Einrichtungen.....
- verbesserte  
gastronomische Einrichtungen.....
- neue Übernachtungskapazitäten.....
- verbesserte Übernachtungskapazitäten.....
- neue Freizeiteinrichtungen.....
- verbesserte Freizeiteinrichtungen.....
- bessere Auslastung  
bestehender Einrichtungen .....
- sonstiges.....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

16.a **Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der Umweltsituation im Dorf?**

- nein (bitte weiter mit Frage 17.a) .....   
ja.....

16.b **Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

- Förderung / Schutz typisch  
dörflicher Lebensräume und  
Pflanzenarten.....
- Schutz / Anlage naturnaher  
Lebensräume.....
- Sicherung  
seltener Tierarten (z.B. Fledermäuse).....
- Steigerung des Grünflächenanteils.....
- Schutz / Verbesserung  
von Fließgewässern.....
- Verringerung Lärmbelastigung.....
- Entsiegelung von Flächen.....
- Verbesserung der Umweltbildung /  
Sensibilisierung der Dorfbevölkerung.....

**17.a** Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?

nein, es ergaben sich keinerlei Arbeitsplatzeffekte (bitte weiter mit Frage 17.c) .....   
ja, es gibt Arbeitsplatzeffekte. ....

**17.b** Bitte tragen Sie die Anzahl der geschaffenen oder gesicherten Arbeitsplätze in die folgende Tabelle ein. (ERLÄUTERUNG: Als neu geschaffene Arbeitsplätze werden solche bezeichnet, die vorher nicht bestanden. Gesicherte Arbeitsplätze sind Arbeitsplätze, die ohne die Maßnahme abgebaut worden wären.)

<b>Geschaffene Arbeitsplätze</b>	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
<b>Gesicherte Arbeitsplätze</b>	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen

**17.c** Werden in den nächsten 3 Jahren infolge der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen?

ja, voraussichtlich ca. \_\_\_\_\_ Arbeitsplätze.....   
nein.....

**18** Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung? (Zutreffendes bitte ankreuzen)

	sehr unzufrieden	unzufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Auszahlungsmodalitäten				
Beratung durch das Landratsamt				
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner				
ggf: Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns				
Auflagen für die Förderung				
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern				
Höhe des insgesamt für die Dorferneuerung festgesetzten Förderrahmens				
sonstiges, und zwar:				

19 Wenn Sie die fertiggestellte Maßnahme insgesamt betrachten: Welche Veränderungen sind durch die Maßnahme eingetreten?

---



---



---

**Abschnitt 2: Fragen zum Dorferneuerungsverfahren insgesamt**

20 Wann haben Sie in Ihrer Gemeinde den Beschluss gefasst, einen Antrag auf Aufnahme in das DE-Programm zu stellen?  
(Monat, Jahr)

---

21 Wann wurde das Dorf als Förderschwerpunkt anerkannt?  
(Monat, Jahr)

---

22 Wie informieren Sie die Bevölkerung über die Dorferneuerung?

- Bürgerversammlung .....
- Information im Gemeindeblatt .....
- Information in Tageszeitung .....
- Wurfsendung .....
- bei Vereins- und Verbandstreffen .....
- Ausstellungen.....
- Informationsbroschüren .....
- sonstiges .....
- und zwar: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

23 Wie war die Resonanz auf die Dorferneuerung von Seiten der Bürger?

- fast alle sind aktiv beteiligt.....
- die Mehrheit ist aktiv beteiligt.....
- die Mehrheit ist passiv beteiligt,  
die Minderheit ist aktiv beteiligt.....
- es sind nur einzelne Personen bzw.  
Kleingruppen aktiv.....

24 Welche Arbeitskreise wurden gebildet?  
(bitte nennen)

---



---



---



---



---

25 Wie oft kamen bzw. kommen diese durchschnittlich zusammen?

- wöchentlich .....
- alle 2-3 Wochen .....
- monatlich .....
- nach Bedarf, mal mehr – mal weniger .....

26 Falls die Dorferneuerung schon abgeschlossen ist: Treffen sich die Arbeitskreise auch noch nach Abschluss der Dorferneuerung?

- ja .....
- ja, zum Teil.....
- nein .....
- ich weiß nicht .....

27 Für welche der folgenden Personengruppen wurden besondere Aktivitäten durchgeführt, um sie im Rahmen der Dorferneuerung einzubinden? (z. B. extra Arbeitskreise / Arbeitskreissitzungen, gesonderte Begehungstermine usw.)

- keine besonderen Aktivitäten  
für einzelne Personengruppen.....
- Frauen.....
- Kinder .....
- Jugendliche.....
- Ältere Menschen.....
- Behinderte Menschen .....
- ausländische Mitbürger .....
- Aussiedler.....
- sonstige.....
- und zwar: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

28 Wie hat sich der soziale Zusammenhalt im Dorf durch den Prozess der Dorferneuerung verändert?

- er ist intensiver geworden.....
- er ist häufiger geworden.....
- er ist gleich geblieben.....
- er hat sich verschlechtert.....

**29 Wie zufrieden sind Sie mit dem erstellten Dorfentwicklungsplan?**

- ich finde den Plan gut .....
- ich finde den Plan zufriedenstellend.....
- ich finde den Plan nicht so gut.....
- ich finde den Plan schlecht.....

**30 Wer hat sich an der Dorferneuerung beteiligt? (Mehrfachnennungen möglich)**

- A Ortsvorsteher.....
  - B Bürgermeister .....
  - C Gemeindevertreter.....
  - D Bürgerinitiativen.....
  - E Vereinsvertreter.....
  - F Kammern / Verbände.....
  - G Planungsbüro.....
  - I Landratsamt.....
  - J Vertreter der Teilnehmergeinschaft der Flurbereinigung.....
  - K Kirchenvertreter.....
  - L Jugendgruppen.....
  - M Landwirte.....
  - N Landfrauen.....
  - O Sonst. Frauenverbände.....
  - P Heimatpfleger.....
  - Q sonst. Einzelpersonen.....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**31 Bezogen auf Frage 30: Wer von den Beteiligten hat sich besonders im Prozess der Dorferneuerung engagiert? (Bitte fügen Sie die vorangestellten Buchstaben der Frage 30 in eine Reihenfolge! Tragen Sie die Buchstaben dazu in die nachfolgenden Kästchen ein.)**

1	2	3	4	5	6	7	8
---	---	---	---	---	---	---	---

**32 Hat Ihre Gemeinde in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

- Ziel 2 .....
  - LEADER + .....
  - INTERREG III .....
  - Städtebauförderung.....
  - andere Programme.....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

nein.....

**33.a Arbeitet Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses (Stichworte: LEADER, INTERREG, Strukturkonferenz, Regionalkonferenz, Integriertes Entwicklungskonzept, Regionales Entwicklungskonzept, Ländliche Struktur- und Entwicklungsanalyse (LSE), Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung (AEP) usw.) mit anderen öffentlichen und privaten Stellen zusammen?**

nein.....   
ja, .....   
und zwar im Rahmen von / einer: (Prozessart, s.o.)  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**33.b Falls Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses aktiv ist, in welchem Zusammenhang steht die geförderte Maßnahme mit diesem Prozess?**

in keinem Zusammenhang.....   
die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses abgestimmt worden. ....   
die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses entstanden.....

**34 Wieviele private und öffentliche Maßnahmen (mit und ohne EU-Förderung) haben Sie bislang insgesamt im Rahmen Ihres laufenden Dorf-erneuerungsverfahrens durchgeführt? (bitte füllen Sie nachstehende Tabelle aus)**

Handlungsfelder	Anzahl privater Maßnahmen	Anzahl öffentlicher Maßnahmen
Sanierung öffentlicher Bausubstanz		
Sanierung privater Bausubstanz		
gestalterische Maßnahmen im öffentlichen Raum		
Verbesserung innerörtlicher Verkehrsverhältnisse		
Umnutzung (landwirtschaftlicher) Bausubstanz		
Gemeinwesen-einrichtungen		
dorfökologische Maßnahmen		
Planungs-, Beratungs- u. Vorbereitungsprozesse		
Sonstiges:		

## Zwischenbewertung Entwicklungsplan für den ländlichen Raum Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger

Bitte füllen Sie diese Tabelle aus:  ausgewählte Aspekte dörflichen Lebens:	Wie schätzen Sie (aus Sicht der Gemeinde) in den aufgeführten Bereichen die Situation im Dorf vor der Dorferneuerung ein? (bitte kreuzen Sie in jeder Zeile an) 1 = problemlos / kein Problem 2 = geringes Problem 3 = mittleres Problem 4 = großes Problem 5 = sehr großes Problem					Welcher der genannten Bereiche wird im Dorfentwicklungsplan aufgegriffen? (bitte kreuzen Sie nur Zutreffendes an)	Wenn Sie alle bisher im Rahmen des Dorferneuerungsverfahrens realisierten Maßnahmen betrachten (öffentliche und private, solche mit und ohne EU-Förderung): In welchem der aufgeführten Bereiche werden sie schwerpunktmäßig Effekte haben? (bitte kreuzen Sie in jeder Zeile an)				
	1	2	3	4	5		sehr positiv	positiv	keine Effekte	negativ	sehr negativ
Versorgung mit Gütern des täglichen Bedarfs	1	2	3	4	5		<b>+</b>				
Versorgung mit sozialen Dienstleistungen	1	2	3	4	5						
Ver- und Entsorgung	1	2	3	4	5						
Ortsbild	1	2	3	4	5						
Gebäudeleerstände	1	2	3	4	5						
Qualität der Bausubstanz	1	2	3	4	5						
Innerörtliche Verkehrssituation	1	2	3	4	5						
Umweltsituation insgesamt	1	2	3	4	5						
Lärmbelastung	1	2	3	4	5						
Geruchsbelastung	1	2	3	4	5						
Dorfgemeinschaftsleben	1	2	3	4	5						
Beschäftigungssituation (Arbeitsplätze am Ort)	1	2	3	4	5						
Abwanderung junger Bevölkerung	1	2	3	4	5						
Überalterung	1	2	3	4	5						
Pendler (Wohnen im Dorf, Arbeiten außerorts)	1	2	3	4	5						
Integration Neubaugebiet bzw. Neudörfler	1	2	3	4	5						
Situation landwirtschaftlicher Betriebe	1	2	3	4	5						
Situation von Handwerksbetrieben	1	2	3	4	5						
Situation sonstige gewerbliche Betriebe	1	2	3	4	5						
Situation im Fremdenverkehrsbereich	1	2	3	4	5						
Situation von Jugendlichen (Chancen, Zufriedenheit)	1	2	3	4	5						
Situation von Aussiedlern (Integration)	1	2	3	4	5						
sonstiges, (bitte nennen):	1	2	3	4	5						

**Abschnitt 3: Fragen zum geförderten Dorf**

**36** Wieviele Einwohner hat das geförderte Dorf?

Einwohner

**37** Wie hat sich die Einwohnerzahl in den letzten 10 Jahren entwickelt?

- stark angestiegen .....
- schwach angestiegen .....
- gleich geblieben .....
- leicht zurückgegangen .....
- stark zurückgegangen .....

**38** Wie weit ist das nächste Oberzentrum (mehr als 100.000 Einwohner) ungefähr entfernt?

- weniger als 20 km .....
- 20 bis 40 km .....
- 40 bis 60 km .....
- mehr als 60 km .....

**39** Wurden im Dorf in den letzten 10 Jahren Wohnbauland oder Gewerbeflächen ausgewiesen?

- ja, Wohnbauland .....
- ja, Gewerbeflächen .....
- nein .....

**40** Wieviele Landwirte (Haupt- und Nebenerwerbslandwirte) gibt es aktuell im Dorf? (bitte tragen Sie nachfolgend die Zahlen ein)

Landwirte insgesamt

davon im Haupterwerb

davon im Nebenerwerb

**41** Wie schätzen Sie die Situation der Landwirtschaft im Dorf ein? (Mehrfachnennungen möglich)

- die Mehrzahl der landwirtschaftlichen Betriebe wird in der heutigen Form fortbestehen .....

Haupterwerbsbetriebe werden zukünftig als

Nebenerwerbsbetriebe fortgeführt .....

einige Betriebe werden sich neue Nischen erschließen (z.B. im Tourismus, in der Direktvermarktung usw.) .....

einige Betriebe werden im Generationenwechsel aufgegeben .....

bei aufgegebenen Betrieben wird es schwierig, leerstehende Gebäude zu nutzen .....

bei aufgegebenen Betrieben bereitet es keine Probleme, leerstehende Gebäude zu nutzen .....

**42** Welche Qualitätsbeschreibung trifft Ihrer Meinung nach am ehesten auf das Arbeitsplatzangebot des Dorfes zu?

mehr als die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort .....

etwa die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch dort .....

weniger als die Hälfte der im Dorf wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort .....

so gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie arbeiten aber überwiegend in der näheren Umgebung (unter 20 km) .....

so gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie pendeln größtenteils über weite Strecken (mehr als 20 km) .....

**43** Welche wirtschaftliche Rolle spielt der Tourismus in Ihrer Gemeinde (sowohl Übernachtungs- als auch Tagestourismus)?

ist der wichtigste Wirtschaftszweig .....

hat eine bedeutende Rolle, aber es gibt wichtigere Wirtschaftszweige .....

hat mittlere Bedeutung .....

spielt eine eher kleine Rolle .....

hat keine Bedeutung .....



## Auswertung der schriftlichen Befragung öffentlicher Zuwendungsempfänger

### Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger

Anzahl fertiggestellter Projekte	82
Stichprobengröße	42
Stichprobenquote	51%
Anzahl zurückgesandter Fragebögen	29
Rücklaufquote	69%

Die Auswertung von Frage 1 und Frage 2 wird nicht dargestellt.

**Frage 3a:** Steht die geförderte Maßnahme in engem inhaltlichen und / oder räumlichen Zusammenhang mit anderen geplanten oder bereits durchgeführten Maßnahmen?

	Anteil
	n=29
nein	52%
ja, mit geplanten Maßnahmen	10%
ja, mit bereits realisierten Maßnahmen	38%

**Frage 3c:** Haben Sie für die bereits realisierten Maßnahmen Fördermittel erhalten?

	Anteil
	n=29
keine Antwort	31%
nein	10%
ja, teilweise	7%
ja	52%

**Frage 3d:** Wenn ja, aus welchem Programm?  
(Mehrfachnennungen möglich)

n=17	Anteil
Entwicklungsplan	53%
LEADER	6%
INTERREG	0%
Ziel 5b (bis 1999)	0%
Ziel 2	0%
GAK	0%
Landesprogramm Dorferneuerung	94%
Denkmalschutzmittel	0%
andere	6%

**Frage 4:** Wo liegen die geförderten Objekte?

	Anteil
	n=29
im alten Ortskern	52%
am Dorfrand	48%
in einem Mischgebiet	21%
an einer Durchgangsstraße	10%
außerhalb der Ortslage	0%
Sonstiges	3%

**Frage 5a: Wurde Ihre Maßnahme in vollem Umfang gefördert?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
ja	76%
nein	24%
Gesamt	100%

**Frage 6: Wie wurde die Öffentlichkeit über die geförderte Maßnahme informiert?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
Artikel in Lokalzeitung	72%
Artikel in Fachmagazinen	0%
Informationen im Internet	0%
Flyer, Broschüren u.a.	10%
Bericht im Rundfunk	3%
Bericht im (Lokal-) Fernsehen	0%
im Rahmen öffentlicher Veranstaltungen	62%
Sonstiges	24%

**Frage 7: Haben im Rahmen Ihrer Maßnahme Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens eine besondere Rolle gespielt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
nein	55%
ja	45%

**Frage 8: Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-)Maßnahme erhalten hätten?**

	<b>Anteil</b>
wir hätten sie nicht durchgeführt	55%
wir hätten sie nur zum Teil durchgeführt	38%
Wir hätten sie auch ohne Förderung durchgeführt	7%

**Frage 9: Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=27</b>
ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht	26%
ja, weil es ortstypisch ist	41%
nein, wir hätten andere Materialien eingesetzt	7%
nein, wir hätten eine andere bauliche Ausführung gewählt	4%
ich weiß nicht	22%

**Frage 10a: Waren mit der Maßnahme Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verbunden?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
keine Antwort	3%
nein	86%
ja	10%

**Frage 10b: Wenn ja, worum handelte es sich dabei?**

	<b>Anzahl</b>
Versiegelung	3
Beeinträchtigung des Landschaftsbilds	0
Beeinträchtigung bzw. Beseitigung von Lebensräumen	0
Beseitigung von Grünstrukturen	0
sonstiges	0

**Frage 10c: Wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt?**

	<b>Anzahl</b>
keine Antwort	22
nein	4
ja	3

**Frage 10d: Wenn ja, um welche Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen handelte es sich?**

	<b>Anzahl</b>
Entsiegelung	1
Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzung	0
Eingrünung	2
Anlage von Biotopen	1
sonstige	0

**Frage 11: Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die Baumaßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	<b>Anteil</b>	<b>Anteil</b>
<b>n=29</b>	<b>Anzahl</b>	<b>Auftrags-</b>
		<b>summe</b>
aus dem eigenen Dorf /dem gleichen Ortsteil	6%	8%
aus der eigenen Gemeinde / Stadt	14%	9%
aus dem eigenen Landkreis	52%	68%
aus dem eigenen Bundesland	20%	12%
von außerhalb des eigenen Bundeslandes	8%	4%
von außerhalb Deutschlands	0%	0%

**Frage 12: Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
keine Antwort	10%
Dachdeckerbetrieb	7%
Maurerbetrieb	10%
Zimmereibetrieb	3%
Tischlerbetrieb	3%
Hochbauunternehmen	3%
Tiefbauunternehmen	17%
Gartenlandschaftsbau	17%
Sonstiges	28%

**Frage 13a: Falls es sich bei der geförderten (Bau-) Maßnahme um ein Gebäude handelt (z.B. Dorfgemeinschaftshaus, Heimatmuseum usw.): Hat die Gemeinde Einnahmen aus der Gebäudenutzung?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
ja	14%
nein	28%
trifft nicht zu	59%

**Frage 13b: Wenn ja, reichen diese Einnahmen zur Deckung der Betriebskosten des Gebäudes? (Mehrfachnennungen möglich)**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=4</b>
gegenwärtig nein	50%
gegenwärtig ja	25%
zukünftig voraussichtlich nein	25%
zukünftig voraussichtlich ja	25%

**Frage 14a: Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der innerörtlichen Verkehrssituation?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
nein	69%
ja	28%

**Frage 14b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

<b>n=8</b>	<b>Anteil</b>
A optisch ansprechenderes Straßenbild	50%
B Aufwertung des Straßenbegleitgrüns	38%
C weniger Lärm im Straßenraum	25%
D geringere Verschmutzung des Straßenraums	13%
E mehr / bessere Sitzmöglichkeiten im Straßenraum	38%
F bessere Aufenthaltsqualität im Straßenraum, allgemein	25%
G kürzere Wege für Fußgänger	38%
H kürzere Wege für Radfahrer	25%
I bessere Bedingungen für Fahrradfahrer	
J bessere Beleuchtung	13%
K bessere Querungsmöglichkeiten	25%
L Verringerung der Geschwindigkeit an den Ortseingängen	
M Verkehrsberuhigung Straßen	
N Entschärfung Gefahrpunkte	25%
O Entspannung der Parkplatzsituation	13%
P Aufwertung des ÖPNV	13%
Q Erleichterungen für den landwirtschaftlichen Verkehr	
R Verbesserte An- und Ablieferbedingungen für gewerbliche Betriebe	
S sonstiges	

**Frage 15a: Leistet die geförderte Maßnahme einen direkten oder indirekten Beitrag zur Entwicklung des Fremdenverkehrs im Dorf?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
nein	76%
ja	24%

**Frage 15b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=7</b>
gestiegene Zahl der Tagestouristen	14%
gestiegene Zahl der Übernachtungen	
neue gastronomische Einrichtungen	14%
verbesserte gastronomische Einrichtungen	
neue Übernachtungskapazitäten	
verbesserte Übernachtungskapazitäten	
neue Freizeiteinrichtungen	29%
verbesserte Freizeiteinrichtungen	43%
bessere Auslastung bestehender Einrichtungen	14%
Sonstiges	29%

**Frage 16a: Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der Umweltsituation im Dorf?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
keine Antwort	3%
nein	59%
ja	38%

**Frage 16b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

n=11	Anteil
Förderung / Schutz typisch dörflicher Lebensräume und Pflanzenarten	27%
Schutz / Anlage naturnaher Lebensräume	18%
Sicherung seltener Tierarten (z.B. Fledermäuse)	
Steigerung des Grünflächenanteils	55%
Schutz / Verbesserung von Fließgewässern	9%
Verringerung Lärmbelästigung	27%
Entsiegelung von Flächen	55%
Verbesserung der Umweltbildung /Sensibilisierung der Dorfbevölkerung	55%

**Frage 17a: Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

	Anteil
	n=29
nein	100%
ja	0%

**Frage 18: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

n=20 bis 29	sehr un- zufrieden	unzufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen	0%	0%	43%	57%
(gleichbleibender) Ansprechpartner	0%	0%	43%	57%
Erreichbarkeit des Ansprechpartners	0%	4%	57%	39%
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen	0%	11%	59%	30%
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	7%	7%	69%	17%
Auszahlungsmodalitäten	0%	17%	59%	24%
Beratung durch das Landratsamt	0%	10%	38%	52%
Beratung durch das Dorfentwicklungsplanungsbüro	0%	0%	50%	50%
ggf. Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns	0%	0%	83%	17%
Auflagen für die Förderung	8%	8%	72%	12%
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	0%	4%	83%	13%
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern	0%	0%	79%	21%
Höhe des insgesamt für die Dorferneuerung festgesetzten Förderrahmens	0%	8%	76%	16%
sonstiges, und zwar:	0%	0%	3%	0%

**Frage 22: Wie informieren Sie die Bevölkerung über die Dorferneuerung?**

	Anteil
	n=29
Bürgerversammlung	90%
Information im Gemeindeblatt	62%
Information in Tageszeitung	69%
Wurfsendung	31%
bei Vereins- und Verbandstreffen	31%
Ausstellungen	17%
Informationsbroschüren	7%
sonstiges	14%

**Frage 23: Wie war die Resonanz auf die Dorferneuerung von Seiten der Bürger?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
fast alle sind aktiv beteiligt	14%
die Mehrheit ist aktiv beteiligt	48%
die Mehrheit ist passiv beteiligt	7%
die Minderheit ist aktiv beteiligt	24%
es sind nur einzelne Personen bzw. Kleingruppen aktiv	7%

**Frage 25: Wie oft kamen bzw. kommen diese durchschnittlich zusammen?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
keine Antwort	3%
monatlich	21%
nach Bedarf, mal mehr mal weniger	76%

**Frage 26: Falls die Dorfentwicklung schon abgeschlossen ist: Treffen sich die Arbeitskreise auch noch nach Abschluss der Dorfentwicklung?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
keine Antwort	55%
ja, zum Teil	7%
nein	31%
ich weiß nicht	7%

**Frage 27: Für welche der folgenden Personengruppen wurden besondere Aktivitäten durchgeführt, um sie im Rahmen der Dorfentwicklung einzubinden? (z.B. extra Arbeitskreise/Arbeitssitzungen gesonderte Begehungstermine usw.)**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
keine besonderen Aktivitäten für einzelne Personengruppen	38%
Frauen	24%
Kinder	41%
Jugendliche	52%
ältere Menschen	34%
behinderte Menschen	7%
ausländische Mitbürger	3%
Aussiedler	7%
sonstige	7%

**Frage 28: Wie hat sich der soziale Zusammenhalt in der Region / im Dorf durch den Prozess der Dorfentwicklung verändert?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
keine Antwort	3%
er ist intensiver geworden	55%
er ist häufiger geworden	24%
er ist gleich geblieben	17%

**Frage 29: Wie zufrieden sind Sie mit dem erstellten Dorfentwicklungsplan?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
keine Angabe	17%
ich finde den Plan gut	62%
ich finde den Plan zufriedenstellend	21%

**Frage 30: Wer hat sich an der Dorfentwicklung beteiligt?**

<b>(insgesamt 29 befragte Gemeinden)</b>	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
Ortsvorsteher	86%
Bürgermeister	90%
Gemeindevertreter	76%
Bürgerinitiativen.	28%
Vereinsvertreter	86%
Kammern / Verbände	7%
Planungsbüro	93%
Landratsamt	31%
Vertreter der Teilnehmergeinschaft der Flurbereinigung	7%
Kirchenvertreter	55%
Jugendgruppen	55%
Landwirte	66%
Landfrauen	34%
Sonst. Frauenverbände	3%
Heimatspfleger	14%
sonst. Einzelpersonen	21%

**Frage 32: Hat Ihre Gemeinde in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
Ziel 2	10%
LEADER +	17%
INTERREG III	3%
Städtebauförderung	14%
andere Programme	7%

**Frage 33a: Arbeitet Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses mit anderen öffentlichen und privaten Stellen zusammen?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
keine Antwort	17%
nein	55%
ja	28%

**Frage 33b:** Falls Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses aktiv ist, in welchem Zusammenhang steht die geförderte Maßnahme mit diesem Prozess?

n=9	Anteil
in keinem Zusammenhang	89%
die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses abgestimmt	11%

**Frage 37:** Wie hat sich die Einwohnerzahl in den letzten 10 Jahren entwickelt?

	Anteil n=29
stark angestiegen	10%
schwach angestiegen	38%
gleich geblieben	28%
leicht zurückgegangen	24%

**Frage 38:** Wie weit ist das nächste Oberzentrum (mehr als 100.000 Einwohner) ungefähr entfernt?

	Anteil n=29
20 bis 40 km	24%
40 bis 60 km	24%
mehr als 60 km	52%

**Frage 39:** Wurden im Dorf in den letzten 10 Jahren Wohnbauland oder Gewerbeflächen ausgewiesen?

	Anteil n=29
ja, Wohnbauland	83%
ja, Gewerbeflächen	24%
nein	14%

**Frage 40:** Wieviele Landwirte (Haupt- und Nebenerwerbslandwirte) gibt es aktuell im Dorf?

	Mittelwert n=29
Landwirte insgesamt	10
davon im Haupterwerb	4
davon im Nebenerwerb	6

**Frage 41:** Wie schätzen Sie die Situation der Landwirtschaft im Dorf ein?

insgesamt wurden 29 Dörfer befragt	Anteil
die Mehrzahl der landwirtschaftlichen Betriebe wird in der heutigen Form fortbestehen	31%
Haupterwerbsbetriebe werden zukünftig als Nebenerwerbsbetriebe fortgeführt	41%
einige Betriebe werden sich neue Nischen erschließen (z.B. im Tourismus, in der Direktvermarktung usw.)	34%
einige Betriebe werden im Generationenwechsel aufgegeben	66%
bei aufgegebenen Betrieben wird es schwierig, leerstehende Gebäude zu nutzen	55%
bei aufgegebenen Betrieben bereitet es keine Probleme, leerstehende Gebäude zu nutzen	17%

**Frage 42: Welche Qualitätsbeschreibung trifft Ihrer Meinung nach am ehesten auf das Arbeitsplatzangebot des Dorfes zu?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
Weniger als die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort	45%
So gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie arbeiten aber überwiegend in der näheren Umgebung	52%
So gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie pendeln größtenteils über weite Strecken (mehr als 20 km)	3%

**Frage 43: Welche wirtschaftliche Rolle spielt der Tourismus in Ihrer Gemeinde?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
ist der wichtigste Wirtschaftszweig	3%
hat eine bedeutende Rolle, aber es gibt wichtigere Wirtschaftszweige	10%
hat mittlere Bedeutung	17%
spielt eine eher kleine Rolle	28%
hat keine Bedeutung	41%

Bitte füllen Sie diesen Fragebogen aus!

--	--	--

Bitte senden Sie den Fragebogen anschließend ohne jegliches Anschreiben im beiliegenden bereits frankierten Rückumschlag oder per Fax (Fax-Nr.: 0531 / 596-5199) bis Freitag, den **18. Oktober 2002** an uns zurück. Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die in der Fußzeile genannten Ansprechpartner.

**Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens:**

Dieser Fragebogen enthält vier Abschnitte:

- Im ersten Abschnitt befragen wir Sie zum Förderverfahren allgemein.
- Im zweiten Abschnitt schließen sich Fragen zu Ihrer mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme an.
- Der dritte Abschnitt beinhaltet einen Fragenkomplex im Bereich Einkommen und Beschäftigung.
- Im vierten und letzten Abschnitt erfragen wir allgemeine Angaben zur Person. Hier haben Sie auch den Raum für weitergehende Anmerkungen ihrerseits.

**Abschnitt 1: Fragen zum Förderverfahren**

**01 Woher haben Sie erfahren, dass Sie Förderung für Ihre Maßnahme beantragen können?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Bürgerversammlung.....
- direkte persönliche Kontakte zu Behörden.....
- Information durch Nachbarn oder Freunde.....
- Internet.....
- Informationsbroschüre(n) .....
- Fachpresse .....
- örtliche Presse.....
- Gemeindeblatt.....
- Anschreiben der Gemeinde.....
- Rundschreiben.....

durch: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

sonstiges, .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**02 Warum haben Sie die geförderte Maßnahmen durchgeführt?** (Mehrfachnennungen möglich)

- ich hatte diese Maßnahme sowieso schon seit langem geplant .....
- weil ich mittelfristig ohnehin etwas hätte machen müssen, um meine Situation zu verbessern .....
- weil mein Haus / Grundstück gegenüber den anderen so unansehnlich aussah .....
- weil Nachbarn und Freunde ebenfalls Maßnahmen durchgeführt haben .....
- weil ich persönlich (gut) beraten wurde und immer einen kompetenten Ansprechpartner hatte ....
- weil mich die Dorferneuerungsplanung überzeugt hat und ich einen Beitrag leisten wollte .....
- weil ich es wichtig finde, dass sich möglichst viele Bewohner beteiligen ....
- weil ich Zuschüsse bekommen habe ..
- sonstige Gründe .....

und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

03 Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?

- ich hätte sie nicht durchgeführt.....
- ich hätte sie nur zum Teil durchgeführt.....
- ich hätte sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt .....
- ich hätte mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht.....
- ich hätte sie auch ohne Förderung durchgeführt .....

- vom Dorferneuerungsplaner.....
- vom Denkmalamt.....
- nein .....

06 Haben Sie im Rahmen Ihrer Maßnahme eine Wirtschaftlichkeitsprüfung durchführen lassen?

- nein .....
- ja .....
- und zwar durch: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

04 Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten? (Mehrfachnennungen möglich)

- ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht.....
- ja, weil ich es persönlich schön finde...
- ja, weil es ortstypisch ist .....
- nein, ich hätte andere Materialien eingesetzt.....
- nein, ich hätte eine andere bauliche Ausführung gewählt.....

07 Wie zufrieden sind sie mit dem erstellten Dorfentwicklungskonzept?

- ich finde das Konzept gut .....
- ich finde das Konzept zufriedenstellend.....
- ich finde das Konzept nicht so gut .....
- ich finde das Konzept schlecht .....
- ich kenne das Konzept nicht .....

05 Haben Sie im Rahmen der Förderung eine fachliche Beratung bekommen?

- ja .....
- vom Landratsamt.....

ca. \_\_\_\_\_ Einwohner

08 Wie viele Einwohner hat das Dorf bzw. der Ortsteil, in dem Ihr gefördertes Objekt liegt?

09 Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung? (Zutreffendes bitte ankreuzen)

	sehr un- zufrieden	un- zufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Wartezeit bis zur Auszahlung d. Fördermittel				
Höhe der Förderung				
Beratung durch das Landratsamt				

	sehr un- zufrieden	un- zufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner				
Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns				
Auflagen für die Förderung				
Terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				
Ausführung der Bauarbeiten				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmen, Handwerkern				

## Abschnitt 2: Fragen zu Ihren mit EU-Mitteln geförderten Maßnahmen

- 10 Worum handelt es sich bei Ihren geförderten Objekten?**  
(Mehrfachnennungen möglich)
- Erneuerungsmaßnahme „innen“  
(Innenausbau, z.B. Böden,  
Decken, Wände) .....
- Heizanlagen und deren Bauteile .....
- Erneuerungsmaßnahme „außen“  
(Dach, Fenster, Fassade usw.) .....
- Anbauten .....
- Neubauten .....
- Hoffläche / Zufahrt / Plätze .....
- Einfriedungen  
(Zäune, Hecken, Wälle u.a.) .....
- Garten .....
- Betriebsmittel  
(Maschinen, Geräte usw.) .....
- Transporter / Transportmittel  
(LKW, PKW, Anhänger,  
Lader u.ä.) .....
- Hard- / Software  
(PC, Multimedia usw.) .....
- Existenzgründung allgemein .....
- Gedenkstätte .....
- sonstiges .....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- 11 Wie teuer war in etwa die komplette (Bau-) Maßnahme (eingeschlossen mögliche nicht geförderte Arbeiten)?**
- ca. \_\_\_\_\_ DM oder EUR ?  
(nicht zutreffende Währung bitte streichen)

- 12 Wo liegt Ihr gefördertes Objekt?**  
(Mehrfachnennungen möglich)
- im alten Ortskern .....
- am Dorfrand .....
- an einer Durchgangsstraße .....
- außerhalb der Dorflage .....
- sonstiges, .....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- 13 Steht das geförderte Objekt unter Denkmalschutz?**
- ja .....
- nein .....
- nicht relevant .....
- (da das geförderte Objekt kein Bauwerk ist)

**14** Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die insgesamt durchgeführten (Bau-) Maßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen? (bezogen auf den Ort des geförderten Objekts)

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme gesamt (bitte Währung angeben!)
aus dem Dorf / dem Ortsteil		
aus der (Samt-) Gemeinde / Stadt		
aus dem Landkreis		
aus dem Bundesland		
von außerhalb des Bundeslandes		
von außerhalb Deutschlands		

**15** Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?

(bitte nur 1 Kreuz)

- Dachdeckerbetrieb.....
- Maurerbetrieb.....
- Zimmereibetrieb.....
- Tischlereibetrieb.....
- Malereibetrieb.....
- Elektrobetrieb.....
- Gartenlandschaftsbau.....
- Hochbauunternehmen.....
- Tiefbauunternehmen.....
- sonstige.....

und zwar:

\_\_\_\_\_

**16** Warum haben Sie das / die beauftragte(n) Unternehmen ausgewählt?

(Mehrfachnennungen möglich)

- es ist / sie sind am Ort ansässig.....
- es / sie hatte(n) das günstigste Angebot.....
- es / sie wurde(n) von Freunden oder Nachbarn empfohlen.....
- es ist / sie waren schon häufiger für mich tätig gewesen.....
- sonstiges.....

und zwar:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**17** Beabsichtigen Sie in den nächsten 5 Jahren weitere Maßnahmen an Ihrem Gebäude bzw. Grundstück durchzuführen?

- nein .....
- ich weiß nicht, vielleicht .....
- ja, jedoch nur mit weiteren Zuschüssen .....
- ja, auch ohne weitere Zuschüsse .....

**18** Haben Sie im Rahmen Ihrer Bauarbeiten Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens berücksichtigt? (z.B. Nutzung Solarenergie, Photovoltaik, Umweltwärme oder Abwärme, Wärmedämmung, Fassadenbegrünung, Regenwassernutzung usw.)

- ja .....
- nein .....

**19** Haben die (Bau-) Maßnahme dazu beigetragen, dass sich Ihre Zufriedenheit oder die Ihrer Mieter mit den Wohnverhältnissen verbessert hat?

- ja .....
- nein .....
- ich weiß nicht .....

20 **Haben Sie im Zuge der Dorferneuerung Eigenleistungen in Selbsthilfe erbracht?**

- ja, bei meinen eigenen Maßnahmen.....
- ja, bei Maßnahmen von Nachbarn und Freunden.....
- ja, bei gemeinschaftlichen bzw. öffentlichen Maßnahmen.....
- nein.....

21 **Falls es sich beim geförderten Objekt um ein Gebäude handelt: Was für ein Gebäude ist es?** (Mehrfachnennungen möglich)

- eigengenutztes Wohnhaus.....
- fremdgenutztes Wohnhaus (dauerhaft an einen festen Mieter vermietet) .....
- fremdgenutztes Wohnhaus (Ferienwohnung, Gästezimmer o. ä.)...
- landwirtschaftliches Wirtschaftsgebäude:
  - Stall.....
  - Scheune.....
  - Halle.....
  - sonstiges.....
- gewerblich genutztes Gebäude.....
- dörfliches Gemeinschaftsgebäude .....
- Gebäude mit sonstiger Nutzung (z.B. als PKW-Unterstand) .....

22 **Falls es sich um Wirtschaftsgebäude oder gewerblich genutzte Gebäude handelt: Haben sich durch die (Bau-) Maßnahmen die Nutzungsmöglichkeiten verändert?**

- Die Nutzung hat sich durch die (Bau-) Maßnahme nicht verändert.....
- Die Gebäude wurden vorher schon genutzt, allerdings hat sich die Nutzungsart nach der (Bau-) Maßnahme verändert.....
- Die Nutzung hat sich nicht verändert, das Gebäude kann jetzt nur besser und wirtschaftlicher genutzt werden.....
- Die Gebäude waren vorher ungenutzt, sie können jetzt wieder

- genutzt werden.....
- sonstiges .....

23 **Falls Sie das geförderte Gebäude vermietet haben, haben sich Ihre Miet- und Pachteinnahmen in Folge der (Bau-) Maßnahme verändert?**

- sie sind bedeutend angestiegen.....
- sie sind geringfügig angestiegen.....
- sie sind gleich bleiben.....
- sie sind geringfügig abgenommen.....
- sie sind bedeutend abgenommen.....

24 **Falls es sich um Hofflächen, Zufahrten, Plätze handelt: Wie haben sich die Flächen verändert?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- bessere Abstell- / Parkmöglichkeiten...
- bessere Zufahrt.....
- bessere Rangiermöglichkeiten.....
- bessere Lagermöglichkeiten.....
- sie sehen optisch ansprechender aus..
- sie sind besser begehbar.....
- Regenwasser kann besser versickern..
- keine deutliche Veränderung.....
- sonstiges .....
- und zwar:

---

---

---

---

25 **Falls durch die Förderung ein Gewerbebetrieb direkt oder indirekt profitiert (z.B. durch die Förderung einer betrieblichen Investition oder die Förderung des Gebäudes, in dem der Betrieb ansässig ist), um was für einen Betrieb handelt es sich dabei?** (Beispiele: Tischlerei, Friseur, Maschinenbauunternehmen usw.)

---

---

---

---

### Abschnitt 3: Fragen zu Beschäftigung und Einkommen

26 **Erwarten Sie eine dauerhafte Veränderung Ihres Haushaltseinkommens aufgrund der durchgeführten (Bau-) Maßnahme?**

(HINWEIS: Das Haushaltseinkommen ist das Einkommen aller im Haushalt lebenden Familienmitglieder!)

Das Haushaltseinkommen wird:

- bedeutend zunehmen.....
- geringfügig zunehmen.....
- gleich bleiben.....
- geringfügig abnehmen.....
- bedeutend abnehmen.....

27 **Bitte geben Sie ungefähr die erwartete Netto-Veränderung pro Jahr an.**

(HINWEIS: Netto bedeutet nach Abzug von Steuern und Sozialversicherung)

- mehr als 10.000 € .....
- 5.000 bis unter 10.000 € .....
- 2.500 bis unter 5.000 € .....
- 1.000 bis 2.500 € .....
- bis 1.000 € .....
- +/- 0 € .....
- bis - 1.000 € .....

- 1.000 € bis -2.500 € .....
- mehr als - 2.500 € .....
- ich weiß nicht.....
- keine Angabe.....

28 **Haben Sie in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

- ja .....
- und zwar aus
  - dem Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP) .....
  - dem Ziel 2 – Programm.....
  - LEADER + .....
  - INTERREG III .....
  - anderen Programmen.....
- und zwar:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- nein.....
- ich habe Fördermittel erhalten, weiß aber nicht aus welchem Programm.....

29.a **Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme für Sie selbst oder für andere Personen neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

- ja, es gab Arbeitplatzeffekte .....
- nein, es ergaben sich keinerlei Arbeitplatzeffekte.....

29.b Bitte tragen Sie die Anzahl der geschaffenen oder gesicherten Arbeitsplätze in die folgende Tabelle ein.

(ERLÄUTERUNG: Als neu geschaffene Arbeitsplätze werden solche bezeichnet, die vorher nicht bestanden. Gesicherte Arbeitsplätze sind Arbeitsplätze, die ohne die Maßnahme abgebaut worden wären.)

<u>Geschaffene</u> Arbeitsplätze	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
<u>Gesicherte</u> Arbeitsplätze	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen

30 Planen Sie in den nächsten 3 Jahren aufgrund der (Bau-) Maßnahme einen neuen Arbeitsplatz für sich selbst oder für andere zu schaffen?

ja, ca. \_\_\_\_\_ Arbeitsplätze.....   
nein.....

#### Abschnitt 4: Allgemeines zu Ihrer Person

31 männlich .....   
weiblich.....

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

32 Wie alt sind Sie?

18 bis 29 Jahre .....   
30 bis 39 Jahre .....   
40 bis 49 Jahre .....   
50 bis 65 Jahre .....   
über 65 Jahre .....

34 Welchen Bezug haben Sie zu dem Ort, in dem sich das geförderte Objekt befindet? (Mehrfachnennungen möglich)

ich wohne nicht in dem Ort, in dem sich mein gefördertes Objekt befindet. ....   
ich wurde im Ort geboren .....   
ich bin im Ort aufgewachsen .....   
ich wurde hier in der Region geboren ..   
ich bin hier in der Region aufgewachsen .....   
ich bin in den Ort zugezogen:  
- aufgrund einer Heirat / Partnerschaft .....   
- aufgrund sonstiger familiärer Gründe .....

33 In welchem Berufszweig sind bzw. waren Sie tätig?

Landwirtschaft .....   
Handwerk .....   
produzierendes Gewerbe .....   
(Einzel-) Handel .....   
Gastronomie & Beherbergungsgewerbe .....   
sonstiges .....   
und zwar:



## Auswertung der schriftlichen Befragung privater Zuwendungsempfänger

### Stichprobengröße und Rücklaufquote private Zuwendungsempfänger

	HeDe
Grundgesamtheit	598
Stichprobengröße	135
Anteil an der Grundgesamtheit	23%
Rücklauf	120
Rücklaufquote	89%

### Frage 1: Woher haben Sie erfahren, dass Sie Förderung für Ihre Maßnahme beantragen können?

n=120	HeDe
Bürgerversammlung	<b>60%</b>
direkte persönl. Kontakte zu Behörden	16%
Information durch Nachbarn od. Freunde	<b>30%</b>
Internet	0%
Informationsbroschüre(n)	9%
Fachpresse	5%
örtliche Presse	18%
Gemeindeblatt	<b>34%</b>
Anschreiben der Gemeinde	7%
Rundschreiben	7%
Durch sonstiges	3%

### Frage 2: Warum haben Sie die geförderte Maßnahmen durchgeführt?

n=120	HeDe
ich hatte diese Maßnahme sowieso schon seit langem geplant	29%
weil ich mittelfristig ohnehin etwas hätte machen müssen, um meine Situation zu verbessern	<b>52%</b>
weil mein Haus / Grundstück gegenüber den anderen so unansehnlich aussah	19%
weil Nachbarn und Freunde ebenfalls Maßnahmen durchgeführt haben	9%
weil ich persönlich (gut) beraten wurde und immer einen kompetenten Ansprechpartner hatte	26%
weil mich die Dorferneuerungsplanung überzeugt hat und ich einen Beitrag leisten wollte	38%
weil ich es wichtig finde, dass sich möglichst viele Bewohner beteiligen	19%
weil ich Zuschüsse bekommen habe	<b>64%</b>
sonstige Gründe	4%

**Frage 3: Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**

n=120	HeDe
ich hätte sie nicht durchgeführt	14%
ich hätte sie nur zum Teil durchgeführt	33%
ich hätte sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt	43%
ich hätte mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht	5%
ich hätte sie auch ohne Förderung durchgeführt	20%

**Frage 4: Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?**

n=120	HeDe
ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht	17%
ja, weil ich es persönlich schön finde	45%
ja, weil es ortstypisch ist	24%
nein, ich hätte andere Materialien eingesetzt	20%
nein, ich hätte eine andere bauliche Ausführung gewählt	14%

**Frage 5: Haben Sie im Rahmen der Förderung eine fachliche Beratung bekommen?**

n=120	HeDe
ja	82%
vom Landratsamt	12%
vom Dorferneuerungsplaner	69%
vom Denkmalschutz	9%
nein	15%

**Frage 6: Haben Sie im Rahmen Ihrer Maßnahme eine Wirtschaftlichkeitsprüfung durchführen lassen?**

n=120	HeDe
Ja	2%
Nein	92%

**Frage 7: Wie zufrieden sind Sie mit dem erstellten Dorferneuerungsplan/-konzept?**

n=120	HeDe
ich finde den Plan gut	62%
ich finde den Plan zufriedenstellend	30%
ich finde den Plan nicht so gut	1%
ich finde den Plan schlecht	1%
ich kenne den Plan nicht	4%

**Frage 8: Wie viele Einwohner hat das Dorf bzw. der Ortsteil, in dem Ihr gefördertes Objekt liegt?**

Größenklassen	Anzahl der Dörfer nach Größenklassen (Einwohner)
1 bis 100	2
101 bis 500	33
501 bis 1000	40
1001 bis 5000	39
5001 bis 10000	2
10000 bis 20000	0

**Frage 9: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

n=110 bis 120	sehr unzufrieden	unzufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit zuständigen Stellen	5%	5%	62%	27%
(gleichbleibender) Ansprechpartner	5%	3%	50%	42%
Erreichbarkeit des Ansprechpartners	4%	10%	60%	26%
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen	5%	10%	67%	17%
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	13%	22%	60%	5%
Wartezeit bis zur Auszahlung d. Fördermittel	8%	10%	68%	13%
Höhe der Förderung	7%	3%	80%	11%
Beratung durch das Landratsamt	9%	15%	60%	17%
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner	6%	7%	67%	20%
Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns	8%	12%	73%	7%
Auflagen für die Förderung	3%	14%	80%	2%
Terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	9%	15%	73%	3%
Ausführung der Bauarbeiten	2%	1%	76%	22%
Zusammenarbeit mit Bauunternehmen, Handwerkern	4%	2%	69%	25%

**Frage 10: Worum handelt es sich bei Ihren geförderten Objekten?**

<b>n=120</b>	<b>HeDe</b>
Erneuerungsmaßnahme "innen" (Innenausbau, z.B. Böden, Decken, Wände)	17%
Heizanlagen und deren Bauteile	12%
Erneuerungsmaßnahme "außen" (Dach, Fenster, Fassade usw.)	85%
Anbauten	11%
Neubauten	3%
Hoffläche / Zufahrt / Plätze	12%
Einfriedungen (Zäune, Hecken, Wälle u.a.)	13%
Garten	3%
Betriebsmittel	2%
Transporter/Transportmittel	1%
Hard-/Software	0%
Existenzgründung allgemein	0,4%
Umnutzung zu Wohnzwecken	
Umnutzung als Ferienwohnung / Gästezimmer	
Umnutzung zu Gewerbebezwecken	
Gedenkstätte	0%
Sonstiges	5%

**Frage 11: Wie teuer war in etwa die komplette (Bau-)Maßnahme (eingeschlossen mögliche nicht geförderte Arbeiten)?**

<b>Stichprobengruppe</b>	<b>n</b>	<b>Durchschnittliche Investitionssumme in Euro</b>
Gestalterische Maßnahmen	65	38.805
Freiflächen	9	94.653
Innenausstattung	9	43.005
Umnutzung	10	146.002
Gemeinwesen	8	91.686
Rest	19	76.078

**Frage 12: Wo liegt Ihr gefördertes Objekt?**

<b>n=29</b>	<b>HeDe</b>
im alten Ortskern	<b>61%</b>
am Dorfrand	30%
an einer Durchgangsstraße	27%
außerhalb der Dorflage	2%
sonstiges	3%

**Frage 13: Steht das geförderte Objekt unter Denkmalschutz?**

<b>n=29</b>	<b>HeDe</b>
Ja	26%
Nein	69%

**Frage 14: Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die insgesamt durchgeführten (Bau-)Maßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

n=29	absolut	Anteil
<b>aus dem Dorf dem Ortsteil</b>		
Anzahl	519	29%
Summe	5.351.788,55	21%
<b>aus der Gemeinde/Stadt</b>		
Anzahl	386	22%
Summe	5.410.826,19	22%
<b>aus dem Landkreis</b>		
Anzahl	681	38%
Summe	10.435.208,24	42%
<b>aus dem Bundesland</b>		
Anzahl	127	7%
Summe	2.184.730,30	9%
<b>von außerhalb des Bundeslandes</b>		
Anzahl	76	4%
Summe	1.672.323,23	7%
<b>von außerhalb Deutschlands</b>		
Anzahl	2	0%
Summe	34.972,36	0%

**Frage 15: Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?**

n=29	Anteil
keine Antwort	9%
Dachdecker	39%
Maurer	7%
Zimmerer	9%
Tischlerei	3%
Maler	19%
Elektro	0%
GaLaBau	2%
Hochbau	2%
Tiefbau	1%
sonstige	10%

**Frage 16: Warum haben Sie das/die beauftragte(n) Unternehmen ausgewählt?**

n=29	HeDe
es ist / sie sind am Ort ansässig	49%
es / sie hatte(n) das günstigste Angebot	61%
es / sie wurde(n) von Freunden oder Nachbarn empfohlen	19%
es ist / sie waren schon häufiger für mich tätig	19%
sonstiges	8%

**Frage 17: Beabsichtigen Sie in den nächsten 5 Jahren weitere Maßnahmen an Ihrem Gebäude bzw. Grundstück durchzuführen?**

<b>n=29</b>	<b>HeDe</b>
keine Antwort	6%
nein	26%
ich weiß nicht, vielleicht	24%
ja, jedoch nur mit weiteren Zuschüssen	32%
ja, auch ohne weitere Zuschüsse	12%

**Frage 18: Haben Sie im Rahmen Ihrer Bauarbeiten Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens berücksichtigt?**

<b>n=29</b>	<b>HeDe</b>
keine Antwort	8%
Ja	<b>55%</b>
Nein	37%

**Frage 19: Haben die (Bau-) Maßnahmen dazu beigetragen, dass sich Ihre Zufriedenheit oder die Ihrer Mieter mit den Wohnverhältnissen verbessert hat?**

<b>n=29</b>	<b>HeDe</b>
keine Antwort	9%
Ja	<b>84%</b>
Nein	5%
Ich weiß nicht	2%

**Frage 20: Haben Sie im Zuge der Dorferneuerung Eigenleistungen in Selbsthilfe erbracht?**

<b>n=29</b>	<b>HeDe</b>
ja, bei meinen eigenen Maßnahmen	68%
ja, bei Maßnahmen von Nachbarn und Freunden	12%
ja, bei gemeinschaftlichen bzw. öffentlichen Maßnahmen	15%
nein	25%

**Frage 21: Falls es sich beim geförderten Objekt um ein Gebäude handelt: Was für ein Gebäude ist es?**

<b>n=29</b>	<b>HeDe</b>
eigengenutztes Wohnhaus	<b>71%</b>
fremdgenutztes Wohnhaus (dauerhaft an einen festen Mieter vermietet)	10%
fremdgenutztes Wohnhaus (Ferienwohnung, Gästezimmer o. ä.)	4%
landwirtschaftliches Wirtschaftsgebäude:	
Stall	16%
Scheune	21%
Halle	3%
sonstiges	5%
gewerblich genutztes Gebäude	7%
dörfliches Gemeinschaftsgebäude	3%
Gebäude mit sonstiger Nutzung (z.B. als PKW-Unterstand)	7%

**Frage 22: Falls es sich um Wirtschaftsgebäude oder gewerblich genutzte Gebäude handelt: Haben sich durch die (Bau-) Maßnahmen die Nutzungsmöglichkeiten verändert?**

<b>n=49</b>	<b>HeDe</b>
Die Nutzung hat sich durch die (Bau-) Maßnahme nicht verändert	64%
Die Gebäude wurden vorher schon genutzt, allerdings hat sich die Nutzungsart nach der (Bau-) Maßnahme verändert	11%
Die Nutzung hat sich nicht verändert, das Gebäude kann jetzt nur besser und wirtschaftlicher genutzt werden	11%
Die Gebäude waren vorher ungenutzt, sie können jetzt wieder genutzt werden	14%

**Frage 23: Falls Sie das geförderte Gebäude vermietet haben, haben sich Ihre Miet- und Pachteinnahmen in Folge der (Bau-)Maßnahme verändert?**

<b>n=11</b>	<b>HeDe</b>
sie sind geringfügig angestiegen	43%
sie sind gleich geblieben	57%

**Frage 24: Wie haben sich die Hofflächen, Plätze oder sonstige Flächen verändert?**

<b>n=120</b>	<b>HeDe</b>
bessere Abstell- / Parkmöglichkeiten	4%
bessere Zufahrt	1%
bessere Rangiermöglichkeiten	1%
bessere Lagermöglichkeiten	0%
sie sehen optisch ansprechender aus	15%
sie sind besser begehbar	5%
Regenwasser kann besser versickern	10%
keine deutliche Veränderung	0%
sonstiges	2%

**Frage 26: Erwarten Sie eine dauerhafte Veränderung Ihres Haushaltseinkommens aufgrund der durchgeführten (Bau-) Maßnahme?**

<b>n=120</b>	<b>HeDe</b>
keine Antwort	21%
Das Haushaltseinkommen wird:	
bedeutend ansteigen	3%
geringfügig ansteigen	6%
gleich bleiben	<b>59%</b>
geringfügig abnehmen	8%
bedeutend abnehmen	4%

**Frage 27: Bitte geben Sie ungefähr die erwartete Netto-Veränderung pro Jahr an.**

<b>n=120</b>	<b>HeDe</b>
keine Antwort	1%
mehr als 10.000 Euro	1%
5.000 bis unter 10.000 Euro	2%
2.500 bis unter 5.000 Euro	2%
1.000 bis 2.500 Euro	2%
bis 1.000 Euro	1%
+/- 0 Euro	<b>32%</b>
bis - 1.000 Euro	3%
- 1.000 bis - 2.500 Euro	1%
mehr als - 2.500 Euro	2%
ich weiß nicht	3%
keine Angabe	50%

**Frage 28: Haben Sie in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

n=120	HeDe
ja, aus dem dem Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP)	1%
dem Ziel 2 - Programm	0%
LEADER +	0%
INTERREG III	0%
anderen Programmen	1%
nein	80%
ich habe Fördermittel erhalten, weiß aber nicht aus welchem Programm	1%

**Frage 29: Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahmen für Sie selbst oder für andere Personen neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

n=120	HeDe
keine Antwort	18%
Ja	10%
Nein	72%

**Anzahl der Arbeitsplätze** (Ergebnisse der Befragung hochgerechnet auf alle abgeschlossenen Projekte 2000 und 2001)

<b>Geschaffene Arbeitsplätze</b>				
	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
Stichprobengruppe				
Gestalterische Maßnahmen	7	0	35	7
Gestaltung von Freiflächen	0	0	0	0
Innenausstattung	0	0	0	0
Umnutzung	0	0	0	0
Gemeinwesen	1	1	1	2
Rest	6	1	8	8
<b>Summe</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>45</b>	<b>18</b>

<b>Gesicherte Arbeitsplätze</b>				
	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
Stichprobengruppe				
Gestalterische Maßnahmen	7	0	0	7
Gestaltung von Freiflächen	0	0	0	0
Innenausstattung	0	0	0	0
Umnutzung	0	0	0	0
Gemeinwesen	0	1	1	1
Rest	39	5	15	10
<b>Summe</b>	<b>46</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>18</b>

**Frage 30: Planen Sie in den nächsten 3 Jahren aufgrund der (Bau-) Maßnahme einen neuen Arbeitsplatz für sich selbst oder für andere zu schaffen?**

Nur von 5 der 122 Zuwendungsempfänger die geantwortet haben, wurde diese Frage mit Ja beantwortet. Sie planen 7 Arbeitsplätze zu schaffen.

**Angaben zur Person:**

**Frage 31**

n=120	HeDe
keine Antwort	11%
männlich	70%
weiblich	20%

keine Antwort kann Ehepaar, Verein oder Unternehmen bedeuten.

**Frage 32: Wie alt sind Sie?**

n=120	HeDe
keine Antwort	10%
18 bis 29 Jahre	1%
30 bis 39 Jahre	15%
40 bis 49 Jahre	26%
50 bis 65 Jahre	30%
über 65 Jahre	17%

**Frage 33: In welchem Berufszweig sind bzw. waren Sie tätig?**

n=120	HeDe
Landwirtschaft	28%
Handwerk	10%
produzierendes Gewerbe	9%
(Einzel-) Handel	9%
Gastronomie & Beherbergungsgewerbe	5%
Sonstiges	32%

**Frage 34: Welchen Bezug haben Sie zu dem Ort, in dem sich das geförderte Objekt befindet?**

n=120	HeDe
ich wohne nicht in dem Ort, in dem sich mein gefördertes Objekt befindet	6%
ich wurde im Ort geboren	58%
ich bin im Ort aufgewachsen	61%
ich wurde hier in der Region geboren	10%
ich bin hier in der Region aufgewachsen	8%
aufgrund einer Heirat / Partnerschaft	12%
aufgrund sonstiger familiärer Gründe	5%
aufgrund hier ansässiger Freunde	1%
aufgrund einer Arbeitsstelle	5%
aufgrund günstiger Baulandpreise	1%
aufgrund der schönen Landschaft	6%
weil es mir hier insgesamt sehr gut gefällt	15%
aufgrund sonstiger Gründe	3%

**Frage 35: Falls Sie im Ort wohnen: Seit wie vielen Jahren wohnen Sie schon dort?**

n=120	Anteil
wohnen nicht im Dorf oder keine Angabe	29%
weniger als 10 Jahre im Dorf	8%
zwischen 10 und 30 Jahre im Dorf	11%
mehr als 30 Jahre im Dorf	52%



**Hinweise zum Ausfüllen des Fragebogens:**

**ANHANG 11** (Maßnahme o)

**Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen im beiliegenden bereits frankierten Rückumschlag oder - ohne Anschreiben - per Fax (Fax-Nr.: 0531/596-5199) bis zum 7.03.2003 an uns zurück.**

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an: Regina Grajewski, Tel: 0531/596-5217; E-Mail: [regina.grajewski@fal.de](mailto:regina.grajewski@fal.de),

**Fragen zur Informationspolitik**

**01 In welcher Weise informieren Sie über die Fördermöglichkeiten der Dorferneuerung?**  
(Mehrfachnennungen möglich)

- Eigene Informationsbroschüren.....   
*wenn ja, bitte mit übersenden*
- Fachpresse .....
- örtliche Presse .....
- Gemeindeblatt.....
- Rundschreiben .....
- Internet-Präsentation.....
- Informationsveranstaltungen.....
- direkte persönliche Kontakte.....
- Information im Rahmen von Besuchen vor Ort.
- sonstiges.....   
*und zwar?* \_\_\_\_\_

**02 Welche anderen Einrichtungen informieren Ihres Wissens nach über die Fördermöglichkeiten der Dorferneuerung?**  
(Mehrfachnennungen möglich)

- Planungsbüro.....
- Gemeinde.....
- Denkmalschutzbehörde.....
- Ministerium.....
- Investitionsbank (IBH) .....
- Stiftungen.....
- sonstige.....   
*welche?* \_\_\_\_\_

**03 Halten Sie die bisherige Informationspolitik für ausreichend?**

- ja .....
- nein .....
- ich weiß nicht .....

*Wenn nein, wo sehen Sie die wesentlichen Ansatzpunkte für Verbesserungen?*  
(Mehrfachnennungen möglich)

- aktuelleres Informationsmaterial .....
- umfangreicheres Informationsmaterial .....
- mehr Informationsveranstaltungen.....
- bessere Pressearbeit.....
- bessere Pflege der Internet-Homepage.....
- mehr Information durch die IBH.....
- intensivere persönliche Beratung.....
- mehr Informationen durch Ministerium.....
- mehr Informationen durch Verbände.....
- sonstige .....   
*und zwar?* \_\_\_\_\_

**Interesse am Dorferneuerungsprogramm**

**04 Wieviele laufende Dorferneuerungsverfahren betreut Ihre Dienststelle zur Zeit?**

.....(Anzahl)

**05 Wieviele Dörfer bzw. Ortsteile haben in Ihrem Zuständigkeitsbereich einen Antrag auf Aufnahme in das Dorferneuerungsprogramm gestellt und befinden sich derzeit in der "Warteschleife"?**

ca.....(Dörfer/Ortsteile)

**06 Welche Kriterien legt Ihre Dienststelle an, um ein Dorf oder Ortsteil für eine Aufnahme in das Dorferneuerungsprogramm vorzuschlagen?**  
(Mehrfachnennungen möglich)

- Keine.....
- generelle Strukturschwäche .....
- Situation der örtlichen Landwirtschaft .....
- Situation des Handwerks.....
- Finanzlage der Gemeinde.....
- Bedeutung des Fremdenverkehrs.....

Lage in einer anderen Förderkulisse  
(z. B. Ziel 2 oder LEADER+).....   
sonstige .....   
welche? \_\_\_\_\_

**07 Gibt es Dörfer/Ortsteile, deren Wunsch, in das DE-Programm aufgenommen zu werden, von Ihnen nicht befürwortet wird?**

Nein.....   
Ja.....   
Wenn ja, welches sind die Gründe?  
(Mehrfachnennungen möglich)  
Fördermittel reichen nicht aus.....   
formelle Ausschlusskriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

inhaltliche Ausschlusskriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

**Nachfrage nach Fördermitteln in laufenden Dorferneuerungsverfahren** (ohne 2.1.8 Schaffung von neuem Wohnraum und 2.1.14 Erhaltung und Verbesserung der dörflichen Nutzungsvielfalt)

**08 Wie stark werden Fördermittel in derzeit laufenden Dorferneuerungsverfahren von öffentlicher oder privater Seite nachgefragt?**

**im öffentlichen Bereich**

stark (großes Interesse, viele Anträge).....   
mittel (mittleres Interesse/mäßige Zahl von Anträgen).....   
gering (geringes Interesse/ eher geringe Zahl von Anträgen) .....

**im privaten Bereich**

stark (großes Interesse, viele Anträge).....   
mittel (mittleres Interesse/mäßige Zahl von Anträgen).....   
gering (geringes Interesse/ eher geringe Zahl von Anträgen) .....

**09 Wenn die Nachfrage von öffentlicher oder privater Seite mittel bis gering ist, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden?** (Mehrfachnennungen möglich)

nichts.....   
Umschichtung der Fördermittel in andere stärker nachgefragte Bereiche .....

Verstärkung der Öffentlichkeitsarbeit.....   
Änderungen der Fördervoraussetzungen.....   
welche? \_\_\_\_\_

Erhöhung der Fördersätze.....   
Wie? \_\_\_\_\_

intensivere persönliche Beratung.....   
sonstiges.....   
und zwar? \_\_\_\_\_

**10 Wenn die Nachfrage von öffentlicher oder privater Seite hoch ist, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden?** (Mehrfachnennungen möglich)

nichts.....   
Aufstockung von Fördermitteln zu Ungunsten weniger nachgefragter Bereiche .....   
Änderungen der Fördervoraussetzungen.....   
welche? \_\_\_\_\_

Zurückstellung in das nächste Haushaltsjahr.....   
Einführen bzw. Senken von Förderhöchstgrenzen je Zuwendungsempfänger .....   
Senkung der Fördersätze.....   
wie? \_\_\_\_\_

sonstiges.....   
und zwar \_\_\_\_\_

**11 Wie hoch ist etwa der Anteil von ersten Anfragen, die dann doch nicht zu Förderanträgen führen?**

im öffentlichen Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent  
im privaten Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**12** Wie hoch ist etwa der Anteil von Anträgen, bezogen auf die Gesamtzahl der Anträge, die zurückgestellt werden?

im öffentlichen Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent  
 im privaten Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**13** Wie hoch ist der Anteil von Anträgen, bezogen auf die gesamten Bewilligungen, die abschlägig beschieden werden?

im öffentlichen Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent  
 im privaten Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**14** Wenn Anträge öffentlicher Antragsteller nicht bewilligt werden, welches sind die vorrangigen Gründe? (Mehrfachnennungen möglich)

- Fördermittel reichen nicht aus.....
- fehlende Strukturwirksamkeit .....
- Maßnahme entspricht nicht dem DE-Konzept ..
- Zweckmäßigkeit und Finanzierbarkeit ist nicht gegeben .....
- Wirtschaftlichkeit ist nicht gegeben.....
- weitere formelle Ausschlusskriterien.....   
 welche? \_\_\_\_\_
- weitere inhaltliche Ausschlusskriterien.....   
 welche? \_\_\_\_\_

**15** Wenn Anträge von privaten Antragstellern nicht bewilligt werden, welches sind die vorrangigen Gründe? (Mehrfachnennungen möglich)

- Fördermittel reichen nicht aus.....
- fehlende Strukturwirksamkeit .....
- persönliche Voraussetzungen sind nicht erfüllt
- Zweckmäßigkeit und Finanzierbarkeit ist nicht gegeben .....
- Wirtschaftlichkeit ist nicht gegeben .....
- Maßnahme entspricht nicht den Belangen des DE-Konzepts .....
- weitere formelle Ausschlusskriterien.....   
 welche? \_\_\_\_\_
- weitere inhaltliche Ausschlusskriterien.....   
 welche? \_\_\_\_\_

**Nachfrage nach Fördermitteln für die Schaffung von neuem Wohnraum und die Erhaltung und Verbesserung der dörflichen Nutzungsvielfalt ...**

**16** Wie stark werden Fördermittel für die Schaffung von neuem Wohnraum und die Erhaltung und Verbesserung der dörflichen Nutzungsvielfalt in derzeit laufenden Dorferneuerungsverfahren nachgefragt?

- stark (großes Interesse, viele Anträge) .....
- mittel (mittleres Interesse/mäßige Zahl von Anträgen) .....
- gering (geringes Interesse/ eher geringe Zahl von Anträgen).....

**17** Wenn die Nachfrage mittel bis gering ist, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden? (Mehrfachnennungen möglich)

- nichts.....
- Umschichtung der Fördermittel in andere stärker nachgefragte Bereiche.....
- Verstärkung der Öffentlichkeitsarbeit.....
- Änderungen der Fördervoraussetzungen.....   
 welche? \_\_\_\_\_
- Erhöhung der Fördersätze.....   
 Wie? \_\_\_\_\_
- intensivere persönliche Beratung.....
- sonstiges.....   
 und zwar? \_\_\_\_\_

**18** Wenn die Nachfrage hoch ist, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden? (Mehrfachnennungen möglich)

- nichts.....
- Aufstockung von Fördermitteln zu Ungunsten weniger nachgefragter Bereiche .....
- Änderungen der Fördervoraussetzungen.....   
 welche? \_\_\_\_\_
- Zurückstellung in das nächste Haushaltsjahr.....
- Einführen bzw. Senken von Förderhöchstgrenzen je Zuwendungsempfänger .....
- Senkung der Fördersätze.....   
 wie? \_\_\_\_\_
- sonstiges.....   
 und zwar \_\_\_\_\_

**19** Wie hoch ist etwa der Anteil von Anfragen, die dann doch nicht zu Anträgen führen?  
ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**20** Wie hoch ist etwa der Anteil von Anträgen, bezogen auf die Gesamtzahl der Anträge, die zurückgestellt werden?  
ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**21** Wie hoch ist der Anteil von Anträgen, bezogen auf die gesamten Bewilligungen, die abschlägig beschieden werden?  
ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**22** Wenn Anträge nicht bewilligt werden, welches sind die vorrangigen Gründe?  
(Mehrfachnennungen möglich)

- Fördermittel reichen nicht aus.....
- fehlende Strukturwirksamkeit .....
- persönliche Voraussetzungen sind nicht erfüllt
- Zweckmäßigkeit und Finanzierbarkeit ist nicht gegeben .....
- Wirtschaftlichkeit ist nicht gegeben .....
- Maßnahme entspricht nicht dem DE-Konzept...
- weitere formelle Ausschlusskriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

---

- weitere inhaltliche Ausschlusskriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

### Auswahlkriterien für Projekte

**23** Wie wählen Sie Anträge aus bzw. wie würden Sie auswählen, wenn die Haushaltsmittel knapp werden? (Mehrfachnennungen möglich)

- Auswahl ist nicht erforderlich, weil alle Anträge, die den formellen Kriterien genügen, jetzt und wahrscheinlich auch zukünftig bewilligt werden können.....
- Rangfolgenbildung durch die Dienststelle selbst.....
- Rangfolgenbildung durch externe Gutachter...
- Rangfolgenbildung nach der Prioritätenliste im DE-Konzept.....
- Vorrang für Anträge aus dem klassisch landwirtschaftlichen Bereich.....
- Windhundverfahren.....
- Schwerpunktsetzung aus dem politischen Raum .....
- Vorrang für Anträge aus Ziel 2-Gebieten.....
- Vorrang für Anträge aus LEADER+-Gebieten.....

- Vorrang für Anträge aus BMVEL-Modellregionen.....
- Vorrang für Projekte zur Wohnraumschaffung..
- Vorrang für Projekte zur Existenzgründung .....
- sonstige Auswahlkriterien .....   
welche? \_\_\_\_\_

---

### Abwicklung der Dorferneuerungsmaßnahmen

**24** Gab es bei Ihnen Unsicherheiten hinsichtlich der Abwicklungsmodalitäten im Rahmen des EAGFL- Abt. Garantie?  
nein, EAGFL-Garantieverfahren war mir bekannt.....   
ja, EAGFL-Garantieverfahren war völlig neu für mich.....   
ja, aber nur hinsichtlich einzelner Aspekte.....

**25** Falls Unsicherheiten bestanden, auf welche Abwicklungsschritte bezogen sich hauptsächlich diese Unsicherheiten?  
(Mehrfachnennungen möglich)

- Umgang mit den Übergangsregelungen .....
- Zulassen des vorzeitigen Maßnahmenbeginns.
- Art der erforderlichen Unterlagen des Antragstellers bei der Antragstellung .....
- Datenhaltung und -erfassung.....
- Durchführung der Verwaltungskontrolle.....
- Inaugenscheinnahme .....
- Bewilligung .....
- Zusammenarbeit mit der Zahlstelle .....
- Durchführung der Vor-Ort-Kontrolle .....
- Sanktionsregelungen.....
- Umgang mit SAP-Erfassungsprogramm .....
- Anerkennung nationaler Kofinanzierungsquellen .....
- Regeln für die Zuschussfähigkeit.....
- Prüfung der de-minimis-Regelung.....
- Publizitätsvorschriften.....
- sonstige.....   
welche? \_\_\_\_\_

---

**26 Wann erfolgte die Weitergabe der für die Abwicklung der EU-Förderung erforderlichen Kenntnisse?** (Mehrfachnennungen möglich)

Die erforderlichen Kenntnisse über Abwicklungsmodalitäten wurden schon vor der Programmgenehmigung bekannt gemacht.....

Die erforderlichen Kenntnisse über Abwicklungsmodalitäten wurden unmittelbar nach der Programmgenehmigung bekannt gemacht.....

Die erforderlichen Kenntnisse über Abwicklungsmodalitäten wurden erst einige Zeit nach der Programmgenehmigung bekannt gemacht.....

Unsere Dienststelle ist derzeit immer noch nicht soweit informiert, dass eingehende Anträge reibungsfrei bearbeitet und abgewickelt werden können.....

**27 Sind alle Verfahrensfragen für Sie abschließend geklärt?**

Ja.....

Nein.....

wenn nein, welche nicht?

---

---

---

---

---

**28 Wurden die anfänglichen Anweisungen schon geändert?**

Nein.....

Ja.....

wenn ja, welche?

---

---

---

---

---

**29 Falls es Unsicherheiten gab, wie wichtig waren für Sie folgende Aspekte, um Unsicherheiten bezüglich der Abwicklung von Dorferneuerungsmaßnahmen im Rahmen des hessischen Entwicklungsplans abzubauen?**

(1=sehr wichtig bis 5=unwichtig; bitte kreuzen Sie an!)

	1	2	3	4	5
Hilfestellung von Kollegen/Vorgesetzten innerhalb des eigenen Amtes					
Hilfestellung von Kollegen aus anderen Ämtern					
Hilfestellung durch die IBH					
Hilfestellung durch das Ministerium					
Hilfestellung durch Zahlstelle					
Besondere Dienstanweisung des Fachreferates					
spezifische Erlasse des Fachreferates					
spezielles EDV-Programm zur Antragsbearbeitung und -abwicklung					
Interne Fortbildungsveranstaltungen					
Schulungen in der Anwendersoftware					
sonstiges:					

**30 Gibt es aus Ihrer Sicht grundsätzliche Probleme in der Abwicklung EAGFL-kofinanzierter Maßnahmen, die auf besondere Regelungen in diesem Bereich zurückzuführen sind?**

nein.....

ja.....

wenn ja, welche?

---

---

---

**31 Gibt es aus Ihrer Sicht finanztechnische Probleme, die die Umsetzung der Maßnahmen erschweren?**

nein.....

ja.....

wenn ja, welche? (Mehrfachnennungen möglich)

Haushaltssperre des Landes.....

Kürzungen d. nationalen Kofinanzierungsmittel ...

späte Verabschiedung des Landeshaushaltes.....

- späte Verabschiedung des Bundeshaushaltes ....
  - Unterschiedlichkeit der Haushaltsjahre von EU und Land.....
  - Generelle Abweichungen von den ANBest-P bzw. ANBest Gk.....
  - unvermutete Mittelaufstockungen.....
  - Auszahlung der Zuwendung im Erstattungsverfahren (Zuwendungsempfänger müssen zwischenfinanzieren).....
  - Jährlichkeitsprinzip .....
  - kommunale Finanzengpässe.....
  - sonstige.....
- welche? \_\_\_\_\_

- 32 Wie schätzen Sie insgesamt den Verwaltungs- und Kontrollaufwand für EAGFL-kofinanzierte Dorfentwicklungsmaßnahmen ein?** (Mehrfachnennungen möglich)
- verglichen zu rein national finanzierten Maßnahmen*
- Er ist höher als bei rein national finanzierten Maßnahmen.....
  - Es besteht kein Unterschied zu rein national finanzierten Maßnahmen.....
  - Er ist geringer als bei rein national finanzierten Maßnahmen.....
- verglichen zu den Regelungen im alten Ziel 5b-Programm*
- Es gab in meinem Amtsbezirk kein Ziel-5b-Programm.....
  - Er ist gegenüber den Regelungen im Ziel 5b-Programm höher.....
  - Es besteht kein Unterschied zu den Regelungen im Ziel 5b-Programm.....
  - Er ist geringer gegenüber den Regelungen im Ziel 5b-Programm.....

- 33 Falls Sie einen Mehraufwand sehen, worauf ist dieser Mehraufwand konkret zurückzuführen?** Bitte nennen Sie die wesentlichen Unterschiede in Stichworten!
- gegenüber rein national finanzierten Maßnahmen
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- gegenüber dem alten Ziel-5b-Programm
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

- 34 Falls Sie einen geringeren Aufwand sehen, worauf ist dieser geringere Aufwand konkret zurückzuführen?** Bitte nennen Sie die wesentlichen Unterschiede in Stichworten!

gegenüber rein national finanzierten Maßnahmen

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

gegenüber dem alten Ziel-5b-Programm

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- 35 Im Falle eines Mehraufwandes gegenüber rein national finanzierten Maßnahmen oder den Regelungen im Ziel 5b-Programm: Wie haben Sie den höheren Aufwand kompensiert?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Bereitstellung zusätzlicher Haushaltsmittel (z. B. für PC-Ausstattung).....
- Aufstockung des Personals (Planstellen).....
- temporäre Ergänzung des Personals (Aushilfen).....
- personelle Umschichtungen innerhalb der Dienststelle.....
- Zurückstellen anderer Aufgaben.....
- Vorhandenes Personal reicht aus, um Mehraufwand abzupuffern.....
- Interne Umschichtung der Aufgaben.....
- Optimierung der Arbeitsabläufe.....
- höhere Arbeitsbelastung bei gleichbleibendem Personal.....
- sonstiges.....

- 36 Gibt es spezifische Regelungen im EAGFL-Verwaltungs- und Kontrollverfahren, die die Nachfrage nach Förderung negativ beeinflussen?**

- nein.....
  - ja.....
- wenn ja, welche?
- Umfang der eingereichten Unterlagen.....
  - Abrechnungsmodalitäten.....
  - Verwendungsnachweisprüfung.....
  - sonstige.....
- und zwar? \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**37 Welche Beratung und Hilfe bietet Ihre Dienststelle den (potenziellen) Zuwendungsempfängern bei der Planung und Umsetzung ihrer Maßnahmen an?**  
(Mehrfachnennungen möglich)

- Beratung hinsichtlich Bauausführung und Materialien .....
- Zusammenstellung der erforderlichen Antragsunterlagen .....

- Information über andere (zusätzliche) Fördermöglichkeiten.....
- Keine .....
- sonstige .....

welche? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Fragen zur Abstimmung mit anderen Dienststellen/Einrichtungen**

**28 Mit welchen Behörden/Einrichtungen arbeiten Sie bei der Abwicklung und Begleitung Ihrer Maßnahmen zusammen oder stimmen Sie sich ab, und in welcher Form erfolgt diese Zusammenarbeit? (bitte kreuzen Sie an!)**

	Abstimmung		in der Form			
	ja	nein	regelmäßiger Besprechungen	von ad hoc Besprechungen je nach Maßnahme	der Beteiligung der TÖB	der Weiterleitung/Kennzeichnung von Maßnahmen
Naturschutzbehörde						
Denkmalschutzbehörde						
Straßenbauamt						
Stiftungen						
Vereine						
IBH						
Teilnehmergemeinschaft der Flurbereinigung						
Realverband						
Dorfentwicklungsplaner						
Gemeinden						
Kreis (andere Dienststellen)						
sonstige...						

**29 Führt die Abstimmung zwischen Behörden und Einrichtungen dazu, dass finanzielle Mittel und Maßnahmen auf bestimmte Dorferneuerungsverfahren konzentriert werden?**

- nein .....
- ja .....

- wenig .....
- die Maßnahmen im Geschäftsbereich des Wirtschaftsministeriums kenne ich gut .....
- guter Überblick über das Gesamtprogramm.....

**30 Ihre Dorferneuerungsmaßnahmen werden im Rahmen des hessischen Entwicklungsplan für den ländlichen Raum gefördert. Wie gut sind sie mit den anderen angebotenen Maßnahmen dieses Programms vertraut?**

- gar nicht.....

**31** Sehen Sie Ansatzpunkte, Dorferneuerungsmaßnahmen vor Ort sinnvoll mit anderen Maßnahmen des hessischen Entwicklungsplan für den ländlichen Raum abgestimmt umzusetzen?

- nein .....
- ja .....
- wenn ja, mit welchen? \_\_\_\_\_

**32** Sehen Sie Ansatzpunkte, Dorferneuerungsmaßnahmen sinnvoll mit Maßnahmen aus anderen Förderbereichen (nicht Hessischer Entwicklungsplan für den ländlichen Raum) vor Ort abgestimmt umzusetzen?

- nein .....
- ja .....
- wenn ja, mit welchen? \_\_\_\_\_

**33** Wenn Sie bei Frage 31 oder 32 "nein" angekreuzt haben: Was behindert Ihrer Meinung nach den abgestimmten Einsatz von Fördermaßnahmen? (Mehrfachnennungen möglich)

- fehlende Abstimmung zwischen Verwaltungsbehörden .....
- Maßnahmeninhalte passen nicht zusammen ...
- unterschiedliche Fördervoraussetzungen .....
- jede Behörde/Einrichtung setzt ihre eigenen Schwerpunkte .....
- fehlende übergemeindliche Planungsgrundlagen.....
- andere Behörden/Einrichtungen haben kein Geld.....
- sonstige .....
- welche? \_\_\_\_\_

**34** Wenn sie bei Frage 31 oder 32 "ja" angekreuzt haben: Was fördert Ihrer Meinung nach den abgestimmten Einsatz von Fördermaßnahmen? (Mehrfachnennungen möglich)

- (intensiver) Abstimmungsprozess zwischen Behörden/Institutionen .....
- Maßnahmen passen inhaltlich gut zusammen .
- koordinierende Funktion Ihrer Dienststelle.....
- integrierende Funktion des DE-Konzepts.....
- gute persönliche Kontakte .....
- Anknüpfen an eine bereits bestehende gute Zusammenarbeit .....
- Engagement einzelner Personen.....
- qualifizierte MitarbeiterInnen .....
- sonstige .....
- und zwar? \_\_\_\_\_

**35** Können Sie konkrete Projektbeispiele für die gelungene Kombination der Dorferneuerung mit anderen Fördermaßnahmen nennen?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**36** Haben die Gemeinden mit EAGFL-geförderten Dorferneuerungsmaßnahmen in den letzten zwei Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?

(Mehrfachnennungen möglich)

- LEADER + .....
- Denkmalpflegemittel.....
- Flurbereinigung .....
- Ziel 2-Programm.....
- Städtebauförderung.....
- INTERREG .....
- Modellregionen des BMVEL.....
- Andere Programme .....

und zwar: \_\_\_\_\_

- Nein .....
- Kann sein, ist mir aber nicht bekannt.....

### Fragen zum Vollzug des Dorferneuerungskonzeptes

**37** Bestehen aus Ihrer Sicht Vollzugsdefizite bei der Umsetzung des DE-Konzeptes?

(Mehrfachnennungen möglich)

- Nein .....
- ja .....

Wenn ja, welches sind die Gründe für Vollzugsdefizite?

- dem DE-Konzept fehlt die Rechtsverbindlichkeit .....
- Vorherrschen einer auf Fördermittel abzielenden passiven Erwartungshaltung .....
- keine Breitenwirkung in der Bevölkerung .....
- Schicksal des DE-Konzepts ist stark an bestimmte Personen gebunden.....
- geringe finanzielle Mittel des Landes bewirken einen Bruch zwischen Anspruch und Machbarkeit .....
- kommunale Finanzengpässe .....
- sonstige .....
- welche? \_\_\_\_\_

**38 Wenn Vollzugsdefizite bestehen, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- stärkere regionale Konzentration der Fördermittel .....
- Reduktion der in das Programm aufzunehmenden Dörfer.....
- Vermeiden von "stereotypen Planungen zugunsten von DE-Konzepten, die sich deutlicher als bisher auf örtliche Besonderheiten einstellen .....
- Ergebnisse des DE-Konzeptes sollten stärker verbindlich gemacht werden.....
- stärkere Orientierung auf den Planungsprozess, in dem das DE-Konzept nur ein Aspekt unter vielen ist .....
- umsetzungsorientiertere Dorferneuerungsplanung.....
- sonstiges .....

und zwar? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**39 In welchem Umfang werden in Ihrem Dienstbereich Ergebnisse des DE-Konzeptes durch Umsetzung in örtliches Baurecht verbindlich gemacht werden?**

- Überhaupt nicht.....
- Manchmal .....
- d. h. in ca. \_\_\_\_\_ Prozent der DE-Konzepte
- Immer.....

**40 Haben Sie Anregungen bzw. Kritik zur weiteren Durchführung der Förderung und des Förderverfahrens im Rahmen der Dorferneuerung?**

---



---



---



---



---



---

**42 Bemerkungen, Kritik, Anregungen zum Fragebogen:**

---



---

**An wen können wir uns ggf. bei Rückfragen wenden?**

Ihr Name: \_\_\_\_\_

Ihre Funktion: \_\_\_\_\_

Ihre Telefonnummer: \_\_\_\_\_

Ihre E-Mail-Adresse: \_\_\_\_\_

**Bitte senden Sie diesen Fragebogen bis zum 7.03.2003 an uns zurück.**

**Für die Rücksendung liegt ein bereits frankierter Rückumschlag bei.**

**Alternativ können Sie uns den Fragebogen auch per Fax zurückschicken:**

**Fax-Nr.: 0531 / 596-5199**

Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!



**ANHANG 12 (Maßnahme o)**

**1 Waren Sie über die Dorferneuerung in Ihrem Dorf informiert?**

(Mehrfachnennungen sind möglich)

- nein.....
- ja, aus der Zeitung.....
- ja, durch Gespräche mit anderen....
- ja, durch den Gemeindebrief.....
- ja, durch Veranstaltungen im Dorf..
- ja, durch Mitarbeit im Arbeitskreis..
- ja, durch: \_\_\_\_\_

**2 Im Rahmen der Dorferneuerung war es möglich, Fördergelder zu bekommen. Haben Sie selbst auch Maßnahmen mit Fördergeldern durchgeführt?**

- ja.....
- nein.....
- ich weiß nicht.....

**3.1 Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?**

**3.2 Welche Bereiche sind Ihnen wichtig, damit Sie sich in ihrem Dorf wohl fühlen?**

(bitte kreuzen Sie in jeder Zeile Betreffendes an)

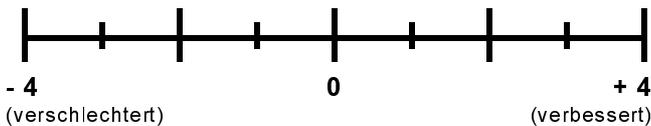
Bereiche	Frage 3.1				Frage 3.2	
	Die Dorferneuerung hat in diesem Bereich zu ... geführt.				Dieser Bereich ist wichtig, damit ich mich im Dorf wohl fühle:	
	Verbes- serungen	keinen Verän- derungen	Ver- schlech- terungen	Ich weiß nicht	ja	nein
	+	o	-			
<b>ansprechendes Ortsbild</b> (Gestaltung von Straßen, Plätzen, Häuserfassaden, Gärten usw.)						
<b>verkehrsberuhigte Straßenführung / Abschwächung von Gefahrenpunkten</b> (z.B. an Ortseingängen, Kreuzungsbereichen, Übergängen usw.)						
<b>Fahrrad- und Fußgängerwege</b>						
<b>Verkehrslärm</b> (Verringerung)						
<b>Parkmöglichkeiten für KFZ</b>						
<b>Vorhandensein von:</b>						
- <b>Lebensmittelläden und anderen Geschäften im Dorf</b> (inkl. Hofläden usw.)						
- <b>Post und Bank im Dorf</b>						
- <b>Ärzten / Pflegediensten im Dorf</b>						
- <b>Gaststätten / Cafés im Dorf</b>						
- <b>Übernachtungsmöglichkeiten im Dorf</b> (Gästezimmer auf Bauernhöfen, Gasthöfe, „Heuhotels“ usw.)						
- <b>Kindergarten und (Grund-) Schule im Dorf</b>						

- Fortsetzung Tabelle -

Bereiche	Frage 3.1				Frage 3.2	
	Die Dorferneuerung hat in diesem Bereich zu ... geführt.				Dieser Bereich ist wichtig, damit ich mich im Dorf wohlfühle:	
	Verbesserungen	keinen Veränderungen	Verschlechterungen	Ich weiß nicht	ja	nein
	+	o	-			
<b>Kinderspielplätze im Dorf</b>						
<b>Freizeiteinrichtungen / Sportstätten im Dorf</b> (Bolzplatz, Reithalle, Schützenhalle, Sporthalle usw.)						
<b>Dorfgemeinschaftseinrichtungen</b> (Dorfgemeinschaftshaus, Jugendheim, sonstige Treffpunkte usw.)						
<b>Natur und Umwelt</b> (Renaturierung Dorfbach / Dorfteich, Begrünungs- u. Anpflanzungsmaßnahmen, Entsiegelung von Straßen und Plätzen usw.)						
<b>Arbeitsmöglichkeiten im Dorf</b>						
<b>sonstiges</b> , und zwar:						

**4 Haben Sie den Eindruck, dass sich Ihre Lebensqualität insgesamt durch die Dorferneuerung verändert hat?**

(Bitte kreuzen Sie die Veränderung auf der folgenden Skala an. -4 bedeutet „stark verschlechtert“, +4 „stark verbessert“.)



**5 Sind Sie mit Ihrem Dorf - so wie es jetzt ist - zufrieden?**

- ja, sehr.....
- ja, im Großen und Ganzen schon....
- nein, nicht ganz.....
- nein, überhaupt nicht.....
- ich weiß nicht.....

**6 Was würden Sie noch gerne ändern bzw. sich anders wünschen?**

---



---



---

**7 Im Rahmen der Dorferneuerung wurden in Ihrem Dorf gestalterische Maßnahmen an Gebäuden durchgeführt (z. B. die Sanierung von Dächern, Fenstern und Fassaden).**

**7.1 Was denken Sie, wenn Sie diese Gebäude sehen?**

- ich habe das bisher noch gar nicht wahrgenommen.....
- ich finde das überflüssig.....
- ich finde es gut, dass die alten Gebäude erhalten werden, aber bitte ohne Fördergelder.....
- ich finde es richtig, dass dafür auch Fördergelder eingesetzt werden.....

7.2 Für wie wichtig halten Sie diese Maßnahmen für das Dorf?

- für unwichtig...
für wichtig...
für sehr wichtig, weil...
- mehr Gäste / Touristen in unser Dorf kommen...
- mehr Menschen hierher ziehen...
- ich mich hier jetzt wohler fühle...
- wieder mehr im Dorf los ist...
- weil ...

8 Was hat die Dorferneuerung aus Ihrer Sicht für Ihr Dorf gebracht?

Horizontal lines for handwritten answers to question 8.

Allgemeines zu Ihrer Person

- 9 männlich... weiblich...

10 Wie alt sind Sie?

- unter 18 Jahren...
18 bis 29 Jahre...
30 bis 39 Jahre...
40 bis 49 Jahre...
50 bis 65 Jahre...
über 65 Jahre...

11 Seit wann leben Sie im Dorf?

- seit meiner Kindheit...
seit mehr als 10 Jahren...
seit weniger als 10 Jahren...
ich bin im Dorf aufgewachsen, war eine Zeitlang woanders, lebe jetzt aber wieder hier...

12 Welcher beruflichen Tätigkeit gehen Sie nach?

- Angestellter / Angestellte...
Arbeiter / Arbeiterin...
Rentner / Rentnerin...
Hausmann / Hausfrau...
Schüler / Schülerin...
Student / Studentin...
Selbstständiger / Selbstständige...
Arbeitsloser / Arbeitslose...

13 Wie viele Personen leben in Ihrem Haushalt?

Two empty boxes followed by the text 'Person(en)' for entering the number of household members.

Bitte senden Sie diesen Fragebogen baldmöglichst an uns zurück.

Für die Rücksendung liegt ein bereits frankierter Rückumschlag bei.

Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!



**Halbzeitbewertung der  
Entwicklungspläne für den ländlichen Raum (2000 - 2006) gem. VO (EG) Nr. 1257/1999  
Schleswig-Holstein + Niedersachsen + Nordrhein-Westfalen + Hessen + Hamburg + Bremen**

## **Dokumentation der durchgeführten Fallstudien und Ortsbesichtigungen zur Bewertung der Dorferneuerung / Dorfentwicklung**



 **FAL** Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft  
Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume (BAL)  
Bundesallee 50, 38 116 Braunschweig  
[www.bal.fal.de](http://www.bal.fal.de)

Text und Fotos: Dipl.-Ing. Simone Harthaler

Oktober 2003

## Vorwort

Um innerhalb der Strukturförderperiode 2000 – 2006 von der Europäischen Kommission Fördergelder aus dem Europäischen Ausgleichs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL) zu erhalten, haben die Bundesländer nach Maßgabe der Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 Entwicklungspläne für den ländlichen Raum erstellt, in denen umfangreich auf die Maßnahmen eingegangen wird, welche mit den EU-Mitteln gefördert werden sollen. Die Dorferneuerung / Dorfentwicklung stellt dabei nur eine Maßnahme von einer Vielzahl verschiedener Fördermaßnahmen dar.

An die Vergabe von Fördermitteln hat die Europäische Kommission die Bedingung geknüpft, dass die Umsetzung der Förderung - insbesondere was ihre Wirkungen und Effekte betrifft - zu bewerten ist. Dies muss jeweils zur Mitte der Programmlaufzeit (als Zwischenbewertung) und nach Abschluss der Programmlaufzeit (als Ex-post-Bewertung) durch unbeteiligte Dritte erfolgen.

Für die Zwischenbewertung der o.g. Entwicklungspläne haben sich die Flächenländer Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein sowie die zwei Stadtstaaten Bremen und Hamburg entschieden, gemeinsam einen Bewerter (Evaluator) zu beauftragen. Neben Kostengründen ergaben sich dadurch für die Länder verschiedene weitere Vorteile, z.B. eine bessere Vergleichbarkeit der Bewertungsberichte oder gemeinsame länderübergreifende Diskussionsmöglichkeiten. Als Zwischenbewerter wurde im Herbst 2001 das Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und Ländliche Räume (BAL) and der Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL) in Braunschweig beauftragt.

Die Durchführung der Zwischenbewertung dauerte rund zwei Jahre. Sie endet (vorläufig) mit der Abgabe der umfangreichen Bewertungsberichte an die jeweils zuständigen Länderministerien zum 1.11.2003, welche die Berichte dann zum 1.1.2004 an die Europäische Kommission nach Brüssel weiterleiten.

## Zur Vorgehensweise

Mit Ausnahme der Stadtstaaten nimmt die Dorferneuerung (in Schleswig-Holstein wird sie seit einigen Jahren Dorfentwicklung genannt) in den Entwicklungsplänen der genannten Länder einen zum Teil sehr hohen Stellenwert ein.

*Anmerkung: Der Kürze wegen wird in den nachfolgenden Ausführungen nur noch von Dorferneuerung gesprochen, auch wenn für Schleswig-Holstein die Dorfentwicklung gemeint ist.*

Besonders in den Flächenländern fließt ein Großteil der EU-Fördermittel, die nach Artikel 33 der Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 für die Anpassung und Entwicklung von ländlichen Gebieten vorgesehen sind, in die Dorferneuerung. Die Bewerterinnen der Dorferneuerung haben sich daher ausgiebig mit der Frage beschäftigt, welche Methodik geeignet ist, die gesamte Bandbreite der Wirkungen und Effekte der Dorferneuerung zu erheben und darzustellen.

Ein unverzichtbares Element zur Bewertung der Dorferneuerungseffekte sind dabei die Ortsbesichtigungen geförderter Projekte und Orte sowie Gespräche mit den beteiligten bzw. zuständigen Personen. Im Sommer 2002 wurden daher erste Ortstermine durchgeführt, um Schwerpunkte und Besonderheiten der Dorferneuerung in den einzelnen Ländern kennen zulernen und zu vertiefen. Diese "Sondierungsphase" sollte zum ersten zeigen, welche Besonderheit und Übereinstimmungen in bzw. zwischen den Ländern bestehen, um darauf aufbauend die nachfolgenden tiefergehenden Untersuchungen besser planen und durchführen zu können.

Neben der statistischen Auswertung der von den zuständigen Ministerien bereitgestellten Förderdaten und den Ergebnissen einer schriftlichen Befragung geförderter Projektträger gehören zu diesen tiefergehenden Untersuchungen auch die Fallstudien – detaillierte Untersuchungen vor Ort.

Die Karte auf der nachfolgenden Seite zeigt alle Dörfer bzw. Orte, die von den Bewerterinnen im Rahmen der Zwischenbewertung aufgesucht wurden.

- Die geometrischen Symbole (Kreise, Dreiecke, Quadrat, Raute) markieren die Dörfer, die im Rahmen der Sondierungsphase betrachtet wurden.
- Bei zwei Dörfern handelt es sich um solche, bei denen eine Bewerterin zu einzelnen Sitzungen der Konzeptentwicklungsphase bzw. der Phase der Dorferneuerungsplan-Aufstellung hinzugekommen ist, um zu beobachten, welche Themen behandelt werden, welche Akteure sich beteiligen, wie diese miteinander

umgehen, wie Lösungen entwickelt werden usw. Ziel der Beobachtungen war es, Ansätze für dynamische Entwicklungen in den Dörfern zu identifizieren, die mit der Dorferneuerung ausgelöst werden.

- Bei den mit einem Stern markierten Dörfern handelt es sich um die vier Fallstudiendörfer, auf die in dieser Dokumentation hauptsächlich eingegangen wird.

Diese Fallstudien wurden schließlich zwischen Dezember 2002 und Februar 2003 durchgeführt.

In jedem Flächenland wurde zuvor ein Fallstudiendorf bestimmt, welches dann detailliert untersucht wurde.

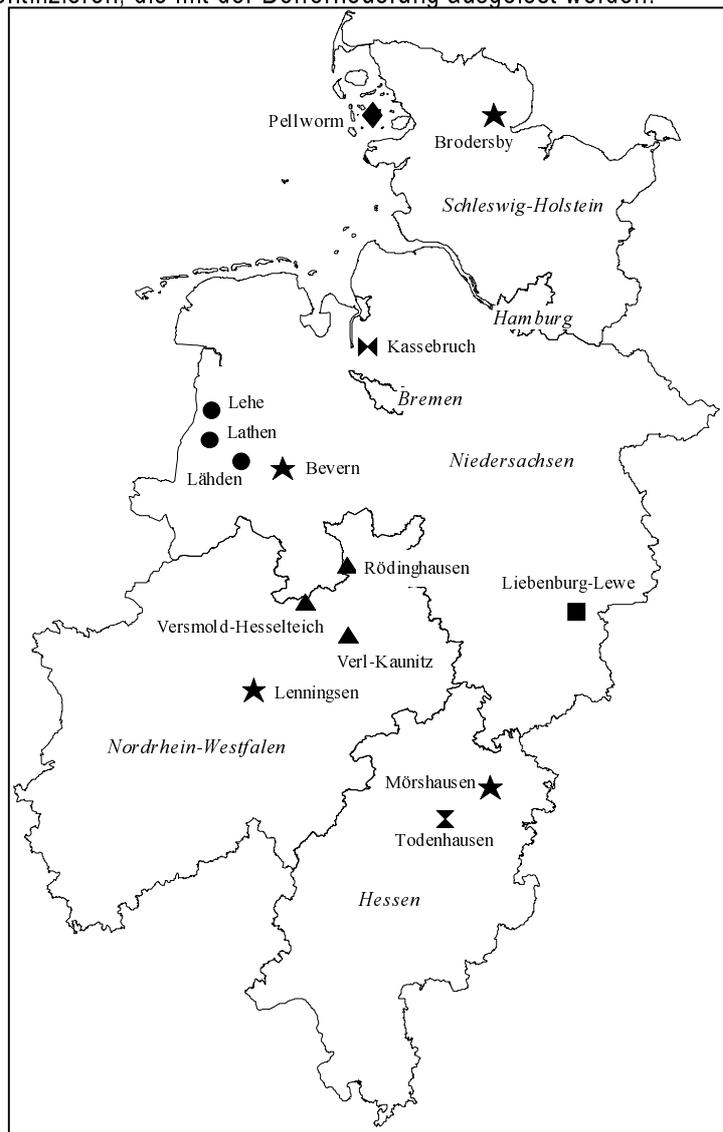
Auswahlkriterium für die Fallstudiendörfern war, dass die Dörfer schon seit einigen Jahren aus der Dorferneuerungsförderung ausgeschieden sein sollten; am besten sollte das Ende der Förderung zwischen 1995 und 2000 liegen, um so mittel- bis langfristige Wirkungen besser erkennen zu können. Die so ermittelten Wirkungen können in der Regel auf die aktuell geförderten Dörfer übertragen werden.

Darüber hinaus sollten in den Dörfern Projekte privater und öffentlicher Projektträger gefördert worden sein, da diese in ihrer Art sehr unterschiedlich sind und unterschiedliche Wirkungen entfalten.

Außerdem sollten die Fallstudiendörfer von ihrer Lage und Struktur möglichst unterschiedlich sein, um gegebenenfalls verschiedene Effekte feststellen zu können.

So ergab es sich, dass

- in Hessen ein möglichst strukturschwaches, peripheres Dorf in Mittelgebirgslage gesucht wurde,
- in Niedersachsen ein stark landwirtschaftliches geprägtes Dorf (mit hohem Veredelungsanteil),
- in Nordrhein-Westfalen ein verdichtungsraumnahes Dorf und
- in Schleswig-Holstein ein touristisch geprägtes Dorf (möglichst in Ostseelage).



Karte 1: Lage der ortsbesichtigten und untersuchten Dörfer

Erklärung der Symbole:

- |         |  |
|---------|--|
| ■ ● ▲ ◆ | Ortsbesichtigte Dörfer / Regionen im Rahmen der "Sondierungsphase"   |
| ★       | Fallstudiendörfer (eines je Flächenland)   |
| ✕ ✕     | Dorf, in dem die Erstellungsphase des Dorferneuerungsplanes / -konzepts an mehreren Terminen von einer Bewerterin begleitet wurde (teilnehmende Beobachtung) |

Die einzelnen Untersuchungsschritte im Fallstudiendorf in Hessen stellt die nachfolgende Tabelle dar. Die Arbeitsschritte wurden dabei von einer Bewerterinnen durchgeführt.

Die Darstellung der Fallstudie beginnt dann ab Seite 5. Nach einer kurzen Ausführung zum Stellenwert der Dorferneuerung in Hessen und einem kurzen Dorfporträt von Mörshausen wird dort auf die wichtigsten Ergebnisse der Untersuchungen eingegangen.

Die Ergebnisse der Fallstudien aus den anderen Bundesländern werden an dieser Stelle nicht dargestellt.

Arbeitsschritt	Erläuterung
<b>Experten- gespräche</b>	<p>Durchgeführt wurden Expertengespräche mit an der Dorferneuerung beteiligten Personen wie z.B. dem Bürgermeister, einem Verwaltungsvertreter, dem Ortsvorsteher, dem Dorfplaner, dem Vorsitzenden des Arbeitskreises Dorferneuerung und einem Vertreter des zuständigen Amtes der Agrarstrukturverwaltung.</p> <p>Die Gespräche wurden auf der Basis eines Leitfadens durchgeführt und bei Einverständnis der Befragten mit einem Audiogerät aufgezeichnet. Je nach den Vorkenntnissen der Bewerberinnen aus zuvor geführten Gesprächen bzw. dem Studium der ggf. im Vorfeld zugeschickten Informationen (Dorferneuerungskonzept, Informationen zum Ort etc.) und in Abhängigkeit der verfügbaren Zeit von Seiten der Befragten hatten die Expertengespräche eine unterschiedliche zeitliche Dauer. Diese lag in der Regel zwischen ein und zwei Stunden.</p>
<b>Orts- besichtigung</b>	<p>Um einen Eindruck von der Situation vor Ort zu erhalten, haben die Bewerberinnen das Dorf mehrfach „durchwandert“. Dabei wurden wichtige bzw. markante Gegebenheiten fotografisch dokumentiert und gleichzeitig die Wurfsendungen an die Haushalte verteilt. In einigen Fällen ergaben sich dabei Gespräche mit den Dorfbewohnern zur Situation im Dorf und zur durchgeführten Dorferneuerung.</p>
<b>Schriftliche Befragung der Haushalte (Wurfsendung)</b>	<p>Im Rahmen der Ortsbesichtigung wurde ein kurzer, 3-seitiger Fragebogen an die Dorfbewohner verteilt. Die Anzahl der Wurfsendungen richtete sich nach der geschätzten Anzahl der Haushalte, die aus der Einwohnerzahl des Dorfes abgeleitet wurde. Landwirte erhielten diese Wurfsendung nicht, da sie zu einem geringfügig späteren Zeitpunkt mündlich befragt wurden (s.u.). Da jedoch nicht immer klar war, ob ein Gebäude nun von einem aktiven Haupt- oder Nebenerwerbslandwirt bewohnt wird, kann es in Einzelfällen vorgekommen sein, dass ein Landwirt eine Wurfsendung erhalten hat und zusätzlich mündlich befragt wurde.</p>
<b>Schriftliche Befragung der Gewerbe- treibenden</b>	<p>Die Befragung ist vom Vorgehen mit der schriftliche Befragung der Haushalte (s.o.) identisch. Verteilt wurde ein speziell auf Gewerbetreibende zugeschnittener 3-seitiger Fragebogen mit entsprechendem Anschreiben und Rückumschlag als Wurfsendung.</p>
<b>Mündliche Befragung der Landwirte</b>	<p>Um die Dorferneuerung besonders auch aus Sicht der Landwirtschaft bewerten zu können, wurden die Landwirte persönlich dazu befragt. Dies erfolgte durch eine Studentin der Agrarwissenschaften (mit Schwerpunkt Wirtschafts- und Sozialwissenschaften) von der Justus-Liebig-Universität Gießen anhand eines von den Bewerberinnen erarbeiteten Gesprächsleitfadens. Die Landwirte wurden dazu im Vorlauf von den Bewerberinnen persönlich angeschrieben und benachrichtigt, dass sie zum Zweck der Terminfindung telefonisch kontaktiert werden. Die Resonanz zeigt, dass diese Vorgehensweise angemessen war. Die Anzahl der erreichten Landwirte war hoch.</p>
<b>Ankündigun- gen in der Presse</b>	<p>Um vor Ort die anstehenden Untersuchungen anzukündigen, wurden kurze Meldungen an die lokale Presse (Tageszeitung, kostenloses Wochenblatt) gegeben.</p>

Tabelle 1: Untersuchungs- / Arbeitsschritte der Fallstudien

## Dorferneuerung in Hessen

### Die Geschichte der Dorferneuerung in Hessen

Die Förderung der Dorferneuerung hat in Hessen eine lange Tradition. Erste Ansätze von Dorferneuerung zeigten sich bereits vor 1970. Seitdem wurden die Tätigkeitsfelder der Dorferneuerung kontinuierlich erweitert. Die erste Förderung der Dorferneuerung erfolgte mit dem Zukunftsinvestitionsförderprogramm ab 1977. Seit 1989 wird die Dorferneuerung im Rahmen der Strukturförderprogramme gefördert und seit 1991 beteiligte sich auch die Europäische Union im Rahmen des so genannten Ziel-5b-Programms an der Dorferneuerungsförderung in Hessen. Aufgrund der langjährigen Entwicklungsgeschichte der Dorferneuerung bzw. Dorfentwicklung gibt es in Hessen eine Vielzahl potentiell förderfähiger Fördergegenstände, die in entsprechenden Richtlinien geregelt sind. Derzeit wird die Dorferneuerung über den Entwicklungsplan für den ländlichen Raum gefördert, welcher eine Laufzeit bis 2006 hat. Voraussetzung für die Dorferneuerungsförderung ist die Aufnahme eines Dorfes als sogenannter "Förderschwerpunkt" in das Dorferneuerungsprogramm des Landes und die Durchführung der Dorferneuerung als ein Verfahren, zu Beginn dessen ein Dorferneuerungskonzept aufgestellt wird. Auszüge aus dem Dorferneuerungskonzept werden häufig als Broschüre, Plakat, Zeitung oder Infoblatt veröffentlicht und jedem Haushalt im Dorf überreicht.

### Mörshausen – Das Fallstudiendorf

Untersucht wurde das Dorf Mörshausen, ein Stadtteil der Stadt Spangenberg im nordhessischen Schwalm-Eder-Kreis, welcher noch stark ländlich strukturiert ist. Mörshausen ist ein relativ strukturschwaches hessisches Dorf in Mittelgebirgslage (220 m über NN), welches von Bergwäldern bis 450 m über NN umgeben ist. Das Dorf hat 400 Einwohner und liegt im Tal der Pfieffe. Zahlreiche kleinere Wasserläufe sind typisch für das Dorf. Die Einwohnerzahl von Mörshausen steigt derzeit leicht an, was u.a. auch auf ein ausgewiesenes Baugebiet am Dorfrand zurückzuführen ist. Die Gemarkung umfasst insgesamt 600 ha. Die Bauweise im Dorf ist gekennzeichnet von vielen alten Fachwerkhäusern. Mörshausen ist in erster Linie ein Wohndorf, auch wenn es noch einige Handwerksbetriebe, Gewerbetreibende und Dienstleister (zwei Architekturbüros) im Dorf gibt. Die Infrastrukturausstattung ist vergleichsweise bescheiden: Hervorzuheben sind das Dorfgemeinschaftshaus, ein Sportplatz, ein Kinderspielplatz sowie der kleine Dorfplatz (Lindenplatz). Außerdem sind in Mörshausen eine Pfarrstelle und eine Revierförsterei angesiedelt. Bis 1995 befand sich ein EDEKA-Laden im Ort, der jedoch mit dem Ruhestand des Betreibers schloss. Im Dorf gibt es noch 11 Landwirte, vier davon bewirtschaften ihren Betrieb im Hauptberuf. So gibt es in Mörshausen einige Direktvermarkter, außerdem wird das Dorf täglich von einem fahrenden Bäcker und Wursthändler angefahren. Die Lage von Mörshausen kann jedoch nicht als peripher bezeichnet werden, da es nur 3 km bis zur Kernstadt Spangenberg (6.666 Einwohner) und 6 km nach Melsungen (9.500 Einwohner) sind. Hier arbeiten die meisten Mörshäuser. In Melsungen beispielsweise befindet sich eine der insgesamt neun europäischen EDEKA-Zentralen. Außerdem hat hier die Firma Braun ([www.bbraun.de](http://www.bbraun.de)) ihren Sitz, die Produkte und Dienstleistungen im Gesundheitswesen anbietet. Ein Bus, der zwischen Spangenberg und Melsungen pendelt, kommt insgesamt 16 Mal am Tag durch das Dorf. Ein Autobahnanschluss an die A7 bei Melsungen ermöglicht Pendlern zudem Fahrten bis nach Kassel, wo Dorfbewohner im Volkswagen-Werk Arbeit finden. Mörshausen liegt in unmittelbarer Nähe der Deutschen Fachwerkstraße und der Deutschen Ferienstraße Alpen-Ostsee, ohne jedoch touristisch geprägt zu sein. Obwohl es relativ wenig Vereine im Dorf gibt – was Freizeitaktivitäten angeht orientieren sich Dorfbewohner oftmals nach Spangenberg – hat Mörshausen eine starke Dorfgemeinschaft und eine sehr ak-



Bild 1: Dorfansicht:  
Mörshausen im Januar 2003

tive Dorfjugend.

Mörshausen im Internet: [www.moershausen.de](http://www.moershausen.de)

### Mörshausen - Ausgangssituation und Gründe für die Dorferneuerung

Der Ortsvorsteher von Mörshausen hatte in seiner beruflichen Tätigkeit als Forstwirtschaftsmeister häufiger in der Landeshauptstadt zu tun und brachte von dort eines Tages aus dem Ministerium eine Broschüre zur Dorferneuerung in Hessen mit, welche er in den Ortsbeirat trug. Zeitgleich hatte Mörshausen von umliegenden Dörfern erfahren, dass es ein Dorferneuerungsprogramm gab. Im Ortsbeirat entstand schließlich die Überzeugung, dass mit Hilfe der Dorferneuerung die defekte Kirchenmauer saniert werden und - von weit größerer Bedeutung - der kommunale Ver- und Entsorgungsbereich vorangebracht werden könne. Hier gab es in Mörshausen einige Mängel: So fehlte z.B. eine Kläranlage. Außerdem war die Kanalisation (von 1910) marode und die Wasserversorgung schlecht. Auch der Zustand der Straßen und der Telefonleitungen war ungenügend. Der Ortsbeirat hoffte, dass diese Arbeiten in Verbindung mit der Dorferneuerung früher als geplant durchgeführt werden können (Synergieeffekte). Diese Überlegung ging auf.

Nachdem 1987 der Antrag auf Aufnahme in das Dorferneuerungsprogramm gestellt wurde, wurde Mörshausen 1992 als sogenannter "Förderschwerpunkt" in das hessische Dorferneuerungsprogramm aufgenommen. Während der sogenannten Vorklärphase kam es zu einer Ortsbesichtigung mit allen zuständigen Behörden und Ämtern. Anschließend folgten insgesamt zwei Bürgerversammlungen und die Gründung eines Dorferneuerungsbeirates mit 17 Mitgliedern, darunter Vertreter der Frauen und Jugendlichen. Insgesamt hat der Dorferneuerungsbeirat rund 16 Mal getagt. Der Dorfplaner begleitete das Verfahren mit Beratungsgesprächen vor Ort.

### Mörshausen - Was wurde gemacht?

Das "Paradeprojekt" in Mörshausen war das alte Dorfgemeinschaftshaus (DGH) in den Räumen der ehemaligen Schule. Das Gebäude wurde umgebaut und erhielt einen Anbau. Außerdem wurde der Außenbereich neu gestaltet. Konkret wurde das zentral liegende DGH u.a. rückseitig mit einem behindertenfreundlichen Aufgang versehen, erhielt



Bilder 3 und 4:

**Im Innern des DGH: Gemeindesaal** (Bild oben) **und Jugendraum** (Bild unten)

einen größeren Veranstaltungsraum, Sitzungs-, Abstell- und Küchenräume und einen separaten Jugendbereich mit Sanitäreinrichtungen

und Küchezeile. Die Dorfgemeinschaft hat dabei sehr viele Arbeiten in Eigenarbeit umgesetzt, insbesondere die Bepflanzungen des DGH-Umfeldes wurden selber vorgenommen.

Außerdem wurde der als Dorfplatz genutzte Lindenplatz neu gestaltet; die Besonderheit hierbei ist, dass der Lindenplatz, der sich durch eine rote Pflasterung vom restlichen Straßenraum unterscheidet, von einer Kreisstraße "überquert" wird – ein bis dahin einzigartiges Projekt. Diese Projekte wurde in öffentlicher Trägerschaft durchgeführt.



Bild 2: **Das Dorfgemeinschaftshaus in Mörshausen**

Daneben gab es zahlreiche private Maßnahmen an Wohn- und Nebengebäuden; wie in vielen anderen Bundesländern auch wurden besonders viele Dächer, Giebel und Fassaden erneuert. Durch die Nähe zur deutschen Fachwerkstraße sind in Mörshausen alte Fachwerkgebäude vorherrschend. Durch die Sanierungsarbeiten konnten viele wesentlich ortsbildprägenden Fassaden hergerichtet werden.

Außerdem wurde privater Wohnraum geschaffen. Fast alle der damals rund 12 leerstehenden Gebäude wurden einer dauerhaften Wohnraumnutzung zugeführt. Eingezogen sind überwiegend Personen aus dem Umland. Trotz der Nähe zur deutschen Fachwerkstraße findet eine touristische Vermietung in Mörshausen nicht statt. Auch aufgrund fehlender Gastronomie - das DGH hat nicht immer geöffnet - ist das Dorf für Touristen nur wenig interessant.

### Mörshausen - Wie empfinden die Dorfbewohner Ihr Dorf nach der Dorferneuerung?

Mit den als Wurfsendung ausgegebenen Fragebögen haben die Bewerberinnen bei den Haushalten und Gewerbetreibenden abgefragt, wie diese die Dorferneuerung empfunden haben.

- Die Dorfbewohner haben folgende Veränderungen wahrgenommen: 92 % der befragten Dorfbewohner bemerkten eine Verbesserung bei den Dorfgemeinschaftseinrichtungen. 90 % betonten die Verbesserung des Ortsbildes und 79 % stellten verbesserte Fahrrad- und Fußgängerwege fest. 69 % wiesen auf Verbesserungen im Natur- und Umweltbereich hin. Als weitere nennenswerte Verbesserungen wurden auch der Kinderspielplatz, bessere Parkmöglichkeiten und die verkehrsberuhigte Straßenführung genannt.
- Nach den Bereichen gefragt, die den Dorfbewohnern wichtig sind, um sich im Dorf wohl zu fühlen, wurden insbesondere folgende Bereiche genannt: Das ansprechende Ortsbild (95 % der Befragten nannten dies), die Dorfgemeinschaftseinrichtungen (82 %), der Natur- und Umweltbereich (82 %) und die Verkehrsberuhigung (79 %). Es lässt sich damit feststellen, dass die Dorferneuerung in den Bereichen zu Verbesserungen führt, die auch für die Dorfbewohner wichtig sind, um sich im Dorf wohl zu fühlen.

Interessantes am Rande: Nur 21 % der Befragten gaben an, dass ihnen Arbeitsmöglichkeiten im Dorf wichtig sind, um sich im Dorf auch wohl zu fühlen; offenbar haben sich die meisten Dorfbewohner damit abgefunden, zur Arbeit zu pendeln.

- Die Bewerberinnen haben auch gefragt, wie die Dorferneuerung die Lebensqualität der Dorfbewohner verändert hat: "Haben Sie den Eindruck, dass sich Ihre Lebensqualität insgesamt durch die Dorferneuerung verändert hat?" Die Dorfbewohner konnten auf einer Skala von "-4" (stark verschlechtert) bis "+4" (stark verbessert) ankreuzen. Die Antworten der Mörshäuser zeigt die nebenstehende Abbildung 1. Es wird deutlich, dass die Lebensqualität der Mörshäuser, die auf diese Frage geantwortet haben, durch die Dorferneuerung durchweg verbessert wurde. Die Verbesserung variiert dabei zwischen leicht verbessert und stark verbessert. Es ist jedoch darauf hinzuweisen, dass - anders als in den anderen Fallstudiedörfern - in Mörshausen niemand angab, eine Verschlechterung seiner Lebensqualität sei auf die Dorferneuerung zurückzuführen.

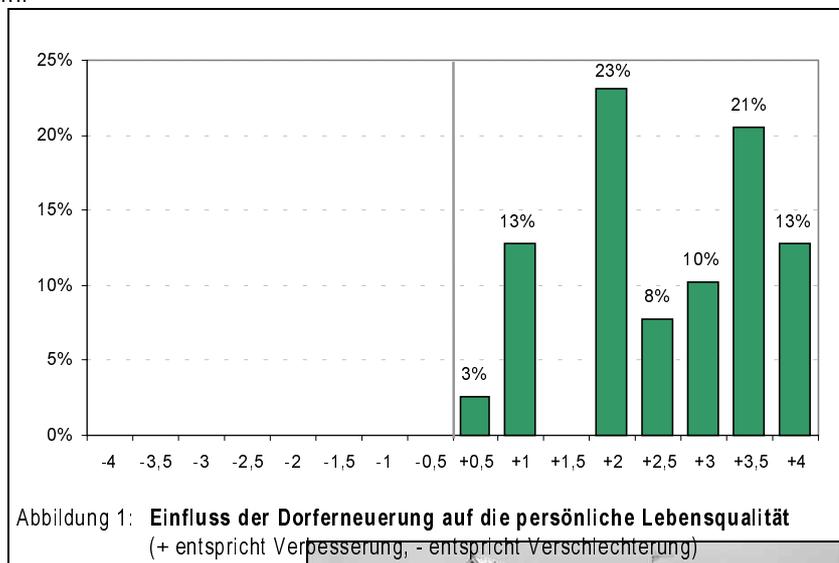


Bild 5: Wohnraum nach geförderter Umnutzung

- Von den befragten Dorfbewohnern haben nur 23 % selber Fördergelder erhalten. Die große Mehrheit dagegen erhielt keine finanzielle Förderung. Damit zeigt sich, dass die Dorferneuerung auch von den Personen positiv aufgenommen wird, die nicht unmittelbar von der Förderung profitieren.
- Auf die abschließende Frage "Sind Sie mit Ihrem Dorf - so wie es jetzt ist - zufrieden?" antworteten 23 % der Mörshäuser "Ja, sehr." und 67 % sagten "Ja, im Großen und Ganzen schon.". 90 % der befragten Mörshäuser sind demnach mit ihrem Dorf weitestgehend zufrieden. Nur ein vergleichsweise kleiner Teil der Dorfbewohner – etwa jeder Zehnte – war dagegen nicht ganz oder überhaupt nicht mit ihrem Dorf zufrieden. Diese Unzufriedenheit kann aber nicht auf Aspekte der Dorferneuerung zurückgeführt werden.
- Wie in vielen anderen Dörfern stehen die *Landwirte* in Mörshausen der Dorferneuerung in erster Linie in ihrer Funktion als "normale" Dorfbewohner gegenüber. Betriebliche Veränderungen infolge der Dorferneuerung konnten mit den durchgeführten Untersuchungen nicht nachgewiesen werden, obwohl sechs der befragten neun Landwirte Fördergelder bekommen hatten. Diese wurden für Instandsetzungs- und Sanierungsarbeiten an Wohnhäusern, Ställen, Scheunen und Hofflächen genutzt. Ein Landwirt, der mehrere Gebäude besitzt, schaffte im Rahmen einer geförderten Umnutzung neuen Wohnraum, den er dauerhaft an Dritte vermietet hat. Dieser Betrieb war dann auch der einzige, dessen Haushaltseinkommen infolge der Dorferneuerung durch zusätzliche Mieteinnahmen leicht angestiegen ist. Die Beschäftigungssituation hat sich jedoch bei keinem der befragten Landwirte verändert. Acht der neun befragten Landwirte gaben eine positive Veränderung ihrer Lebensqualität an; vier Landwirte gaben an, dass sie sich etwas verbessert hat, vier weitere Landwirte bemerkten eine ganz deutliche Verbesserung. Die ausreichende Berücksichtigung landwirtschaftlicher Ansprüche innerhalb der Dorferneuerung wurde von fünf Landwirten bestätigt, vier Landwirte waren mit dem Umfang nicht ganz zufrieden. Damit sind die Mörshäuser Landwirte dennoch mehr als die anderen Landwirte in den anderen Fallstudiendörfern mit diesem Aspekt zufrieden, was sicherlich auch daran liegt, dass ein Großteil der Landwirte Mitglied im Dorferneuerungsbeirat war. Insgesamt fällt auf, dass die Landwirte mit ihrem Dorf nach der Dorferneuerung sehr zufrieden sind. Sieben Landwirte gaben an, "sehr" zufrieden zu sein, und zwei Landwirte sagten, sie seien "im Großen und Ganzen" mit ihrem Dorf zufrieden.
- Für das *lokale Gewerbe* ist die Dorferneuerung von unterschiedlicher Bedeutung. Zum einen hat die Dorferneuerung durch die Vergabe von (Bau-) Aufträgen konkret beschäftigungsfördernd gewirkt, zum anderen hat sie durch ihren gestaltenden Charakter die Standortattraktivität des Unternehmens für Kunden und Mitarbeiter verbessert.

### Bemerkenswertes (in) Mörshausen

- Eine Besonderheit in Mörshausen ist sicherlich das geförderte **Dorfgemeinschaftshaus**, welches Freitag Abend zum "Kneipenabend" und am Sonntag Morgen zum "Frühschoppen" öffnet. Beide Termine werden von der Dorfgemeinschaft sehr gut angenommen. Der neue Saal kann darüber hinaus für Familienfeiern jeglicher Art angemietet werden; die Nachfrage nach dem Saal ist derart groß, dass er für Wochenenden bereits ein Jahr im Voraus ausgebucht ist. Dabei sind es nicht nur Mörshäuser, die den DGH-Saal anmieten wollen, zunehmend mehr Leute von außerhalb wollen ihre Feiern im ruhigen dörflichen Umfeld abhalten. Bei diesen handelt es sich vielfach um Vereinskollegen aus Spangenberg Vereinen, denen auch Dorfbewohner aus Mörshausen angehören und die über die Mörshäuser von dem DGH erfahren haben. Auch bei Dorffesten in Mörshausen ist der Anteil der Nicht-Mörshäuser daher relativ hoch. – Im neuen Anbau des DGH haben die Jugendlichen ihre Räume, so dass sie zwar für sich bleiben können, aber doch jederzeit in die Dorfgemeinschaft integriert sind. Gleichzeitig bleiben sie damit in gewissem Maße auch unter sozialer Kontrolle.
- Obwohl es kein ausgeprägtes Vereinsleben in Mörshausen gibt, war die Resonanz der Dorfgemeinschaft auf die anstehende Dorferneuerung sehr gut. Dies lag sicherlich nicht zuletzt am **Ortsvorsteher**, der als "Motor" des dörflichen Lebens wirkt. Er informiert die Dorfgemeinschaft regelmäßig am "Kneipenabend" im Dorfgemeinschaftshaus und hängt dort an der Eingangstür entsprechende Informationen aus. Außerdem stattet er den Dorfbewohnern persönliche Besuche ab, um von anstehenden Gemeinschaftsaktionen und neusten Entwicklungen zu berichten und Informationszettel zu verteilen. Ferner wirkt er darauf hin, dass Neudörfler die Chance erhalten, in die Dorfgemeinschaft eingebunden zu werden.



- Der **Ortsbeirat** Mörshausen besteht aus fünf Personen, die im Rahmen der Kommunalwahl gewählt werden. Bei jeder Ortsbeiratsitzung kommen in Mörshausen jedoch ca. 20 bis 25 Personen als Zuhörer, was äußerst ungewöhnlich und einmalig in der Stadt Spangenberg ist. Die Zuhörer diskutieren gemeinsam mit dem Ortsbeirat. Unter den Zuhörern sind viele, die zu Zeiten der Dorferneuerung im



Bild 8:

**Dorfchronik am Lindenplatz**

- Dorferneuerungsbeirat aktiv waren, darunter auch viele Landwirte. Auf diese Weise besteht der Dorferneuerungsbeirat indirekt weiter. Indem regelmäßig viele Zuhörer dem Ortsbeirat beisitzen, ist auch eine gute Information der Dorfgemeinschaft gewährleistet.

Infolge der Dorferneuerung wurde im Dorf ein **Arbeitsplatz neu geschaffen**: Es siedelte sich ein Architekt neu an, der ein Haus kaufte, dessen Umbauarbeiten mit Dorferneuerungsmitteln gefördert wurden.

Aus der Dorferneuerung heraus ist das **Jugendlichen-Projekt "Spurensuche"** neu entstanden. Für ältere Menschen wurde eine Funkverbindung zur Sozialstation eingerichtet.



Bilder 6 (oben) und 7 (unten):  
**Der neue alte Lindenplatz**

- Nachdem der **Lindenplatz** 1969 durch das Fällen der großen alten mauerumstandenen Linde

sein typisches Gesicht verlor – Grund für diese Maßnahme war die Einführung des Busverkehrs gewesen – konnte der Platz gut 30 Jahre später mit der Dorferneuerung wieder so gestaltet werden, dass er seinem Namen Ehre macht. So erhielt er neben einer roten Pflasterung eine neue (jetzt noch kleine) Linde, Sitzgelegenheiten sowie Spielgerät für kleine Kinder. Außerdem hat die Dorfjugend am Lindenplatz einen Brunnen angelegt. Der Lindenplatz stellt insofern ein Novum dar, als dass er von einer Kreisstraße gekreuzt wird. Seitdem der Lindenplatz erneuert wurde und hier die Abschlussveranstaltung der Dorferneuerung stattgefunden hat, wird hier jährlich im Juni um Fronleichnam das **Lindenfest** gefeiert. Der Anteil "auswärtiger" Gäste ist dabei relativ hoch. Die Straße wird an diesem Wochenende gesperrt. Am Lindenplatz aufgestellt wurde auch die Dorfchronik, welche die Dorferneuerung als letzten markanten Entwicklungsschritt kennzeichnet.

- Im Zuge der Dorferneuerung bzw. der vorausgegangenen Straßen- und Kanalsanierung wurde eine eigene Kläranlage für Mörshausen gebaut (ohne Förderung mit Dorferneuerungsmitteln). Dabei handelt es sich um ein **Pilotprojekt**, denn es handelt sich um eine baulich **geschlossene Kläranlage**. Die gesamte Kläranlage wurde in einem Holzhaus am Ortsrand untergebracht. Durch die geschlossene Bauweise konnte der Abstand zur Bebauung von 300 m auf 100 m reduziert werden. Zudem war die Errichtung vergleichsweise preiswert. Da sich dieses Modell bewährt hat, wurden mittlerweile in drei weiteren Ortsteilen ähnliche Kläranlagen gebaut.

### Wunschzettel - Was sich die Mörshäuser noch für die Zukunft wünschen.

Obwohl die Mörshäuser mit ihrem Dorf, so wie es jetzt ist, überwiegend bis sehr zufrieden sind, wünschen sich die Dorfbewohner Mörshausens für die Zukunft ihres Dorfes noch zwei weitere Veränderungen: Zum einen erhoffen sie sich die Schaffung von Einkaufsmöglichkeiten vor Ort und zum anderen die Einrichtung von Verkehrsberuhigungen, insbesondere an den Ortseingängen.



Bild 9: Die geschlossene Kläranlage von Mörshausen

**Welche anderen Dörfer in Hessen wurden besichtigt?**

Um Teile des Dorferneuerungsprozesses bewerten zu können, hat eine Bewerberin einige Termine der Dorferneuerung im Dorf Todenhausen in der Gemeinde Frielendorf, ebenfalls im Schwalm-Eder-Kreis, besucht. Mittels teilnehmender Beobachtung wurden Erkenntnisse zur Bürgerbeteiligung und zur Mobilisierung endogener Potentiale gesammelt, die helfen sollten zu erklären, ob und wie die Dorferneuerung in den Dörfern dynamische Prozesse in die Wege leitet. In der gleichen Weise wurde auch die niedersächsische Dorferneuerung Kassebruch begleitet.

# 11 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

## Frage: "Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?"

Ortsbild				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				5%
Verbesserungen				90%
keine Veränderung				3%
Verschlechterungen				0%
Ich weiß nicht				3%

verkehrsberuhigte Straßenführung / Abschwächung von Gefahrenpunkten				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				13%
Verbesserungen				38%
keine Veränderung				44%
Verschlechterungen				5%
Ich weiß nicht				0%

Fahrrad- und Fußgängerwege				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				8%
Verbesserungen				79%
keine Veränderung				13%
Verschlechterungen				0%
Ich weiß nicht				0%

Verkehrslärm				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				10%
Verbesserungen				13%
keine Veränderung				74%
Verschlechterungen				3%
Ich weiß nicht				0%

Parkmöglichkeiten für KFZ				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				8%
Verbesserungen				54%
keine Veränderung				36%
Verschlechterungen				3%
Ich weiß nicht				0%

- Fortsetzung Tabelle nächste Seite -

## 12 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

Vorhandensein von Lebensmittelläden und anderen Geschäften im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				13%
Verbesserungen				5%
keine Veränderung				67%
Verschlechterungen				15%
Ich weiß nicht				0%

Vorhandensein von Post und Bank im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				13%
Verbesserungen				5%
keine Veränderung				72%
Verschlechterungen				10%
Ich weiß nicht				0%

Vorhandensein von Ärzten / Pflegediensten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				15%
Verbesserungen				3%
keine Veränderung				72%
Verschlechterungen				8%
Ich weiß nicht				3%

Vorhandensein von Gaststätten / Cafés im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				13%
Verbesserungen				26%
keine Veränderung				56%
Verschlechterungen				5%
Ich weiß nicht				0%

Vorhandensein von Übernachtungsmöglichkeiten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				15%
Verbesserungen				0%
keine Veränderung				77%
Verschlechterungen				5%
Ich weiß nicht				3%

Vorhandensein von Kindergarten und (Grund-) Schule im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				13%
Verbesserungen				3%
keine Veränderung				74%
Verschlechterungen				5%
Ich weiß nicht				5%

## 13 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

Vorhandensein von Kinderspielplätze im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				10%
Verbesserungen				59%
keine Veränderung				23%
Verschlechterungen				3%
Ich weiß nicht				5%

Vorhandensein von Freizeiteinrichtungen / Sportstätten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				8%
Verbesserungen				10%
keine Veränderung				74%
Verschlechterungen				0%
Ich weiß nicht				8%

Vorhandensein von Dorfgemeinschaftseinrichtungen				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				3%
Verbesserungen				92%
keine Veränderung				3%
Verschlechterungen				0%
Ich weiß nicht				3%

Natur und Umwelt				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				5%
Verbesserungen				69%
keine Veränderung				18%
Verschlechterungen				5%
Ich weiß nicht				3%

Arbeitsmöglichkeiten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe				15%
Verbesserungen				8%
keine Veränderung				69%
Verschlechterungen				5%
Ich weiß nicht				3%

ausgeteilte Fragebögen: 120 Stück  
Rücklauf: 39 Stück

Tabelle 2: Antworten auf die Frage: " Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?" im Vergleich

- Fortsetzung Tabelle nächste Seite -

## Die Wirkungen der Dorferneuerung / Dorfentwicklung

- Die Dorferneuerung **stößt private Investitionen an**, die das Ortsbild verbessern und Wohnraum schaffen bzw. verbessern; ohne die Förderung wären diese Investitionen gar nicht, nur zum Teil, in anderer Ausführung oder erst viel später getätigt worden.
- Die Dorferneuerung **stößt öffentliche Investitionen an**, die das Ortsbild, die Verkehrssicherheit, die Dorfökologie, die Funktionsverbesserung der Siedlungsstruktur u.a. – also die Aufenthaltsqualität im Allgemeinen – verbessern; ohne die Förderung wären diese Investitionen aufgrund der kommunalen Haushaltslage nicht oder erst zu einem späteren Zeitpunkt getätigt worden.
- Die Dorferneuerung **mobilisiert durch Synergieeffekte auch ungeforderte Investitionen in anderen Bereichen** (z.B. die Sanierung der Kanalisation in zeitlicher Abstimmung mit der geförderten Straßenumgestaltung)
- Die Dorferneuerung **verbessert die Standortattraktivität der Dörfer**, so dass sich die Dorfbewohner wieder wohler in ihrem Dorf fühlen; neben Verbesserungen des Ortsbildes und der Verkehrssicherheit tragen besonders die Gemeinschaftseinrichtungen wie z.B. die Dorfgemeinschaftshäuser zur Zufriedenheit der Dorfbewohner bei.
- Die Dorferneuerung **stärkt nachhaltig den Gemeinschaftssinn und das Zusammengehörigkeitsgefühl** der Dorfgemeinschaft durch die Übernahme von Eigenverantwortung und das Ableisten von Eigenarbeit zur Umsetzung von Projekten für die Dorfgemeinschaft.
- Die Dorferneuerung führt auf Basis der gestärkten Dorfgemeinschaft häufig zu **gemeinschaftlichen Folgeprojekten** außerhalb der geförderten Dorferneuerung.
- Die Dorferneuerung wirkt durch den prozesshaften Ansatz auch positiv auf die **Integration von Neudörflern**.
- Die Dorferneuerung **stabilisiert vielfach die Bevölkerungszahlen** als Folge verbesserter Standortattraktivität; mancherorts entwickeln sich die Bevölkerungszahlen sogar wieder positiv; ohne Veränderungen im Dorf wären Wegzüge vielfach nicht auszuschließen.
- Die Dorferneuerung **verbessert die Standortattraktivität für Gewerbebetriebe** insbesondere mit zahlreichem Kundenverkehr; die Ansiedlung von Gewerbebetrieben im Rahmen der Dorferneuerung kann zudem durch die Förderung von Umbauarbeiten an Gebäuden erleichtert werden.
- Die Dorferneuerung **verbessert die dörfliche Umweltsituation bzw. Ökobilanz** in vielfältiger Weise, z.B. durch die Entsiegelung, die Bepflanzung mit ortstypischen Gehölzen, den Schutz und die Schaffung von Lebensräumen für Pflanzen und Tiere, die bessere Ausnutzung bzw. Substitution nicht-erneuerbarer Ressourcen / Energien, den Einsatz von neuen Umwelttechnologien sowie über den Weg der **Umweltsensibilisierung und Bewusstseinsbildung** bei der Dorfbevölkerung für umweltverträgliche Baumaterialien (häufig Produkte aus der Region) und für umweltschonende Bauausführungen.
- Die Dorferneuerung **greift eng mit dem Bundeswettbewerb "Unser Dorf soll schöner werden – Unser Dorf hat Zukunft" ineinander**, was wiederum ergänzende ungeforderte Dorferneuerungsmaßnahmen hervorbringt, die sich insbesondere positiv auf des Ortsbild auswirken.
- Die Dorferneuerung hat durch die Planung und Umsetzung der geförderten Projekte **konjunkturelle Beschäftigungseffekte**, besonders für das lokale und regionale Handwerk, den Hoch- u. Tiefbau sowie das beratende Ingenieur- und Sozialwesen (Architekten, Planer, Gemeinwesenarbeiter u.ä.). Darüber hinaus können **vereinzelt auch einige strukturwirksame dauerhafte Arbeitsplätze** geschaffen bzw. gesichert werden.
- Die in der Dorferneuerung erarbeitete **Dorferneuerungspläne und -konzepte** dienen mitunter als richtungweisende Grundlage für die Durchführung ergänzender Maßnahmen und **als Strategiepapier für die weitere dörfliche und regionale Entwicklung**.

## Die dynamischen Effekte der Dorferneuerung

Die aufgeführten Wirkungen der Dorferneuerung machen deutlich, dass von der Dorferneuerung ein wichtiger Impuls ausgeht, die dörfliche Dynamik anzustoßen und nachhaltig zu fördern.

- Besonders das Prozesshafte der Dorferneuerung fördern die dörfliche Dynamik. Von großer Wichtigkeit ist die Phase der Konzeptentwicklung bzw. Dorferneuerungsplanaufstellung, in der die Dorfgemeinschaft aufgefordert ist, sich umfassend zur Situation im Dorf zu äußern, Verbesserungsvorschläge zu machen und sich aktiv in den Prozess einzubringen. Durch zahlreiche Treffen (Auffaktveranstaltung, Arbeitsgruppentreffen usw.) werden die Kontakte zwischen allen Beteiligten intensiviert. Gleichzeitig wird notwendiges Wissen von einer Person auf andere Personen weitergegeben. So entstehen "**personelle Netze**", welche die Dorfgemeinschaft zunehmend stärken. Auch eine bereits vorhandene und funktionsfähige Dorfgemeinschaft profitiert von der Dorferneuerung; in der Regel wird sie durch den Dorferneuerungsprozess noch aktiver. Außerdem findet oftmals eine Ausdehnung des aktiven Personenkreises statt. Zu dem „harten Kern“ derjenigen, die sich schon immer für das Dorf engagiert haben, kommen neue Personen hinzu.
- Ein anderer Aspekt ist die Einbeziehung der Dorfgemeinschaft in die Umsetzung der Dorferneuerungsprojekte. Die Untersuchungen haben gezeigt, dass im Rahmen der Dorferneuerung sehr viele Arbeiten von der Dorfgemeinschaft in Eigenarbeit durchgeführt werden. Hierbei kommt das ehrenamtliche Engagement stark zum Tragen bzw. wird durch derartige Projekte weiter gefördert. Auf der Basis dieses **gemeinschaftlichen Engagements** werden häufig auch nach Abschluss der Dorferneuerung noch weitere Projekte durchgeführt. Dabei handelt es sich z.B. um Projekte, die im Rahmen der geförderten Dorferneuerung aufgrund bereits ausgeschöpfter Fördermittel nicht mehr umgesetzt werden konnten oder die während des Förderzeitraumes noch nicht umsetzungsfähig waren. Auch Aktionen im Rahmen des Wettbewerbs "Unser Dorf soll schöner werden – Unser Dorf hat Zukunft" gehören dazu. Die Dorferneuerung stößt damit Entwicklungen an, die ohne sie nicht, nur teilweise oder erst viel später in Gang gesetzt worden wären. Die Dorferneuerung wirkt in diesen Fällen als „Beschleuniger“.
- Werden im Rahmen der Dorferneuerung zudem ein **Dorfgemeinschaftseinrichtungen** saniert oder neu eingerichtet, setzt dieses maßgeblich Impulse für die nachhaltige Verbesserung der dörflichen Kommunikation und Information.

## Die "Erfolgsfaktoren" für eine gelungene Dorferneuerung bzw. Dorfentwicklung

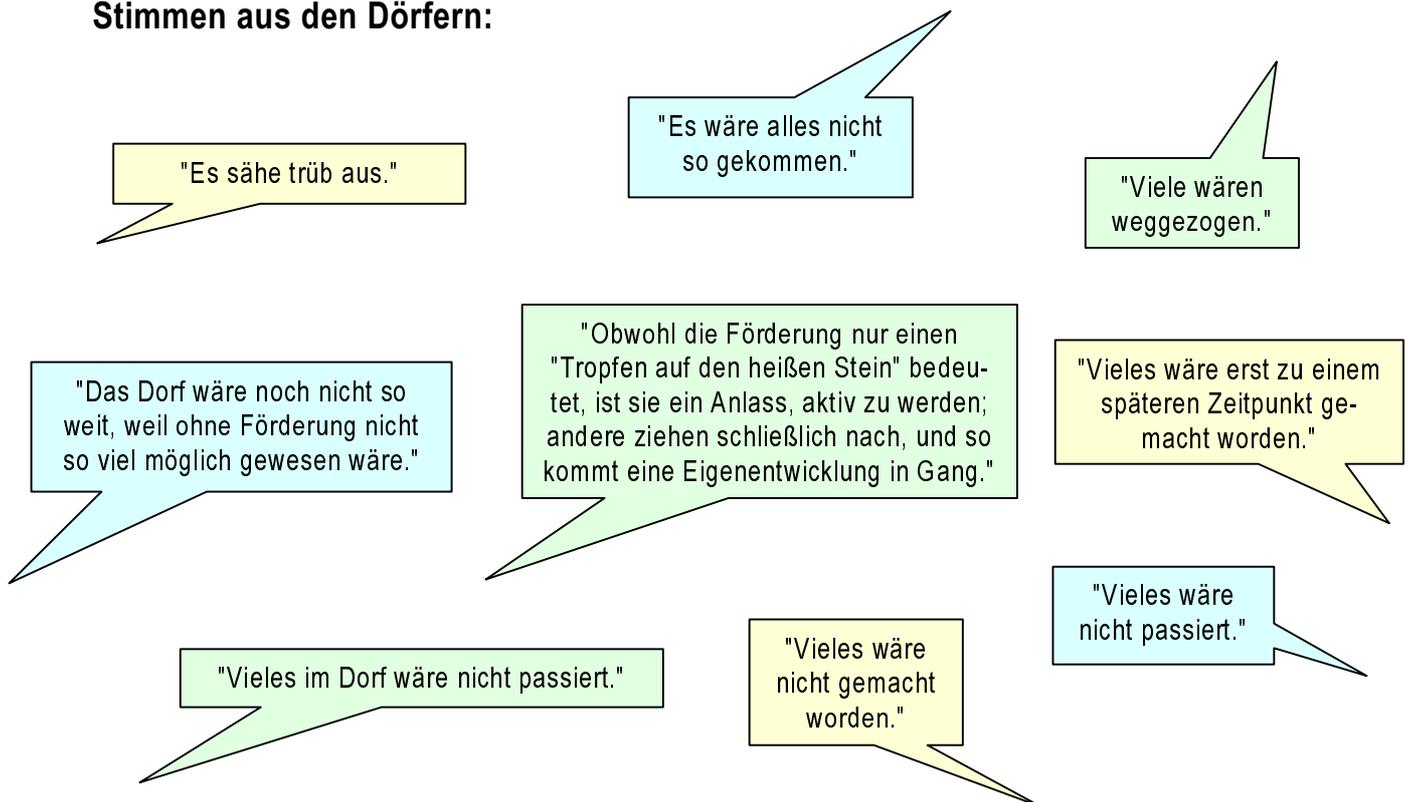
Nachdem verschiedene Untersuchungen und Recherchen durchgeführt wurden, stellen die Bewerterinnen fest, dass die Dorferneuerung dann besonders gut und erfolgreich verlief, wenn bestimmte "Erfolgsfaktoren" vorhanden waren. Diese Erfolgsfaktoren waren

- (1) **mindestens eine sehr engagierte Person vor Ort**, die die Dorfgemeinschaft gut kennt und sie kontinuierlich mobilisiert und informiert, die immer wieder zur Mitarbeit aufruft und die ggf. auch zwischen verschiedenen Parteien vermitteln kann; in vielen Dörfern ist diese Person der Ortsvorsteher,
- (2) **eine gute Betreuung durch das zuständige Amt** und
- (3) **eine strategische Vorgehensweise:**
  - (a) "vom Kleinen ins Große" denken und handeln
  - (b) "Alle mit ins Boot holen!" Möglichst viele Dorfbewohner sollten der Dorferneuerung positiv gegenüberstehen und dies durch aktive Mitarbeit bekunden. Damit später alle mitmachen und an einem Strang ziehen, sollte die gesamte Dorfbevölkerung gleich von Anfang an in den Prozess eingebunden werden.
  - (c) Arbeitskreise sollten so besetzt werden, dass die Bevölkerung das Gefühl hat, gut vertreten zu sein. Es sollten daher Vertreter der ansässigen gesellschaftlichen Gruppen geben in die Arbeitskreise, z.B. Landwirte, Anwohner, Gewerbetreibende, Jugendliche, Kinder, Frauen, ältere Menschen usw.

- (d) Es sollten Projekte ausgewählt und durchgeführt werden, die im Interesse möglichst vieler Dorfbewohner liegen. Diese Projekte sollten dann zu einem großen Anteil in Eigenarbeit umgesetzt werden, denn je mehr Dorfbewohner aktiv an der Umsetzung beteiligt sind, desto größer wird auch das Verantwortlichkeitsgefühl für das Projekt und seinen Fortgang.
- (e) Die Kommunalpolitik und der kommunalen Verwaltung sollte rechtzeitig eingebunden werden. Empfehlung: Die Dorferneuerung funktioniert dann sehr gut, wenn auch von "höchster Stelle" ein großes Engagement vorhanden ist.
- (f) Die Zusammenarbeit mit der Gemeinde und den anderen Behörden sollte möglichst vorher schon einmal "erprobt" worden sein (z.B. durch gemeinsame Baumschnittaktionen oder Müllsammelaktionen), damit sich die zuständigen Personen schon kennen und einschätzen können.
- (g) "Fachwissen" zur Dorferneuerung findet sich bei den zuständigen Ämtern und guten Planern und sollte rechtzeitig eingeholt werden.
- (h) Die eigene Einstellung und Motivation der beteiligten Personen ist eine wichtige Triebfeder einer gelungenen Dorferneuerung. Deshalb: Innovativ denken und nicht gleich alles als nicht praktikabel abtun.

### "Was glauben Sie, wäre passiert, wenn keine Dorferneuerung durchgeführt worden wäre?! Wo stände das Dorf jetzt?"

#### Stimmen aus den Dörfern:



#### Danksagung

Abschließend möchten wir uns bei all jenen bedanken, die sich während der gesamten Dauer der Zwischenbewertung bei Telefongesprächen, Ortsterminen und anderen Veranstaltungen für uns die Zeit genommen haben - zum Teil ihr Wochenende geopfert haben - von "ihrem" Dorf zu berichten, schriftliche Informationen bereitzustellen, uns herumzuführen und - mit PKW und Pferdegespann! - herumzufahren und uns mit Kaffee, Tee, Gebäck und anderen regionalen Köstlichkeiten bewirten... und bei denen wir uns während der

winterlichen Ortsbegehungen im Rahmen der vier Fallstudien zwischen Dezember 2002 und Februar 2003 aufwärmen konnten.

Simone Hartthaler & Birgit Koch