

# ANHANG

## Verzeichnis der Anhänge Kapitel 9

- Anhang 1 Liste der Flurbereinigungsverfahren in der Stichprobe (Maßnahme k)
- Anhang 2 Fragebogen zu Flurbereinigungsverfahren (Maßnahme k)
- Anhang 3 Auswertung Fragebogen Flurbereinigung (Maßnahme k)
- Anhang 4 InVeKoS-Auswertung Schlaggröße (Maßnahme k)
- Anhang 5 Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren (Maßnahme k)
- Anhang 6 Fragebogen für Zuwendungsempfänger Wegebau (Maßnahme r)
- Anhang 7 Auswertung Fragebogen Wegebau (Maßnahme r)
- Anhang 8 EU-konforme Abwicklung einer Dorferneuerungsmaßnahme (Maßnahme o)
- Anhang 9 Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger DE (Maßnahme o)
- Anhang 10 Auswertung Fragebogen für öff. Zuwendungsempfänger DE (Maßnahme o)
- Anhang 11 Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger ETL (Maßnahme o)
- Anhang 12 Auswertung Fragebogen für öff. Zuwendungsempfänger ETL (Maßnahme o)
- Anhang 13 Fragebogen für private Zuwendungsempfänger DE (Maßnahme o)
- Anhang 14 Fragebogen für private Zuwendungsempfänger ETL (Maßnahme o)
- Anhang 15 Auswertung Fragebogen für private Zuwendungsempfänger DE und ETL (Maßnahme o)
- Anhang 16 Fragebogen zur Dorferneuerung in Bevern – Bürger (Maßnahme o)
- Anhang 17 Dokumentation der Fallstudien und Ortsbesichtigungen zur Bewertung der Dorferneuerung/Dorfentwicklung – Ort Bevern (Maßnahme o)
- Anhang 18 Küstenschutz und Hochwasserschutz in Deutschland (Maßnahme u)



Tabelle (Anhang I): Liste der Flurbereinigungsverfahren in der Stichprobe der Befragung

ANHANG 1 (Maßnahme k)

Zuständige Flurb.-Behörde	Name des Flurbereinigungs-verfahrens	Landkreis	Verf.-art nach FlurbG (§)	Aufgaben im Verfahren:										Größe des Gebiets (ha)	Einleitung des Verf.	Festst./Genehm. des §-41-Plans	Jahr der (vorl.) Besitzung	Genehm. des Flurb.-Plans	Gesamtsumme Kosten (förd.f.)
				A	V	W	S	G	L	E									
Afa Aurich	Fehngebiet	Aurich	86	X	X	*	X	X	X	X	X	X	1.804	1996	2001	2003	2005	406.893	
Afa Aurich	Hüllenerfehn	Aurich	86	X	X	*	X	X	X	X	X	1.736	1988	1994	2002	2004	163.288		
Afa Aurich	Nüttermoor	Leer	87	X	X	*	X	X	X	X	X	867	1983	1993	2000	2003	148.237		
Afa Aurich	Schirum	Aurich	86	X	X	*	X	X	X	X	X	919	1996	2001	2005	2007	236.765		
Afa Braunschweig	Lehre	Helmstedt	87	X	X	*	X	X	X	X	X	1.911	1994	2000	2004	2006	651.357		
Afa Braunschweig	Münstedt	Peine	91	*	X	X	X	X	X	X	X	436	1992	1996	1999	2001	90.991		
Afa Bremerhaven	Bokel	Cuxhaven	1	*	X	X	X	X	X	X	X	1.460	1985	1997	2001	2003	521.518		
Afa Bremerhaven	Dorum-Barlinghausen	Cuxhaven	86	*	X	X	X	X	X	X	X	500	1991	1998	2003	2005	255.600		
Afa Bremerhaven	Hackemühlen	Cuxhaven	91	*	X	X	X	X	X	X	X	461	1993	2001	2002	2003	1.384.035		
Afa Bremerhaven	Krepel	Cuxhaven	1	*	X	X	X	X	X	X	X	1.430	1986	1994	2002	2004	411.298		
Afa Göttingen	Bornhausen	Goslar	91	*	X	X	X	X	X	X	X	882	1994	1997	2000	2002			
Afa Göttingen	Duderstadt	Göttingen	87	X	X	*	X	X	X	X	X	1.265	1984	1992	1998	2002	219.082		
Afa Hannover	Goltern	Hannover	87	X	X	*	X	X	X	X	X	1.578	1984	1989	2002	2003	421.200		
Afa Hannover	Kolenfeld	Hannover	87	X	X	X	X	X	*	X	X	1.384	1983	1992	1999	2001	687.255		
Afa Hannover	Pattensen	Hannover	87	X	X	*	X	X	X	X	X	1.755	1989	1998	2001	2004	453.522		
Afa Lüneburg	Brietlingen	Lüneburg	86	*	X	X	X	X	X	X	X	1.149	1976	1999	2002	2003	577.131		
Afa Lüneburg	Räber	Uelzen	86	X	X	X	X	X	*	X	X	574	1995	2001	2004	2005	97.498		
Afa Lüneburg	Stiepelse	Lüneburg	86	*	X	X	X	X	X	X	X	841	1994	2000	2003	2002	1.906.729		
Afa Meppen	Bexten-Holsten A 30	Emsland	87	X	X	*	X	X	X	X	X	1.880	1987	1994	2001	2003	98.351		
Afa Meppen	Niederlangen A 31	Emsland	87	X	X	*	X	X	X	X	X	2.116	1986	1996	2002	2003	741.000		
Afa Oldenburg	Altenoyther Feld	Cloppenburg	86	*	X	X	X	X	X	X	X	1.088	1998	2000	2002	2004	98.168		
Afa Oldenburg	Sandhatten	Oldenburg	86	*	X	X	X	X	X	X	X	536	1993	1999	2001	2003	393.695		
Afa Oldenburg	Vechta-Lutten	Vechta	1	*	X	X	X	X	X	X	X	1.125	1980	1996	2001	2002	319.419		
Afa Oldenburg	Zeteler Marsch	Friesland	86	*	X	X	X	X	X	X	X	719	1997	2000	2004	2005	1.663.737		
Afa Osnabrück	Anten	Osnabrück	86	*	X	X	X	X	X	X	X	1.039	1983	1994	1998	2000	136.901		

Zuständige Flurb.-Behörde	Name des Flurbereinigungsverfahrens	Landkreis	Verf.-art nach FlurbG (§)	Aufgaben im Verfahren:										Jahr der		Gesamtsumme Kosten (förd.f.)		
				A	V	W	S	G	L	E	Größe des Gebiets (ha)	Einleitung des Verf.	Genehm. des §-41-Plans	Festst./Genehm. des §-41-Plans	(vorl.) Besitzung		Genehm. des Flurb.-Plans	
AfA Osnabrück	Kalkriese	Osnabrück	86	X	X	X	X	X	*	X	X	*	2.351	1996	1999	2005	2006	3.151.429
AfA Sulingen	Bassum	Diepholz	87	X	*	X	X	X	X	X	X	X	1.524	1987	1995	2000	2005	286.134
AfA Sulingen	Kirchweyher See	Diepholz	86	X	X	X	X	X	*	X	X	*	2.209	1998	2001	2005	2007	297.454
AfA Sulingen	Münchenhagen/Rehburg-Loccum	Nienburg	86	X	X	X	X	X	*	X	X	*	1.454	1992	1997	2000	2002	455.531
AfA Sulingen	Uchte-Mühlenbach	Nienburg	86	X	X	*	X	X	X	X	X	X	698	1995	1997	2000	2002	252.080
AfA Verden	Hemslingen	Rotenburg	86	X	X	X	X	X	*	X	X	*	1.872	1988	1998	2003	2003	543.303
AfA Verden	Ostervesede	Rotenburg	86	*	X	X	X	X	X	X	X	X	2.160	1990	1996	2004	2006	388.745



Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL)  
 Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume  
 Bundesallee 50, 38116 Braunschweig  
 Dipl. Ing. Irene Wollenweber Tel. (0531) 596-5245  
 Dipl. Ing. agr. Andreas Tietz Tel. (0531) 596-5169

[irene.wollenweber@fal.de](mailto:irene.wollenweber@fal.de)  
[andreas.tietz@fal.de](mailto:andreas.tietz@fal.de)

## Fragebogen zur Wirkungserhebung von Flurbereinigungsverfahren

### **Anlass, Zielsetzung:**

*Um die Wirkungen der geförderten Maßnahme gemäß den Anforderungen der EU bewerten zu können, benötigen wir Ihre Mithilfe.*

*Die Auswahl dieses Verfahren erfolgte über eine Stichprobe aus der Gesamtheit der geförderten Verfahren des Landes.*

*Obwohl die Fördermittel in der Regel nur in einzelne Maßnahmen oder Maßnahmengruppen geflossen sind, sieht unser Untersuchungsansatz vor, die Wirkungen des gesamten Verfahrens zu betrachten.*

### **Vorgehensweise:**

*Wir bitten Sie daher, diesen Fragebogen bezogen auf „Ihr“ Verfahren auszufüllen. Die inhaltliche Unterteilung beruht auf konkreten Vorgaben, Fragestellungen und Indikatoren der EU. Es erschließt sich daher für Sie nicht in jedem Falle sofort, welche Aussagen damit verbunden werden. Wir stehen gerne zur Klärung einzelner Fragen sowie zur Erläuterung der Hintergründe telefonisch zur Verfügung.*

**Motto von uns für Sie: Lieber anrufen als zu lange grübeln!**

*Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen möglichst per E-Mail bis zum 20. März 2003 zurück. Diese knappe Frist ist bedingt durch äußerst enge Vorgaben der EU, wofür wir Ihr Verständnis erbitten.*

### **Hinweise zum Ausfüllen des Fragebogens:**

- *Dieses Word-Formular sollte möglichst am Bildschirm ausgefüllt werden. Die grau unterlegten Kästchen können entweder per Mausclick angekreuzt oder mit einem Text beliebiger Länge (bis 256 Zeichen) gefüllt werden. Springen sie mit der Tabulator-Taste von Feld zu Feld.*
- *Bitte berücksichtigen Sie bei der Beantwortung der Fragen sowohl die durchgeführten als auch die geplanten Maßnahmen/Wirkungen.*
- *Für alle abgefragten Größenangaben gilt es, den größtmöglichen Näherungswert anzugeben.*
- *Falls Ihnen weitere Fragen, Hinweise einfallen sollten oder nur schlicht der Platz nicht reicht, steht am Ende des Fragebogens dafür der entsprechende Platz zur Verfügung.*

### **Zum Verfahren:**

Name des Verfahrens: \_\_\_\_\_

Land: \_\_\_\_\_

Bearbeitende Behörde: \_\_\_\_\_

Name des Bearbeiters: \_\_\_\_\_

Telefon: \_\_\_\_\_

### **Allgemeine Informationen**

1. Bitte nennen Sie die Ziele des Verfahrens (zu entnehmen aus dem Flurbereinigungsbeschluss, evtl. ergänzt durch aktualisierte Zielsetzungen):

2. Für welche Beteiligten wurden im Verfahren Eigentumsregelungen getroffen, und wie schätzen Sie jeweils die Rolle des Flurbereinigungsverfahrens bei der Lösung von Nutzungskonflikten ein?

Verfahrensbeteiligte (Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Zugewiesene Fläche (ha)	Rolle der Flurbereinigung		
		unent- behrlich	wichtig	weniger wichtig
Verbesserung der Agrarstruktur (Land- und Forstwirtschaft)	Keine Flächenangabe			
	-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Überörtlicher Verkehr				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Überörtliche Wasserwirtschaft				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Städtebau				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunaler Gemeinbedarf				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Naturschutz, Landschaftsentwicklung				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Freizeit und Erholung				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen (Bausummen ohne Planungsleistungen)?

Angaben in :  Euro  DM

Art des Unternehmens	aus dem eigenen Landkreis	aus dem eigenen Bundesland	von außerhalb des eigenen Bundeslandes	von außerhalb Deutschlands
Tiefbau				
Garten- und Landschaftsbau				
Hochbau				

## Landwirtschaftliche Wirkungen

4. Welchen Umfang hat(te) die landwirtschaftlich genutzte Fläche im Verfahrensgebiet zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?

\_\_\_\_\_ ha zum Zeitpunkt der Einleitung          \_\_\_\_\_ ha zum aktuellen Zeitpunkt

5. Wie viele landwirtschaftliche Betriebe ab 2 ha (Betriebe mit Eigentum im Gebiet, ohne auswärtige Pächter) wirtschaftete(te)n im Gebiet der Flurbereinigung? (*Schätzungen sind erlaubt, insbesondere bei langjährigen Verfahren*)

\_\_\_\_\_ Betriebe zum Zeitpunkt der Einleitung des Verfahrens

\_\_\_\_\_ Betriebe zum aktuellen Zeitpunkt

6. Hat eine (vorläufige) Besitzeinweisung bereits stattgefunden?

ja                       nur in Teilbereichen                       nein (*weiter mit Frage 14*)

7. Bitte geben Sie die durchschnittliche Größe der landwirtschaftlich genutzten Flurstücke vor und nach der Besitzeinweisung (BE) an:

\_\_\_\_\_ ha vor der BE                      \_\_\_\_\_ ha nach der BE

8. Häufig bewirtschaften Landwirte mehrere Flurstücke zusammenhängend als einen Schlag. Bitte geben Sie die durchschnittliche Schlaggröße an:

\_\_\_\_\_ ha vor der BE                      \_\_\_\_\_ ha nach der BE                       unbekannt

9. Nur für Verfahren, deren Besitzeinweisung in den Jahren 1998, 1999 oder 2000 war:

Bitte nennen Sie die Gemarkungen und Flurnummern, die überwiegend (mit >50% ihrer Fläche) im Flurbereinigungsgebiet liegen:

*(Hintergrund: Mit Hilfe dieser Angaben können Flurstücksdaten aus den (uns in zwei Jahrgängen vorliegenden) Daten der Anträge auf Agrarförderung entnommen und ausgewertet werden.)*

Gemarkung		Flurnummern	
Name	Nummer	vor der BE	nach der BE
<i>Beispiel: A-Gemarkung</i>	<i>1234</i>	<i>1, 2, 3, 5, 6</i>	<i>9, 10, 11, 12, 13</i>


10. Wurde die durchschnittliche Länge der Schläge im Verfahren erhöht?

Ja, von \_\_\_\_\_ m auf \_\_\_\_\_ m  Nein

11. Wie groß ist der Anteil der Schläge, deren Form im Verfahren verbessert wurde (d.h. mehr rechteckige Schläge anstelle von unregelmäßig geformten Schlägen)?

0 – 10 %  11 – 25 %  
 26 – 50 %  mehr als 50 %

12. Wurde die durchschnittliche Hof-Feld-Entfernung der Betriebe verkürzt?

Ja, von \_\_\_\_\_ km auf \_\_\_\_\_ km  Nein  unbekannt

13. Weitere Bemerkungen zu landwirtschaftlichen Wirkungen:

## Wegebau

14. Bitte geben Sie die Gesamtlänge der land- und forstwirtschaftlichen Wege an, die durch das Verfahren planfestgestellt oder plangenehmigt wurden (*bzw. noch werden*):

Kategorie	Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	davon im Verfahren erneuert	davon rekultiviert	Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	davon auf neuer Trasse
	km	km	km	km	km
Asphaltdecke					
Betondecke					
Decke aus Pflaster-/Rasenverbundstein					
Betonspurbahn					
Spurbahn aus Pflaster-/Rasenverbundstein					
Befestigung mit hydraulischen Bindemitteln					
Befestigung ohne Bindemittel					
unbefestigter Erdweg					

15. Welche weiteren Verbesserungen wurden bei den Wegen erreicht?

- Verbreiterung der Fahrbahn:

auf \_\_\_\_\_ m Kronenbreite auf \_\_\_\_\_ km Weg

auf \_\_\_\_\_ m Kronenbreite auf \_\_\_\_\_ km Weg

- Verbesserung der Erschließungsfunktion des Wegenetzes:
  - Umfahrung von stark befahrenen Straßen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
  - Umfahrung von Ortslagen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
  - Lückenschluss, Vermeidung von Stichwegen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
  - sonstiges:

16. In welchem Maß profitieren die in der Tabelle genannten Nutzungen vom veränderten Wegenetz?

Nutzung	Sehr	mittel	wenig
Nutzung durch die Land- und Forstwirtschaft	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nutzung für Naturschutz- und Landschaftspflegearbeiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Wurden weitere gemeinschaftliche bauliche Anlagen der Teilnehmergeinschaft (z.B. gemeinschaftliche Beregnung, Waschplätze, Gebäude ...) erstellt oder entsprechende Flächen bereitgestellt?

- ja  nein

Wenn ja, welche Baumaßnahmen:

Flächenbereitstellungen:

## Umweltwirkungen (Schutzgebiete, Bodenerosion, Arten- und Biotopschutz, Landschaftsbild)

### Schutzgebiete

18. Lagen das Verfahrensgebiet oder Teile davon zum Zeitpunkt der Einleitung in rechtlich gesicherten Schutzgebieten oder in Natura 2000-Gebieten?

- ja  nein (*weiter mit Frage 19*)

wenn ja, bitte die im Verfahrensgebiet liegende Größe in ha angeben  
(*Mehrfachnennungen möglich*):

*Naturschutz*

*Andere Umweltbelange*

Naturschutzgebiet (NSG) \_\_\_\_\_ ha      Wasserschutzgebiet (WSG) \_\_\_\_\_ ha

Landschaftsschutzgebiet (LSG) \_\_\_\_\_ ha      Überschwemmungsgebiet \_\_\_\_\_ ha

Natura 2000- Gebiet (FFH/Vogelschutz) \_\_\_\_\_ ha

19. Geben Sie den Flächenumfang an, für den das Verfahren einen Beitrag zur Sicherung / Neuausweisung von Schutzgebieten geleistet hat:

Schutz- kategorie	Beitrag zur Sicherung vorhandener Schutzgebiete (Eigentumsübertragung, Durchführung frei- williger bzw. Kompensationsmaßnahmen*)	Beitrag zur Neuausweisung eines Schutzgebietes / Erweiterung der Schutzgebietsfläche
NSG	ha	ha
LSG	ha	ha
Natura 2000	ha	ha
WSG	ha	ha
Ü-Gebiet	ha	ha

\* Bitte schätzen Sie bei den durchgeführten Maßnahmen die Flächengrößen in Form von Einwirkungsbereichen.

20. Haben - abgesehen von den oben genannten Beiträgen - weitere Flächenbereitstellungen (größer als 3000 m<sup>2</sup>) für Umweltschutzbelange stattgefunden?

- Ökokonto/Flächenpool \_\_\_\_\_ ha
- Fließgewässerrandstreifen \_\_\_\_\_ ha
- private Arten- und Biotopschutzmaßnahmen \_\_\_\_\_ ha
- Sonstige (*bitte nennen und ha aufsummieren*) \_\_\_\_\_ ha

## Bodenerosion

21. Liegen für das Verfahrensgebiet Kenntnisse über den Grad der Bodenerosionsempfindlichkeit vor?

- ja  nein (*weiter mit Frage 23*)

wenn ja

Werden die Kenntnisse gewonnen aus:

allgemein zugänglichen Themenkarten

eigenen Erhebungen

vorhandenes Wissen beim Bearbeiter

22. Ordnen Sie die landwirtschaftlich genutzte Fläche dem Grad der Erosionsempfindlichkeit zu (falls verfügbar).

Erosionsart	Sehr hoch	Hoch	Mittel	Gering
Wasser	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha
Wind	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha
Summe Wind/Wasser	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha

23. Welche Erosionsschutzmaßnahmen wurden durchgeführt?

(Nennen Sie die Flächengrößen, Schätzungen sind zur Ermittlung des Wirkbereiches erlaubt, Mehrfachnennungen möglich).

Strukturelle Erosionsschutzmaßnahmen	Fläche



	ha**		ha**	
	Insgesamt	davon Kompensation*	Insgesamt	davon Kompensation*
Hecke				
Knick				
Wallhecke				
Baumreihe/Allee				
Feldgehölz (alles über eine kleine Baumgruppe hinausgehende Gehölzstruktur)				
Obstwiese				
Laubwald				
Nadelwald				
Stillgewässer				
Fließgewässerrandstreifen				
Fließgewässer				
Sukzessionsfläche				
Saumstrukturen				
Acker (Randstreifen, Rekultivierung v. Wegen, Bewirtschaftungsauflagen)				
Grünland				
Moor				
Hochmoor				
Heide				

\*Kennzeichnen Sie zudem, wie viel ha der unter den verschiedenen Kategorien aufgeführten Biotoptypen auf Ausgleichs- und Ersatzmaßnahme (Kompensationsmaßnahme) beruhen.

\*\*Falls Ihnen z.B. bei Hecken nur die Längenangabe in km zur Verfügung stehen sollte, kann aufgrund der von Ihnen üblicherweise angewendeten Bepflanzungsschemata auf die m<sup>2</sup> geschlossen werden.

28. Welche der folgenden durch Kompensationsmaßnahmen ausgeglichenen Eingriffe in Natur und Landschaft waren mit dem Verfahren verbunden?

keine

Vergößerung der versiegelten Oberfläche um \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung von Laubgehölzstrukturen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Umwandlung von Grünland in Acker \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung sonstiger Biotoptypen (*bitte nennen*) \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

29. Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der Flächenbereitstellungen?

ca. \_\_\_\_\_  Euro  DM



30. Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller freiwilligen Maßnahmen für Umweltbelange einschließlich der Flächenbereitstellungen für Dritte und die öffentliche Hand?

ca. \_\_\_\_\_  Euro  DM

## Landschaftsbild

31. Wie schätzen Sie generell die Wirkungen des Verfahrens auf das Landschaftsbild ein?

positiv  neutral  negativ

32. Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der positiven Veränderungen ein?

gesamtes Gebiet  Teilbereich/e von insgesamt ca. \_\_\_\_\_%

33. Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der negativen Veränderungen ein?

gesamtes Gebiet  Teilbereich/e von insgesamt ca. \_\_\_\_\_%

34. Wie schätzen Sie die Wirkungen auf das Landschaftsbild / Landschaftserleben in Bezug auf die folgenden Aspekte ein?

Kategorie des Landschaftsbildes/Landschaftserlebens	Wirkung			
	große	mittlere	geringe	keine
<b>Kohärenz der landwirtschaftlichen Flächen mit den natürlichen/biologischen Merkmalen eines Gebietes</b>				
Erhöhung des Flächenanteils, auf dem standortangepasste Nutzungen stattfinden (Laubwald, extensive landw. Nutzung, Streuobstwiese, Fließgewässerrandstreifen, Grünland, Wiedervernässung, Umwandlung Acker in Grünland)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhöhung des Flächenanteils, auf denen Alterungsprozesse/Selbstorganisiertheit der Natur stattfinden kann (Sukzession, Brache, Renaturierung von Fließgewässern)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt der Flächenanteile, auf denen Alterungsprozesse und standortangepasste Nutzungen stattfinden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Landschaftliche Vielfalt, Erlebniswert</b>				
Erhöhung der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verbesserung der Zugänglichkeit/Erlebbarkeit der Landschaft	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Kulturelle Eigenart/historische Kontinuität</b>				
Wiederkenntlichmachung kulturhistorischer Landschaftselemente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt kulturhistorischer Landschaftselemente *	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\***Kulturhistorische Landschaftselemente** sind z.B.: Trift- Hohlwege, Hutewälder, Trockenrasen, Hutelandschaften, Blockfluren, Wölbäcker, streifenförmige Gemengeflur, Weinberge mit Terrassen, Moorhufenflur, Steinbrüche, Wallhecken, Dämme, Schneitelbäume.

35. Weitere Bemerkungen zum Verfahren oder zum Fragebogen:

**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!**

## Auswertung Fragebogen Flurbereinigung Niedersachsen

### Frage 1: Bitte nennen Sie die Ziele des Verfahrens

- Altenoyther Feld** Das Verfahrensgebiet ist durch ungünstige Flurverhältnisse gekennzeichnet. Kleine tlw. unwirtschaftlich geformte und zerstreut liegende Besitzstücke bewirken bei der Bewirtschaftung einen relativ hohen Arbeitsaufwand und erhebliche Produktionskosten  
Die derzeitige Erschließung der Flächen erfolgt über ein stark zerfahrenes, teilweise unbefestigtes und unzureichendes Wegenetz.  
Zudem besteht in Teilen des Verfahrensgebietes die Notwendigkeit zur Regulierung der Oberflächenentwässerung.  
Die Zielsetzung des vereinfachten Flurbereinigungsverfahrens ist deshalb die Neuordnung und Zusammenlegung zersplitterten und unwirtschaftlich geformten Grundbesitzes zu funktionalen Bewirtschaftungseinheiten sowie die Schaffung eines Wegenetzes, das den heutigen Erfordernissen entspricht. Zudem ist die Anlegung von Wegeseitengräben und Grenzgräben im erforderlichen Umfang vorgesehen. Neben den Maßnahmen zur Agrarstrukturverbesserung sollen Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege ermöglicht oder ausgeführt werden. Der avifaunistisch wichtige östliche Teil des Flurbereinigungsgebietes soll als Lebensraum der Brut- und Rast-vögel erhalten und entwickelt werden. Es wird deshalb angestrebt, die Grünland-nutzung im Lahetal zu sichern und möglichst den Grünlandanteil zu erhöhen. Im Zuge des Verfahrens können Maßnahmen durchgeführt werden, die die Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes nachhaltig sichern.
- Anten** Neuordnung des unwirtschaftlich geformten und zersplitterten landwirtschaftlichen Grundbesitzes  
Ausbau des Wegenetzes zur Anpassung an die Anforderungen des modernen landwirtschaftlichen Verkehrs sowie Verbesserung der Erschließungssituation  
Wasserregulierung unter Beachtung der wasserwirtschaftlichen Rahmenbedingungen durch Verlegung und Ausbau von Gewässern II. und III. Ordnung, ein Ausbau mit dem Ziel zusätzlicher Entwässerung wurde jedoch nicht mehr durchgeführt  
Unterstützung von naturschutzfachlichen Vorhaben durch bodenordnerische und landschaftspflegerische Maßnahmen
- Bassum** Verlegung der B51 u. B61 im Bereich der Stadt Bassum zur Aufhebung von höhen-gleichen Bahnübergängen, Bereitstellung der benötigten Flächen (TrasseKompensation etc.).  
Die durch die geplanten Maßnahmen entstehenden landeskulturellen Nachteile sollen durch das Flurb. Verfahren ausgeglichen bzw. gemildert werden.  
Das Wege- u. Gewässernetz muß den geänderten Bedingungen angepasst werden.  
Darüber hinaus sollen Maßnahmen zum Schutz, , Pflege und zur Entwicklung von Natur und Landschaft durchgeführt werden.
- Bexten-Holsten A 30** Durch die Flurbereinigung sollen der Landverlust, der für die Betroffenen im großen Umfange aus dem Bau der Bundesautobahn A 30 entsteht, auf einen größeren Kreis von Eigentümern verteilt und die durch das Unternehmen für die allgemeine Landes-kultur entstehende Nachteile vermieden werden.  
Weiter sollen Ziele nach §§ 1 und 37 verwirklicht werden, wie Arrondierung und arbeitswirtschaftliche Ausgestaltung der Betriebsflächen, Erschließung der Flächen mit Wirtschaftswegen und Verbesserung der Einrichtungen zur Wasserregulierung.
- Bokel** Beseitigung besitzstruktureller Nachteile  
Anlage und Umgestaltung von Wegen, Gewässern u. gemeinschaftlichen Anlagen  
Dorferneuerungsmaßnahmen  
Bereinigung von unklaren Grenz- und Eigentumsverhältnissen
- Bornhausen** Nachhaltige Verbesserung der Besitzstruktur und der vorgegebenen Flurstücks-ausformung durch Arrondierung und Neuordnung der Grundstücke.  
Verbesserung der Erschließung der Feldlagen durch den Ausbau von Wirtschaftswegen

	<p>überwiegend auf alter Trasse.</p> <p>Maßnahmen der ökologischen Vernetzung und die Anlage von Biotopen auf geeigneten Flächen, insbesondere in den Tälern der Nette, Schildau und Schaller.</p>
Brietlingen	<p>Neuordnung des ländlichen Grundbesitzes zur Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft und zur Förderung der Landeskultur.</p> <p>Ausbau von Vorflutern.</p>
Dorum- Barlinghausen	<p>Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft und Förderung der allgemeinen Landeskultur durch: Zusammenlegung zersplitterten Grundbesitzes</p> <p>Zweckmäßige Gestaltung der Wirtschaftsflächen nach Lage, Form und Größe unter Beachtung der vorhandenen Landschaftsstruktur</p> <p>Ausbau und Umgestaltung von Wegen zur Verbesserung der Erschließung bzw. der Flächenbewirtschaftung</p> <p>Durchführung von geeigneten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen sowie Erhaltung und Entwicklung der Landschaftsstruktur und schutzwürdiger Landschaftsteile</p>
Duderstadt	<p>Die Stadt Duderstadt benötigte landwirtschaftliche Flächen in großem Umfang für ein Hochwasserrückhaltebecken. Darüber hinaus waren im Verfahrensgebiet Maßnahmen nach §§ 1 und 37 FlurbG notwendig</p>
Fehngebiet	<p>Vorrangiges Ordnungsziel der Flurneuordnung ist es, konfliktfrei:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- eine geordnete städtebauliche Entwicklung zu ermöglichen</li> <li>- zu einer sozialgerechten Bodennutzung beizutragen und</li> <li>- die Umwelt zu sichern und die natürlichen Lebensgrundlagen schützen zu helfen.</li> </ul>
Goltern	<p>Ziesetzungen 1984: B 65 - Beseitigung agrarstruktureller Folgeschäden und Ausweisung in die planfestgestellte Fläche für SBV (B 65 wurde begradigt), L 392: Ausweisung in die planfestgestellte Fläche für Ausbau L 392 (neue Trasse) incl. Beseitigung der damit verbundenen landeskulturellen Nachteile, Bau von Radwegen entlang der B 65 und L 392, Erhaltung der Kulturlandschaft</p> <p>Beseitigung sämtlicher direkter Anbindungen von Ackerflächen zur Bundesstraße und zur Landesstraße, die beide das Verfahrensgebiet von O nach W bzw S nach N durchqueren, Anpassung des Wege- und Gewässernetzes an die heutigen landwirtschaftlichen Anforderungen, Regelung des Gewässernetzes - insbesondere der Gewässer II. Ordnung - mit Schaffung erforderlicher Rückhaltebecken incl. Beseitigung der damit verbundenen landeskulturellen Nachteile</p> <p>ergänzende Zielsetzungen: Dorferneuerung in 3 Ortsteilen, Umstellung der Verfahrensart mit ergänzender Zielsetzung 1999: Änderung der Verfahrensart von § 86 auf § 87, Regelung des Flächenbedarfes der Stadt Barsinghausen für den BAu der Entlastungsstraße I. Teilabschnitt einschließlich der begleitenden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen incl. Minderung der durch die Maßnahme entstehenden Nachteile für die allgemeine Landeskultur</p> <p>weitere Zielrichtungen, die in formellen Beschlüssen nicht enthalten sind: Realisierung der im FORUM DEISTERVORLAND benannten Ziele wie Realisierung einer durchgehenden Radwegeverbindung vom Steinhuder Meer bis zum Deister (Barsinghausen), Schaffung einer umfangreichen ökolog. Fläche (tlw als Kompensationspool) im Kerngebiet ehemaliger Grünlandstandorte (Heute noch Acker) und im Einzugsgebiet von Trinkwasserbrunnen (WSG Zone II und III) mit Flächenregelungen und Förderung durch EU Programme der Wasserwirtschaft</p>
Hackemühlen	<p>Zusammenlegung und zweckmäßige Gestaltung der Flächen</p> <p>Anpassung des Wegenetzes an aktuelle Erfordernisse</p> <p>Entflechtung der Nutzungsinteressen im Moorbereich</p> <p>Maßnahmen zur Sicherung des Naturhaushaltes</p>
Hemslingen	<p>Auflösung der Landnutzungskonflikte zwischen Landwirtschaft und Naturschutz durch Flächensortierung bzw. Flächentausch mit außerhalb des Naturschutzgebietes Hemslinger Moor gelegenen Ersatzlandes.</p>

	<p>Zusammenlegung von Flächen außerhalb des vorgesehenen Naturschutzgebietes auf freiwilliger Basis zur Reduzierung des Bewirtschaftungsaufwandes.</p> <p>Wegeausbau zur besseren Erreichbarkeit der landwirtschaftlichen Nutzflächen und zur Senkung der Maschinenkosten.</p> <p>Dorferneuerung in der Ortschaft Hemslingen, um infrastrukturelle, ortsgestaltende, landwirtschaftlich-betriebswirtschaftliche und landespflegerische Maßnahmen durchführen zu können.</p>
Hüllenerfehn	<p>Auflösung von Landnutzungskonflikten bei der Ausweisung des Naturschutzgebietes Fehntjer-Tief-Nord</p> <p>Zusammenlegung des ländlichen Grundbesitzes, Ergänzung und Sanierung des Wirtschaftswegenetzes</p> <p>Unterstützung wasserwirtschaftlicher Maßnahmen (Kleinschöpfwerke), Ausweisung eines Gewässerrandstreifens am Krummen Tief</p> <p>Bodenordnerische Unterstützung des Radwegebaus an der Kreisstraße 104</p>
Kalkriese	<p>Ordnung des zersplitterten und teilweise unwirtschaftlich geformten Grundbesitzes durch sinnvolle Zusammenlegung der Nutzflächen, um eine nachhaltige Verbesserung der Arbeits- und Produktionsbedingungen in der örtlichen Landwirtschaft zu erreichen.</p> <p>Verbesserung der Erschließung durch Ausbau von Wirtschaftswegen, wobei der Ausbau möglichst auf vorhandenen Trassen erfolgen soll.</p> <p>Wahrung und Unterstützung der bestehenden Ansprüche der Belange des Natur- und Umweltschutzes.</p> <p>Durchführung von Maßnahmen der Dorferneuerung und zur Verbesserung der Erholungslandschaft.</p>
Kirchweyher See	<p>Ausweisung von Gewässerrandstreifen, Schaffung einer größeren Pufferzone zur Renaturierung des Kirchweyher Sees, Schaffung von Pufferzonen und Renaturierungsmaßnahmen an der Hache sowie eine Deichverbreiterung an den südlich der Weser gelegenen Außendeichsflächen nördlich der Ortslage Dreye.</p> <p>Flächentausch und Zusammenlegung von Grundstücken auf der Grundlage von Abfindungsvereinbarungen, Erneuerung der vorhandenen Wirtschaftswegen</p> <p>Flächenbereitstellung für die Trasse des II. Bauabschnittes der kommunalen Entlastungsstraße Dreye.</p> <p>Umsetzung der Ziele des Landschaftsplanes der Gemeinde Weyhe.</p>
Kolenfeld	<p>die für die Unternehmen Deponie und Autobahnausbau nebst zuzuordnender Kompensationsmaßnahmen erforderlichen Flächen lagerichtig auszuweisen</p> <p>die durch die Unternehmen für die allgemeine Landeskultur entstehenden Nachteile zu vermeiden, das Wege- und Gewässernetz den veränderten Verhältnissen anzupassen</p> <p>bei der Neuordnung des Flurbereinigungsgebietes die Zersplitterung des Grundbesitzes zu beseitigen und die zerstreuten Ersatzflächen der Unternehmen in den Bereich der planfestgestellten Anlagen zu verlagern</p> <p>ergänzende Zielrichtung, die nicht im Beschluß enthalten ist: Realisierung der im FORUM DEISTERVORLAND benannten Ziele wie Schaffung eines durchgehenden Radwegenetzes außerhalb öffentlicher Straßen vom Steinhuder Meer bis zum Deister (Barsinghausen)</p>
Krempel	<p>Verbesserung der Produktions- u. Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft</p> <p>Förderung der allgemeinen Landeskultur</p> <p>Besitzstrukturelle Nachteile Verbessern, Wegebau, Dorferneuerung</p> <p>Sicherung eines nachhaltig leistungsfähigen Naturhaushaltes</p>
Lehre	<p>Durchführung eines Verfahrens nach § 87 ff FlurbG</p> <p>Bereitstellung der Flächen für die Baumaßnahmen und den der dazugehörigen A.-und E.-Maßnahmen</p>

Minimierung der betroffenen Eigentümer durch Ersatzlandbereitstellung und Umlegung unwirtschaftlicher Restflächen. Darüberhinaus werden durch das Unternehmen entstandenen Nachteile für die allgemeine Landeskultur über Neueinteilung vermindern oder zumindest gemindert.

Münchehagen/ Rehburg-Loccum	projektbezogene ökologische Landschafts- u. Ortsteilvernetzung Stärkung eines leistungsfähigen Naturhaushalts durch Entwicklung von Still- u. Fließgewässer funktionsgerechte Einbindung von Erholungselementen in die Landschaft Flächentausch- u. -zusammenlegung, Wirtschaftswegebau unter Beachtung ökologischer Aspekte, Förderung von privaten und öffentlichen Dorferneuerungsmaßnahmen
Münstedt	Verbesserung der Produktions -und Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft durch Zusammenlegung des zerplitterten Grundbesitzes im Zusammenhang mit der Anpassung und Verbesserung des Wegenetzes. Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege zur Verbesserung der ökologischen Situation in der überwiegend ausgeräumten Feldflur. Es erfolgte eine Vergabe an eine geeignete Stelle nach §99 Abs. 2 FlurbG an: GfL Planungs- u, Ingenieurgesellschaft GmbH
Niederlangen A 31	Verteilung des Landverlustes anlässlich des Baues der BAB 31 auf einen größeren Kreis von Eigentümern Vermeidung oder Beseitigung der durch die Straßenbauunternehmen der allgemeinen Landeskultur entstehenden Nachteile Ziele gemäß § 1 und § 37 FlurbG sollen verwirklicht werden
Nüttermoor	Bereitstellung der Trassenflächen und Nebenanlagen sowie der Kompensationsflächen für den Bau der Autobahn A 28/A31 und des Emstunnels, Wiederherstellung des durch den Autobahnbau beeinträchtigten Landschaftsbildes, Verringerung autobahnbedingter Durchschneidungsschäden durch Tausch und Neugestaltung der betroffenen Flächen Zusammenlegung und zweckmäßige Gestaltung der landwirtschaftlichen Nutzflächen, Aussiedlung landwirtschaftlicher Betriebe in die Feldmark, Sanierung und Neubau des Wirtschaftswegenetzes Bodenordnerische Unterstützung des Gewässerbaus der II. Ordnung, Erhaltung und Verbesserung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes und des Landschaftsbildes, Bodenordnerische Unterstützung der Stadt Leer bei der Ausweisung von Gewerbegebieten, Bodenordnerische Unterstützung des Landkreises Leer beim Radwegebau an der Kreisstraße 1 Förderung der Dorferneuerung in der Ortschaft Nüttermoor
Ostervesede	Verbesserung des Straßen- und Wegenetzes, Anpassung an Anforderungen des modernen landwirtschaftl. Verkehrs Zweckmäßige Neugestaltung unwirtschaftlich geformten Grundbesitzes Förderung von Dorferneuerungsmaßnahmen
Pattensen	Bereitstellung der benötigten Flächen für den Ausbau der B 3 (OU Pattensen), Flächenankauf für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen der SBV, und Durchführung von landschaftspflegerischen Ausgleichsmaßnahmen / Gestaltungsmaßnahmen, Beseitigung bzw. Milderung von Zerschneidungsschäden, Anpassung des Wegenetzes an die geänderten Bedingungen, Verbesserung der Erschließung der landwirtschaftlich genutzten Flächen (Ausbau von Wirtschaftswegen) Zusammenlegung zersplitterten Grundbesitzes
Räber	Landentwicklung, Agrarstrukturelle Verbesserungen, Dorferneuerung, naturnahe Entwicklung eines Gewässers, Landschaftspflege, Gestaltung d. Orts-u.Landschaftsbildes Auflösung von Landnutzungskonflikten Neuordnung des Grundbesitzes Maßnahmenkonzept zum Schutz v.d. schädli. Auswirkungen d. Wassererosion i.d. Fläche u.d. Ortslage

Sandhatten	<p>Bodenordnung zur Beseitigung der Streulagen</p> <p>Verbesserung der Erschließung der landwirtschaftlichen Nutzflächen durch befestigte Wege</p> <p>Entlastung einer Landesstrasse vom landwirtschaftlichen Verkehr</p> <p>Regelung der Eigentumsverhältnisse an den ehemaligen Rieseleigräben im Huntetal</p>
Schirum	<p>geordnete städtebauliche Entwicklung unter Berücksichtigung landwirtschaftlicher Belange ermöglichen - Bodennutzung sozial verträglich gestalten</p> <p>Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft zu erreichen, durch bodenordnerische Maßnahmen (Zusammenlegung des erheblichen Streubesitzes, Flächenerwerb und Flächenaustausch, Aus- und Umsiedlung landw. Betriebe)</p> <p>Herstellung bzw. Verstärkung vorhandener unzureichend befestigter ländlicher Wege zur Verbesserung der inneren Verkehrslage</p> <p>bodenschützende, -verbessernde und landschaftspflegerische Maßnahmen zur Sicherung des Naturhaushaltes</p>
Stiepelse	<p>Die vereinfachte Flurbereinigung dient dazu, durch Neuordnung des Eigentums an den landwirtschaftlich genutzten Flächen die Arbeits- und Produktionsverhältnisse für die landw. Betriebe zu verbessern bzw. überhaupt erst zu schaffen.</p> <p>Flächenzuschnitt und Erschließungswege sollen den Anforderungen an eine moderne Bewirtschaftungsweise entsprechend gestaltet werden.</p> <p>Für Vorhaben anderer Träger wie z. B. Straßen- und Deichbaumaßnahmen soll die dafür erforderliche Flächenbereitstellung im Rahmen der Flurneuordnung ermöglicht werden.</p> <p>Die Haus- und Hofgrundstücke der im Verfahrensgebiet gelegenen Ortschaft sollen neu vermessen und eigentumsmäßig klar zugeordnet werden. Durch Maßnahmen der Dorferneuerung sollen die Arbeits- und Wohnverhältnisse im öffentlichen und privaten Bereich verbessert und neuzeitlichen Anforderungen entsprechend gestaltet werden.</p>
Uchte- Mühlenbach	<p>Schaffung gewässerbegleitender Biotop, Randstreifen und anderer naturnaher Landschaftselemente im Verlauf des Uchter mühlenbaches und einiger Nebengewässer, Anlage eines Landschaftssees</p> <p>Biotopvernetzende Maßnahmen im Bereich der Ortsumgebung und in der Feldmark</p> <p>Erneuerung der vorhandenen Wirtschaftswege</p> <p>Flächentausch und Zusammenlegung auf der Grundlage von Vereinbarungen analog § 99 FlurbG</p>
Vechta-Lutten, Teilgeb. Lutten	<p>Schaffung eines funktionstüchtigen Wegenetzes. Beseitigung der Besitzersplitterung</p> <p>Förderung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes durch Biotopvernetzung</p> <p>Sicherung, Ausweitung und Entwicklung schutzwürdiger Lebensstätten von Pflanzen und Tieren insbesondere zum Zwecke des Wiesenvogelschutzes. Ausweisung von Gewässerrandstreifen</p> <p>Unterstützung der gemeindlichen Entwicklung durch Bodenordnung</p>
Zeteler Marsch	<p>Agrarstrukturverbesserung - Wegebefestigung, Beseitigung der Besitzersplitterung, Senkung der Produktions- und Betriebskosten</p> <p>Realisierung von Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege- Erhalt und Sicherung von Grünland-Grabenarealen als Lebensraum bestandsgefährdeter Brut- und Rastvögel u.a., Extensivierung der Grünlandnutzung in bestimmten Kernbereichen, Ausbildung von Uferrandzonen und ungenutzten Randstreifen</p> <p>Auflösung des Landnutzungskonfliktes zwischen Landwirtschaft und Naturschutz</p> <p>Schaffung von Flächenpools für angrenzende Gemeinden</p>

**Frage 2: Für welche Beteiligten wurden im Verfahren Eigentumsregelungen getroffen, und wie schätzen Sie jeweils die Rolle des Flurbereinigungsverfahrens bei der Lösung von Nutzungskonflikten ein?**

**Auswertung a): Rolle der Flurbereinigung**

Verfahrensbeteiligte (bis zu 2 Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Anzahl Nennungen	Rolle der Flurbereinigung		
		unent- behrlich	wichtig	weniger wichtig
Verbesserung der Agrarstruktur	32	29	3	0
	13	3	7	3
Überörtlicher Verkehr	19	10	3	6
	8	2	5	1
Überörtliche Wasserwirtschaft	18	11	4	3
	2	1	1	0
Städtebau	13	6	5	2
	1	1	0	0
Kommunaler Gemeinbedarf	20	8	11	1
	4	3	1	0
Naturschutz, Landschaftsentwicklung	30	21	8	1
	22	14	8	0
Freizeit und Erholung	21	7	12	1
	2	1	1	0

**Auswertung b): Zugewiesene Fläche**

Verfahrensbeteiligte (bis zu 2 Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Zugewiesene Fläche ha			
	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
Überörtlicher Verkehr	405,53	27,04	0,25	106,30
	91,10	11,39	1,00	40,00
Überörtliche Wasserwirtschaft	132,96	8,31	1,00	19,96
	12,00	6,00	5,00	7,00
Städtebau	109,30	10,93	0,30	40,00
	30,00	30,00	30,00	30,00
Kommunaler Gemeinbedarf	114,88	6,05	0,04	50,00
	22,00	11,00	10,00	12,00
Naturschutz, Landschaftsentwicklung	1.385,38	49,48	0,88	330,00
	501,20	26,38	1,00	120,00
Freizeit und Erholung	58,87	3,46	0,50	20,83
	14,00	14,00	14,00	14,00



**Frage 3: Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen (Bausummen ohne Planungsleistungen)?**

Art des Unternehmens	Eigener Landkreis		Bundesland		Restl. Deutschland		Ausland	
	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl
Tiefbau	17.143.388	18	18.592.456	22	10.640.728	15	80.000	1
Garten- und Landschaftsbau	1.665.733	17	1.465.285	15	579.423	8	155.000	1
Hochbau	161.129	2	245.000	1	280.000	1	0	0
Sonstige	0	0	409.000	2	4.400	1	0	0

**Frage 4: Welchen Umfang hat(te) die landwirtschaftlich genutzte Fläche im Verfahrensgebiet zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?**

ha zum Zeitpunkt der Einleitung

Anzahl Nennungen	Mittelwert	Minimum	Maximum
29	1.018	315	1.908

ha zum aktuellen Zeitpunkt

Anzahl Nennungen	Mittelwert	Minimum	Maximum
29	959	309	1.668

**Frage 5: Wie viele landwirtschaftliche Betriebe ab 2 ha (Betriebe mit Eigentum im Gebiet, ohne auswärtige Pächter) wirtschaftete(te)n im Gebiet der Flurbereinigung? (Schätzungen sind erlaubt, insbesondere bei langjährigen Verfahren)**

Betriebe zum Zeitpunkt der Einleitung des Verfahrens

Anzahl Nennungen	Mittelwert	Minimum	Maximum
30	37,90	3	90

Betriebe zum aktuellen Zeitpunkt

Anzahl Nennungen	Mittelwert	Minimum	Maximum
30	30,80	6	90

**Frage 6: Hat eine (vorläufige) Besitzeinweisung bereits stattgefunden?**

	Anzahl
ja	19
nein	13
Nur in Teilbereichen	0

**Frage 7: Bitte geben Sie die durchschnittliche Größe der landwirtschaftlich genutzten Flurstücke vor und nach der Besitzeinweisung (BE) an:**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert
Vor der BE	19	1,26
Nach der BE	19	2,22

**Frage 8: Häufig bewirtschaften Landwirte mehrere Flurstücke zusammenhängend als einen Schlag. Bitte geben Sie die durchschnittliche Schlaggröße an:**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert
Vor der BE	8	1,85
Nach der BE	8	3,70
unbekannt	11	

**Die Auswertung von Frage 9 wird nicht dargestellt.**

**Frage 10: Wurde die durchschnittliche Länge der Schläge im Verfahren erhöht?**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert m
Ja von m		211
Auf m		319
nein	6	

**Frage 11: Wie groß ist der Anteil der Schläge, deren Form im Verfahren verbessert wurde (d.h. mehr rechteckige Schläge anstelle von unregelmäßig geformten Schlägen)?**

	Anzahl
0-10 %	6
11-25 %	4
26-50%	8
Mehr als 50 %	1

**Frage 12: Wurde die durchschnittliche Hof-Feld-Entfernung der Betriebe verkürzt?**

	Anzahl	Mittelwert
Ja von km	9	2,44
Auf km	9	1,62
nein	1	
unbekannt	9	

**Die Auswertung von Frage 13 wird nicht dargestellt.**

**Frage 14: Bitte geben Sie die Gesamtlänge der land- und forstwirtschaftlichen Wege an, die durch das Verfahren planfestgestellt oder plangenehmigt wurden (bzw. noch werden):**

Kategorie	Anzahl Nennungen	Summe km	Mittelwert km	Minimum km	Maximum km
<b>Asphaltdecke</b>					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	29	214,96	7,41	0,70	16,50
davon im Verfahren erneuert	29	195,66	6,75	0,70	19,00
davon rekultiviert	8	2,92	0,37	0,10	1,20
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	30	299,29	9,98	0,79	20,50
davon auf neuer Trasse	12	13,69	1,14	0,09	4,10
<b>Betondecke</b>					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	4	16,00	4,00	0,50	6,00
davon im Verfahren erneuert	2	5,00	2,50	0,50	4,50
davon rekultiviert	1	0,40	0,40	0,40	0,40
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	3	9,00	3,00	1,00	6,00
davon auf neuer Trasse	0	0	0	0	0
<b>Decke aus Pflaster-Rasenverbundstein</b>					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	19	66,99	3,53	0,10	12,30
davon im Verfahren erneuert	11	31,17	2,83	0,10	6,45
davon rekultiviert	2	0,84	0,42	0,14	0,70
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	13	12,63	0,97	0,08	3,39
davon auf neuer Trasse	2	0,71	0,36	0,06	0,65
<b>Betonspurbahn</b>					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	4	5,50	1,38	0,15	2,50
davon im Verfahren erneuert	6	11,40	1,90	0,15	5,20
davon rekultiviert	1	2,00	2,00	2,00	2,00
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	16	60,15	3,76	0,70	0,20
davon auf neuer Trasse	8	1.756,95	219,62	0,24	1.750,00
<b>Spurbahn aus Pflaster / Rasenverbundstein</b>					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	3	6,40	2,13	0,50	4,90
davon im Verfahren erneuert	2	5,90	2,95	1,00	4,90
davon rekultiviert	0	0	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	3	7,00	2,33	0,50	4,90
davon auf neuer Trasse	0	0	0	0	0
<b>Befestigung mit hydraulischen Bindemitteln</b>					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	1	11,00	11,00	11,0	11,00
davon im Verfahren erneuert	2	9,60	4,80	0,60	9,00
davon rekultiviert	0	0	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	3	16,70	5,57	0,60	13,50
davon auf neuer Trasse	1	0,10	0,10	0,10	0,10
<b>ohne Bindemittel</b>					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	26	150,24	5,78	0,04	16,50
davon im Verfahren erneuert	28	130,59	4,66	0,04	11,70
davon rekultiviert	8	9,73	1,22	0,03	2,80
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	26	182,01	7,00	0,06	16,00
davon auf neuer Trasse	20	25,68	1,28	0,02	8,30
<b>unbefestigter Erdweg</b>					
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	27	195,52	7,24	0,37	41,00
davon im Verfahren erneuert	16	49,88	3,12	0,16	13,50
davon rekultiviert	16	48,46	3,03	0,37	22,50
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	22	73,47	3,34	0,30	25,50
davon auf neuer Trasse	8	6,28	0,79	0,20	1,98

**Frage 15: Welche weiteren Verbesserungen wurden bei den Wegen erreicht?**

Verbreiterung der Fahrbahn			
	Anzahl	Summe km	Mittelwert
Auf m Kronenbreite	13	59,00	4,92
Auf km Weg	13	39,20	3,27
Auf m Kronenbreite	5	24,00	6,00
Auf km Weg	5	4,00	1,00

**Verbesserung der Erschließungsfunktion des Wegenetzes:**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
Umfahrung von stark befahrenen Straßen durch km Neubau	13	49,49	3,81	0,24	14,00
Umfahren von Ortslagen durch km Neubau	7	13,04	1,86	0,24	7,00
Lückenschluss, Vermeidung von Stichwegen durch km Neubau	10	13,90	1,39	0,10	3,70
Sonstiges:	13				

**Sonstiges:**

Anten	Umfahrung einer Hofstelle durch 0,55 km Neubau
Bassum	Anpassung des landwirtschaftlichen Wegenetzes an die Erfordernisse einer modernen Landwirtschaft
Bornhausen	Anpassung der Tragfähigkeit der Wege an heutige Anforderungen, Anlage von 6 Wendepunkten für die Rübenabfuhr mit LKW
Hüllenerfeh	Da das Verfahren hauptsächlich zugunsten des Naturschutzes durchgeführt wird, wurden vorhandene Stichwege zur Beruhigung der Landschaft bewußt erhalten
Kalkriese	Anpassung der Achslasten moderner landw. Fahrzeuge
Kirchweyer See	Anpassung des Wegenetzes an die Erfordernisse moderner Landwirtschaft
Kolenfeld	durch Rekultivierung entbehrlicher Wege und Ausbau der Hauptwege
Lehre	Neubau auf alter Trasse
Münchehagen/RL	Anpassen des Wegenetzes an die Erfordernisse einer modernen Landwirtschaft
Münstedt	Bemerkungen: Es handelt sich um ein Verfahren nach §91 FlurbG, Ausbau im wesentlichen in alter Lage.
Nüttermoor	Stichwege wurden teilweise bewußt nicht vermieden, um das außerlandwirtschaftliche Verkehrsaufkommen gering zu halten. Dies kommt einerseits dem Naturschutz entgegen, andererseits erleichtert es auch den Viehtrieb zu den Höfen
Pattensen	Verstärkung der Wirtschaftswege und dadurch Anpassung des vorhandenen Wirtschaftswegenetzes an die heutigen Erfordernisse
Räber	Verbesserungen f.d. Zuschnitt der Flächen u.d. Bodenschutz
Uchte-Mühlenbach	Anpassung des Wegenetzes an die Erfordernisse moderner Landwirtschaft

**Frage 16: In welchem Maß profitieren die in der Tabelle genannten Nutzungen vom veränderten Wegenetz?**

Nutzung	sehr	mittel	wenig
Nutzung durch die Land- und Forstwirtschaft	32	0	0
Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...)	12	15	5
Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung	12	20	0
touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige	4	16	12
Nutzung für Naturschutz- und Landschaftspflegearbeiten	1	19	12

**Frage 17: Wurden weitere gemeinschaftliche bauliche Anlagen der Teilnehmergeinschaft (z.B. gemeinschaftliche Beregnung, Waschplätze, Gebäude.) erstellt oder entsprechende Flächen bereitgestellt?**

	Ja	nein
Anzahl	1	31
Weitere Baumaßnahmen	1	0
Flächenbereitstellungen	0	0

**Frage 18: Lagen das Verfahrensgebiet oder Teile davon zum Zeitpunkt der Einleitung in rechtlich gesicherten Schutzgebieten oder in Natura 2000-Gebieten?**

	Anzahl
ja	24
nein	8

**Wenn nein (weiter mit Frage 19)**

**wenn ja, bitte die im Verfahrensgebiet liegende Größe in ha angeben (Mehrfachnennungen möglich):**

	Anzahl Nennungen	Summe ha	Mittelwert	Minimum	Maximum
Naturschutzgebiet (NSG)	9	978	108,67	2,00	460,00
Landschaftsschutzgebiet (LSG)	18	7.121	395,63	39,00	968,00
Natura 2000 Gebiet	4	1.816	454,00	8,00	826,00
Wasserschutzgebiet (WSG)	9	3.303	367,00	5,00	1.583,00
Überschwemmungsgebiet	11	1.865	169,52	8,00	559,00

**Frage 19: Geben Sie den Flächenumfang an, für den das Verfahren einen Beitrag zur Sicherung / Neuausweisung von Schutzgebieten geleistet hat: (Bitte schätzen Sie bei den durchgeführten Maßnahmen die Flächengrößen in Form von Einwirkungsbereichen)**

Schutzkategorie	Anzahl	Summe ha	Mittelwert ha	Minimum ha	Maximum ha
<b>Beitrag zur Sicherung vorhandener Schutzgebiete (Eigentumsübertragung, Durchführung frei-williger bzw. Kompensationsmaßnahmen*)</b>					
NSG	6	470	78,41	1,20	310,00
LSG	7	177	25,27	0,60	100,00
Natura 2000	1	310	310,00	310,00	310,00
WSG	2	70	35,00	10,00	60,00
Ü-Gebiet	3	298	99,33	23,00	250,00
<b>Beitrag zur Neuausweisung eines Schutzgebietes / Erweiterung der Schutzgebietsfläche</b>					
NSG	4	397	99,20	2,80	200,00
LSG	1	10	10,00	10,00	10,00
Natura 2000	1	20	20,00	20,00	20,00
WSG	1	10	10,00	10,00	10,00
Ü-Gebiet	0	0	0,00	0,00	0,00

**Frage 20: Haben - abgesehen von den oben genannten Beiträgen - weitere Flächenbereitstellungen (größer als 3000 m<sup>2</sup>) für Umweltschutzelbelange stattgefunden?**

	Anzahl Nennungen	Summe ha	Mittelwert ha	Minimum ha	Maximum ha
Ökokonto/Flächenpool	5	71,50	14,30	1,00	50,00
Fließgewässerrandstreifen	20	157,75	7,89	0,50	47,00
private Arten- und Biotopschutzmaßnahmen	5	56,20	11,24	1,00	32,10
Sonstige (bitte nennen und ha aufsummieren)	21	684,88	32,61	1,00	125,00

**Sonstige Biotope:**

Altenoyther Feld	Flächenpool für Ausgleichsmaßnahmen.
Bassum	Streuobstwiese, Umwandlung von Acker in extensiv genutztes Grünland, Brachfallenlassen von frischen bis feuchten Grünland, Anlage von Laichgewässer für Amphibien, Bepflanzungen
Bokel	Moorrenaturierung
Bornhausen	Sukzessionsflächen, Extensivgrünland
Fehngebiet	Kompensationsflächen für gemeindliche Bauflächen
Goltern	Maßnahmen zur Qualitätssicherung Trinkwasserschutz (Eckerde / Landringhausen)
Hemslingen	Sukzessionsflächen
Hüllenerfehn	Kompensation Eingriffe Teilnehnergemeinschaft
Kalkriese	Umsetzung des Landschaftsplanes der Stadt Bramsche
Kirchweyher See	Aufforstungsflächen, öff. Biotopflächen (Gemeinde Weyhe)
Kolenfeld	Sinaleinmaßn. und flächige Ausgleichsmaßnahmen
Lehre	Vernetzungen, Aufforstungen, extensives Grünland, Landschaftsbildgestaltung, Sukzessionsflächen
Münchehagen/RL	öffentl. Arten- und Biotopschutzmaßnahmen
Münstedt	Sukzessionsflächen, Feuchtbiotop, Feldgehölze, Baumreihen
Niederlangen A 33	Kapellenmoorbiotop, Anlage von Hecken und Windschutzanlagen
Nüttermoor	(Kompensationsflächen Bundesstraßenverwaltung, Sielacht, Landkreis, Teilnehnergemeinschaft)
Pattensen	Ruderalflächen (6,00 ha), Flächen mit Nutzungsbeschränkungen (Bewirtschaftung extensiv) (4,03 ha), Feldgehölze (14,63 ha), Regenrückhaltebecken (8,79 ha), Gehölzreihen (2,90 ha)
Räber	Renaturierung einer Gewässeraue
Sandhatten	Streuobstwiese, Anpflanzungsfläche
Stiepelse	Ausgleich für den Verlust an Rastmöglichkeiten und Nahrungsflächen für Gastvögel
Uchte-Mühlenbach	(öffentliche Arten- und Biotopschutzmaßnahmen)

**Frage 21: Liegen für das Verfahrensgebiet Kenntnisse über den Grad der Bodenerosionsempfindlichkeit vor?**

ja	nein
8	24

**Werden die Kenntnisse gewonnen aus:**

	Anzahl
Allgemein zugänglichen Themenkarten	4
Eigenen Erhebungen	2
Vorhandenes Wissen beim Bearbeiter	6

**Frage 22: Ordnen Sie die landwirtschaftlich genutzte Fläche dem Grad der Erosionsempfindlichkeit zu (falls verfügbar).**

Erosionsart	Sehr hoch	Hoch	Mittel	Gering
Wasser	150	458	0	0
Wind	200	300	0	0
Summe Wind/Wasser	0	250	0	2.824

**Frage 23: Welche Erosionsschutzmaßnahmen wurden durchgeführt?**  
(Nennen Sie die Flächengrößen, Schätzungen sind zur Ermittlung des Wirkbereiches erlaubt, Mehrfachnennungen möglich).

Strukturelle Erosionsschutzmaßnahmen	Anzahl	Fläche/ Summe ha
Keine durchgeführt	32	13,00
Änderung der Bearbeitungsrichtung auf Hanglagen (hangparallel)	2	35,00
Hangneigung: 3 - 9%	0	0,00
Hangneigung größer als 9%	1	75,00
2. Erhalt oder Neuanlage von Terrassen und -kanten zur Verringerung der Neigung der Ackerflächen (Wirkbereich)	4	53,40
3. Verkürzung der Hanglänge durch Unterteilung von Ackerflächen durch Hecken, Grassstreifen und Gräben (geschätzter Wirkbereich)	0	0,00
4 Aufforstung oder Nutzungsumwandlung in Brachflächen oder durch Anlage von Grünland, Streuobstwiesen	4	53,40
4.1 in Hanglagen	0	0,00
4.2 in ebenem Gelände	2	16,70
5. Mehrreihige Anpflanzungen von Hecken /Knicks zur Kammerung der Landschaft (geschätzter Wirkbereich)	9	519,60
6. Fließgewässerrandstreifen Länge und durchschnittliche Breite in m	17	137,40

**Frage 24: Schätzen Sie, wie viel Hektar oder Prozent der Gesamtfläche des Verfahrensgebiets von diesen Erosionsschutzmaßnahmen (Frage 23) profitieren:**

	Anzahl	Summe	Mittelwert
ha	16	1.985	124,09
% der Verfahrensfläche	13	169	12,96

**Frage 25: Wie viel Hektar und/oder Prozent der in Frage 23 genannten Maßnahmen liegen in Bereichen mit sehr hohen bis mittleren Erosionsempfindlichkeiten? (Wenn es ohne größeren Aufwand möglich ist, differenziert nach Grad der Empfindlichkeit)**

	Anzahl	Summe	Mittelwert
Hoch ha	4	595	148,75
Hoch %	4	172	42,88

**Frage 26: Welchen Umfang hat(te) die Gesamtfläche der nicht landwirtschaftlich genutzten Biotoptypen (z.B. Hecken, Feuchtbioptope...) zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
ha zum Zeitpunkt der Einleitung	24	1554	64,75	2,50	250,00
ha zum aktuellen Zeitpunkt	28	2168	77,45	3,00	320,00

**Frage 27: Geben Sie den Flächenumfang der kleinflächigen Biotoptypen an, die neu angelegt oder durch andere Maßnahmen der Flurbereinigung (z.B. Flächenbereitstellung kleiner 3000 m<sup>2</sup>) erhalten, verbessert oder langfristig gesichert wurden:**

Biotoptyp	Neuanlage				Erhalt, Sicherung, Verbesserung			
	ha**				ha**			
	Insgesamt		davon Kompensation*		Insgesamt		davon Kompensation*	
	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe
Hecke	18	34,10	18	30,00	3	66,40	1	2,40
Knick	1	2,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Wallhecke	8	3,40	8	3,40	7	11,90	5	2,60
Baumreihe/Allee	22	10,80	18	9,10	5	4,40	2	0,20
Feldgehölz	23	28,80	21	21,80	4	27,20	1	1,60
Obstwiese	5	9,70	3	1,40	0	0,00	0	0,00
Laubwald	4	9,30	3	8,30	2	15,50	0	0,00
Nadelwald	1	1,00	1	1,00	2	95,50	0	0,00
Stillgewässer	14	39,80	11	20,60	1	3,00	0	0,00
Gewässerrandstr.	14	50,20	8	19,10	2	3,30	1	1,80
Fließgewässer	3	0,60	1	0,30	1	0,40	0	0,00
Sukzess.fläche	23	120,20	22	59,60	2	32,80	0	0,00
Saumstrukturen	12	12,00	11	11,40	1	2,00	1	2,00
Acker	9	45,30	3	7,30	1	0,30	0	0,00
Grünland	10	87,10	7	41,60	4	319,00	1	38,50
Moor	1	0,90	1	0,40	0	0,00	0	0,00
Hochmoor	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Heide	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

**Frage 28: Welche der folgenden durch Kompensationsmaßnahmen ausgeglichenen Eingriffe in Natur und Landschaft waren mit dem Verfahren verbunden?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
keine	0	0	0	0	0
Vergrößerung der versiegelten Oberfläche um...m <sup>2</sup>	29	520.913	18.604	2.000	20.000
Beseitigung von Laubgehölzstrukturen m <sup>2</sup>	12	63.700	6.370	500	20.000
Umwandlung von Grünland in Acker m <sup>2</sup>	2	29.000	14.500	2.000	27.000
Beseitigung sonstiger Biotoptypen ... m <sup>2</sup> (bitte nennen)	13	319.831	26.652	1.000	242.500

**Beseitigung sonstiger Biotoptypen:**

Anten	Gruppen
Bassum	Beseitigung und Beeinträchtigung von Feuchtwiesen, Beeinträchtigung des Naturhaushaltes
Bokel	Kleinstrukturen (Wegeseitenränder)
Bornhausen	Aufhebung von Graswegen
Brietlingen	Hecken
Dorum-Barlinghausen	Kleinstrukturen Wegeseitenränder
Hackemühlen	s. Pkt. 35 weitere Bemerkungen
Kalkriese	Erd-/Graswege (Saumbiotop, linienhafte Elemente d. Biotopverbundsystems, naturnahe Bodenverhältnisse), Gewässer
Kirchweyher See	Umwandlung eines Erdweges in Acker
Münchehagen/RL	Nadelwald
Nüttermoor	Grabenstrukturen
Räber	Verlust von Trittrasengesellschaften



**Frage 29: Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der Flächenbereitstellungen?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
Euro	31	11.677.914	376.706	34.257	2.000.000

**Frage 30: Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller freiwilligen Maßnahmen für Umweltbelange einschließlich der Flächenbereitstellungen für Dritte und die öffentliche Hand?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
Euro	27	9.573.735	354.582	17.000	1.700.000

**Frage 31: Wie schätzen Sie generell die Wirkungen des Verfahrens auf das Landschaftsbild ein?**

	Anzahl
positiv	26
neutral	6
negativ	0

**Frage 32: Wie groß schätzen Sie den Wirkbereich der positiven Veränderungen ein?**

	Anzahl
Gesamtes Gebiet	8
Teilbereich von insgesamt ca....%	23

**Frage 33: Wie groß schätzen Sie den Wirkbereich der negativen Veränderungen ein?**

	Anzahl
Gesamtes Gebiet	32
Teilbereich von insges. ca....%	19

**Frage 34: Wie schätzen Sie die Wirkungen auf das Landschaftsbild / Landschaftserleben in Bezug auf die folgenden Aspekte ein?**

Kategorie des Landschaftsbildes/Landschaftserlebens	Wirkung / Anzahl			
	große	mittlere	geringe	keine
Kohärenz der landwirtschaftlichen Flächen mit den natürlichen/biologischen Merkmalen eines Gebietes				
Erhöhung des Flächenanteils, auf dem standortangepasste Nutzungen stattfinden	15	12	5	0
Erhöhung des Flächenanteils, auf denen Alterungsprozesse/Selbstorganisiertheit der Natur stattfinden kann	11	18	3	0
Erhalt der Flächenanteile, auf denen Alterungsprozesse und standortangepasste Nutzungen stattfinden	8	11	10	3
Landschaftliche Vielfalt, Erlebniswert				
Erhöhung der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	14	16	2	0
Erhalt der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	15	13	4	0
Verbesserung der Zugänglichkeit/Erlebbarkeit der Landschaft	13	12	7	0
Kulturelle Eigenart/historische Kontinuität				
Wiederkenntlichmachung kulturhistorischer Landschaftselemente	1	7	15	9

Erhalt kulturhistorischer Landschaftselemente	4	9	9	10
---	---	---	---	----

### Frage 35: Weitere Bemerkungen zum Verfahren oder zum Fragebogen:

- Altenoyther Feld Verfahren:keine. Da die BE erst für 2005 geplant ist, ist manches noch nicht vorhersagbar.  
Fragebogen: Teilweise nur sehr aufwändig zu ermittelnde Daten!
- Anten Die bei vielen Fragen geforderte Angabe von Flächengrößen kann oft nur mit geringer Genauigkeit ermittelt (zumindest bei vertretbarem Aufwand) oder in einigen Fällen nur geschätzt werden. Zu den einzelnen Fragen sollte generell die Möglichkeit bestehen, Bemerkungen anzubringen.
- Bassum
- Bei den Auftragssummen (F.Nr.3) wurde der Straßenbau der Ortsumgebung nicht angegeben.
  - Die Ausgleichs - u. Ersatzmaßnahmen zur Ortsumgebung wurden bei den entspr. Fragen berücksichtigt
  - Bei den Fragen zu den landwirtschaftlichen Wirkungen liegen kaum Angaben vor, da im Verfahren überwiegend eigentumsrechtliche Regelungen getroffen werden. Eine agrarstrukturelle Vorplanung gibt es nicht für das Verfahren.
  - Anm.zur Frage 14: Es werden Wege z.B. mit Asphaltdecke auch auf vorh.DoB oder Erdwegen gebaut. Die Tabelle ist daher so nicht in sich schlüssig. Anm. zu Frage 28: Die Eingriffe in Natur und Landschaft sind größtenteils durch den Bau der OU verursacht worden.
- Bexten-Holsten A 30
- Zu der Fragestellung Nr. 5: Hier kann keine Aussage gemacht werden, da diese Daten nur durch gesonderte Befragungen aufwändig ermittelt werden können.
  - Zu der Fragestellung Nr. 10: Auch hier gibt es nur eine grobe Schätzung, da die tatsächliche Bewirtschaftung von den Eigentumsverhältnissen abweicht.
  - Zu der Fragestellung Nr. 14: Hier ist nur der tatsächlich geplante Wegeanteil in dem Verfahren berücksichtigt, da die unveränderten Wege nicht im Wege- und Gewässerplan erfasst werden.
  - -Zu der Fragestellung Nr. 26: Die Angabe der Altfläche kann nur geschätzt werden, da die unveränderten Anlagen nicht im Wege- und Gewässerplan erfasst werden. Eine genauere Angabe könnte nur mit erheblichem Erfassungsaufwand gemacht werden.
- Brietlingen Zu Nr. 27: Nadelwald beinhaltet auch Mischwald
- Duderstadt Der Fragebogen ist viel zu kleinteilig / detailliert gegliedert( z.B. 34. u.a.) tlw. nicht eindeutige Fragestellungen. Einige Fragen sind mit vertretbarem Aufwand nicht zu beantworten. Z.T. hat der Bearbeiter des Verfahrens häufig gewechselt. Die daraus erwachsenen Probleme sind sicher nachvollziehbar.
- Fehngebiet
- Zu Frage 4:zum Zeitpunkt der Einleitung war die landwirtschaftliche Nutzfläche 1.908 ha bei 2.080 ha Verfahrensfläche. Zurzeit ist die landwirtschaftliche Nutzfläche 1.395 ha bei 1.521 ha Verfahrensfläche
  - Zur Frage 2: Die Angabe der Flächengröße bezieht sich auf die Kompensationsflächen für gemeindliche Bauflächen. 75 ha sind mit einer Kompensationsverpflichtung belegt, ca. 20 ha sind noch frei
- Goltern
- zu Frage 3: In den Tiefbaumaßnahmen sind nicht nur der Neubau von Wegen bzw Gewässern sondern die Rekultivierung von Wegen bzw. Gewässern mit Einbau von Dr.-sammlern enthalten Gleichfalls sind die Kosten für die Wege enthalten, für die der UT zahlungspflichtig ist, die aber im Auftrag der TG ausgebaut wurden.
  - zu Frage 34: kulturelle Eigenarten sind in Goltern unbekannt, daher keine Beantwortung
  - zu Frage 30: es handelt sich hierbei um Maßnahmen der MG 3 (SINALEINA). Zu Frage 29 nur Maßnahmen der MG 1, die Kompensationsmaßnahmen der Unternehmensträger hat dieser selbst errichtet, der Flächenbedarf hierfür ist an anderer Stelle angegeben.
  - Zu Frage 27: Diese Frage ist zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht zu beantworten. Die Besitzeinweisung ist für Herbst 2003 vorgesehen. Maßnahmen dieser Art sind teilweise angelegt, teilweise geplant, teilweise in Planung. Eine Beantwortung der Frage für die Anlagen, die bislang ausgeführt wurden, verfälscht das Bild, da wenigstens 70% aller ökolog Maßnahmen noch zu realisieren sind. Auf Grund der Struktur des Raumes zeichnen sich schon jetzt weitere ökolog. Maßnahmen ab, die realisierungsfähig sind,

für die aber eine Plangenehmigung noch aussteht.

Hackemühlen	<p>Zum Pkt 28: Über die Auflistung hinausgehend wurden folgende, durch Eingriffe verursachte Beeinträchtigungen, durch Kompensationsmaßnahmen ausgeglichen. Bedingt durch die Art der Beeinträchtigungen ist eine Angabe in m<sup>2</sup> nicht möglich.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Schädigung vorhandener linearer Gehölzstrukturen - Beseitigung von Kleinstrukturen</li><li>- Erhöhung der Barrierewirkung für bodenlebende Tierarten</li><li>- Verlust / Beeinträchtigung von Lebensräumen von Amphibien und gefährdeten Laufkäferarten</li><li>- Beeinträchtigung / Verlust von Biotopen mit besonderer Bedeutung für den Moorschutz</li><li>- Beeinträchtigung des Landschaftsbildes</li></ul>
Hüllenerfehn	<p>Besitzeinweisung war Ende 2002. Daher beziehen sich die Angaben zu Nr. 3 auf die bislang ausgeführten Wege- und Gewässerbaumaßnahmen. Der geplante Rest des Wegebaus folgt später.</p>
Kirchweyher See	<p>Das Verfahren Kirchweyher See wurde am 5.5.1998 eingeleitet. Die Besitzeinweisung ist für Herbst 2005 vorgesehen. Da die Neuvermessung noch nicht stattgefunden hat, liegen noch keine Daten zu Frage Nr. 15 vor. Die erforderlichen Daten zu den Fragen Nr. 4, 5, 25 und 26 wurden in dem Verfahren nicht erhoben. Eine Beantwortung der Fragen ist daher nicht möglich.</p>
Kolenfeld	<ul style="list-style-type: none"><li>- zu Frage 3: Hierin sind enthalten Maßnahmen und Kosten der MG 1 und MG 4 (Anlagen der TG in Eigenverantwortung und Anlagen der UT, die die TG in ihrem Auftrag ausführt). In den Kosten der Landespflege sind auch die zusätzlichen ökolog. Maßnahmen integriert in Höhe von 143.000 € (MG 3).</li><li>- Zu Frage 29: Hierin sind nur angegeben die Kompensationsmaßnahmen der TG, nicht die der Unternehmensträger.</li><li>- Zu Frage 30: Hierbei handelt es sich um Maßnahmen der MG 3</li><li>- zu Frage 12: Die Entfernungen wurden zum Teil erheblich verkürzt, da es im Verfahrensgebiet einige Betriebsitze gibt, die ihre Hofstelle außerhalb der Ortslage haben. Durch die Neueinteilung wurde für diese Betriebe eine Voll- bzw. Teilarrondierung um die jew. Hofstellen erreicht. Ein genauer Vergleich ist nicht möglich (auch aufgrund Strukturveränderungen und Aufgabe von Betrieben während des Verfahrenszeitraumes)</li><li>- zu Frage 27: Die ursprüngliche Planung, in großem Umfang Heckenstrukturen zu schaffen, wurde aufgrund einer Kartierung des NLÖ (Bewertung eines Großteils des Verfahrensgebietes als Kiebitzrastvogelgebiet von internationaler Bedeutung) auf Anordnung der Naturschutzbehörde aufgegeben</li><li>- zu Frage 34: Kulturelle Eigenarten etc sind in Kolenfeld gar nicht vorhanden, daher keine Angabe zu dieser Frage</li></ul>
Krempel	<p>Zu Pkte. 21 - 25 : Erosionsgefährdung lediglich im Ackerbereich ( ca. 400 ha)</p>
Münchehagen/ Rehburg-Loccum	<p>zu Nr.9 es werden alle am Verfahren betroffenen Fluren angegeben, um die Fläche alt und neu gegenüberstellen zu können. Nur die Fluren, die ausschließlich wegen Dorferneuerung zugezogen wurden und unverändert sind, sind nicht aufgeführt. Ebenso die Flur mit unverändertem Waldbestand.</p>
Münstedt	<p>§ 91-Verfahren, Wegebau im wesentlichen in alter Lage</p>
Niederlangen A 31	<p>Zu Nr. 5: Dem AfA liegen keine Daten über Bewirtschaftungs- und Pachtverhältnisse vor In den Zahlen sind auch Teilnehmer mit zwei oder mehr Ordnungsnummern enthalten!</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Zu Nr. 28: Die Daten sind kurzfristig nicht zu ermitteln.</li></ul>
Nüttermoor	<ul style="list-style-type: none"><li>- Der hohe Ansatz unter Nr. 29 ergibt sich zum größten Teil aus den Grunderwerbskosten für den Unternehmensträger, für die Teilnehmergeinschaft allein ergibt sich im Verhältnis zu den Angaben unter Nr. 28 lediglich ein Betrag von 90.000 €</li><li>- Bei den Angaben zum Landschaftsbild Nr. 31 bis 34 wurden die Schäden durch die Autobahntrasse nicht berücksichtigt</li><li>- Bei Nr. 28 sind nur die Maßnahmen der Teilnehmergeinschaft berücksichtigt, nicht die Eingriffe des Autobahnbaus</li></ul>
Pattensen	<p>Achtung §-87-Verfahren: Die Angaben zu Baukosten, Wegebau, Flächenbereitstellung und Landschaftsgestaltung beziehen sich in den meisten Fällen rein auf die Maßnahmen der TG. Lediglich in den Angaben zu Frage 20 und 29 sind die Kompensationsmaßnahmen des Unternehmensträgers enthalten.</p>

- Schirum
- zu Ziff. 14 ist zu bemerken, dass Decken aus Pflastersteinen durch Asphaltdecken ersetzt wurden, daher ergeben sich Verschiebungen bei den Gesamtlängen in der jeweiligen Bauart.
  - Mit der im Jahre 2002 aktuell gewordenen geplanten erheblichen Erweiterung des Gewerbegebietes haben sich die zu lösenden Landnutzungskonflikte zusätzlich vergrößert. Erst durch Umsiedlung zweier landw. Betriebe im Rahmen des Verfahrens wurde die Realisierung dieser Planung ermöglicht. Darüber hinaus ergab sich aus dieser Maßnahme eine Entflechtung von Landwirtschaft und stadtnaher Bebauung in einem nördlich angrenzenden Bereich und die zusätzliche Ausweisung von Bauflächen. Mit der Umsiedlung wurden ferner Flächen in unmittelbarer Nähe eines Wasserwerkes freigetauscht (Vorranggebiet für Natur und Landschaft nach Raumordnungsgesetz), die aus der bisher intensiven landw. Nutzung herausgenommen und als Kompensationsflächen für die Gewerbegebietsplanungen verwendet wurden. Somit treten zugleich positive Auswirkungen für das Wasserschutzgebiet ein.
  - zu Ziff. 18 ist zu bemerken, dass das Verfahrensgebiet flächendeckend von einem engmaschigen Wallheckennetz geprägt ist. Diese unterliegen dem Schutz des Naturschutzgesetzes. Im nordöstlichen Bereich ist ein Vorranggebiet für Natur und Landschaft (s.o.) vorhanden. Die Neuordnungsplanung hat diesen Bedingungen Rechnung zu tragen.
- Uchte-Mühlenbach
- Bei dem Flurbereinigungsverfahren Uchte-Mühlenbach handelt es sich um eine Zweitflurbereinigung (Das Vorgängerverfahren wurde erst 1978 schlussfestgestellt). Die Zusammenlegung landw. Nutzflächen und die Optimierung des Flächenzuschnittes haben daher eine untergeordnete Bedeutung in diesem Verfahren.
- Das Verfahren wurde sehr schnell bearbeitet. Von der Einleitung (12.12.95) bis zur Bekanntgabe des Flurbereinigungsplanes (27.11.2002) sind keine 7 Jahre vergangen. In allen Schwächen der KLR-Anschreibung und Auswertung läßt sich aus dem landesweiten Benchmarking deutlich die hohe Effizienz des Verfahrens ableiten.
- In dem Verfahren wurde keine Neuvermessung durchgeführt. Die Vermessung erfolgte auf Grundlage von Sonderungen mit örtliche Grenzanzeige, ohne Abmarkung
- Die erforderlichen Daten zu den Fragen Nr. 4, 5, 7, 8, 10, 12, 25 und 26 wurden in dem Verfahren nicht erhoben. Eine Beantwortung der Fragen ist daher nicht möglich.

**In VeKoS-Auswertung Schlaggröße: Betriebe mit über 0 ha Fläche im Gebiet bzw. außerhalb**

Name des Verfahrens	1998				2002				Änderung
	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	durchschn. Schlaggröße ha	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	durchschn. Schlaggröße ha	
Bassum	48	316	49	288	2,06	771,16	2,68	30%	
Bornhausen	35	317	31	247	2,24	707,07	2,86	28%	
Münchehagen	38	438	25	294	2,01	840,71	2,86	42%	
Münstedt	19	173	16	83	2,22	375,38	4,52	104%	
Nüttermoor	21	266	27	294	2,72	808,43	2,75	1%	
Uchte	74	324	58	293	2,10	688,27	2,35	12%	
<b>Summe Verfahren</b>	<b>235</b>	<b>1.834</b>	<b>206</b>	<b>1.499</b>	<b>2,20</b>	<b>4.191,03</b>	<b>2,80</b>	<b>27%</b>	
neben Bassum	68	624	71	585	2,37	1.422,31	2,43	3%	
neben Bornhausen	33	182	29	152	2,06	336,74	2,22	8%	
neben Münchehagen	46	635	36	538	1,77	1.116,45	2,08	17%	
neben Nüttermoor	22	150	24	113	2,26	275,82	2,44	8%	
neben Uchte	52	154	44	169	1,84	327,47	1,94	6%	
<b>Summe außerhalb</b>	<b>221</b>	<b>1.745</b>	<b>204</b>	<b>1.557</b>	<b>2,06</b>	<b>3.478,80</b>	<b>2,23</b>	<b>8%</b>	

**InVeKoS-Auswertung Schlaggröße: Betriebe mit über 5 ha Fläche im Gebiet bzw. außerhalb**

Name des Verfahrens	1998				2002				Änderung
	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	
Bassum	28	277	609,66	2,20	26	248	718,67	2,90	32%
Bornhausen	26	306	691,30	2,26	23	231	689,86	2,99	32%
Münchehagen	20	395	833,75	2,11	17	283	826,32	2,92	38%
Münstedt	12	165	367,45	2,23	11	78	363,32	4,66	109%
Nüttermoor	18	257	714,86	2,78	18	273	783,32	2,87	3%
Uchte	29	250	577,72	2,31	29	248	625,66	2,52	9%
<b>Summe Verfahren</b>	<b>133</b>	<b>1.650</b>	<b>3.794,74</b>	<b>2,30</b>	<b>124</b>	<b>1.361</b>	<b>4.007,17</b>	<b>2,94</b>	<b>28%</b>
neben Bassum	49	590	1.433,19	2,43	54	548	1.373,48	2,51	3%
neben Bornhausen	21	159	348,50	2,19	18	135	312,14	2,31	5%
neben Münchehagen	29	594	1.081,32	1,82	25	513	1.085,44	2,12	16%
neben Nüttermoor	14	140	325,57	2,33	14	99	258,58	2,61	12%
neben Uchte	18	94	216,98	2,31	22	129	286,29	2,22	-4%
<b>Summe außerhalb</b>	<b>131</b>	<b>1.577</b>	<b>3.405,57</b>	<b>2,16</b>	<b>133</b>	<b>1.424</b>	<b>3.315,93</b>	<b>2,33</b>	<b>8%</b>

**InVeKoS-Auswertung Schlaggröße: Betriebe mit über 10 ha Fläche im Gebiet bzw. außerhalb**

Name des Verfahrens	1998				2002				Änderung
	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	
Bassum	18	237	536,35	2,26	19	226	668,08	2,96	31%
Bornhausen	16	267	618,41	2,32	18	216	649,39	3,01	30%
Münchehagen	16	374	804,24	2,15	15	270	810,89	3,00	40%
Münstedt	11	161	359,28	2,23	11	78	363,32	4,66	109%
Nüttermoor	13	246	677,72	2,75	16	267	768,72	2,88	5%
Uchte	17	212	500,25	2,36	13	187	514,42	2,75	17%
<b>Summe Verfahren</b>	<b>91</b>	<b>1.497</b>	<b>3.496,25</b>	<b>2,34</b>	<b>92</b>	<b>1.244</b>	<b>3.774,81</b>	<b>3,03</b>	<b>30%</b>
neben Bassum	39	542	1.354,31	2,50	42	501	1.278,13	2,55	2%
neben Bornhausen	15	133	305,36	2,30	12	109	267,92	2,46	7%
neben Münchehagen	22	535	1.024,09	1,91	21	485	1.052,10	2,17	13%
neben Nüttermoor	9	127	292,79	2,31	8	90	218,78	2,43	5%
neben Uchte	8	53	146,69	2,77	9	78	197,91	2,54	-8%
<b>Summe außerhalb</b>	<b>93</b>	<b>1.390</b>	<b>3.123,23</b>	<b>2,25</b>	<b>92</b>	<b>1.263</b>	<b>3.014,84</b>	<b>2,39</b>	<b>6%</b>

**InVeKoS-Auswertung Schlaggröße: Betriebe mit über 20 ha Fläche im Gebiet bzw. außerhalb**

Name des Verfahrens	1998				2002				Änderung
	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	Anzahl Betriebe	Anzahl Schläge	Summe ha	durchschn. Schlaggröße ha	
Bassum	10	181	424,64	2,35	11	165	553,43	3,35	43%
Bornhausen	14	256	591,71	2,31	15	194	604,87	3,12	35%
Münchehagen	10	325	730,60	2,25	9	231	719,60	3,12	39%
Münstedt	8	143	308,40	2,16	8	70	314,18	4,49	108%
Nüttermoor	11	236	647,40	2,74	13	250	726,30	2,91	6%
Uchte	8	153	380,88	2,49	10	174	468,14	2,69	8%
<b>Summe Verfahren</b>	<b>61</b>	<b>1.294</b>	<b>3.083,62</b>	<b>2,38</b>	<b>66</b>	<b>1.084</b>	<b>3.386,52</b>	<b>3,12</b>	<b>31%</b>
neben Bassum	29	453	1.207,80	2,67	27	411	1.070,16	2,60	-2%
neben Bornhausen	4	67	160,91	2,40	4	62	154,56	2,49	4%
neben Münchehagen	14	436	898,21	2,06	14	422	931,60	2,21	7%
neben Nüttermoor	5	99	243,10	2,46	3	67	142,52	2,13	-13%
neben Uchte	3	27	79,73	2,95	5	51	139,55	2,74	-7%
<b>Summe außerhalb</b>	<b>55</b>	<b>1.082</b>	<b>2.589,76</b>	<b>2,39</b>	<b>53</b>	<b>1.013</b>	<b>2.438,39</b>	<b>2,41</b>	<b>1%</b>



**Tabelle Anhang 5:** Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren  
**Quellen:** InVeKoS-Daten, Befragungsdaten; Methode nach Klare, Roggendorf et al. (unveröff.)

	Bornhausen		Münstedt	
	83% Acker	17% Grünland	99% Acker	1% Grünland
<b>Flurbereinigungsverfahren:</b>				
Acker/Grünland-Verhältnis:				
Ackerfrüchte lt. InVeKoS:	48% Winterweizen 19% Wintergerste 4% sonst. Getreide 3% Mais	5% Raps 15% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 5% Stilllegung	49% Winterweizen 13% Wintergerste 1% sonst. Getreide 0% Mais	0% Raps 23% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 4% Stilllegung
<b>Schlagdaten lt. InVeKoS / Befragung:</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	2,19	ha 2,68	2,18	ha 4,32
Schlaglänge	200	m 300	300	m 450
besser geformte Schläge Hof-Feld-Entfernung	11 - 25 % unbekannt		26 - 50 % unbekannt	
<b>Bewirtschaftungskosten nach FAL-Faustzahlen (Mechanisierung 100 PS) in Euro/ha:</b>				
<b>Tabellenwerte:</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	2	ha 2,75	2	ha 5
Schlaglänge	200	m 300	300	m 500
Hof-Feld-Entfernung	1	km 1	1	km 1
<b>Modell (Landkreis):</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
"Göttingen viehlos"	280	255		
"Peine viehlos"	377	341	355	307
"Peine mit Vieh"	400	364	378	329
Grünland mittlere Int.	333	311	319	312
<b>gewichteter Mittelwert*</b>	<b>349,05</b>	<b>318,47</b>	<b>358,43</b>	<b>317,94</b>
<b>Ersparnis in Euro/ha*Jahr</b>	<b>30,58</b>		<b>40,49</b>	

\* (Durchschnitt der Ackermodelle x Ackeranteil) + (Grünland x Grünlandanteil)

**Tabelle Anhang 5:** Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren  
**Quellen:** InVeKoS-Daten, Befragungsdaten; Methode nach Klare, Roggendorf et al. (unveröff.)

	Bassum		Münchehagen/Rehburg-Loccum	
<b>Flurbereinigungsverfahren:</b>				
Acker/Grünland-Verhältnis:	83% Acker	17% Grünland	84% Acker	16% Grünland
Ackerfrüchte lt. InVeKoS:	23% Winterweizen 23% Wintergerste 17% sonst. Getreide 6% Mais	6% Raps 5% Zuckerrüben 7% Kartoffeln 6% Stilllegung	20% Winterweizen 23% Wintergerste 27% sonst. Getreide 4% Mais	8% Raps 3% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 9% Stilllegung
<b>Schlagdaten lt. InVeKoS / Befragung:</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	1,99	ha 2,56	2,00	ha 2,84
Schlaglänge		unbekannt		unbekannt
besser geformte Schläge		26 - 50 %		> 50 %
Hof-Feld-Entfernung		unbekannt		unbekannt
<b>Bewirtschaftungskosten nach FAL-Faustzahlen (Mechanisierung 100 PS) in Euro/ha:</b>				
<b>Tabellenwerte:</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	2	ha 2,5	1,75	ha 3
Schlaglänge	200	m 300	200	m 300
Hof-Feld-Entfernung	1	km 1	1	km 1
<b>Modell (Landkreis):</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
"Göttingen viehlos"	280	257	284	253
"Soltau viehlos"	344	313	349	308
"Soltau mit Vieh"	371	341	376	335
"Cloppenburg mit Vieh"	315	293	319	288
"Aurich mit Vieh"	318	295	322	291
Grünland mittlere Int.	333	313	337	309
<b>gewichteter Mittelwert*</b>	<b>326,86</b>	<b>302,04</b>	<b>331,12</b>	<b>297,38</b>
<b>Ersparnis in Euro/ha*Jahr</b>	<b>24,81</b>		<b>33,74</b>	

\* (Durchschnitt der Ackermodelle x Ackeranteil) + (Durchschnitt Grünland x Grünlandanteil)

**Tabelle Anhang:** Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren  
**Quellen:** InVeKoS-Daten, Befragungsdaten; Methode nach Klare, Roggendorf et al. (unveröff.)

	Uchte-Mühlenbach		Nüttermoor	
<b>Flurbereinigungsverfahren:</b>				
Acker/Grünland-Verhältnis:	79% Acker	21% Grünland	3% Acker	97% Grünland
Ackerfrüchte lt. InVeKoS:	8% Winterweizen 12% Wintergerste 41% sonst. Getreide 12% Mais	2% Raps 0% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 12% Stilllegung	5% Winterweizen 6% Wintergerste 3% sonst. Getreide 80% Mais	0% Raps 0% Zuckerrüben 0% Kartoffeln 0% Stilllegung
<b>Schlagdaten lt. InVeKoS / Befragung:</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	2,10	ha 2,35	2,72	ha 2,75
Schlaglänge		nicht verändert		nicht verändert
besser geformte Schläge		0 - 10 %		0 - 10 %
Hof-Feld-Entfernung		unbekannt	2,5	km 1,5
<b>Bewirtschaftungskosten nach FAL-Faustzahlen (Mechanisierung 100 PS) in Euro/ha:</b>				
<b>Tabellenwerte:</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	2	ha 2,5	2,75	ha 2,75
Schlaglänge	200	m 200	300	m 300
Hof-Feld-Entfernung	1	km 1	2	km 1
<b>Modell (Landkreis):</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
"Soltau viehlos"	344	337		
"Soltau mit Vieh"	371	364		
"Cloppenburg mit Vieh"	315	309		
"Aurich viehlos"	267	261		
"Aurich mit Vieh"	318	312	317	293
Grünland mittlere Int.	333	327	338	311
Grünland hohe Intensität			425	393
<b>gewichteter Mittelwert*</b>	<b>325,10</b>	<b>318,78</b>	<b>379,57</b>	<b>350,23</b>
<b>Ersparnis in Euro/ha*Jahr</b>	<b>6,32</b>		<b>29,34</b>	

\* (Durchschnitt der Ackermodelle x Ackeranteil) + (Durchschnitt Grünland x Grünlandanteil)



Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL)  
 Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume  
 Bundesallee 50, 38116 Braunschweig  
 Dipl. Ing. agr. Andreas Tietz Tel. (0531) 596-5169 [andreas.tietz@fal.de](mailto:andreas.tietz@fal.de)  
 Dipl. Ing. Irene Wollenweber Tel. (0531) 596-5245 [irene.wollenweber@fal.de](mailto:irene.wollenweber@fal.de)

Fragebogen Nr: NI

## Zwischenbewertung des Programms PROLAND

### Fragebogen für Zuwendungsempfänger der Maßnahme „Ländlicher Wegebau“

Die Fragen in diesem Fragebogen beziehen sich auf Wegebaumaßnahmen, die im Rahmen des niedersächsischen Programms PROLAND in den Jahren 2000 bis 2002 gefördert wurden. Wenn in Ihrem Zuständigkeitsbereich mehrere Maßnahmen gefördert wurden, so geben Sie in den Antworten bitte die Summen aller geförderten Maßnahmen an.

Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen **bis zum 27. Februar 2003** im beigegeführten, bereits frankierten Rückumschlag an die FAL zurück, oder per Fax an die Nummer (0531) 596-5199.

Bei Rückfragen stehen Ihnen die oben genannten Ansprechpartner gerne zur Verfügung.

1. Name des Zuwendungsempfängers: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
2. Gesamtlänge der in Ihrem Zuständigkeitsbereich geförderten Wege: \_\_\_\_\_ km
3. Welche Bauweisen von ländlichen Wegen sind im Rahmen der Förderung realisiert worden?
 

Asphaltdecke	_____ km
Beton-Vollbahndecke	_____ km
Pflasterdecke	_____ km
Decke aus Rasenverbundsteinen	_____ km
Betonspurwege	_____ km
Sonstige Spurbahnen (aus Rasengitter oder anderen Pflasterarten)	_____ km
Wegbefestigung aus Schotter, Grand (ohne Bindemittel)	_____ km
Wegbefestigung aus Recyclingmaterial (ohne Bindemittel)	_____ km
Sonstiges (bitte erläutern) _____	_____ km
_____	_____ km

**4. Aus welchen Gründen wurden die geförderten Wegebaumaßnahmen durchgeführt?**  
*(Bitte kreuzen Sie die drei (oder weniger) wichtigsten Gründe in der Rangfolge ihrer Wichtigkeit an!)*

	<u>Rangfolge:</u>	<u>1.</u>	<u>2.</u>	<u>3.</u>
Ergänzung des bestehenden Wegenetzes auf neuer Trasse.....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verbreiterung der Fahrbahn von vorhandenen Wegen.....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhöhung der Tragfähigkeit von vorhandenen Wegen.....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Veränderung der Bauweise der Tragdeckschicht.....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erneuerung der vorhandenen Tragdeckschicht.....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verbesserung der Wasserableitung am Weg.....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
sonstiges <i>(bitte erläutern)</i> _____		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**5. Welche Funktion haben die geförderten Wege im Wegenetz?**  
*(Bitte ordnen Sie die Wege nach eigener Einschätzung zu)*

Haupterschließungsweg in der Feldflur	_____ km
Nebenerschließungsweg in der Feldflur	_____ km
Stichweg in die Feldflur	_____ km
Verbindung von Einzelhoflagen mit dem Wegenetz	_____ km
Umfahrung von Ortschaften	_____ km
Ortsverbindungsweg	_____ km
sonstiges <i>(bitte erläutern)</i> _____	_____ km
_____	_____ km

**6. Bitte schätzen Sie, wie viele Landwirte den geförderten Weg nutzen:**  
*(bei mehreren Wegen: Wie viele Landwirte nutzen im Durchschnitt die einzelnen Wege?)*

- 0 – 5 Landwirte
- 6 – 10 Landwirte
- 11 – 20 Landwirte
- mehr als 20 Landwirte

**7. Zu welchen Zwecken werden die geförderten Wege überwiegend genutzt?**

Nutzung fast ausschließlich durch die Landwirtschaft \_\_\_\_\_ km

Neben der landwirtschaftlichen Nutzung werden die Wege in nennenswertem Umfang auch zu anderen Zwecken genutzt, nämlich: *(Mehrfachnennungen sind möglich)*

Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung  
 (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...) \_\_\_\_\_ km

Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung \_\_\_\_\_ km

touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige \_\_\_\_\_ km

**8. Welche Nutzergruppen (abgesehen von landwirtschaftlichen Nutzern) nehmen die Wege in nennenswertem Umfang in Anspruch?**

PKW-Fahrer	_____ km	Reiter	_____ km
Fußgänger	_____ km	Skater	_____ km
Fahrradfahrer	_____ km	_____	_____ km

**9. Welche der folgenden nachteiligen Veränderungen in Bezug auf Natur und Landschaft waren mit den Baumaßnahmen verbunden?**

keine

Vergrößerung der versiegelten Oberfläche um \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung von wegbegleitenden Gehölzstrukturen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung von wegbegleitenden Saumstrukturen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung von unbefestigten Mittelstreifen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung sonstiger Biotoptypen durch Bau auf neuer Trasse \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Sonstiges (*bitte erläutern*) \_\_\_\_\_

**10. Sind naturschutzrechtliche Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen für den Wegebau durchgeführt worden?**

nein (*weiter mit Frage 13*)

ja, für \_\_\_\_\_ km Weg

**11. Welche Art(en) von Kompensationsmaßnahmen wurden durchgeführt?**

Entsiegelung/Teilentsiegelung von versiegelter Fläche \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzung \_\_\_\_\_ ha

Stilllegung landwirtschaftlicher Nutzfläche \_\_\_\_\_ ha

Pflanzung von Hecken oder Gehölzen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Schaffung von Saumstrukturen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Geldleistung von \_\_\_\_\_ Euro / DM (*Nicht Zutreffendes streichen*)

Sonstiges (*bitte erläutern*) \_\_\_\_\_

**12. Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen?**

ca. \_\_\_\_\_ Euro / DM (*Nicht Zutreffendes streichen*)

**13. Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme insgesamt	bitte ankreuzen:	
			in EURO	in DM
aus der eigenen (Samt-) Gemeinde			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
aus dem eigenen Landkreis			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
aus dem eigenen Bundesland			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
von außerhalb des eigenen Bundeslandes			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
von außerhalb Deutschlands			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**14. Wie schätzen Sie den zukünftigen Bedarf für den Neubau bzw. die Befestigung von ländlichen Wegen in Ihrem Zuständigkeitsbereich ein?**

- hoher Bedarf (*weiter mit Frage 15*)
- mittlerer Bedarf (*weiter mit Frage 16*)
- niedriger Bedarf (*weiter mit Frage 17*)

**15. Welche Ursachen sind Ihrer Meinung nach ausschlaggebend für den hohen Bedarf an Wegebaumaßnahmen? (Mehrfachnennungen sind möglich)**

- Das Wegenetz ist unzureichend oder unvollständig, weshalb bestehende Wege verlegt oder neue Wege gebaut werden müssten.
- Es gibt noch viele unbefestigte Wege, die befestigt werden müssten.
- Bereits befestigte Wege befinden sich in einem sehr schlechten Zustand.
- Tragfähigkeit und/oder Breite der Wege entsprechen nicht den Anforderungen der modernen Landwirtschaftstechnik.
- sonstiges (*bitte erläutern*) \_\_\_\_\_

**16. Warum wurde die Wegebauförderung in den Jahren 2000 bis 2002 in Ihrem Zuständigkeitsbereich nicht noch stärker in Anspruch genommen?**

- Die eigene Finanzkraft reichte für die Kofinanzierung nicht aus.
- Die Gemeinde(n) hatte(n) andere Prioritäten.
- Die Informationen über die Möglichkeiten der Wegebauförderung kamen zu spät.
- Die Entscheidungsträger entschieden sich nicht schnell genug.
- Die Personalressourcen der Verwaltung reichten nicht aus.
- Das vom AfA vorgegebene Budget war erschöpft.
- sonstiges (*bitte erläutern*) \_\_\_\_\_



**17. Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

*(Zutreffendes bitte ankreuzen)*

	sehr un- zufrieden	unzu- frieden	zufrieden	sehr zufrieden
Information über die Möglichkeiten der Förderung				
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Anforderungen an die benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Auszahlungsmodalitäten				
Beratung durch das Amt für Agrarstruktur (AfA)				
Auflagen für die Förderung				
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern				
sonstiges, und zwar:				

**18. Weitere Bemerkungen, Kritik zur Maßnahme oder zum Fragebogen:**

---



---

**An wen können wir uns ggf. bei Rückfragen wenden?**

Ihr Name: \_\_\_\_\_

Ihre Anschrift: \_\_\_\_\_

Telefon, E-Mail: \_\_\_\_\_

---

*Den ausgefüllten Fragebogen senden Sie bitte **bis zum 27. Februar 2003** im beigefügten, bereits frankierten Rückumschlag an uns zurück, oder per Fax an die Nummer (0531) 596-5199.*

*Bei Unklarheiten und Rückfragen stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung. Hier noch einmal unsere Telefonnummern: Andreas Tietz (0531) 596-5169, Irene Wollenweber (0531) 596-5245.*

---

**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!**



## Auswertung Fragebogen Wegebau Niedersachsen

### Frage 2: Gesamtlänge der in Ihrem Zuständigkeitsbereich geförderten Wege

Anzahl	Summe km	Mittelwert km
91	366,32	4,03

### Frage 3. Welche Bauweisen von ländlichen Wegen sind im Rahmen der Förderung realisiert worden?

Asphaltdecke	Anzahl	Summe km	Mittelwert km
Beton-Vollbahndecke	83	3 11,18	3,75
Pflasterdecke	0	00	0
Decke aus Rasenverbundsteinen	4	6,88	1,72
Betonspurwege	0		
Sonstige Spurbahnen (aus Rasengitter oder anderen Pflasterarten)	3	3,11	1,04
Wegbefestigung aus Schotter, Grand (ohne Bindemittel)	0	0	0
Wegbefestigung aus Recyclingmaterial (ohne Bindemittel)	22	41,62	1,89
Sonstiges	1	1,33	1,33

Sonstiges:

- TEILSTÜCK EINES WEGES GROBES UND FEINES MINERALGEMISCH
- WEGBEFESTIGUNG AUS RECYCLINGMATERIAL (OHNE BINDEMittel +TRÄNKMAKADENSCHICHT
- BRÜCKENBAU 3X
- STRAßENDECKE AUS KLINKERPFLASTER
- HGTD= HYDRAULISCH GEBUNDENE TRAGSCHICHT

### Frage 4: Aus welchen Gründen wurden die geförderten Wegebaumaßnahmen durchgeführt?

	Rangfolge:	1.	2.	3.
Ergänzung des bestehenden Wegenetzes auf neuer Trasse		<u>2</u>	<u>2</u>	3
Verbreiterung der Fahrbahn von vorhandenen Wegen		<u>1</u>	<u>7</u>	2
Erhöhung der Tragfähigkeit von vorhandenen Wegen		<u>66</u>	<u>19</u>	3
Veränderung der Bauweise der Tragdeckschicht		<u>4</u>	<u>11</u>	6
Erneuerung der vorhandenen Tragdeckschicht		<u>32</u>	<u>22</u>	7
Verbesserung der Wasserableitung am Weg		<u>3</u>	<u>8</u>	18
Sonstiges		<u>5</u>	<u>2</u>	2

Sonstiges:

- VERBESSERUNG DES BAULICHEN ZUSTANDES
- AUFBAU DES VORHANDENEN SANDWEGES

- BESEITIGUNG VON ZUM TEIL GRÖßEREN SCHÄDEN (9,560 KM)
- ERMÖGLICHUNG DER NUTZUNG MIT DEN HEUTIGEN LANDW. FAHRZEUGEN
- ERNEUERUNG VORH. ABGÄNGIGER WEGE
- RÜCKBAU VON 3,50 M AUF 3 M
- UMBAU EINER SPURBAHN IN DURCHGEHENDE TRAGDECKSCHICHT
- VERBESSERUNG DER EBENHEIT
- VERBESSERUNG DES BAULICHEN ZUSTANDES

**Frage 5: Welche Funktion haben die geförderten Wege im Wegenetz?  
(Bitte ordnen Sie die Wege nach eigener Einschätzung zu)**

	Anzahl	Summe km	Mittelwert
Haupterschließungsweg in der Feldflur	84	270,69	3,22
Nebenerschließungsweg in der Feldflur	20	53,34	2,67
Stichweg in die Feldflur	10	9,09	0,91
Verbindung von Einzelhoflagen mit dem Wegenetz	9	8,53	0,95
Umfahrung von Ortschaften	4	4,57	1,14
Ortsverbindungsweg	8	13,35	1,67

**Frage 6: Bitte schätzen Sie, wie viele Landwirte den geförderten Weg nutzen: (bei mehreren Wegen: Wie viele Landwirte nutzen im Durchschnitt die einzelnen Wege?)**

	Anzahl
0 – 5 Landwirte	10
6 – 10 Landwirte	41
11 – 20 Landwirte	28
mehr als 20 Landwirte	8

**Frage 7: Zu welchen Zwecken werden die geförderten Wege überwiegend genutzt?**

	Anzahl	km
Nutzung fast ausschließlich durch die Landwirtschaft	48	143,14
<u>Neben</u> der landwirtschaftlichen Nutzung werden die Wege in nennenswertem Umfang auch zu anderen Zwecken genutzt, nämlich: <i>(Mehrfachnennungen sind möglich)</i>		
Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...)	34	90,14
Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung	52	116,50
touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige	21	46,47

**Frage 8: Welche Nutzergruppen (abgesehen von landwirtschaftlichen Nutzern) nehmen die Wege in nennenswertem Umfang in Anspruch?**

	Anzahl	km
PKW-Fahrer	44	150,17
Reiter	48	112,09
Fußgänger	64	190,05
Skater	19	46,60
Fahrradfahrer	9	16,07

**Frage 9: Welche der folgenden nachteiligen Veränderungen in Bezug auf Natur und Landschaft waren mit den Baumaßnahmen verbunden?**

	Anzahl	m <sup>2</sup>
keine	71	
Vergrößerung der versiegelten Oberfläche um	20	52.219
Beseitigung von wegbegleitenden Gehölzstrukturen	0	0
Beseitigung von wegbegleitenden Saumstrukturen	0	0
Beseitigung von unbefestigten Mittelstreifen	1	560
Beseitigung sonstiger Biotoptypen durch Bau auf neuer Trasse	1	1.550

**Sonstiges:**

- VORH. BETONVERBUNDSTEINSTRASSE NEU-ASPHALT- DECKE (VORH. TRASSE)
- KEINE NACHTEILIGEN VERÄNDERUNGEN, DER SEITENRAUM WURDE SO HERGERICHTET, DASS ER SICH WIEDER ENTWICKELN KANN.
- ES WURDE NUR DIE VORHANDENE FAHRBAHNDECKE ERNEUERT! NICHT VERBREITERT.
- SAUMKULTUREN WURDEN SCHON VORHER IN EIGEN- ARBEIT GESCHAFFEN UND WERDEN WEITERHIN GEPFLEGT UND ERHALTEN.
- VERBREITERUNG WURDEN NICHT DURCHGEFÜHRT! AN-PFLANZUNGEN ERFOLGTEN I.O. SEITENRÄUMGEN.

**Frage 10: Sind naturschutzrechtliche Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen für den Wegebau durchgeführt worden?**

	Anzahl	km Weg
ja	23	56,58
nein	68	

**Frage 11: Welche Art(en) von Kompensationsmaßnahmen wurden durchgeführt?**

	Anzahl	Summe m <sup>2</sup>	Summe ha	Summe Euro
Entsiegelung/Teilentsiegelung von versiegelter Fläche	1	1.950		
Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzung	3		1,41	
Stilllegung landwirtschaftlicher Nutzfläche	1		0,08	
Pflanzung von Hecken oder Gehölzen	6	13.368		
Schaffung von Saumstrukturen	2	850		

Geldleistung von _ Euro	2			3.331
-------------------------	---	--	--	-------

Sonstiges:

- PFLANZUNG VON 70 STIELEICHEN
- ANPFLANZUNG VON HOCHSTÄMMEN ENTLANG DER TRASSE. 1 HOCHSTAMM / 100 QM FLÄCHE
- AUFREINIGUNG EINES GEWÄSSERS, ANLEGUNG VERSCHIEDENER BÖSCHUNGSNEIGUNGEN
- PFLANZUNG VON 27 STIELEICHEN
- ANPFLANZUNG VON 100 LAUBBÄUMEN
- PFLANZUNG VON 20 OBSTBÄUMEN AN WEGRÄNDERN
- ES WURDEN VON DER UNTEREN NATURSCHUTZBEHÖRDE KEINE MAßNAHMEN GEFORDERT
- ES WURDEN 98 OBST- UND LAUBBÄUME GEPFLANZT
- 30 KOPFWEIDEN
- AM WEGRAND WURDEN APFEL UND BIRNENBÄUME GEPFLANZT
- SIEHE SCHAFFUNG VON SAUMSTRUKTUREN 25M2 25 STIELEICHEN
- PFLANZUNG VON HECKEN UND GEHÖLZEN JE KM/10 BÄUME OBST STEHT NOCH AUS!!
- DIE AUSGLEICHSMABNAHMEN ALLER WEGEBAUMAßNAHM WURDEN AUFGELIST. U. MÜSSEN NOCH DURCH ANPFLANZ. V. GROßGEHÖLZEN VORGENOMMEN WERDEN
- 5 STÜCK EICHENBÄUME
- PFLANZUNG VON STIELEICHEN (QUERCUS ROBUR) 62 STÜCK
- BEREITSTELLUNG VON FLÄCHEN AUS EINEM FLÄCHENPOOL DER STADT SACHSENHAGEN

**Frage 12: Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen?**

Anzahl	Euro	Mittelwert/Euro
27	321.541	11.908,94

**Frage 13: Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme insgesamt	Mittelwert
aus der eigenen (Samt-) Gemeinde	25	5.164.704	206.588
aus dem eigenen Landkreis	41	6.323.292	154.226
aus dem eigenen Bundesland	43	7.500.051	174.419
von außerhalb des eigenen Bundeslandes	12	2.177.718	181.476
von außerhalb Deutschlands	3	506.389	168.796

**Frage 14: Wie schätzen Sie den zukünftigen Bedarf für den Neubau bzw. die Befestigung von ländlichen Wegen in Ihrem Zuständigkeitsbereich ein?**

	Anzahl
hoher Bedarf	47
mittlerer Bedarf	34
niedriger Bedarf	9

**Frage 15: Welche Ursachen sind Ihrer Meinung nach ausschlaggebend für den hohen Bedarf an Wegebaumaßnahmen? (Mehrfachnennungen sind möglich)**

	Anzahl
Das Wegenetz ist unzuweckmäßig oder unvollständig, weshalb bestehende Wege verlegt oder neue Wege gebaut werden müssten.	1
Es gibt noch viele unbefestigte Wege, die befestigt werden müssten.	14
Bereits befestigte Wege befinden sich in einem sehr schlechten Zustand.	49
Tragfähigkeit und/oder Breite der Wege entsprechen nicht den Anforderungen der modernen Landwirtschaftstechnik	54
Sonstiges	1

Sonstiges:

HINWEIS: DIE ALLGEMEIN ANERKANNTE BREITE DER WEGEBEFESTIGUNG VON 3M IST IM HINBLICK AUF DIE VERÄNDERTEN BREITEN LDW. FAHRZEUGE NICHT MEHR ZEITGEMÄß, ERFORDERL. MIN.3,5M.

**Frage 16: Warum wurde die Wegebauförderung in den Jahren 2000 bis 2002 in Ihrem Zuständigkeitsbereich nicht noch stärker in Anspruch genommen?**

	Anzahl
Die eigene Finanzkraft reichte für die Kofinanzierung nicht aus	53
Die Gemeinde(n) hatte(n) andere Prioritäten	20
Die Informationen über die Möglichkeiten der Wegebauförderung kamen zu spät.	1
Die Entscheidungsträger entschieden sich nicht schnell genug.	2
Die Personalressourcen der Verwaltung reichten nicht aus.	1
Das vom AfA vorgegebene Budget war erschöpft.	36
Sonstiges	6

Sonstiges:

- DER VERWALTUNGS-AUFWAND (PRÜFUNGEN) UND SICH EWIG VERÄNDERNDE ANTRAGSFORMULARE MACHEN MUTLOS!
- WURDE VON AFA ABGELEHNT
- DIE KOFINANZIERUNG DURCH DIE ERHABUNG VON ANLIEGERBEITRÄGEN ERSCHWERT DIE UMSETZUNG, DA BEITRÄGE VON DEN GRUNDEIGENTÜMERN (LANDWIRTE) ZU TRAGEN SIND.
- DIE KOFINANZIERUNG DURCH DIE ERHABUNG VON ANLIEGERBEITRÄGEN ERSCHWERT DIE UMSETZUNG, DA BEITRÄGE VON DEN GRUNDEIGENTÜMERN (LANDWIRTE) ZU TRAGEN SIND.

- DIE FINANZIELLE BELASTUNG DER ANGRENZENDEN GRUNDEIGENTÜMER (LANDWIRTE) IN FOLGE DER ERHEBUNG VON ANLIEGERBEITRÄGEN IST ZU HOCH. I.D. REGEL MÜSSEN NUR EINIGE WENIGE LANDWIRTE ZAHLEN
- UM EINE EIGENE KOFINANZIERUNG ZU GEWÄHRLEISTEN, MUßTEN WIR EINEN ANSPARZEITRAUM VON CA. 5 JAHREN HABEN, UM DAS NÄCHSTE OBJEKT VON GLEICHEN UMFANG IN ANGRIFF ZU NEHMEN.
- AFA VERWEIGERT UNS WEITERE FÖRDERUNG, WEIL DAMIT MEHR ALS 5 % (!) DES WEGENETZES SANIERT BZW. AUSGEBAUT WÜRDE.

**Frage 17: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?  
(Zutreffendes bitte ankreuzen)**

	sehr unzu- frieden	unzu- frieden	zufrie- den	sehr zu- frieden
Information über die Möglichkeiten der Förderung	2	3	64	19
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen		2	48	39
(gleichbleibender) Ansprechpartner		3	39	46
Erreichbarkeit des Ansprechpartners		2	51	37
Anforderungen an die benötigten Unterlagen	4	9	63	13
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	7	20	49	14
Auszahlungsmodalitäten	2	13	47	27
Beratung durch das Amt für Agrarstruktur (AfA)	2	2	32	53
Auflagen für die Förderung	6	16	60	3
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	19	25	40	6
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern		2	69	17
sonstiges, und zwar:		3		

Sonstiges:

- FÖRDERFÄHIGKEIT DER SEITENSAUMBEFESTIGUNG
- FÖRDERUNG VON MAßNAHMEN ZUR FAHRBAHNSEITENRAUMBESTIMMUNG
- ANTRAGSFÖRMULARE WURDEN MEHRFACH GEÄNDERT/ERGÄNZT UND MUSSTEN NEU AUSGEFÜLLT WERDEN.

**Frage 18: Weitere Bemerkungen, Kritik zur Maßnahme oder zum Fragebogen:**

- FÖRDERFÄHIGKEIT DER SEITENSAUMBESTIMMUNG DER NATURSCHUTZ IST MAßGEBEND BEI DER MITTELVERGABE, D.H. KEIN ENTSCHEIDUNGS--SPIELRAUM BEI DEN GEFORDERTEN AUSGLEICHUNTERNEHMEN. (SIEHE ZIFFER 17. AUFLAGEN FÜR DIE FÖRDERUNG)
- DER VORGEGEBENE ZEITLICHE RAHMEN VERURSACHT EIN HOHES ENGAGEMENT VON BETEILIGTEN. ES WIRD EINSATZ ÜBER DIE DIENSTZEIT HINAUS GEFORDERT, UM DIE FRISTGE RECHTE UMSETZUNG ZU ERMÖGLICHEN.
- DER WEG IST WIEDER SEHR GUT BEFAHRBAR! ES IST GUT, DAS SIE NACHFRAGEN WIE DAS GANZE GELAUFEN IST.
- DIE ANTRÄGE FÜR DIE ZUGESAGTE FÖRDERUNG SIND SEHR UNÜBERSICHTLICH
- DIE BESCHIEDERTEILUNG ERFOLGT SEHR SPÄT, SO DAß EINE PLANUNG INNERHALB DES HAUSHALTS FÜR DAS MAßNAHMEJAHR NICHT MÖGLICH IST



- DIE BEWILLIGUNG DER MAßNAHME DURCH DAS AFA DAUERTE RUND 10 MONATE, WO HINGEGEN DER GEMEINDE FÜR DIE DURCHFÜHRUNG UND ENDABRECHNUNG DER MAßNAHME EINE FRIST VON NUR 3,5 MONATE EINGERÄUMT WURDE.
- DIE KOSTENBETEILIGUNG DURCH DIE ERHEBUNG VON ANLIEGERBEITRÄGEN VON DEN GRUNDEIGENTÜMERN SOLLTE ENTFALLEN, UM DIE LANDWIRTSCHAFT NICHT NOCH MEHR ZU BENACHTEILIGEN. AUS DIESEM GRUND WIRD BEREITS AUF WEITEREN WEGEBAU VERZICHTET!
- DIE VORGABE, VERWENDUNGSNACHWEISE BIS ZUM 31.08. EINES JAHRES ZU LIEFERN, IST UNGLÜCKLICH! BEWILLIGTE MITTEL SOLLTEN AUTOMATISCH ÜBERTRAGEN WERDEN, OHNE ZEITLICHEN DRUCK AUSZUÜBEN.
- FÖRDERMENGE KÖNNTE HÖHER SEIN.
- FÜR DAS JAHR 2003 HABEN WIR EINE WEITERE MASSNAHME VORGESEHEN (450 M WIRTSCHAFTSWEG)
- KRITERIUM DER WEGENETZSDICHTE SOLLTE ENTFALLEN.
- NOTWENDIGE GRABENREINIGUNG ZUR ENTWÄSSERUNG DES STRAßENKÖRPERS DÜRFEN NICHT WÄHREND DER WACHSTUMSPERIODE DURCHGEFÜHRT WERDEN. DESHALB FRÜHZEITIGER BEWILLIGUNGSBESCHIED (BIS ANFANG MÄRZ) ODER ERLAUBNIS ZUM VORZEITIGEN MAßNAHMEBEGINN ERFORDERLICH.
- PROGRAMM SOLLTE ÜBER 2006 HINAUS VERLÄNGERT WERDEN.
- SIEHE ANMERKUNG PKT. 16 (AFA VERWEIGERT UNS WEITERE FÖRDERUNG, WEIL DAMIT MEHRALS 5 % (!) DES WEGENETZES SANIERT BZW. AUSGEBAUT WÜRDEN).
- TERMINLICHE VORGABEN FÜR DIE ENDABRECHNUNG MÖGLICHSAM ZUM ENDE DES HAUSHALTSJAHRES DER KOMUNEN
- ZU FRAGE 10: EINZIG I.S.E. EINGRIFFS RELEVANTE MASSNAHME (S. NR.9) STELLTE SELBST KOMPENSATION FÜR AUS NATURSCHUTZGRÜNDEN EINGEZOGENE WEGE DAR.
- ZU WENIG ZEIT ZWISCHEN BEWILLIGUNG UND VORGEGEBENEN ABRECHNUNGSTERMIN
- ZUM VERFAHREN AN SICH BLEIBT ZU KRITISIEREN, DAß DER ZEITRAUM FÜR DIE AUSFÜHRUNG DER BAUMAßN. INSG. ZU KURZ IST U. ZU FRÜH GELEGT WAR, SO DASS BAUBEGINN WEGEN WITTERUNG NICHT MÖGLICH IST. IM INTERESSE DER BAUAUSF. FIRMEN WÄRE ES WÜNSCHENSWERT, DEN STICHTAG WEITER HINAUSZUSCHIEBEN:
- ANTRAGSFORMULARE WURDEN MEHRFACH GEÄNDERT/ERGÄNZT UND MUSSTEN NEU AUSGEFÜLLT WERDEN.
- FÖRDERFÄHIGKEIT DER SEITENSAUMBEFESTIGUNG:
- FÖRDERUNG VON MAßNAHMEN ZUR FAHRBAHN- SEITENRAUMBESTÄRKUNG:



## EU-konforme Abwicklung einer Dorferneuerungsmaßnahme

Beratung des Antragstellers	Eine Beratung des Antragstellers darf nur ganz allgemein vor der Antragstellung durch den Verwaltungssachbearbeiter erfolgen. Es ist nicht tolerabel, wenn ein Sachbearbeiter die Anträge ausfüllt. Eine Unterstützung ist dabei allerdings möglich, vergl. auch § 28 VwVfG. Beratung, Antragstellung sind von der administrativen Umsetzung ganz klar zu trennen.
Antragstellung	durch Privatperson oder Gemeinde mit vorgegebenen Antragsformular
Antragsannahme	Eingangsregistrierung durch das zuständige Amt nach einem landeseinheitlichen Prüfprotokoll
Antragsbearbeitung	Formale und fachliche Prüfung des Antrages - 100 % Verwaltungskontrolle (Prüfliste/Dokumentation) Ermessensentscheidungen müssen nachvollziehbar sein. D. h., es muss Auswahlkriterien für Projekte geben, die gegebenenfalls justiziabel sind.
Bewilligung	Fertigstellung des Bescheides
Vor-Ort-Besichtigung (VOB)	Durchführung der VOB im Rahmen der Verwaltungskontrolle mit Besichtigungsvermerk. Diese Inaugenscheinnahme wird nach Abschluss der Arbeiten und vor der Abschlusszahlung durchgeführt. Hierbei geht es um die Übereinstimmung der Investition mit dem Antrag bzw. der Bewilligung. Dies ist zumindest in Niedersachsen bei 100 % der Projekte vorgeschrieben. Das Ergebnis der Inaugenscheinnahme ist auf dem Prüfprotokoll für die Auszahlung/Verwendungsnachweis zu vermerken.
Vor-Ort-Kontrolle	Mindestens 5 % der Begünstigten sind zu kontrollieren. Die Begünstigten sind durch eine Risikoanalyse nach festgelegten Kriterien auszuwählen, u. a. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zufallsprinzip,</li> <li>- Höhe der Zuwendung,</li> <li>- Höhe des Zuschuss-Satzes</li> <li>- besonderer Verdachtsmomente.</li> </ul> <p>Eine Vor-Ort-Kontrolle besteht aus einer Überprüfung der vor Ort vorzuhaltenden aussagekräftigen Unterlagen und Belege und der Überprüfung der tatsächlichen Gegebenheiten, auf die sich der Antrag bezieht.</p> <p>Die Vor-Ort-Kontrolle ist von zwei Personen vorzunehmen, die nicht mit der sonstigen Bearbeitung der zu kontrollierenden Anträge/Fälle befasst waren (Technischer Prüfdienst).</p> <p>Vor-Ort-Kontrollen sind bis zum 31.8. eines jeden Jahres, also vor Ende des EU-Haushaltsjahres abzuschließen.</p> <p>Eine Dorferneuerungsmaßnahme, die für die Vor-Ort-Kontrolle ausgewählt wurde, darf erst nach Abschluss zur Auszahlung gebracht werden.</p>
Verwendungsnachweisprüfung	Verwaltungskontrolle ist für jeden Zahlfall erschöpfend durchzuführen. Sämtliche Verwendungsnachweise sind vor der Auszahlung der Mittel zu prüfen.
Zahlung	Die Zahlung der Zuwendung erfolgt nach Fertigstellung der Projekte. Eine Auszahlung von EU-Mitteln darf nur aufgrund von getätigten Ausgaben, d. h. bezahlter Rechnungen erfolgen. Für die Bescheinigung der sachlichen und rechnerischen Richtigkeit der zahlungsrelevanten Daten gilt das Vier-Augen-Prinzip. Die Zahlung erfolgt durch die Zahlstelle. Die erforderlichen Daten sind von der Bewilligungsstelle kontinuierlich bis zum 30.9. eines jeden Jahres zu übermitteln.
Buchung	Datenerfassung nach einheitlichen Vorgaben zur Buchführung durch die Zahlstelle
Vor-Ort-Kontrollen Zweckbindungsfrist	Einige Projekte werden nur für bestimmte Nutzungsformen, d.h. unter der Auflage einer Zweckbindung bewilligt (z. B. Umgenutzte landwirtschaftliche Gebäude zu Ferienzwecken dürfen nicht privat als Wohnraum genutzt werden). Die Einhaltung solcher Auflagen ist unterschiedlich befristet. Falls ein Projekt mit Zweckbindungsfristen belegt ist, muss eine Vor-Ort-Kontrolle nach o. g. Schema erfolgen.
Sanktionsregelungen	In der besonderen Dienstanweisung sind die Sanktionen aufgrund eines Verstoßes gegen Förderbedingungen festgelegt. Zur Anwendung kommen zunächst die Bestimmungen des Verwaltungsverfahrensgesetzes und die Mitteilung an die zuständige Staatsanwaltschaft bei Verdacht auf Subventionsbetrug. Zusätzlich können Begünstigte aber von der Gewährung jeder neuen Beihilfe zur Entwicklung des ländlichen Raums in jeweiligen oder auch im darauffolgenden Kalenderjahr ausgeschlossen werden, je nachdem, ob es sich um grobe Fahrlässigkeit oder vorsätzlich gemachte falsche Angaben handelt.



**Bitte füllen Sie diesen Fragebogen für folgendes Projekt aus:**

Zuwendungsempfänger: \_\_\_\_\_

gefördertes Projekt: \_\_\_\_\_

Antragsnummer: \_\_\_\_\_

**Bitte senden Sie den Fragebogen anschließend ohne jegliches Anschreiben im beiliegenden bereits frankierten Rückumschlag oder per Fax (Fax-Nr.: 0531 / 596-5199) bis Freitag, den 18. Oktober 2002 an uns zurück. Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die in der Fußzeile genannten Ansprechpartner.**

**Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens:** Dieser Fragebogen enthält drei Abschnitte:

- Im ersten Abschnitt befragen wir Sie zu Ihrer mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme.
- Im zweiten Abschnitt schließen sich Fragen zum Dorferneuerungsverfahren insgesamt an.
- Der dritte und letzte Abschnitt beinhaltet Fragen zur Struktur des Dorfes.

**Abschnitt 1: Fragen zur mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme**

**01 Bitte beschreiben Sie die geförderte Maßnahme näher:**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**02 Was war der Anlass für die Durchführung der Maßnahme?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**03.a Steht die geförderte Maßnahme in engem inhaltlichen und / oder räumlichen Zusammenhang mit anderen geplanten oder bereits durchgeführten Maßnahmen?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- Nein.....
- Ja, mit geplanten Maßnahmen.....
- Ja, mit bereits realisierten Maßnahmen.....

**03.c Haben Sie für die bereits realisierten Maßnahmen Fördermittel erhalten?**

- nein (bitte weiter mit Frage 04).....
- ja, teilweise.....
- ja.....

**03.b Wenn ja, um was für geplante oder realisierte Maßnahmen handelt es sich?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**03.d Wenn ja, aus welchem Programm? (Mehrfachnennungen möglich)**

- PROLAND.....
- LEADER.....
- INTERREG.....
- Ziel 5b (bis 1999).....

- Ziel 2.....
- GAK .....
- Landesprogramm Dorferneuerung .....
- Denkmalschutzmittel .....
- andere.....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- sonstiges,.....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- 04 Wo liegen die geförderten Objekte?**  
(Mehrfachnennungen möglich)
- im alten Ortskern.....
  - am Dorfrand.....
  - in einem Mischgebiet.....
  - an einer Durchgangsstraße.....
  - außerhalb der Ortslage .....
  - sonstiges,.....
  - und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- 07 Haben im Rahmen Ihrer Maßnahme Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens eine besondere Rolle gespielt?** (z.B. Nutzung Solarenergie, Photovoltaik, Umweltwärme oder Abwärme, Wärmedämmung, Fassadenbegrünung, Regenwassernutzung, Entsiegelung usw.)
- nein .....
  - ja .....
  - und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- 05.a Wurde Ihre Maßnahme in vollem Umfang gefördert?**
- ja (bitte weiter mit Frage 06).....
  - nein .....

- 08 Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**
- Wir hätten sie nicht durchgeführt.....
  - Wir hätten sie nur zum Teil durchgeführt.....
  - Wir hätten sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt .....
  - Wir hätten mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht.....
  - Wir hätten sie auch ohne Förderung durchgeführt .....

- 05.b Falls nein, was haben Sie ohne Förderung durchgeführt?**
- \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- 09 Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?** (Mehrfachnennungen möglich)
- ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht.....
  - ja, weil es ortstypisch ist.....
  - nein, wir hätten andere Materialien eingesetzt.
  - nein, wir hätten eine andere bauliche Ausführung gewählt.....
  - ich weiß nicht .....

- 05.c Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser nicht geförderten Arbeiten?**
- \_\_\_\_\_ EUR

- 06 Wie wurde die Öffentlichkeit über die geförderte Maßnahme informiert?**
- Artikel in Lokalzeitung.....
  - Artikel in Fachmagazinen.....
  - Informationen im Internet .....
  - Flyer, Broschüren u.ä. ....
  - Bericht im Rundfunk .....
  - Bericht im (Lokal-) Fernsehen .....
  - im Rahmen öffentlicher Veranstaltungen .....

- 10.a Waren mit der Maßnahme Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verbunden?**
- nein (bitte weiter mit Frage 11).....
  - ja.....

- 10.b Wenn ja, worum handelte es sich dabei?**
- Versiegelung .....
  - Beeinträchtigung des Landschaftsbilds .....
  - Beeinträchtigung bzw.  
Beseitigung von Lebensräumen .....
  - Beseitigung von Grünstrukturen .....
  - sonstiges .....
  - und zwar: \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_

- 10.d Wenn ja, um welche Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen handelte es sich?**
- Entsiegelung .....
  - Extensivierung  
landwirtschaftlicher Nutzung .....
  - Eingrünung .....
  - Anlage von Biotopen .....
  - sonstige .....
  - und zwar: \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_

- 10.c Wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt?**
- nein (bitte weiter mit Frage 11) .....
  - ja .....

- 10.e Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen?**
- EUR
- \_\_\_\_\_

**11 Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die Baumaßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme gesamt <u>Bitte Währung angeben!</u>
aus dem eigenen Dorf / dem gleichen Ortsteil		
aus der eigenen (Samt-) Gemeinde / Stadt		
aus dem eigenen Landkreis		
aus dem eigenen Bundesland		
von außerhalb des eigenen Bundeslandes		
von außerhalb Deutschlands		

- 12 Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten? (Bitte nur 1 Kreuz!)**
- Dachdeckerbetrieb .....
  - Maurerbetrieb / Hochbau-Unternehmen .....
  - Zimmereibetrieb .....
  - Tischlereibetrieb .....
  - Malereibetrieb .....
  - Elektrobetrieb .....
  - Hochbauunternehmen .....
  - Tiefbauunternehmen .....
  - Gartenlandschaftsbau .....
  - sonstige .....
  - und zwar: \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_

- 13.a Falls es sich bei der geförderten (Bau-) Maßnahme um ein Gebäude handelt (z.B. Dorfgemeinschaftshaus, Heimatmuseum usw.): Hat die Gemeinde Einnahmen aus der Gebäudenutzung?**
- nein (bitte weiter mit Frage 14) .....
  - ja .....

- 13.b Wenn ja, reichen diese Einnahmen zur Deckung der Betriebskosten des Gebäudes? (Mehrfachnennungen möglich)**
- gegenwärtig nein .....
  - gegenwärtig ja .....
  - zukünftig voraussichtlich nein .....
  - zukünftig voraussichtlich ja .....

**14.a** **Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der innerörtlichen Verkehrssituation?**

- nein (bitte weiter mit Frage 15).....   
ja.....

**14.b** **Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**  
(Mehrfachnennungen möglich)

- Bessere Aufenthaltsqualität im Straßenraum .....   
optisch ansprechenderes Straßenbild.....   
Aufwertung des Straßenbegleitgrüns.....   
kürzere Wege für Fußgänger.....   
kürzere Wege für Radfahrer .....   
bessere Bedingungen für Fahrradfahrer.....   
bessere Beleuchtung.....   
bessere Querungsmöglichkeiten.....   
Verringerung der Geschwindigkeit an den Ortseingängen .....   
Verkehrsberuhigung Straßen.....   
Entschärfung Gefahrpunkte .....   
Entspannung der Parkplatzsituation.....   
Aufwertung des ÖPNV.....   
Erleichterungen für den landwirtschaftlichen Verkehr.....   
Verbesserte An- und Ablieferbedingungen für gewerbliche Betriebe.....   
sonstiges .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**15.a** **Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Entwicklung des Fremdenverkehrs im Dorf?**

- nein (bitte weiter mit Frage 16).....   
ja.....

**17.a** **Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

- nein, es ergaben sich keinerlei Arbeitplatzeffekte.....   
ja, es gibt Arbeitplatzeffekte. ....

**15.b** **Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

- gestiegene Zahl der Tagestouristen.....   
gestiegene Zahl der Übernachtungen.....   
neue gastronomische Einrichtungen.....   
verbesserte gastronomische Einrichtungen.....   
neue Übernachtungskapazitäten.....   
verbesserte Übernachtungskapazitäten.....   
neue Freizeiteinrichtungen.....   
verbesserte Freizeiteinrichtungen.....   
bessere Auslastung bestehender Einrichtungen .....   
sonstiges.....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**16.a** **Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der Umweltsituation im Dorf?**

- nein.....   
ja.....

**16.b** **Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

- Förderung / Schutz typisch dörflicher Lebensräume und Pflanzenarten.....   
Schutz / Anlage naturnaher Lebensräume.....   
Sicherung seltener Tierarten (z.B. Fledermäuse).....   
Steigerung des Grünflächenanteils.....   
Schutz / Verbesserung von Fließgewässern.....   
Verringerung Lärmbelästigung.....   
Entsiegelung von Flächen.....   
Verbesserung der Umweltbildung / Sensibilisierung der Dorfbevölkerung.....



**17.b** Bitte tragen Sie die Anzahl der geschaffenen oder gesicherten Arbeitsplätze in die folgende Tabelle ein.  
(ERLÄUTERUNG: Als neu geschaffene Arbeitsplätze werden solche bezeichnet, die vorher nicht bestanden. Gesicherte Arbeitsplätze sind Arbeitsplätze, die ohne die Maßnahme abgebaut worden wären.)

<b>Geschaffene Arbeitsplätze</b>	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
<b>Gesicherte Arbeitsplätze</b>	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen

**17.c** Werden in den nächsten 3 Jahren aufgrund der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen?

Ja, voraussichtlich ca. \_\_\_\_\_ Arbeitsplätze.....   
Nein.....

**18** Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung? (Zutreffendes bitte ankreuzen)

	sehr unzufrieden	unzufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Auszahlungsmodalitäten				
Beratung durch das Amt für Agrarstruktur (AfA)t				
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner				
ggf. Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns				
Auflagen für die Förderung				
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern				
Höhe des insgesamt für die Dorferneuerung festgesetzten Förderrahmens				
sonstiges, und zwar:				

**19** Wenn Sie die fertiggestellte Maßnahme insgesamt betrachten: Welche Veränderungen sind durch die Maßnahme eingetreten?

---



---



---



---

**Abschnitt 2: Fragen zum Dorferneuerungsverfahren insgesamt**

**20 Wann haben Sie in Ihrer Gemeinde den Beschluss gefasst, einen Antrag auf Aufnahme in das DE-Programm zu stellen?**  
\_\_\_\_\_ (Monat, Jahr)

**21 Wann wurde das Dorf in die Dorferneuerungsförderung aufgenommen?**  
\_\_\_\_\_ (Monat, Jahr)

**22 Wie informiert Sie die Bevölkerung über die Dorferneuerung?**

Bürgerversammlung .....

Information im Gemeindeblatt .....

Information in Tageszeitung .....

Wurfsendung .....

Ausstellungen .....

Wurfsendung .....

Informationsbroschüren .....

sonstiges .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**23 Wie war die Resonanz auf die Dorferneuerung von Seiten der Bürger?**

fast alle sind aktiv beteiligt .....

die Mehrheit ist aktiv beteiligt .....

die Mehrheit ist passiv beteiligt,  
die Minderheit ist aktiv beteiligt .....

es sind nur einzelne Personen bzw.  
Kleingruppen aktiv .....

**24 Welche Arbeitskreise wurden gebildet?**  
(bitte nennen)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**25 Wie oft kamen bzw. kommen diese durchschnittlich zusammen?**

wöchentlich .....

alle 2-3 Wochen .....

monatlich .....

nach Bedarf, mal mehr – mal weniger .....

**26 Falls die Dorferneuerung schon abgeschlossen ist: Treffen sich die Arbeitskreise auch noch nach Abschluss der Dorferneuerung?**

ja .....

ja, zum Teil .....

nein .....

ich weiß nicht .....

**27 Für welche der folgenden Personengruppen wurden besondere Aktivitäten durchgeführt, um sie im Rahmen der Dorferneuerung einzubinden?** (z. B. extra Arbeitskreise / Arbeitskreissitzungen, gesonderte Begehungstermine usw.)

Keine besonderen Aktivitäten  
für einzelne Personengruppen .....

Frauen .....

Kinder .....

Jugendliche .....

Ältere Menschen .....

Behinderte Menschen .....

ausländische Mitbürger .....

Aussiedler .....

sonstige .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**28 Wie hat sich der soziale Zusammenhalt im Dorf durch den Prozess der Dorferneuerung verändert?**

er ist intensiver geworden .....

er ist häufiger geworden .....

er ist gleich geblieben .....

er hat sich verschlechtert .....

**29 Wie zufrieden sind Sie mit dem erstellten Dorferneuerungsplan?**

ich finde den Plan gut .....

ich finde den Plan zufriedenstellend .....

ich finde den Plan nicht so gut .....

ich finde den Plan schlecht .....

**30 Wer hat sich an der Dorferneuerung beteiligt?** (Mehrfachnennungen möglich)

- A Ortsvorsteher.....
  - B Bürgermeister .....
  - C Gemeindevertreter.....
  - D Bürgerinitiativen.....
  - E Vereinsvertreter.....
  - F Kammern / Verbände.....
  - G Planungsbüro.....
  - H Amt für Agrarstruktur.....
  - I Landkreis.....
  - J Vertreter der Teilnehmergeinschaft der Flurbereinigung.....
  - K Kirchenvertreter.....
  - L Jugendgruppen.....
  - M Landwirte.....
  - N Landfrauen.....
  - O Sonst. Frauenverbände.....
  - P Heimatpfleger.....
  - Q sonst. Einzelpersonen.....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**31 Bezogen auf Frage 30: Wer von den Beteiligten hat sich besonders im Prozess der Dorferneuerung engagiert?** (Bitte fügen Sie die vorangestellten Buchstaben der Frage 30 in eine Reihenfolge!)

1	2	3	4	5	6	7	8
---	---	---	---	---	---	---	---

**32 Hat Ihre Gemeinde in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

- Ziel 2 .....
  - LEADER + .....
  - INTERREG III .....
  - Städtebauförderung.....
  - andere Programme.....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- Nein.....

**33.a Arbeitet Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses**

(Stichworte: LEADER, INTERREG, Strukturkonferenz, Regionalkonferenz, Integriertes Entwicklungskonzept, Regionales Entwicklungskonzept, Ländliche Struktur- und Entwicklungsanalyse (LSE), Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung (AEP) usw.) **mit anderen öffentlichen und privaten Stellen zusammen?**

Nein.....

Ja, .....

und zwar im Rahmen von / einer: (Prozessart, s.o.)  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**33.b Falls Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses aktiv ist, in welchem Zusammenhang steht die geförderte Maßnahme mit diesem Prozess?**

- in keinem Zusammenhang.....
- die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses abgestimmt worden. ....
- die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses entstanden.....

**34 Wieviele private und öffentliche Maßnahmen (mit und ohne EU-Förderung) haben Sie bislang insgesamt im Rahmen Ihres laufenden Dorferneuerungsverfahrens durchgeführt?** (bitte füllen Sie nachstehende Tabelle aus)

Handlungsfelder	Anzahl privater Maßnahmen	Anzahl öffentlicher Maßnahmen
Sanierung öffentlicher Bausubstanz		
Sanierung privater Bausubstanz		
gestalterische Maßnahmen im öffentlichen Raum		
Verbesserung innerörtlicher Verkehrsverhältnisse		
Umnutzung (landwirtschaftlicher) Bausubstanz		
Gemeinwesen-einrichtungen		
dorfökologische Maßnahmen		
Planungs-, Beratungs- u. Vorbereitungsprozesse		
Sonstiges:		

Bitte füllen Sie diese Tabelle aus:  ausgewählte Aspekte dörflichen Lebens:	Wie schätzen Sie (aus Sicht der Gemeinde) in den aufgeführten Bereichen die Situation im Dorf vor der Dorferneuerung ein? (bitte kreuzen Sie in jeder Zeile an) 1 = problemlos / kein Problem 2 = geringes Problem 3 = mittleres Problem 4 = großes Problem 5 = sehr großes Problem					Welcher der genannten Bereiche wird im Dorferneuerungsplan aufgegriffen? (bitte kreuzen Sie nur Zutreffendes an)	Wenn Sie alle bisher im Rahmen des Dorferneuerungsverfahrens realisierten Maßnahmen betrachten (öffentliche und private, solche mit und ohne EU-Förderung): In welchem der aufgeführten Bereiche werden sie schwerpunktmäßig Effekte haben? (bitte kreuzen Sie in jeder Zeile an)				
	1	2	3	4	5		sehr positiv	positiv	keine Effekte	negativ	sehr negativ
Versorgung mit Gütern des täglichen Bedarfs	1	2	3	4	5		<b>+</b>				
Versorgung mit sozialen Dienstleistungen	1	2	3	4	5						
Ver- und Entsorgung	1	2	3	4	5						
Ortsbild	1	2	3	4	5						
Gebäudeleerstände	1	2	3	4	5						
Qualität der Bausubstanz	1	2	3	4	5						
Innerörtliche Verkehrssituation	1	2	3	4	5						
Umweltsituation insgesamt	1	2	3	4	5						
Lärmbelastung	1	2	3	4	5						
Geruchsbelastung	1	2	3	4	5						
Dorfgemeinschaftsleben	1	2	3	4	5						
Beschäftigungssituation (Arbeitsplätze am Ort)	1	2	3	4	5						
Abwanderung junger Bevölkerung	1	2	3	4	5						
Überalterung	1	2	3	4	5						
Pendler (Wohnen im Dorf, Arbeiten außerorts)	1	2	3	4	5						
Integration Neubaugebiet bzw. Neudörfler	1	2	3	4	5						
Situation landwirtschaftlicher Betriebe	1	2	3	4	5						
Situation von Handwerksbetrieben	1	2	3	4	5						
Situation sonstige gewerbliche Betriebe	1	2	3	4	5						
Situation im Fremdenverkehrsbereich	1	2	3	4	5						
Situation von Jugendlichen (Chancen, Zufriedenheit)	1	2	3	4	5						
Situation von Aussiedlern (Integration)	1	2	3	4	5						
sonstiges, (bitte nennen):	1	2	3	4	5						

**Abschnitt 3: Fragen zum geförderten Dorf**

**36** **Wieviele Einwohner hat das geförderte Dorf?**

Einwohner

**37** **Wie hat sich die Einwohnerzahl in den letzten 10 Jahren entwickelt?**

- stark angestiegen .....
- schwach angestiegen .....
- gleich geblieben .....
- leicht zurückgegangen .....
- stark zurückgegangen .....

**38** **Wie weit ist das nächste Oberzentrum (mehr als 100.000 Einwohner) ungefähr entfernt?**

- weniger als 20 km .....
- 20 bis 40 km .....
- 40 bis 60 km .....
- mehr als 60 km .....

**39** **Wurden im Dorf in den letzten 10 Jahren Wohnbauland oder Gewerbeflächen ausgewiesen?**

- ja, Wohnbauland .....
- ja, Gewerbeflächen .....
- nein .....

**40** **Wieviele Landwirte (Haupt- und Nebenerwerbslandwirte) gibt es aktuell im Dorf? (bitte tragen Sie nachfolgend die Zahlen ein)**

Landwirte insgesamt

davon im Haupterwerb

davon im Nebenerwerb

**41** **Wie schätzen Sie die Situation der Landwirtschaft im Dorf ein? (Mehrfachnennungen möglich)**

- die Mehrzahl der landwirtschaftlichen Betriebe wird in der heutigen Form fortbestehen .....

Haupterwerbsbetriebe werden zukünftig als

Nebenerwerbsbetriebe fortgeführt .....

einige Betriebe werden sich neue Nischen erschließen (z.B. im Tourismus, in der Direktvermarktung usw.) .....

einige Betriebe werden im Generationenwechsel aufgegeben .....

bei aufgegebenen Betrieben wird es schwierig, leerstehende Gebäude zu nutzen .....

bei aufgegebenen Betrieben bereitet es keine Probleme, leerstehende Gebäude zu nutzen .....

**42** **Welche Qualitätsbeschreibung trifft Ihrer Meinung nach am ehesten auf das Arbeitsplatzangebot des Dorfes zu?**

mehr als die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort .....

etwa die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch dort .....

weniger als die Hälfte der im Dorf wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort .....

so gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie arbeiten aber überwiegend in der näheren Umgebung (unter 20 km) .....

so gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie pendeln größtenteils über weite Strecken (mehr als 20 km) .....

**43** **Welche wirtschaftliche Rolle spielt der Tourismus in Ihrer Gemeinde (sowohl Übernachtungs- als auch Tagestourismus)?**

ist der wichtigste Wirtschaftszweig .....

hat eine bedeutende Rolle, aber es gibt wichtigere Wirtschaftszweige .....

hat mittlere Bedeutung .....

spielt eine eher kleine Rolle .....

hat keine Bedeutung .....



## Zwischenbewertung für den ländlichen Raum (Niedersachsen)

### Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger

Anzahl fertiggestellter Projekte	116
Anzahl versandter Fragebögen	55
Versandquote	47%
Anzahl zurückgesandter Fragebögen	44
Rücklaufquote	80%

Die Auswertung von Frage 1 und Frage 2 wird nicht dargestellt.

**Frage 3a:** Steht die geförderte Maßnahme in engem inhaltlichen und / oder räumlichen Zusammenhang mit anderen geplanten oder bereits durchgeführten Maßnahmen?

	Anteil n=44
nein	34%
ja, mit geplanten Maßnahmen	22%
ja, mit bereits realisierten Maßnahmen	44%

**Frage 3c:** Haben Sie für die bereits realisierten Maßnahmen Fördermittel erhalten?

	Anteil n=44
keine Antwort	18%
nein	18%
ja, teilweise	9%
ja	55%

**Frage 3d:** Wenn ja, aus welchem Programm?  
(Mehrfachnennungen möglich)

	Anteil n=28
PROLAND	79%
LEADER	0%
INTERREG	0%
Ziel 5b (bis 1999)	7%
Ziel 2	0%
GAK	0%
Landesprogramm Dorferneuerung	61%
Denkmalschutzmittel	0%
andere	0%

**Frage 4:** Wo liegen die geförderten Objekte?

	Anteil n=44
im alten Ortskern	73%
am Dorfrand	32%
in einem Mischgebiet	2%
an einer Durchgangsstraße	11%
außerhalb der Ortslage	18%
Sonstiges	4%

**Frage 5a: Wurde Ihre Maßnahme in vollem Umfang gefördert?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
ja	83%
nein	18%

**Frage 6: Wie wurde die Öffentlichkeit über die geförderte Maßnahme informiert?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
Artikel in Lokalzeitung	79%
Artikel in Fachmagazinen	0%
Informationen im Internet	5%
Flyer, Broschüren u.a.	4%
Bericht im Rundfunk	0%
Bericht im (Lokal-) Fernsehen	0%
im Rahmen öffentlicher Veranstaltungen	73%
Sonstiges	24%

**Frage 7: Haben im Rahmen Ihrer Maßnahme Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens eine besondere Rolle gespielt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
keine Angabe	3%
nein	72%
ja	25%

**Frage 8:**

**Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-)Maßnahme erhalten hätten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
wir hätten sie nicht durchgeführt	66%
wir hätten sie nur zum Teil durchgeführt	18%
wir hätten sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt	16%

**Frage 9: Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht	9%
ja, weil es ortstypisch ist	32%
nein, wir hätten andere Materialien eingesetzt	27%
nein, wir hätten eine andere bauliche Ausführung gewählt	25%
ich weiß nicht	14%



**Frage 10a: Waren mit der Maßnahme Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verbunden?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
keine Antwort	0%
nein	93%
ja	7%

**Frage 10b: Wenn ja, worum handelte es sich dabei?**

n=3	<b>Anteil</b>
Versiegelung	100%
Beeinträchtigung des Landschaftsbilds	0%
Beeinträchtigung bzw. Beseitigung von Lebensräumen	0%
Beseitigung von Grünstrukturen	0%
sonstiges	0%

**Frage 10c: Wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
keine Antwort	75%
nein	16%
ja	9%

**Frage 10d: Wenn ja, um welche Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen handelte es sich?**

n=4	<b>Anteil</b>
Entsiegelung	25%
Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzung	0%
Eingrünung	100%
Anlage von Biotopen	25%
sonstige	0%

**Frage 10e: Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen?**

Mittelwert	385,49	Euro
------------	--------	------

**Frage 11: Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die Baumaßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	<b>Anteil Anzahl</b>	<b>Anteil Auftragssumme</b>
n=44		
aus dem eigenen Dorf /dem gleichen Ortsteil	11%	2%
aus der eigenen (Samt-)Gemeinde	25%	10%
aus dem eigenen Landkreis	37%	51%
aus dem eigenen Bundesland	23%	36%
von außerhalb des eigenen Bundeslandes	4%	2%
von außerhalb Deutschlands	0%	0%

**Frage 12: Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
Dachdecker	7%
Maurer	5%
Zimmerei	2%
Tischler	3%
Tiefbau	72%
GaLaBau	5%
sonstige	7%

**Frage 13a: Falls es sich bei der geförderten (Bau-) Maßnahme um ein Gebäude handelt (z.B. Dorfgemeinschaftshaus, Heimatmuseum usw.): Hat die Gemeinde Einnahmen aus der Gebäudenutzung?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
ja	9%
nein	23%
trifft nicht zu	68%

**Frage 13b: Wenn ja, reichen diese Einnahmen zur Deckung der Betriebskosten des Gebäudes?** (Mehrfachnennungen möglich)  
(n=10, hochgerechnete Anzahl der Projekte mit Einnahmen)

	<b>Anteil</b>
gegenwärtig nein	75%
gegenwärtig ja	25%
zukünftig voraussichtlich nein	50%
zukünftig voraussichtlich ja	25%

**Frage 14a: Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der innerörtlichen Verkehrssituation?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
nein	28%
ja	82%

**Frage 14b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

n=36	Anteil
bessere Aufenthaltsqualität im Straßenraum, allgemein	57%
optisch ansprechenderes Straßenbild	87%
Aufwertung des Straßenbegleitgrüns	53%
kürzere Wege für Fußgänger	12%
kürzere Wege für Radfahrer	15%
bessere Bedingungen für Fahrradfahrer	39%
bessere Beleuchtung	45%
bessere Querungsmöglichkeiten	6%
Verringerung der Geschwindigkeit an den Ortseingängen	12%
Verkehrsberuhigung Straßen	36%
Entschärfung Gefahrenpunkte	34%
Entspannung der Parkplatzsituation	36%
Aufwertung des ÖPNV	12%
Erleichterungen für den landwirtschaftlichen Verkehr	21%
Verbesserte An- und Ablieferbedingungen für gewerbliche Betriebe	7%
sonstiges	15%

**Frage 15a: Leistet die geförderte Maßnahme einen direkten oder indirekten Beitrag zur Entwicklung des Fremdenverkehrs im Dorf?**

	Anteil
	n=44
nein	69%
ja	41%

**Frage 15b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

n=18	Anteil
gestiegene Zahl der Tagestouristen	32%
gestiegene Zahl der Übernachtungen	0%
neue gastronomische Einrichtungen	0%
verbesserte gastronomische Einrichtungen	6%
neue Übernachtungskapazitäten	0%
verbesserte Übernachtungskapazitäten	0%
neue Freizeiteinrichtungen	6%
verbesserte Freizeiteinrichtungen	6%
bessere Auslastung bestehender Einrichtungen	25%
Sonstiges	43%

**Frage 16a: Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der Umweltsituation im Dorf?**

	Anteil
	n=44
keine Antwort	3%
nein	65%
ja	32%

**Frage 16b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

n=14	Anteil
Förderung / Schutz typisch dörflicher Lebensräume und Pflanzenarten	28%
Schutz / Anlage naturnaher Lebensräume	14%
Sicherung seltener Tierarten (z.B. Fledermäuse)	0%
Steigerung des Grünflächenanteils	64%
Schutz / Verbesserung von Fließgewässern	7%
Verringerung Lärmbelastigung	21%
Entsiegelung von Flächen	50%
Verbesserung der Umweltbildung /Sensibilisierung der Dorfbevölkerung	7%

**Frage 17a: Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

	Anteil
	n=44
nein	96%
ja	4%

**Frage 17b: Anzahl Arbeitsplätze** (Hochgerechnet auf alle Projekte)

Geschaffene Arbeitsplätze		Gesicherte Arbeitsplätze	
Insgesamt	0	Insgesamt	5
davon Frauen	0	davon Fraue	0

**Frage 18: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

n=44	sehr un- zufrieden	un- zufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen	0%	0%	51%	49%
(gleichbleibender) Ansprechpartner	2%	5%	50%	41%
Erreichbarkeit des Ansprechpartners	0%	4%	52%	43%
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen	0%	2%	62%	34%
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	0%	9%	62%	29%
Auszahlungsmodalitäten	0%	7%	67%	23%
Beratung durch das Amt für Agrarordnung	0%	0%	41%	59%
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner	0%	2%	54%	42%
Auflagen für die Förderung	2%	7%	75%	11%
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	2%	27%	57%	14%
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern	0%	3%	72%	21%
Höhe des insgesamt für die Dorferneuerung festgetzten Förderrahmens	0%	11%	67%	20%

**Frage 22: Wie informieren Sie die Bevölkerung über die Dorferneuerung?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
Bürgerversammlung	90%
Information im Gemeindeblatt	33%
Information in Tageszeitung	77%
Wurfsendung	25%
bei Vereins- und Verbandstreffen	15%
Ausstellungen	4%
Informationsbroschüren	29%
sonstiges	16%

**Frage 23: Wie war die Resonanz auf die Dorferneuerung von Seiten der Bürger?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
fast alle sind aktiv beteiligt	12%
die Mehrheit ist aktiv beteiligt	48%
die Mehrheit ist passiv beteiligt	12%
die Minderheit ist aktiv beteiligt	15%
es sind nur einzelne Personen bzw. Kleingruppen aktiv	13%

**Frage 25: Wie oft kamen bzw. kommen diese durchschnittlich zusammen?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
keine Antwort	2%
wöchentlich	2%
alle 2-3 Wochen	2%
monatlich	32%
nach Bedarf, mal mehr mal weniger	61%

**Frage 26: Falls die Dorfentwicklung schon abgeschlossen ist: Treffen sich die Arbeitskreise auch noch nach Abschluss der Dorfentwicklung?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
keine Antwort	56%
ja, zum Teil	7%
nein	12%
ich weiß nicht	26%

**Frage 27:** Für welche der folgenden Personengruppen wurden besondere Aktivitäten durchgeführt, um sie im Rahmen der Dorfentwicklung einzubinden?  
(z.B. extra Arbeitskreise/Arbeitssitzungen gesonderte Begehungstermine usw.)

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
keine besonderen Aktivitäten für einzelne Personengruppen	73%
Frauen	4%
Kinder	4%
Jugendliche	9%
ältere Menschen	7%
behinderte Menschen	2%
ausländische Mitbürger	0%
Aussiedler	2%
sonstige	11%

**Frage 28:** Wie hat sich der soziale Zusammenhalt in der Region / im Dorf durch den Prozess der Dorfentwicklung verändert?

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
keine Antwort	4%
er ist intensiver geworden	30%
er ist häufiger geworden	20%
er ist gleich geblieben	45%

**Frage 29:** Wie zufrieden sind Sie mit dem erstellten Dorfentwicklungsplan?

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
keine Angabe	7%
ich finde den Plan gut	75%
ich finde den Plan zufriedenstellend	18%

**Frage 30: Wer hat sich an der Dorfentwicklung beteiligt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
Ortsvorsteher	32%
Bürgermeister	73%
Gemeindevertreter	93%
Bürgerinitiativen.	4%
Vereinsvertreter	84%
Kammern / Verbände	21%
Planungsbüro	98%
Amt für Agrarstruktur	98%
Landkreis	48%
Vertreter der Teilnehmergeinschaft der Flurbereinigung	12%
Kirchenvertreter	48%
Jugendgruppen	26%
Landwirte	72%
Landfrauen	36%
Sonst. Frauenverbände	2%
Heimatpfleger	20%
sonst. Einzelpersonen	47%

**Frage 32: Hat Ihre Gemeinde in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
Ziel 2	16%
LEADER +	16%
INTERREG III	2%
Städtebauförderung	15%
andere Programme	13%

**Frage 33a: Arbeitet Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses mit anderen öffentlichen und privaten Stellen zusammen?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
keine Antwort	9%
nein	59%
ja	32%

**Frage 33b: Falls Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses aktiv ist, in welchem Zusammenhang steht die geförderte Maßnahme mit diesem Prozess?**

Keine Gemeinde hat einen Zusammenhang zwischen ihrem geförderten Dorferneuerungsprojekt und einem überörtlichen Entwicklungsprozess angegeben.

**Frage 37: Wie hat sich die Einwohnerzahl in den letzten 10 Jahren entwickelt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
stark angestiegen	2%
schwach angestiegen	25%
gleich geblieben	51%
leicht zurückgegangen	11%
stark zurückgegangen	9%

**Frage 38: Wie weit ist das nächste Oberzentrum (mehr als 100.000 Einwohner) ungefähr entfernt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
weniger al 20 km	12%
20 bis 40 km	27%
40 bis 60 km	34%
mehr als 60 km	25%

**Frage 39: Wurden im Dorf in den letzten 10 Jahren Wohnbauland oder Gewerbeflächen ausgewiesen?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=44</b>
ja, Wohnbauland	87%
ja, Gewerbeflächen	28%
nein	11%

**Frage 40: Wieviele Landwirte (Haupt- und Nebenerwerbslandwirte) gibt es aktuell im Dorf?**

	<b>Mittelwert</b>
	<b>n=44</b>
Landwirte insgesamt	18
davon im Haupterwerb	10
davon im Nebenerwerb	7

**Frage 41: Wie schätzen Sie die Situation der Landwirtschaft im Dorf ein?**

<b>n=29</b>	<b>Anteil</b>
die Mehrzahl der landwirtschaftlichen Betriebe wird in der heutigen Form fortbestehen	66%
Haupterwerbsbetriebe werden zukünftig als Nebenerwerbsbetriebe fortgeführt	17%
einige Betriebe werden sich neue Nischen erschließen (z.B. im Tourismus, in der Direktvermarktung usw.)	25%
einige Betriebe werden im Generationenwechsel aufgegeben	52%
bei aufgegebenen Betrieben wird es schwierig, leerstehende Gebäude zu nutzen	34%
bei aufgegebenen Betrieben bereitet es keine Probleme, leerstehende Gebäude zu nutzen	11%



**Frage 42: Welche Qualitätsbeschreibung trifft Ihrer Meinung nach am ehesten auf das Arbeitsplatzangebot des Dorfes zu?**

	<b>Anteil n=44</b>
Mehr als die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeitet auch im Ort	7%
Weniger als die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort	27%
So gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie arbeiten aber überwiegend in der näheren Umgebung	45%
So gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie pendeln größtenteils über weite Strecken (mehr als 20 km)	14%

**Frage 43: Welche wirtschaftliche Rolle spielt der Tourismus in Ihrer Gemeinde?**

	<b>Anteil n=44</b>
ist der wichtigste Wirtschaftszweig	12%
hat eine bedeutende Rolle, aber es gibt wichtigere Wirtschaftszweige	14%
hat mittlere Bedeutung	27%
spielt eine eher kleine Rolle	28%
hat keine Bedeutung	18%



**Bitte füllen Sie diesen Fragebogen für folgendes Projekt aus:**

Zuwendungsempfänger: \_\_\_\_\_

gefördertes Projekt: \_\_\_\_\_

Antragsnummer: \_\_\_\_\_

**Bitte senden Sie den Fragebogen anschließend ohne jegliches Anschreiben im beiliegenden bereits frankierten Rückumschlag oder per Fax (Fax-Nr.: 0531 / 596-5199) bis Freitag, den 18. Oktober 2002 an uns zurück. Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die in der Fußzeile genannten Ansprechpartner.**

**Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens:** Dieser Fragebogen enthält drei Abschnitte:

- Im ersten Abschnitt befragen wir Sie zu Ihrer mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme.
- Im zweiten Abschnitt schließen sich Fragen zum Dorferneuerungsverfahren insgesamt an.
- Der dritte und letzte Abschnitt beinhaltet Fragen zur Struktur des Dorfes.

**Abschnitt 1: Fragen zur mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme**

**01** Bitte beschreiben Sie die geförderte Maßnahme näher:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**02** Was war der Anlass für die Durchführung der Maßnahme?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**03.a** Steht die geförderte Maßnahme in engem inhaltlichen und / oder räumlichen Zusammenhang mit anderen geplanten oder bereits durchgeführten Maßnahmen?

Nein.....

Ja, mit geplanten Maßnahmen.....

Ja, mit bereits realisierten Maßnahmen.....

**03.c** Haben Sie für die bereits realisierten Maßnahmen Fördermittel erhalten?

nein (bitte weiter mit Frage 04).....

ja, teilweise.....

ja.....

**03.b** Wenn ja, um was für geplante oder realisierte Maßnahmen handelt es sich?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**03.d** Wenn ja, aus welchem Programm? (Mehrfachnennungen möglich)

PROLAND.....

LEADER.....

INTERREG.....

Ziel 5b (bis 1999).....

- Ziel 2.....
- GAK .....
- Landesprogramm Dorferneuerung .....
- Denkmalschutzmittel .....
- andere.....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- sonstiges,.....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- 04 Wo liegen die geförderten Objekte?**  
(Mehrfachnennungen möglich)
- im alten Ortskern.....
  - am Dorfrand.....
  - in einem Mischgebiet.....
  - an einer Durchgangsstraße.....
  - außerhalb der Ortslage .....
  - sonstiges,.....
  - und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- 07 Haben im Rahmen Ihrer Maßnahme Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens eine besondere Rolle gespielt?** (z.B. Nutzung Solarenergie, Photovoltaik, Umweltwärme oder Abwärme, Wärmedämmung, Fassadenbegrünung, Regenwassernutzung, Entsiegelung usw.)
- nein .....
  - ja .....
  - und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- 05.a Wurde Ihre Maßnahme in vollem Umfang gefördert?**
- ja (bitte weiter mit Frage 06).....
  - nein .....

- 08 Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**
- Wir hätten sie nicht durchgeführt.....
  - Wir hätten sie nur zum Teil durchgeführt.....
  - Wir hätten sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt .....
  - Wir hätten mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht.....
  - Wir hätten sie auch ohne Förderung durchgeführt .....

- 05.b Falls nein, was haben Sie ohne Förderung durchgeführt?**
- \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- 09 Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?** (Mehrfachnennungen möglich)
- ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht.....
  - ja, weil es ortstypisch ist.....
  - nein, wir hätten andere Materialien eingesetzt..
  - nein, wir hätten eine andere bauliche Ausführung gewählt.....
  - ich weiß nicht .....

- 05.c Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser nicht geförderten Arbeiten?**
- \_\_\_\_\_ EUR

- 06 Wie wurde die Öffentlichkeit über die geförderte Maßnahme informiert?**
- Artikel in Lokalzeitung.....
  - Artikel in Fachmagazinen.....
  - Informationen im Internet .....
  - Flyer, Broschüren u.ä. ....
  - Bericht im Rundfunk .....
  - Bericht im (Lokal-) Fernsehen .....
  - im Rahmen öffentlicher Veranstaltungen .....

- 10.a Waren mit der Maßnahme Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verbunden?**
- nein (bitte weiter mit Frage 11).....
  - ja.....

- 10.b Wenn ja, worum handelte es sich dabei?**
- Versiegelung .....
  - Beeinträchtigung des Landschaftsbilds .....
  - Beeinträchtigung bzw. Beseitigung von Lebensräumen .....
  - Beseitigung von Grünstrukturen .....
  - sonstiges .....
  - und zwar: \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_

- 10.d Wenn ja, um welche Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen handelte es sich?**
- Entsiegelung .....
  - Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzung .....
  - Eingrünung .....
  - Anlage von Biotopen .....
  - sonstige .....
  - und zwar: \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_

- 10.c Wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt?**
- nein (bitte weiter mit Frage 11).....
  - ja.....

- 10.e Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen?**
- EUR
- \_\_\_\_\_

**11 Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die Baumaßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme gesamt <u>Bitte Währung angeben!</u>
aus dem eigenen Dorf / dem gleichen Ortsteil		
aus der eigenen (Samt-) Gemeinde / Stadt		
aus dem eigenen Landkreis		
aus dem eigenen Bundesland		
von außerhalb des eigenen Bundeslandes		
von außerhalb Deutschlands		

- 12 Zu welchem Handwerkszweig gehört das Unternehmen, das die größte Auftragssumme erhalten hat? (Bitte nur 1 Kreuz!)**
- Dachdeckerbetrieb.....
  - Maurerbetrieb.....
  - Zimmereibetrieb.....
  - Tischlereibetrieb.....
  - Malereibetrieb.....
  - Elektrobetrieb.....
  - Hochbauunternehmen.....
  - Tiefbauunternehmen.....
  - Gartenlandschaftsbau.....
  - sonstige.....
  - und zwar: \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_
  - \_\_\_\_\_

- 13.a Falls es sich bei der geförderten (Bau-) Maßnahme um ein Gebäude handelt (z.B. Dorfgemeinschaftshaus, Heimatmuseum usw.): Hat die Gemeinde Einnahmen aus der Gebäudenutzung?**
- nein (bitte weiter mit Frage 14).....
  - ja.....

- 13.b Wenn ja, reichen diese Einnahmen zur Deckung der Betriebskosten des Gebäudes? (Mehrfachnennungen möglich)**
- gegenwärtig nein .....
  - gegenwärtig ja .....
  - zukünftig voraussichtlich nein .....
  - zukünftig voraussichtlich ja .....

**14.a** **Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der innerörtlichen Verkehrssituation?**

- nein (bitte weiter mit Frage 15).....   
ja.....

**14.b** **Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- Bessere Aufenthaltsqualität im Straßenraum .....   
optisch ansprechenderes Straßenbild.....   
Aufwertung des Straßenbegleitgrüns.....   
kürzere Wege für Fußgänger.....   
kürzere Wege für Radfahrer .....   
bessere Bedingungen für Fahrradfahrer.....   
bessere Beleuchtung.....   
bessere Querungsmöglichkeiten.....   
Verringerung der Geschwindigkeit an den Ortseingängen .....   
Verkehrsberuhigung Straßen.....   
Entschärfung Gefahrpunkte .....   
Entspannung der Parkplatzsituation.....   
Aufwertung des ÖPNV.....   
Erleichterungen für den landwirtschaftlichen Verkehr.....   
Verbesserte An- und Ablieferbedingungen für gewerbliche Betriebe.....   
sonstiges .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**15.a** **Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Entwicklung des Fremdenverkehrs in der Gemeinde?**

- nein (bitte weiter mit Frage 15.c).....   
ja.....

**15.b** **Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

- gestiegene Zahl der Tagestouristen.....   
gestiegene Zahl der Übernachtungen.....   
neue gastronomische Einrichtungen.....   
verbesserte

**17.a** **Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

- nein, es ergaben sich keinerlei Arbeitsplatzeffekte.....   
ja, es gibt Arbeitsplatzeffekte. ....

- gastronomische Einrichtungen.....   
neue Übernachtungskapazitäten.....   
verbesserte Übernachtungskapazitäten.....   
neue Freizeiteinrichtungen.....   
verbesserte Freizeiteinrichtungen.....   
bessere Auslastung bestehender Einrichtungen .....   
sonstiges.....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**15.c** **Welche wirtschaftliche Rolle spielt der Tourismus in Ihrer Gemeinde (sowohl Übernachtungs- als auch Tagestourismus)?**

- ist der wichtigste Wirtschaftszweig.....   
hat eine bedeutende Rolle, aber es gibt wichtigere Wirtschaftszweige.....   
hat mittlere Bedeutung .....   
spielt eine eher kleine Rolle.....   
hat keine Bedeutung .....

**16.a** **Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der Umweltsituation in der Gemeinde?**

- nein (bitte weiter mit Frage 17).....   
ja.....

**16.b** **Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

- Förderung / Schutz typisch dörflicher Lebensräume und Pflanzenarten.....   
Schutz / Anlage naturnaher Lebensräume.....   
Sicherung seltener Tierarten (z.B. Fledermäuse).....   
Steigerung des Grünflächenanteils.....   
Schutz / Verbesserung von Fließgewässern.....   
Verringerung Lärmbelästigung.....   
Entsiegelung von Flächen.....   
Verbesserung der Umweltbildung / Sensibilisierung der Dorfbevölkerung.....

**17.b** Bitte tragen Sie die Anzahl der geschaffenen oder gesicherten Arbeitsplätze in die folgende Tabelle ein.  
(ERLÄUTERUNG: Als neu geschaffene Arbeitsplätze werden solche bezeichnet, die vorher nicht bestanden. Gesicherte Arbeitsplätze sind Arbeitsplätze, die ohne die Maßnahme abgebaut worden wären.)

<b><u>Geschaffene</u> Arbeitsplätze</b>	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
<b><u>Gesicherte</u> Arbeitsplätze</b>	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen

**17.c** Werden in den nächsten 3 Jahren aufgrund der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen?

ja, voraussichtlich ca. \_\_\_\_\_ Arbeitsplätze.....   
nein.....

**18** Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung? (Zutreffendes bitte ankreuzen)

	sehr unzufrieden	unzufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Aufwand für das Zusammenstellen der benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Auszahlungsmodalitäten				
Beratung durch das Amt für Agrarstruktur (AfA)				
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner				
Falls nötig: Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns				
Auflagen für die Förderung				
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern und Handwerkern				
sonstiges, und zwar:				

19 Wenn Sie die fertiggestellte Maßnahme insgesamt betrachten: Welche Veränderungen sind durch die Maßnahme eingetreten?

---

---

---

---

---

---

---

20 Haben Sie Anregungen bzw. Kritik zur weiteren Durchführung der Förderung und des Förderverfahrens im Rahmen der Entwicklung typischer Landschaften und der ländlichen Räume (ETLR)?

---

---

---

---

---

---

---

---

---

X Bemerkungen, Kritik, Anregungen zum Fragebogen:

---

---

---

---

21 An wen können wir uns ggf. bei Rückfragen wenden?

Ihr Name: \_\_\_\_\_

Ihre Funktion: \_\_\_\_\_

Ihre Telefonnummer: \_\_\_\_\_

Ihre E-Mail-Adresse: \_\_\_\_\_

Bitte senden Sie diesen Fragebogen bis zu 18. Oktober 2002 an uns zurück.

Für die Rücksendung liegt ein bereits frankierter Rückumschlag bei.

Alternativ können Sie uns den Fragebogen auch per Fax zurückschicken:

Fax-Nr.: 0531 / 596-5199

Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!



## Zwischenbewertung für den ländlichen Raum (Niedersachsen, ETLR)

### Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger

Anzahl fertiggestellter Projekte	50
Anzahl versandter Fragebögen	44
Versandquote	88%
Anzahl zurückgesandter Fragebögen	39
Rücklaufquote	89%

Die Auswertung von Frage 1 und Frage 2 wird nicht dargestellt.

**Frage 3 a:** Steht die geförderte Maßnahme in engem inhaltlichen und / oder räumlichen Zusammenhang mit anderen geplanten oder bereits durchgeführten Maßnahmen?

	Anteil
	<b>n=39</b>
nein	49%
ja, mit geplanten Maßnahmen	5%
ja, mit bereits realisierten Maßnahmen	46%

**Frage 3c:** Haben Sie für die bereits realisierten Maßnahmen Fördermittel erhalten?

	Anteil
	<b>n=39</b>
keine Antwort	15%
nein	18%
ja, teilweise	10%
ja	56%

**Frage 3d:** Wenn ja, aus welchem Programm?  
(Mehrfachnennungen möglich)

	Anteil
	<b>n=39</b>
PROLAND	38%
LEADER	8%
INTERREG	3%
Ziel 5b (bis 1999)	18%
Ziel 2 (Phasing Out)	3%
GAK	3%
Landesprogramm DE	13%
Denkmalschuttmittel	5%
andere	23%

**Frage 4:** Wo liegen die geförderten Objekte?

	Anteil
	<b>n=39</b>
im alten Ortskern	51%
am Dorfrand	23%
in einem Mischgebiet	5%
an einer Durchgangsstraße	31%
außerhalb der Ortslage	15%
sonstiges	8%

**Frage 5: Wurde Ihre Maßnahme in vollem Umfang gefördert?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=39</b>
keine Antwort	2%
Ja	77%
Nein	21%

**Frage 6: Wie wurde die Öffentlichkeit über die geförderte Maßnahme informiert?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=39</b>
Artikel in Lokalzeitung	97%
Artikel in Fachmagazinen	5%
Informationen im Internet	3%
Flyer, Broschüren u.a.	10%
Bericht im Rundfunk	3%
Bericht im (Lokal-) Fernsehen	5%
im Rahmen öffentlicher Veranstaltungen	62%
sonstiges	28%

**Frage 7: Haben im Rahmen Ihrer Maßnahme Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens eine besondere Rolle gespielt?**

	<b>Ja</b>
	<b>n=39</b>
nein	74%
ja	26%
Gesamt	100%

**Frage 8: Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=39</b>
Wir hätten sie nicht durchgeführt	67%
Wir hätten sie nur zum Teil durchgeführt	21%
Wir hätten sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt	13%

**Frage 9: Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=39</b>
ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht	31%
ja, weil es ortstypisch ist	59%
nein, wir hätten andere Materialien eingesetzt	8%
nein, wir hätten eine andere bauliche Ausführung gewählt	10%
ich weiß nicht	10%

**Frage 10a: Waren mit der Maßnahme Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verbunden?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=39</b>
keine Antwort	0%
nein	90%
ja	10%

**Frage 10b: Wenn ja, worum handelte es sich dabei?**

	<b>Anzahl "Ja"</b>
Versiegelung	4
Beeinträchtigung des Landschaftsbilds	0
Beeinträchtigung bzw. Beseitigung von Lebensräumen	0
Beseitigung von Grünstrukturen	1
sonstiges	1

**Frage 10c: Wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt?**

In allen vier Fällen wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt.

**Frage 10d: Wenn ja, um welche Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen handelte es sich?**

	<b>Anzahl</b>
Entsiegelung	0
Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzung	0
Eingrünung	4
Anlage von Biotopen	1
sonstige	1

**Frage 11: Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die Baumaßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	<b>Anteil Anzahl</b>	<b>Anteil Auftragssumme</b>
aus dem eigenen Dorf /dem gleichen Ortsteil	16%	11%
aus der eigenen Gemeinde / Stadt	29%	12%
aus dem eigenen Landkreis	32%	36%
aus dem eigenen Bundesland	18%	34%
von außerhalb des eigenen Bundeslandes	4%	7%
von außerhalb Deutschlands	1%	0%

**Frage 13: Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=36</b>
keine Antwort	8%
Maurerbetrieb	13%
Zimmereibetrieb	5%
Tischlereibetrieb	3%
Malerbetrieb	3%
Hochbauunternehmen	8%
Tiefbauunternehmen	38%
Gartenlandschaftsbau	5%
Sonstiges	18%

**Frage 13a: Falls es sich bei der geförderten (Bau-) Maßnahme um ein Gebäude handelt (z.B. Dorfgemeinschaftshaus, Heimatmuseum usw.): Hat die Gemeinde Einnahmen aus der Gebäudenutzung?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=39</b>
ja	3%
nein	62%
trifft nicht zu	36%

**Frage 13b: Wenn ja, reichen diese Einnahmen zur Deckung der Betriebskosten des Gebäudes? (Mehrfachnennungen möglich)**

Ergebnis: Nur eine Gemeinde hat Einnahmen aus der Gebäudenutzung. Bei dieser Gemeinde reichen die Einnahmen gegenwärtig zur Deckung der Betriebskosten, zukünftig aber voraussichtlich nicht mehr.

**Frage 14a: Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der innerörtlichen Verkehrssituation?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=39</b>
nein	56%
ja	41%

**Frage 14b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

n=16	<b>Anteil</b>
bessere Aufenthaltsqualität im Straßenraum, allgemein	56%
optisch ansprechenderes Straßenbild	81%
Aufwertung des Straßenbegleitgrüns	56%
kürzere Wege für Fußgänger	31%
kürzere Wege für Radfahrer	31%
bessere Bedingungen für Fahrradfahrer	56%
bessere Beleuchtung	56%
bessere Querungsmöglichkeiten	38%
Verringerung der Geschwindigkeit an den Ortseingängen	25%
Verkehrsberuhigung Straßen	19%
Entschärfung Gefahrenpunkte	13%
Entspannung der Parkplatzsituation	13%
Aufwertung des ÖPNV	13%
Erleichterungen für den landwirtschaftlichen Verkehr	13%
Verbesserte An- und Ablieferbedingungen für gewerbliche Betriebe	13%
sonstiges	6%

**Frage 15a: Leistet die geförderte Maßnahme einen direkten oder indirekten Beitrag zur Entwicklung des Fremdenverkehrs im Dorf?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=39</b>
nein	33%
ja	64%

**Frage 15b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

n=25	Anteil
gestiegene Zahl der Tagestouristen	84%
gestiegene Zahl der Übernachtungen	16%
neue gastronomische Einrichtungen	20%
verbesserte gastronomische Einrichtungen	4%
neue Übernachtungskapazitäten	0%
verbesserte Übernachtungskapazitäten	0%
neue Freizeiteinrichtungen	4%
verbesserte Freizeiteinrichtungen	28%
bessere Auslastung bestehender Einrichtungen	32%
sonstiges	16%

**Frage 16a: Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der Umweltsituation im Dorf?**

	Anteil
	n=39
keine Antwort	8%
nein	64%
ja	28%

**Frage 16b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

n=11	Anteil
Förderung / Schutz typisch dörflicher Lebensräume und Pflanzenarten	45%
Schutz / Anlage naturnaher Lebensräume	18%
Sicherung seltener Tierarten (z.B. Fledermäuse)	0%
Steigerung des Grünflächenanteils	45%
Schutz / Verbesserung von Fließgewässern	27%
Verringerung Lärmbelastigung	18%
Entsiegelung von Flächen	9%
Verbesserung der Umweltbildung /Sensibilisierung der Dorfbevölkerung	18%

**Frage 18a: Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

	Anteil
	n=39
nein	77%
ja	8%

**Frage 18b: Anzahl der Arbeitsplätze (Hochgerechnet auf alle Projekte)**

	Anzahl	
Geschaffen	Männer Vollzeit	
	Frauen Vollzeit	
	Männer Teilzeit	
	Frauen Teilzeit	
Gesichert	Männer Vollzeit	3
	Frauen Vollzeit	
	Männer Teilzeit	3
	Frauen Teilzeit	5

**Frage 19: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

n=39	<b>sehr un- zufrieden</b>	<b>unzufrieden</b>	<b>zufrieden</b>	<b>sehr zufrieden</b>
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen	0%	0%	31%	69%
(gleichbleibender) Ansprechpartner	0%	3%	28%	69%
Erreichbarkeit des Ansprechpartners	0%	3%	33%	62%
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen	0%	8%	69%	21%
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	0%	3%	59%	38%
Auszahlungsmodalitäten	0%	13%	44%	44%
Beratung durch das Amt für Agrarordnung (AFAO)	0%	0%	18%	82%
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner				
ggf. Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns				
Auflagen für die Förderung	5%	0%	72%	13%
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	10%	18%	51%	18%
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern	0%	0%	72%	28%
Höhe des insgesamt für die Dorferneuerung festetzten Förderrahmens	0%	0%	0%	3%

Bitte füllen Sie diesen Fragebogen aus!

--	--	--

Bitte senden Sie den Fragebogen anschließend ohne jegliches Anschreiben im beiliegenden bereits frankierten Rückumschlag oder per Fax (Fax-Nr.: 0531 / 596-5199) bis Freitag, den **18. Oktober 2002** an uns zurück. Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die in der Fußzeile genannten Ansprechpartner.

**Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens:**

Dieser Fragebogen enthält vier Abschnitte:

- Im ersten Abschnitt befragen wir Sie zum Förderverfahren allgemein.
- Im zweiten Abschnitt schließen sich Fragen zu Ihrer mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme an.
- Der dritte Abschnitt beinhaltet einen Fragenkomplex im Bereich Einkommen und Beschäftigung.
- Im vierten und letzten Abschnitt erfragen wir allgemeine Angaben zur Person. Hier haben Sie auch den Raum für weitergehende Anmerkungen ihrerseits.

**Abschnitt 1: Fragen zum Förderverfahren**

**01 Woher haben Sie erfahren, dass Sie Förderung für Ihre Maßnahme beantragen können?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Bürgerversammlung.....
- direkte persönliche Kontakte zu Behörden.....
- Information durch Nachbarn oder Freunde.....
- Internet.....
- Informationsbroschüre(n) .....
- Fachpresse .....
- örtliche Presse.....
- Gemeindeblatt.....
- Anschreiben der Gemeinde.....
- Rundschreiben.....

durch: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
sonstiges, .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**02 Warum haben Sie die geförderte Maßnahmen durchgeführt?** (Mehrfachnennungen möglich)

- ich hatte diese Maßnahme sowieso schon seit langem geplant .....
- weil ich mittelfristig ohnehin etwas hätte machen müssen, um meine Situation zu verbessern .....
- weil mein Haus / Grundstück gegenüber den anderen so unansehnlich aussah .....
- weil Nachbarn und Freunde ebenfalls Maßnahmen durchgeführt haben .....
- weil ich persönlich (gut) beraten wurde und immer einen kompetenten Ansprechpartner hatte ....
- weil mich die Dorferneuerungsplanung überzeugt hat und ich einen Beitrag leisten wollte .....
- weil ich es wichtig finde, dass sich möglichst viele Bewohner beteiligen ....
- weil ich Zuschüsse bekommen habe ..
- sonstige Gründe .....

und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**03 Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**

- ich hätte sie nicht durchgeführt.....
- ich hätte sie nur zum Teil durchgeführt.....
- ich hätte sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt .....
- ich hätte mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht.....
- ich hätte sie auch ohne Förderung durchgeführt .....

- vom Dorferneuerungsplaner.....
- vom Denkmalamt.....
- nein .....

**06 Haben Sie im Rahmen Ihrer Maßnahme eine Wirtschaftlichkeitsprüfung durchführen lassen?**

- nein .....
- ja .....
- und zwar durch: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**04 Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?**  
(Mehrfachnennungen möglich)

- ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht.....
- ja, weil ich es persönlich schön finde...
- ja, weil es ortstypisch ist .....
- nein, ich hätte andere Materialien eingesetzt.....
- nein, ich hätte eine andere bauliche Ausführung gewählt.....

**07 Wie zufrieden sind sie mit dem erstellten Dorferneuerungsplan?**

- ich finde den Plan gut .....
- ich finde den Plan zufriedenstellend.....
- ich finde den Plan nicht so gut .....
- ich finde den Plan schlecht .....
- ich kenne den Plan nicht .....

**05 Haben Sie im Rahmen der Förderung eine fachliche Beratung bekommen?**

- ja .....
- vom Amt für Agrarstruktur (AfA).....

**08 Wie viele Einwohner hat das Dorf bzw. der Ortsteil, in dem Ihr gefördertes Objekt liegt?**

ca. \_\_\_\_\_ Einwohner

**09 Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung? (Zutreffendes bitte ankreuzen)**

	sehr un- zufrieden	un- zufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Wartezeit bis zur Auszahlung d. Fördermittel				
Höhe der Förderung				
Beratung durch das Amt für Agrarstruktur				



	sehr un- zufrieden	un- zufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner				
Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns				
Auflagen für die Förderung				
Terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				
Ausführung der Bauarbeiten				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmen, Handwerkern				

**Abschnitt 2: Fragen zu Ihren mit EU-Mitteln geförderten Maßnahmen**

- 10 Worum handelt es sich bei Ihren geförderten Objekten?**  
(Mehrfachnennungen möglich)
- Erneuerungsmaßnahme „innen“ (Innenausbau, z.B. Böden, Decken, Wände) .....
  - Heizanlagen und deren Bauteile .....
  - Erneuerungsmaßnahme „außen“ (Dach, Fenster, Fassade usw.) .....
  - Anbauten .....
  - Neubauten.....
  - Hoffläche / Zufahrt / Plätze .....
  - Einfriedungen (Zäune, Hecken, Wälle u.a.) .....
  - Garten .....
  - Betriebsmittel (Maschinen, Geräte usw.) .....
  - Transporter / Transportmittel (LKW, PKW, Anhänger, Lader u.ä.) .....
  - Hard- / Software (PC, Multimedia usw.) .....
  - Existenzgründung allgemein .....
  - Umnutzung zu Wohnzwecken.....
  - Umnutzung als Ferienwohnung / Gästezimmer.....
  - Umnutzung zu Gewerbezwecken.....
  - Gedenkstätte .....

sonstiges .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**11 Wie teuer war in etwa die komplette (Bau-) Maßnahme (eingeschlossen mögliche nicht geförderte Arbeiten)?**

ca. \_\_\_\_\_ DM oder EUR ?  
(nicht zutreffende Währung bitte streichen)

**12 Wo liegt Ihr gefördertes Objekt?**  
(Mehrfachnennungen möglich)

- im alten Ortskern.....
- am Dorfrand.....
- an einer Durchgangsstraße.....
- außerhalb der Dorflage .....
- sonstiges, .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**13 Steht das geförderte Objekt unter Denkmalschutz?**

- ja.....
- nein.....

14 Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die insgesamt durchgeführten (Bau-) Maßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen? (bezogen auf den Ort des geförderten Objekts)

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme gesamt (bitte Währung angeben!)
aus dem Dorf / dem Ortsteil		
aus der (Samt-) Gemeinde / Stadt		
aus dem Landkreis		
aus dem Bundesland		
von außerhalb des Bundeslandes		
von außerhalb Deutschlands		

15 Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?

(bitte nur 1 Kreuz)

- Dachdeckerbetrieb.....
  - Maurerbetrieb / Hochbau-Untern. ....
  - Zimmereibetrieb.....
  - Tischlereibetrieb.....
  - Malereibetrieb.....
  - Elektrobetrieb.....
  - Gartenlandschaftsbau.....
  - Hochbauunternehmen.....
  - Tiefbauunternehmen.....
  - sonstige.....
- und zwar: \_\_\_\_\_

16 Warum haben Sie das / die beauftragte(n) Unternehmen ausgewählt?

(Mehrfachnennungen möglich)

- es ist / sie sind am Ort ansässig.....
  - es / sie hatte(n) das günstigste Angebot.....
  - es / sie wurde(n) von Freunden oder Nachbarn empfohlen.....
  - es ist / sie waren schon häufiger für mich tätig gewesen.....
  - sonstiges.....
- und zwar: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

17 Beabsichtigen Sie in den nächsten 5 Jahren weitere Maßnahmen an Ihrem Gebäude bzw. Grundstück durchzuführen?

- nein .....
- ich weiß nicht, vielleicht .....
- ja, jedoch nur mit weiteren Zuschüssen .....
- ja, auch ohne weitere Zuschüsse .....

18 Haben Sie im Rahmen Ihrer Bauarbeiten Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens berücksichtigt? (z.B. Nutzung Solarenergie, Photovoltaik, Umweltwärme oder Abwärme, Wärmedämmung, Fassadenbegrünung, Regenwassernutzung usw.)

- ja .....
- nein .....

19 Haben die (Bau-) Maßnahme dazu beigetragen, dass sich Ihre Zufriedenheit oder die Ihrer Mieter mit den Wohnverhältnissen verbessert hat?

- ja .....
- nein .....
- ich weiß nicht .....

20 **Haben Sie im Zuge der Dorferneuerung Eigenleistungen in Selbsthilfe erbracht?**

- ja, bei meinen eigenen Maßnahmen.....
- ja, bei Maßnahmen von Nachbarn und Freunden.....
- ja, bei gemeinschaftlichen bzw. öffentlichen Maßnahmen.....
- nein.....

21 **Falls es sich beim geförderten Objekt um ein Gebäude handelt: Was für ein Gebäude ist es?** (Mehrfachnennungen möglich)

- eigengenutztes Wohnhaus.....
- fremdgenutztes Wohnhaus (dauerhaft an einen festen Mieter vermietet) .....
- fremdgenutztes Wohnhaus (Ferienwohnung, Gästezimmer o. ä.)...
- landwirtschaftliches Wirtschaftsgebäude:
  - Stall.....
  - Scheune.....
  - Halle.....
  - sonstiges.....
- gewerblich genutztes Gebäude.....
- dörfliches Gemeinschaftsgebäude .....
- Gebäude mit sonstiger Nutzung (z.B. als PKW-Unterstand) .....

22 **Falls es sich um Wirtschaftsgebäude oder gewerblich genutzte Gebäude handelt: Haben sich durch die (Bau-) Maßnahmen die Nutzungsmöglichkeiten verändert?**

- Die Nutzung hat sich durch die (Bau-) Maßnahme nicht verändert.....
- Die Gebäude wurden vorher schon genutzt, allerdings hat sich die Nutzungsart nach der (Bau-) Maßnahme verändert.....
- Die Nutzung hat sich nicht verändert, das Gebäude kann jetzt nur besser und wirtschaftlicher genutzt werden.....
- Die Gebäude waren vorher ungenutzt, sie können jetzt wieder

- genutzt werden.....
- sonstiges .....

23 **Falls Sie das geförderte Gebäude vermietet haben, haben sich Ihre Miet- und Pachteinnahmen in Folge der (Bau-) Maßnahme verändert?**

- sie sind bedeutend angestiegen.....
- sie sind geringfügig angestiegen.....
- sie sind gleich bleiben.....
- sie sind geringfügig abgenommen.....
- sie sind bedeutend abgenommen.....

24 **Falls es sich um Hofflächen, Zufahrten, Plätze handelt: Wie haben sich die Flächen verändert?**

- (Mehrfachnennungen möglich)
- bessere Abstell- / Parkmöglichkeiten...
  - bessere Zufahrt.....
  - bessere Rangiermöglichkeiten.....
  - bessere Lagermöglichkeiten.....
  - sie sehen optisch ansprechender aus..
  - sie sind besser begehbar.....
  - Regenwasser kann besser versickern..
  - keine deutliche Veränderung.....
  - sonstiges .....
  - und zwar:

---

---

---

---

25 **Falls durch die Förderung ein Gewerbebetrieb direkt oder indirekt profitiert (z.B. durch die Förderung einer betrieblichen Investition oder die Förderung des Gebäudes, in dem der Betrieb ansässig ist), um was für einen Betrieb handelt es sich dabei?** (Beispiele: Tischlerei, Friseur, Maschinenbauunternehmen usw.)

---

---

---

**Abschnitt 3: Fragen zu Beschäftigung und Einkommen**

**26** **Erwarten Sie eine dauerhafte Veränderung Ihres Haushaltseinkommens aufgrund der durchgeführten (Bau-) Maßnahme?**

(HINWEIS: Das Haushaltseinkommen ist das Einkommen aller im Haushalt lebenden Familienmitglieder!)

Das Haushaltseinkommen wird:

- bedeutend zunehmen.....
- geringfügig zunehmen.....
- gleich bleiben.....
- geringfügig abnehmen.....
- bedeutend abnehmen.....

**27** **Bitte geben Sie ungefähr die erwartete Netto-Veränderung pro Jahr an.**

(HINWEIS: Netto bedeutet nach Abzug von Steuern und Sozialversicherung)

- mehr als 10.000 € .....
- 5.000 bis unter 10.000 € .....
- 2.500 bis unter 5.000 € .....
- 1.000 bis 2.500 € .....
- bis 1.000 € .....
- +/- 0 € .....
- bis - 1.000 € .....

- 1.000 € bis -2.500 € .....
- mehr als - 2.500 € .....
- ich weiß nicht.....
- keine Angabe.....

**28** **Haben Sie in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

- ja.....
- und zwar aus
  - dem Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP) .....
  - dem Ziel 2 – Programm.....
  - LEADER + .....
  - INTERREG III .....
  - anderen Programmen.....
- und zwar:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- nein.....
- ich habe Fördermittel erhalten, weiß aber nicht aus welchem Programm.....

**29.a** **Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme für Sie selbst oder für andere Personen neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

- ja, es gab Arbeitplatzeffekte .....
- nein, es ergaben sich keinerlei Arbeitplatzeffekte.....

29.b Bitte tragen Sie die Anzahl der geschaffenen oder gesicherten Arbeitsplätze in die folgende Tabelle ein.

(ERLÄUTERUNG: Als neu geschaffene Arbeitsplätze werden solche bezeichnet, die vorher nicht bestanden. Gesicherte Arbeitsplätze sind Arbeitsplätze, die ohne die Maßnahme abgebaut worden wären.)

<u>Geschaffene</u> Arbeitsplätze	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
<u>Gesicherte</u> Arbeitsplätze	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen

30 Planen Sie in den nächsten 3 Jahren aufgrund der (Bau-) Maßnahme einen neuen Arbeitsplatz für sich selbst oder für andere zu schaffen?

ja, ca. \_\_\_\_\_ Arbeitsplätze.....   
nein.....

#### Abschnitt 4: Allgemeines zu Ihrer Person

31 männlich .....   
weiblich.....

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

32 Wie alt sind Sie?

18 bis 29 Jahre .....   
30 bis 39 Jahre .....   
40 bis 49 Jahre .....   
50 bis 65 Jahre .....   
über 65 Jahre .....

34 Welchen Bezug haben Sie zu dem Ort, in dem sich das geförderte Objekt befindet? (Mehrfachnennungen möglich)

ich wohne nicht in dem Ort, in dem sich mein gefördertes Objekt befindet. ....   
ich wurde im Ort geboren .....   
ich bin im Ort aufgewachsen .....   
ich wurde hier in der Region geboren ..   
ich bin hier in der Region aufgewachsen .....   
ich bin in den Ort zugezogen:  
- aufgrund einer Heirat / Partnerschaft .....   
- aufgrund sonstiger familiärer Gründe .....

33 In welchem Berufszweig sind bzw. waren Sie tätig?

Landwirtschaft .....   
Handwerk .....   
produzierendes Gewerbe .....   
(Einzel-) Handel .....   
Gastronomie & Beherbergungsgewerbe .....   
sonstiges .....   
und zwar:



**Bitte füllen Sie diesen Fragebogen aus!**

--	--	--

Bitte senden Sie den Fragebogen anschließend ohne jegliches Anschreiben im beiliegenden bereits frankierten Rückumschlag oder per Fax (Fax-Nr.: 0531 / 596-5199) bis Freitag, den **18. Oktober 2002** an uns zurück. Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die in der Fußzeile genannten Ansprechpartner.

**Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens:**

Dieser Fragebogen enthält vier Abschnitte:

- Im ersten Abschnitt befragen wir Sie zum Förderverfahren allgemein.
- Im zweiten Abschnitt schließen sich Fragen zu Ihrer mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme an.
- Der dritte Abschnitt beinhaltet einen Fragenkomplex im Bereich Einkommen und Beschäftigung.
- Im vierten und letzten Abschnitt erfragen wir allgemeine Angaben zur Person. Hier haben Sie auch den Raum für weitergehende Anmerkungen ihrerseits.

**Abschnitt 1: Fragen zum Förderverfahren**

**01 Woher haben Sie erfahren, dass Sie Förderung für Ihre Maßnahme beantragen können?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Bürgerversammlung.....
- direkte persönliche Kontakte zu Behörden.....
- Information durch Nachbarn oder Freunde.....
- Internet.....
- Informationsbroschüre(n) .....
- Fachpresse .....
- örtliche Presse.....
- Gemeindeblatt.....
- Anschreiben der Gemeinde.....
- Rundschreiben.....

durch: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
sonstiges, .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**02 Warum haben Sie die geförderte Maßnahmen durchgeführt?** (Mehrfachnennungen möglich)

- ich hatte diese Maßnahme sowieso schon seit langem geplant .....
- weil ich mittelfristig ohnehin etwas hätte machen müssen, um meine Situation zu verbessern .....
- weil mein Haus / Grundstück gegenüber den anderen so unansehnlich aussah .....
- weil Nachbarn und Freunde ebenfalls Maßnahmen durchgeführt haben .....
- weil ich persönlich (gut) beraten wurde und immer einen kompetenten Ansprechpartner hatte ....
- weil ich es wichtig finde, dass sich möglichst viele Bewohner beteiligen ....
- weil ich Zuschüsse bekommen habe ..
- sonstige Gründe .....

und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**03 Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**

- ich hätte sie nicht durchgeführt.....
- ich hätte sie nur zum Teil durchgeführt.....
- ich hätte sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt .....
- ich hätte mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht.....
- ich hätte sie auch ohne Förderung durchgeführt .....

**04 Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht.....
- ja, weil ich es persönlich schön finde...
- ja, weil es ortstypisch ist .....
- nein, ich hätte andere Materialien eingesetzt.....
- nein, ich hätte eine andere bauliche

Ausführung gewählt.....

**05 Haben Sie im Rahmen der Förderung eine fachliche Beratung bekommen?**

- ja .....
- vom Amt für Agrarstruktur (AfA).....
- vom Denkmalamt.....
- nein .....

**06 Haben Sie im Rahmen Ihrer Maßnahme eine Wirtschaftlichkeitsprüfung durchführen lassen?**

- nein .....
- ja .....
- und zwar durch: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**07 Wie viele Einwohner hat das Dorf bzw. der Ortsteil, in dem Ihr gefördertes Objekt liegt?**

ca. \_\_\_\_\_ Einwohner

**08 Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?** (Zutreffendes bitte ankreuzen)

	sehr un- zufrieden	un- zufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Wartezeit bis zur Auszahlung d. Fördermittel				
Höhe der Förderung				
Beratung durch das Amt für Agrarstruktur				
Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns				
Auflagen für die Förderung				
Terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				



	sehr un- zufrieden	un- zufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Ausführung der Bauarbeiten				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmen, Handwerkern				

## Abschnitt 2: Fragen zu Ihren mit EU-Mitteln geförderten Maßnahmen

### 09 Worum handelt es sich bei Ihren geförderten Objekten?

(Mehrfachnennungen möglich)

Erneuerungsmaßnahme „innen“  
(Innenausbau, z.B. Böden,  
Decken, Wände) .....

Heizanlagen und deren Bauteile .....

Erneuerungsmaßnahme „außen“  
(Dach, Fenster, Fassade usw.) .....

Anbauten .....

Neubauten.....

Hoffläche / Zufahrt / Plätze .....

Einfriedungen  
(Zäune, Hecken, Wälle u.a.) .....

Garten .....

Betriebsmittel  
(Maschinen, Geräte usw.) .....

Transporter / Transportmittel  
(LKW, PKW, Anhänger,  
Lader u.ä.) .....

Hard- / Software  
(PC, Multimedia usw.) .....

Existenzgründung allgemein .....

Umnutzung zu Wohnzwecken.....

Umnutzung als  
Ferienwohnung / Gästezimmer.....

Umnutzung zu Gewerbezwecken.....

Gedenkstätte .....

sonstiges .....

und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### 10 Wie teuer war in etwa die komplette (Bau-) Maßnahme (eingeschlossen mögliche nicht geförderte Arbeiten)?

ca. \_\_\_\_\_ DM oder EUR ?  
(nicht zutreffende Währung bitte streichen)

### 11 Wo liegt Ihr gefördertes Objekt?

(Mehrfachnennungen möglich)

im alten Ortskern.....

am Dorfrand.....

an einer Durchgangsstraße.....

außerhalb der Dorflage .....

sonstiges, .....

und zwar: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### 12 Steht das geförderte Objekt unter Denkmalschutz?

ja.....

nein.....

**13** Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die insgesamt durchgeführten (Bau-) Maßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen? (bezogen auf den Ort des geförderten Objekts)

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme gesamt (bitte Währung angeben!)
aus dem Dorf / dem Ortsteil		
aus der (Samt-) Gemeinde / Stadt		
aus dem Landkreis		
aus dem Bundesland		
von außerhalb des Bundeslandes		
von außerhalb Deutschlands		

**14** Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten? (bitte nur 1 Kreuz)

- Dachdeckerbetrieb.....
  - Maurerbetrieb / Hochbau-Untern. ....
  - Zimmereibetrieb.....
  - Tischlereibetrieb.....
  - Malereibetrieb.....
  - Elektrobetrieb.....
  - Gartenlandschaftsbau.....
  - Hochbauunternehmen.....
  - Tiefbauunternehmen.....
  - sonstige.....
- und zwar:
- \_\_\_\_\_

**15** Warum haben Sie das / die beauftragte(n) Unternehmen ausgewählt?  
(Mehrfachnennungen möglich)

- es ist / sie sind am Ort ansässig.....
  - es / sie hatte(n) das günstigste Angebot.....
  - es / sie wurde(n) von Freunden oder Nachbarn empfohlen.....
  - es ist / sie waren schon häufiger für mich tätig gewesen.....
  - sonstiges.....
- und zwar:
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**16** Beabsichtigen Sie in den nächsten 5 Jahren weitere Maßnahmen an Ihrem Gebäude bzw. Grundstück durchzuführen?

- nein .....
- ich weiß nicht, vielleicht .....
- ja, jedoch nur mit weiteren Zuschüssen .....
- ja, auch ohne weitere Zuschüsse .....

**17** Haben Sie im Rahmen Ihrer Bauarbeiten Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens berücksichtigt? (z.B. Nutzung Solarenergie, Photovoltaik, Umweltwärme oder Abwärme, Wärmedämmung, Fassadenbegrünung, Regenwassernutzung usw.)

- ja .....
- nein .....

**18** Haben die (Bau-) Maßnahme dazu beigetragen, dass sich Ihre Zufriedenheit oder die Ihrer Mieter mit den Wohnverhältnissen verbessert hat?

- ja .....
- nein .....
- ich weiß nicht .....

- 19 **Haben Sie im Zuge der Maßnahme Eigenleistungen in Selbsthilfe erbracht?**  
ja, bei meinen eigenen Maßnahmen.....   
ja, bei Maßnahmen von Nachbarn und Freunden.....   
ja, bei gemeinschaftlichen bzw. öffentlichen Maßnahmen.....   
nein.....

- 20 **Falls es sich beim geförderten Objekt um ein Gebäude handelt: Was für ein Gebäude ist es?** (Mehrfachnennungen möglich)  
eigengenutztes Wohnhaus.....   
fremdgenutztes Wohnhaus (dauerhaft an einen festen Mieter vermietet) .....   
fremdgenutztes Wohnhaus (Ferienwohnung, Gästezimmer o. ä.)...   
landwirtschaftliches Wirtschaftsgebäude:  
- Stall.....   
- Scheune.....   
- Halle.....   
- sonstiges.....   
gewerblich genutztes Gebäude.....   
dörfliches Gemeinschaftsgebäude .....   
Gebäude mit sonstiger Nutzung (z.B. als PKW-Unterstand) .....

- 21 **Falls es sich um Wirtschaftsgebäude oder gewerblich genutzte Gebäude handelt: Haben sich durch die (Bau-) Maßnahmen die Nutzungsmöglichkeiten verändert?**  
Die Nutzung hat sich durch die (Bau-) Maßnahme nicht verändert.....   
Die Gebäude wurden vorher schon genutzt, allerdings hat sich die Nutzungsart nach der (Bau-) Maßnahme verändert.....   
Die Nutzung hat sich nicht verändert, das Gebäude kann jetzt nur besser und wirtschaftlicher genutzt werden.....   
Die Gebäude waren vorher ungenutzt, sie können jetzt wieder

genutzt werden.....   
sonstiges .....

- 22 **Falls Sie das geförderte Gebäude vermietet haben, haben sich Ihre Miet- und Pachteinnahmen in Folge der (Bau-) Maßnahme verändert?**  
sie sind bedeutend angestiegen.....   
sie sind geringfügig angestiegen.....   
sie sind gleich bleiben.....   
sie sind geringfügig abgenommen.....   
sie sind bedeutend abgenommen.....

- 23 **Falls es sich um Hofflächen, Zufahrten, Plätze handelt: Wie haben sich die Flächen verändert?** (Mehrfachnennungen möglich)  
bessere Abstell- / Parkmöglichkeiten...   
bessere Zufahrt.....   
bessere Rangiermöglichkeiten.....   
bessere Lagermöglichkeiten.....   
sie sehen optisch ansprechender aus..   
sie sind besser begehbar.....   
Regenwasser kann besser versickern..   
keine deutliche Veränderung.....   
sonstiges .....   
und zwar:

---



---



---



---

- 24 **Falls durch die Förderung ein Gewerbebetrieb direkt oder indirekt profitiert (z.B. durch die Förderung einer betrieblichen Investition oder die Förderung des Gebäudes, in dem der Betrieb ansässig ist), um was für einen Betrieb handelt es sich dabei?** (Beispiele: Tischlerei, Friseur, Maschinenbauunternehmen usw.)

---



---



---



---

### Abschnitt 3: Fragen zu Beschäftigung und Einkommen

**25** **Erwarten Sie eine dauerhafte Veränderung Ihres Haushaltseinkommens aufgrund der durchgeführten (Bau-) Maßnahme?**

(HINWEIS: Das Haushaltseinkommen ist das Einkommen aller im Haushalt lebenden Familienmitglieder!)

Das Haushaltseinkommen wird:

- bedeutend zunehmen.....
- geringfügig zunehmen.....
- gleich bleiben.....
- geringfügig abnehmen.....
- bedeutend abnehmen.....

**26** **Bitte geben Sie ungefähr die erwartete Netto-Veränderung pro Jahr an.**

(HINWEIS: Netto bedeutet nach Abzug von Steuern und Sozialversicherung)

- mehr als 10.000 € .....
- 5.000 bis unter 10.000 € .....
- 2.500 bis unter 5.000 € .....
- 1.000 bis 2.500 € .....
- bis 1.000 € .....
- +/- 0 € .....
- bis - 1.000 € .....

- 1.000 € bis -2.500 € .....
- mehr als - 2.500 € .....
- ich weiß nicht.....
- keine Angabe.....

**27** **Haben Sie in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

- ja .....
- und zwar aus
  - dem Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP) .....
  - dem Ziel 2 – Programm.....
  - LEADER + .....
  - INTERREG III .....
  - anderen Programmen.....
- und zwar:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- nein.....
- ich habe Fördermittel erhalten, weiß aber nicht aus welchem Programm.....

**28.a** **Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme für Sie selbst oder für andere Personen neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

- ja, es gab Arbeitsplatzeffekte .....
- nein, es ergaben sich keinerlei Arbeitsplatzeffekte.....

28.b Bitte tragen Sie die Anzahl der geschaffenen oder gesicherten Arbeitsplätze in die folgende Tabelle ein.

(ERLÄUTERUNG: Als neu geschaffene Arbeitsplätze werden solche bezeichnet, die vorher nicht bestanden. Gesicherte Arbeitsplätze sind Arbeitsplätze, die ohne die Maßnahme abgebaut worden wären.)

<u>Geschaffene</u> Arbeitsplätze	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
<u>Gesicherte</u> Arbeitsplätze	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen

29 Planen Sie in den nächsten 3 Jahren aufgrund der (Bau-) Maßnahme einen neuen Arbeitsplatz für sich selbst oder für andere zu schaffen?

ja, ca. \_\_\_\_\_ Arbeitsplätze.....   
nein.....

#### Abschnitt 4: Allgemeines zu Ihrer Person

30 männlich .....   
weiblich.....

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

31 Wie alt sind Sie?

18 bis 29 Jahre .....   
30 bis 39 Jahre .....   
40 bis 49 Jahre .....   
50 bis 65 Jahre .....   
über 65 Jahre .....

33 Welchen Bezug haben Sie zu dem Ort, in dem sich das geförderte Objekt befindet? (Mehrfachnennungen möglich)

ich wohne nicht in dem Ort, in dem sich mein gefördertes Objekt befindet. ....   
ich wurde im Ort geboren .....   
ich bin im Ort aufgewachsen .....   
ich wurde hier in der Region geboren ..   
ich bin hier in der Region aufgewachsen .....   
ich bin in den Ort zugezogen:  
- aufgrund einer Heirat / Partnerschaft .....   
- aufgrund sonstiger familiärer Gründe .....

32 In welchem Berufszweig sind bzw. waren Sie tätig?

Landwirtschaft .....   
Handwerk .....   
produzierendes Gewerbe .....   
(Einzel-) Handel .....   
Gastronomie & Beherbergungsgewerbe .....   
sonstiges .....   
und zwar:



**Gesamtergebnis der schriftlichen Befragung der privaten Zuwendungsempfänger im Rahmen der Zwischenbewertung der Entwicklungspläne für den ländlichen Raum in Niedersachsen**

**Stichprobengröße und Rücklaufquote private Zuwendungsempfänger**

	NiDe	NiEtl
Grundgesamtheit	114	46
Stichprobengröße	51	25
Anteil an der Grundgesamtheit	45%	54%
Rücklauf	43	20
Rücklaufquote	84%	80%

**Frage 1: Woher haben Sie erfahren, dass Sie Förderung für Ihre Maßnahme beantragen können?**

	NiDe n=43	NiEtl n=20
Bürgerversammlung	49%	10%
direkte persönliche Kontakte zu Behörden	27%	76%
Information durch Nachbarn od. Freunde	22%	2%
Internet	0%	10%
Informationsbroschüre(n)	15%	14%
Fachpresse	5%	17%
örtliche Presse	22%	17%
Gemeindeblatt	9%	0%
Anschreiben der Gemeinde	4%	0%
Rundschreiben	5%	0%
durch sonstiges	12%	22%

**Frage 2: Warum haben Sie die geförderte Maßnahme durchgeführt?**

	NiDe n=43	NiEtl n=20
ich hatte diese Maßnahme sowieso schon seit langem geplant	35%	29%
weil ich mittelfristig ohnehin etwas hätte machen müssen, um meine Situation zu verbessern	51%	50%
weil mein Haus / Grundstück gegenüber den anderen so unansehnlich aussah	21%	10%
weil Nachbarn und Freunde ebenfalls Maßnahmen durchgeführt haben	8%	0%
weil ich persönlich (gut) beraten wurde und immer einen kompetenten Ansprechpartner hatte	18%	33%
weil mich die Dorferneuerungsplanung überzeugt hat und ich einen Beitrag leisten wollte	34%	
weil ich es wichtig finde, dass sich möglichst viele Bewohner beteiligen	8%	2%
weil ich Zuschüsse bekommen habe	68%	38%
sonstige Gründe	8%	14%

**Frage 3: Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
ich hätte sie nicht durchgeführt	13%	22%
ich hätte sie nur zum Teil durchgeführt	48%	57%
ich hätte sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt	42%	17%
ich hätte mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht	26%	10%
ich hätte sie auch ohne Förderung durchgeführt	8%	12%

**Frage 4: Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht	27%	66%
ja, weil ich es persönlich schön finde	40%	40%
ja, weil es ortstypisch ist	42%	45%
nein, ich hätte andere Materialien eingesetzt	21%	0%
nein, ich hätte eine andere bauliche Ausführung gewählt	17%	7%

**Frage 5: Haben Sie im Rahmen der Förderung eine fachliche Beratung bekommen?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
ja	95%	100%
vom Amt für Agrarstruktur	61%	67%
vom Dorferneuerungsplaner	95%	
vom Denkmalschutz	22%	78%
nein	3%	0%

**Frage 6: Haben Sie im Rahmen Ihrer Maßnahme eine Wirtschaftlichkeitsprüfung durchführen lassen?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
ja	17%	10%
nein	83%	90%



**Frage 7: Wie zufrieden sind Sie mit dem erstellten Dorferneuerungsplan/-konzept?**

	<b>NiDe n=43</b>
Ich finde den Plan gut.	57%
Ich finde den Plan zufriedenstellend	23%
Ich finde den Plan nicht so gut.	5%
Ich finde den Plan schlecht	
Ich kenne den Plan nicht	14%

**Frage 8: Wie viele Einwohner hat das Dorf bzw. der Ortsteil, in dem Ihr gefördertes Objekt liegt? (Achtung, die Auswertung ist nicht gewichtet!)**

<b>Größenklassen</b>	<b>Anzahl der Dörfer</b>	
<b>Einwohner</b>	<b>NiDe</b>	<b>NiEtI</b>
1 bis 100	1	2
101 bis 500	15	4
501 bis 1000	14	5
1001 bis 5000	15	6
15000		1
20000		1

**Frage 9: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

	<b>NiDe (n=43)</b>				
	<b>keine Antwort</b>	<b>sehr unzufrieden</b>	<b>unzufrieden</b>	<b>zufrieden</b>	<b>sehr zufrieden</b>
Kontaktaufnahme mit zuständigen Stellen (gleichbleibender)	8%	3%	0%	51%	39%
Ansprechpartner	5%	5%	7%	48%	35%
Erreichbarkeit des Ansprechpartners	5%	3%	3%	57%	33%
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen	10%	5%	10%	54%	20%
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	3%	7%	26%	47%	18%
Wartezeit bis zur Auszahlung d. Fördermittel	9%	5%	12%	35%	39%
Höhe der Förderung	5%	5%	8%	61%	21%
Beratung durch das Landratsamt	8%	5%	8%	40%	39%
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner	14%	5%	8%	48%	25%
Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns	25%	12%	3%	34%	28%
Auflagen für die Förderung	9%	3%	16%	60%	13%
Terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	14%	5%	12%	56%	13%
Ausführung der Bauarbeiten	7%	0%	1%	52%	40%
Zusammenarbeit mit Bauunternehmen, Handwerkern	6%	2%	23%	19%	50%

**Frage 9: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

	NiETL (n=20)				
	keine Antwort	sehr unzufrieden	unzufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit zuständigen Stellen (gleichbleibender) Ansprechpartner	0%	0%	0%	64%	36%
Erreichbarkeit des Ansprechpartners	0%	0%	10%	74%	17%
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen	0%	7%	21%	55%	17%
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	0%	14%	10%	69%	7%
Wartezeit bis zur Auszahlung d. Fördermittel	5%	7%	14%	52%	22%
Höhe der Förderung	5%	7%	17%	48%	24%
Beratung durch das Landratsamt	0%	0%	0%	62%	38%
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner	26%	0%	2%	40%	31%
Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns	0%	0%	17%	69%	14%
Auflagen für die Förderung	0%	0%	24%	76%	0%
Terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	10%	0%	0%	64%	26%
Ausführung der Bauarbeiten	2%	0%	0%	62%	36%
Zusammenarbeit mit Bauunternehmen, Handwerkern					

**Frage 10: Worum handelt es sich bei Ihren geförderten Objekten? (Mehrfachnennungen möglich)**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
Erneuerungsmaßnahme "innen" (Innenausbau, z.B. Böden, Decken, Wände)	12%	14%
Heizanlagen und deren Bauteile	12%	10%
Erneuerungsmaßnahme "außen" (Dach, Fenster, Fassade usw.)	97%	71%
Anbauten	7%	5%
Neubauten	5%	0%
Hoffläche / Zufahrt / Plätze	15%	19%
Einfriedungen (Zäune, Hecken, Wälle u.a.)	17%	17%
Garten	13%	10%
Betriebsmittel	0%	0%
Transporter/Transportmittel	0%	0%
Hard-/Software	0%	0%
Existenzgründung allgemein	1%	7%
Umnutzung zu Wohnzwecken	4%	0%
Umnutzung als Ferienwohnung / Gästezimmer	0%	7%
Umnutzung zu Gewerbebezwecken	3%	14%
Gedenkstätte	0%	2%
sonstiges	8%	29%

**Frage 11: Wie teuer war in etwa die komplette (Bau-)Maßnahme (eingeschlossen mögliche nicht geförderte Arbeiten)?**

Stichprobengruppe	Durchschnittliche Investitionssumme in Euro	
	NiDe	NiEtl
gestalterische Maßnahmen	91.187,54	132.525,31
sonstige	172.053,30	224.610,22

**Frage 12: Wo liegt Ihr gefördertes Objekt?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
im alten Ortskern	75%	54%
am Dorfrand	18%	5%
an einer Durchgangsstraße	47%	12%
außerhalb der Dorflage	4%	24%
sonstiges	0%	22%

**Frage 13: Steht das geförderte Objekt unter Denkmalschutz?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
ja	35%	100%
nein	65%	0%

**Frage 14: Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die insgesamt durchgeführten (Bau-)Maßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	NiDe		NiEtl	
	absolut	Anteil	absolut	Anteil
<b>aus dem Dorf dem Ortsteil</b>				
Anzahl	67	20%	55	28%
Summe	1.568.838	16%	2.650.181	34%
<b>aus der (Samt-) Gemeinde/Stadt</b>				
Anzahl	72	21%	46	23%
Summe	2.155.042	22%	1.472.554	19%
<b>aus dem Landkreis</b>				
Anzahl	151	45%	62	31%
Summe	4.058.681	42%	1.659.358	22%
<b>aus dem Bundesland</b>				
Anzahl	29	8%	26	13%
Summe	1.537.328	16%	1.820.044	24%
<b>von außerhalb des Bundeslandes</b>				
Anzahl	14	4%	11	6%
Summe	238.618	2%	107.649	1%
<b>von außerhalb Deutschlands</b>				
Anzahl	4	1%	0	0%
Summe	36.521	0%	0	0%

**Frage 15: Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
keine Antwort	4%	7%
Dachdecker	57%	7%
Maurer	10%	42%
Zimmerer	16%	17%
Tischlerei	5%	
Maler		
Elektro		
GaLaBau	3%	12%
Hochbau		2%
Tiefbau		2%
sonstige	5%	10%

**Frage 16: Warum haben Sie das/die beauftragte(n) Unternehmen ausgewählt?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
es ist / sie sind am Ort ansässig	36%	45%
es / sie hatte(n) das günstigste Angebot	51%	67%
es / sie wurde(n) von Freunden oder Nachbarn empfohlen	14%	0%
es ist / sie waren schon häufiger für mich tätig gewesen	43%	62%
sonstiges	21%	17%

**Frage 17: Beabsichtigen Sie in den nächsten 5 Jahren weitere Maßnahmen an Ihrem Gebäude bzw. Grundstück durchzuführen?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
keine Antwort	0%	0%
nein	17%	10%
ich weiß nicht, vielleicht	25%	26%
ja, jedoch nur mit weiteren Zuschüssen	39%	50%
ja, auch ohne weitere Zuschüsse	19%	14%

**Frage 18: Haben Sie im Rahmen Ihrer Bauarbeiten Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens berücksichtigt?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
keine Antwort	5%	4%
ja	68%	32%
nein	27%	63%

**Frage 19: Haben die (Bau)Maßnahmen dazu beigetragen, dass sich Ihre Zufriedenheit oder die Ihrer Mieter mit den Wohnverhältnissen verbessert hat?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
keine Antwort	12%	17%
ja	84%	71%
nein	3%	7%
Ich weiß nicht	1%	5%

**Frage 20: Haben Sie im Zuge der Dorferneuerung Eigenleistungen in Selbsthilfe erbracht?**

	<b>NiDe</b>	<b>NiEtl</b>
	<b>n=43</b>	<b>n=20</b>
ja, bei meinen eigenen Maßnahmen	59%	55%
ja, bei Maßnahmen von Nachbarn und Freunden		
ja, bei gemeinschaftlichen bzw. öffentlichen Maßnahmen	3%	14%
nein	39%	31%

**Frage 21: Falls es sich beim geförderten Objekt um ein Gebäude handelt: Was für ein Gebäude ist es? Mehrfachnennungen möglich.**

	<b>NiDe</b>	<b>NiEtl</b>
	<b>n=43</b>	<b>n=20</b>
eigengenutztes Wohnhaus	65%	7%
fremdgenutztes Wohnhaus (dauerhaft an einen festen Mieter vermietet)	21%	14%
fremdgenutztes Wohnhaus (Ferienwohnung, Gästezimmer o. ä.)	3%	0%
landwirtschaftliche Gebäude:		
Stall	21%	21%
Scheune	21%	31%
Halle	8%	0%
sonstiges	5%	38%
gewerblich genutztes Gebäude	17%	7%
dörfliches Gemeinschaftsgebäude	0%	10%
Gebäude mit sonstiger Nutzung (z.B. als PKW-Unterstand)	4%	7%

**Frage 22: Falls es sich um Wirtschaftsgebäude oder gewerblich genutzte Gebäude handelt: Haben sich durch die (Bau-) Maßnahme die Nutzungsmöglichkeiten verändert?**

	<b>NiDe</b>	<b>NiEtl</b>
	<b>n=24</b>	<b>n=10</b>
keine Nutzungsänderung	49%	43%
veränderte Nutzung	10%	11%
bessere und wirtschaftlichere Nutzung	26%	11%
vorher ungenutzt, jetzt genutzt	15%	34%

**Frage 23: Falls Sie das geförderte Gebäude vermietet haben, haben sich Ihre Miet- und Pachteinahmen in Folge der (Bau-)Maßnahme verändert?**

	NiDe	NiEtl
	n=9	n=5
sie sind bedeutend gestiegen		46%
sie sind geringfügig angestiegen	25%	
sie sind gleich geblieben	63%	17%
sie haben bedeutend abgenommen	12%	

**Frage 24: Wie haben sich die Hofflächen, Plätze oder sonstige Flächen verändert?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
bessere Abstell- / Parkmöglichkeiten	12%	12%
bessere Zufahrt	12%	5%
bessere Rangiermöglichkeiten	9%	0%
bessere Lagermöglichkeiten	5%	2%
sie sehen optisch ansprechender aus	27%	26%
sie sind besser begehbar	16%	7%
Regenwasser kann besser versickern	18%	10%
keine deutliche Veränderung	0%	0%
sonstiges	1%	0%

**Frage 26: Erwarten Sie eine dauerhafte Veränderung ihres Haushaltseinkommens aufgrund der durchgeführten (Bau-) Maßnahme?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
keine Antwort	33%	38%
bedeutend angestiegen		7%
geringfügig angestiegen	9%	7%
gleich bleibend	49%	47%
geringfügig abnehmen	9%	
bedeutend abnehmen		

**Frage 27: Bitte geben Sie ungefähr die erwartete Netto-Veränderung pro Jahr an.**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
keine Antwort	51%	65%
mehr als 10.000 Euro	3%	
5.000 bis unter 10.000 Euro	3%	
2.500 bis unter 5.000 Euro	5%	7%
1.000 bis 2.500 Euro	1%	
bis 1.000 Euro	3%	
+/- 0 Euro	27%	28%
bis - 1.000 Euro	3%	
- 1.000 bis - 2.500 Euro	1%	
mehr als - 2.500 Euro		
ich weiß nicht	1%	
keine Angabe	3%	

**Frage 28: Haben Sie in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
ja, aus dem		
Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP)	7%	0%
dem Ziel 2 - Programm	0%	0%
LEADER +	0%	0%
INTERREG III	0%	0%
anderen Programmen	2%	7%
nein	82%	80%
ich habe Fördermittel erhalten, weiß aber nicht aus welchem Programm	6%	0%

**Frage 29: Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahmen für Sie selbst oder für andere Personen neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
keine Antwort	27%	10%
ja	17%	27%
nein	56%	63%



**Anzahl der Arbeitsplätze (Ergebniss der Befragung hochgerechnet auf alle abgeschlossenen Projekte)**

Ni De	Geschaffen			
	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
Stichprobengruppe			1	3
Gestalterische Maßnahmen				
sonstige	8	16		
<b>Summe</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

Ni De	Gesichert			
	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
Stichprobengruppe				
Gestalterische Maßnahmen	19			
sonstige				
<b>Summe</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Ni Etl	Geschaffen			
	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
Stichprobengruppe				
Gestalterische Maßnahmen	22		2	6
sonstige	1			
<b>Summe</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>6</b>

Ni Etl	Gesichert			
	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
Stichprobengruppe				
Gestalterische Maßnahmen	80			
sonstige			1	
<b>Summe</b>	<b>80</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Die Zahl von Arbeitsplätzen kommt in diesem Fall vor allem durch 1 Projekt zustande, dass sich durch die Hochrechnung sehr stark ausgewirkt hat.

**Angaben zur Person:**

**Frage 31**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
keine Antwort	9%	46%
männlich	70%	33%
weiblich	21%	21%

keine Antwort kann Ehepaar, Verein oder Unternehmen bedeuten.

**Frage 32: Wie alt sind Sie?**

	NiDe	NiEtl
	n=43	n=20
keine Antwort	9%	53%
18 bis 29 Jahre		
30 bis 39 Jahre	8%	7%
40 bis 49 Jahre	35%	21%
50 bis 65 Jahre	35%	17%
über 65 Jahre	13%	2%

**Frage 33: In welchem Berufszweig sind bzw. waren Sie tätig?**

	<b>NiDe</b>	<b>NiEtl</b>
	<b>n=43</b>	<b>n=20</b>
Landwirtschaft	26%	26%
Handwerk	7%	0%
produzierendes Gewerbe	14%	0%
(Einzel-) Handel	13%	7%
Gastronomie & Beherbergungsgewerbe	3%	7%
Sonstiges	30%	14%

**Frage 34: Welchen Bezug haben Sie zu dem Ort, in dem sich das geförderte Objekt befindet?**

	<b>NiDe</b>	<b>NiEtl</b>
	<b>n=43</b>	<b>n=20</b>
ich wohne nicht in dem Ort, in dem sich mein gefördertes Objekt befindet	27%	7%
ich wurde im Ort geboren	45%	21%
ich bin im Ort aufgewachsen	47%	31%
ich wurde hier in der Region geboren	13%	0%
ich bin hier in der Region aufgewachsen	9%	0%
aufgrund einer Heirat / Partnerschaft	8%	0%
aufgrund sonstiger familiärer Gründe	7%	7%
aufgrund hier ansässiger Freunde	3%	0%
aufgrund einer Arbeitsstelle	8%	7%
aufgrund günstiger Baulandpreise	0%	0%
aufgrund der schönen Landschaft	13%	0%
weil es mir hier insgesamt sehr gut gefällt	23%	0%
aufgrund sonstiger Gründe	8%	7%

**ANHANG 16** (Maßnahme o)

**1 Waren Sie über die Dorferneuerung in Ihrem Dorf informiert?**

(Mehrfachnennungen sind möglich)

- nein.....
- ja, aus der Zeitung.....
- ja, durch Gespräche mit anderen....
- ja, durch den Gemeindebrief.....
- ja, durch Veranstaltungen im Dorf..
- ja, durch Mitarbeit im Arbeitskreis..
- ja, durch: \_\_\_\_\_

**2 Im Rahmen der Dorferneuerung war es möglich, Fördergelder zu bekommen. Haben Sie selbst auch Maßnahmen mit Fördergeldern durchgeführt?**

- ja.....
- nein.....
- ich weiß nicht.....

**3.1 Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?**

**3.2 Welche Bereiche sind Ihnen wichtig, damit Sie sich in ihrem Dorf wohl fühlen?**

(bitte kreuzen Sie in jeder Zeile Betreffendes an)

Bereiche	Frage 3.1				Frage 3.2	
	Die Dorferneuerung hat in diesem Bereich zu ... geführt.				Dieser Bereich ist wichtig, damit ich mich im Dorf wohl fühle:	
	Verbes- serungen	keinen Verän- derungen	Ver- schlech- terungen	Ich weiß nicht	ja	nein
	+	o	-			
<b>ansprechendes Ortsbild</b> (Gestaltung von Straßen, Plätzen, Häuserfassaden, Gärten usw.)						
<b>verkehrsberuhigte Straßenführung / Abschwächung von Gefahrenpunkten</b> (z.B. an Ortseingängen, Kreuzungsbereichen, Übergängen usw.)						
<b>Fahrrad- und Fußgängerwege</b>						
<b>Verkehrslärm</b> (Verringerung)						
<b>Parkmöglichkeiten für KFZ</b>						
<b>Vorhandensein von:</b>						
- <b>Lebensmittelläden und anderen Geschäften im Dorf</b> (inkl. Hofläden usw.)						
- <b>Post und Bank im Dorf</b>						
- <b>Ärzten / Pflegediensten im Dorf</b>						
- <b>Gaststätten / Cafés im Dorf</b>						
- <b>Übernachtungsmöglichkeiten im Dorf</b> (Gästezimmer auf Bauernhöfen, Gasthöfe, „Heuhotels“ usw.)						
- <b>Kindergarten und (Grund-) Schule im Dorf</b>						

- Fortsetzung Tabelle -



**7.2 Für wie wichtig halten Sie diese Maßnahmen für das Dorf?**

- für unwichtig.....
- für wichtig .....
- für sehr wichtig, weil .....
- mehr Gäste / Touristen in unser Dorf kommen. ....
- mehr Menschen hierher ziehen...
- ich mich hier jetzt wohler fühle....
- wieder mehr im Dorf los ist.....
- weil ... \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**8 Was hat die Dorferneuerung aus Ihrer Sicht für Ihr Dorf gebracht?**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Allgemeines zu Ihrer Person**

- 9**
- männlich .....
  - weiblich.....

- 10 Wie alt sind Sie?**
- unter 18 Jahren.....
  - 18 bis 29 Jahre .....
  - 30 bis 39 Jahre .....
  - 40 bis 49 Jahre .....
  - 50 bis 65 Jahre .....
  - über 65 Jahre .....

- 11 Seit wann leben Sie im Dorf?**
- seit meiner Kindheit .....
  - seit mehr als 10 Jahren.....
  - seit weniger als 10 Jahren.....
  - ich bin im Dorf aufgewachsen, war eine Zeitlang woanders, lebe jetzt aber wieder hier.....

**12 Welcher beruflichen Tätigkeit gehen Sie nach?**

- Angestellter / Angestellte.....
- Arbeiter / Arbeiterin.....
- Rentner / Rentnerin.....
- Hausmann / Hausfrau.....
- Schüler / Schülerin.....
- Student / Studentin.....
- Selbstständiger / Selbständige.....
- Arbeitsloser / Arbeitslose.....

**13 Wie viele Personen leben in Ihrem Haushalt?**

Person(en)

**Bitte senden Sie diesen Fragebogen bis zum 6. Januar 2003 an uns zurück.**

**Für die Rücksendung liegt ein bereits frankierter Rückumschlag bei.**


Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!



**Halbzeitbewertung der  
Entwicklungspläne für den ländlichen Raum (2000 - 2006) gem. VO (EG) Nr. 1257/1999  
Schleswig-Holstein + Niedersachsen + Nordrhein-Westfalen + Hessen + Hamburg + Bremen**

## **Dokumentation der durchgeführten Fallstudien und Ortsbesichtigungen zur Bewertung der Dorferneuerung / Dorfentwicklung**



 **FAL** Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft  
Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume (BAL)  
Bundesallee 50, 38 116 Braunschweig  
[www.bal.fal.de](http://www.bal.fal.de)

Text und Fotos: Dipl.-Ing. Simone Harthaler

Oktober / November 2003

## Vorwort

Um innerhalb der Strukturförderperiode 2000 – 2006 von der Europäischen Kommission Fördergelder aus dem Europäischen Ausgleichs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL) zu erhalten, haben die Bundesländer nach Maßgabe der Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 Entwicklungspläne für den ländlichen Raum erstellt, in denen umfangreich auf die Maßnahmen eingegangen wird, welche mit den EU-Mitteln gefördert werden sollen. Die Dorferneuerung / Dorfentwicklung stellt dabei nur eine Maßnahme von einer Vielzahl verschiedener Fördermaßnahmen dar.

An die Vergabe von Fördermitteln hat die Europäische Kommission die Bedingung geknüpft, dass die Umsetzung der Förderung - insbesondere was ihre Wirkungen und Effekte betrifft - zu bewerten ist. Dies muss jeweils zur Mitte der Programmlaufzeit (als Zwischenbewertung) und nach Abschluss der Programmlaufzeit (als Ex-post-Bewertung) durch unbeteiligte Dritte erfolgen.

Für die Zwischenbewertung der o.g. Entwicklungspläne haben sich die Flächenländer Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein sowie die zwei Stadtstaaten Bremen und Hamburg entschieden, gemeinsam einen Bewerter (Evaluator) zu beauftragen. Neben Kostengründen ergaben sich dadurch für die Länder verschiedene weitere Vorteile, z.B. eine bessere Vergleichbarkeit der Bewertungsberichte oder gemeinsame länderübergreifende Diskussionsmöglichkeiten. Als Zwischenbewerter wurde im Herbst 2001 das Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und Ländliche Räume (BAL) and der Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL) in Braunschweig beauftragt.

Die Durchführung der Zwischenbewertung dauerte rund zwei Jahre. Sie endet (vorläufig) mit der Abgabe der umfangreichen Bewertungsberichte an die jeweils zuständigen Länderministerien zum 1.11.2003, welche die Berichte dann zum 1.1.2004 an die Europäische Kommission nach Brüssel weiterleiten.

## Zur Vorgehensweise

Mit Ausnahme der Stadtstaaten nimmt die Dorferneuerung (in Schleswig-Holstein wird sie seit einigen Jahren Dorfentwicklung genannt) in den Entwicklungsplänen der genannten Länder einen zum Teil sehr hohen Stellenwert ein.

*Anmerkung: Der Kürze wegen wird in den nachfolgenden Ausführungen nur noch von Dorferneuerung gesprochen, auch wenn für Schleswig-Holstein die Dorfentwicklung gemeint ist.*

Besonders in den Flächenländern fließt ein Großteil der EU-Fördermittel, die nach Artikel 33 der Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 für die Anpassung und Entwicklung von ländlichen Gebieten vorgesehen sind, in die Dorferneuerung. Die Bewerberinnen der Dorferneuerung haben sich daher ausgiebig mit der Frage beschäftigt, welche Methodik geeignet ist, die gesamte Bandbreite der Wirkungen und Effekte der Dorferneuerung zu erheben und darzustellen.

Ein unverzichtbares Element zur Bewertung der Dorferneuerungseffekte sind dabei die Ortsbesichtigungen geförderter Projekte und Orte sowie Gespräche mit den beteiligten bzw. zuständigen Personen. Im Sommer 2002 wurden daher erste Ortstermine durchgeführt, um Schwerpunkte und Besonderheiten der Dorferneuerung in den einzelnen Ländern kennen zu lernen und zu vertiefen. Diese "Sondierungsphase" sollte zum ersten zeigen, welche Besonderheit und Übereinstimmungen in bzw. zwischen den Ländern bestehen, um darauf aufbauend die nachfolgenden tiefergehenden Untersuchungen besser planen und durchführen zu können.

Neben der statistischen Auswertung der von den zuständigen Ministerien bereitgestellten Förderdaten und den Ergebnissen einer schriftlichen Befragung geförderter Projektträger gehören zu diesen tiefergehenden Untersuchungen auch die Fallstudien – detaillierte Untersuchungen vor Ort.

Die Karte auf der nachfolgenden Seite zeigt alle Dörfer bzw. Orte, die von den Bewerberinnen im Rahmen der Zwischenbewertung aufgesucht wurden.

- Die geometrischen Symbole (Kreise, Dreiecke, Quadrat, Raute) markieren die Dörfer, die im Rahmen der Sondierungsphase betrachtet wurden.
- Bei zwei Dörfern handelt es sich um solche, bei denen eine Bewerberin zu einzelnen Sitzungen der Konzeptentwicklungsphase bzw. der Phase der Dorferneuerungsplan-Aufstellung hinzugekommen ist, um zu beobachten, welche Themen behandelt werden, welche Akteure sich beteiligen, wie diese miteinander umgehen, wie Lösungen entwickelt werden usw. Ziel der Beobachtungen war es, Ansätze für dynamische Entwicklungen in den Dörfern zu identifizieren, die mit der Dorferneuerung ausgelöst werden.



- Bei den mit einem Stern markierten Dörfern handelt es sich um die vier Fallstudiendörfer, auf die in dieser Dokumentation hauptsächlich eingegangen wird.

Diese Fallstudien wurden schließlich zwischen Dezember 2002 und Februar 2003 durchgeführt.

In jedem Flächenland wurde zuvor ein Fallstudiendorf bestimmt, welches dann detailliert untersucht wurde.

Auswahlkriterium für die Fallstudiendörfern war, dass die Dörfer schon seit einigen Jahren aus der Dorferneuerungsförderung ausgeschieden sein sollten; am besten sollte das Ende der Förderung zwischen 1995 und 2000 liegen, um so mittel- bis langfristige Wirkungen besser erkennen zu können. Die so ermittelten Wirkungen können in der Regel auf die aktuell geförderten Dörfer übertragen werden.

Darüber hinaus sollten in den Dörfern Projekte privater und öffentlicher Projektträger gefördert worden sein, da diese in ihrer Art sehr unterschiedlich sind und unterschiedliche Wirkungen entfalten.

Außerdem sollten die Fallstudiendörfer von ihrer Lage und Struktur möglichst unterschiedlich sein, um gegebenenfalls verschiedene Effekte feststellen zu können.

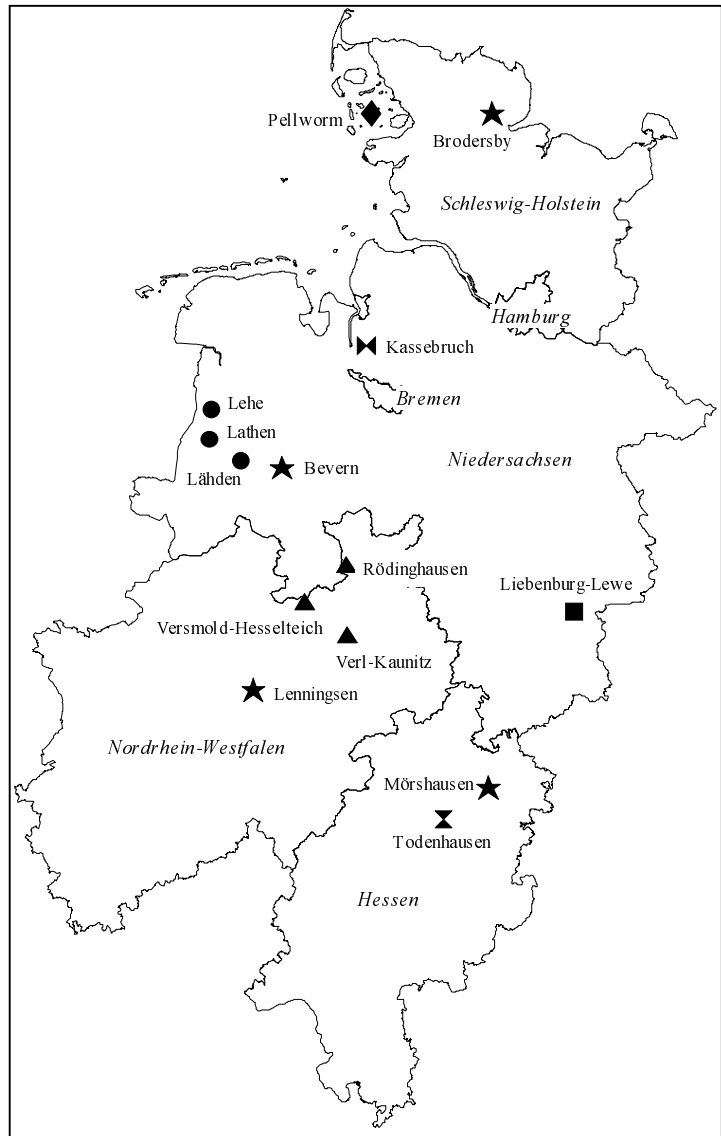
So ergab es sich, dass

- in Hessen ein möglichst strukturschwaches, peripheres Dorf in Mittelgebirgs-lage gesucht wurde,
- in Niedersachsen ein stark landwirtschaftliches geprägtes Dorf (mit hohem Veredelungsanteil),
- in Nordrhein-Westfalen ein verdichtungsraumnahes Dorf und
- in Schleswig-Holstein ein touristisch geprägtes Dorf (möglichst in Ostsee-Nähe).

Die einzelnen Untersuchungsschritte in den Fallstudiendörfern stellt die nachfolgende Tabelle dar. Die Arbeitsschritte wurden dabei von jeweils ein oder zwei Bewerterinnen durchgeführt.

Die Darstellung der einzelnen Fallstudien beginnt dann ab Seite 5. Nach einer kurzen Ausführung zum Stellenwert der Dorferneuerung in dem jeweiligen Land und einem kurzen Dorfporträt wird dort auf die wichtigsten Ergebnisse der Untersuchungen eingegangen.

Die Bundesländer werden von Nord nach Süd dargestellt.



Karte 1: Lage der ortsbesichtigten und untersuchten Dörfer

Erklärung der Symbole:

- ● ▲ ◆ Ortsbesichtigte Dörfer / Regionen im Rahmen der "Sondierungsphase"
- ★ Fallstudiendörfer (eines je Flächenland)
- ✦ ✧ Dorf, in dem die Erstellungsphase des Dorferneuerungsplanes / -konzepts an mehreren Terminen von einer Bewerterin begleitet wurde (teilnehmende Beobachtung)

Arbeitsschritt	Erläuterung
<b>Experten- gespräche</b>	<p>Durchgeführt wurden Expertengespräche mit an der Dorferneuerung beteiligten Personen wie z.B. dem Bürgermeister, einem Verwaltungsvertreter, dem Ortsvorsteher, dem Dorfplaner, dem Vorsitzenden des Arbeitskreises Dorferneuerung und einem Vertreter des zuständigen Amtes der Agrarstrukturverwaltung.</p> <p>Die Gespräche wurden auf der Basis eines Leitfadens durchgeführt und bei Einverständnis der Befragten mit einem Audiogerät aufgezeichnet. Je nach den Vorkenntnissen der Bewerberinnen aus zuvor geführten Gesprächen bzw. dem Studium der ggf. im Vorfeld zugeschickten Informationen (Dorferneuerungskonzept, Informationen zum Ort etc.) und in Abhängigkeit der verfügbaren Zeit von Seiten der Befragten hatten die Expertengespräche eine unterschiedliche zeitliche Dauer. Diese lag in der Regel zwischen ein und zwei Stunden.</p>
<b>Orts- besichtigung</b>	<p>Um einen Eindruck von der Situation vor Ort zu erhalten, haben die Bewerberinnen das Dorf mehrfach „durchwandert“. Dabei wurden wichtige bzw. markante Gegebenheiten fotografisch dokumentiert und gleichzeitig die Wurfsendungen an die Haushalte verteilt. In einigen Fällen ergaben sich dabei Gespräche mit den Dorfbewohnern zur Situation im Dorf und zur durchgeführten Dorferneuerung.</p>
<b>Schriftliche Befragung der Haushalte (Wurfsendung)</b>	<p>Im Rahmen der Ortsbesichtigung wurde ein kurzer, 3-seitiger Fragebogen an die Dorfbewohner verteilt. Die Anzahl der Wurfsendungen richtete sich nach der geschätzten Anzahl der Haushalte, die aus der Einwohnerzahl des Dorfes abgeleitet wurde. Landwirte erhielten diese Wurfsendung nicht, da sie zu einem geringfügig späteren Zeitpunkt mündlich befragt wurden (s.u.). Da jedoch nicht immer klar war, ob ein Gebäude nun von einem aktiven Haupt- oder Nebenerwerbslandwirt bewohnt wird, kann es in Einzelfällen vorgekommen sein, dass ein Landwirt eine Wurfsendung erhalten hat und zusätzlich mündlich befragt wurde.</p>
<b>Schriftliche Befragung der Gewerbe- treibenden</b>	<p>Die Befragung ist vom Vorgehen mit der schriftliche Befragung der Haushalte (s.o.) identisch. Verteilt wurde ein speziell auf Gewerbetreibende zugeschnittener 3-seitiger Fragebogen mit entsprechendem Anschreiben und Rückumschlag als Wurfsendung.</p>
<b>Mündliche Befragung der Landwirte</b>	<p>Um die Dorferneuerung besonders auch aus Sicht der Landwirtschaft bewerten zu können, wurden die Landwirte persönlich dazu befragt. Dies erfolgte durch eine Studentin der Agrarwissenschaften (mit Schwerpunkt Wirtschafts- und Sozialwissenschaften) von der Justus-Liebig-Universität Gießen anhand eines von den Bewerberinnen erarbeiteten Gesprächsleitfadens. Die Landwirte wurden dazu im Vorlauf von den Bewerberinnen persönlich angeschrieben und benachrichtigt, dass sie zum Zweck der Terminfindung telefonisch kontaktiert werden. Die Resonanz zeigt, dass diese Vorgehensweise angemessen war. Die Anzahl der erreichten Landwirte war hoch.</p>
<b>Ankündigun- gen in der Presse</b>	<p>Um vor Ort die anstehenden Untersuchungen anzukündigen, wurden kurze Meldungen an die lokale Presse (Tageszeitung, kostenloses Wochenblatt) gegeben.</p>

Tabelle 1: Untersuchungs- / Arbeitsschritte der Fallstudien

## Dorferneuerung in Niedersachsen

### Die Geschichte der Dorferneuerung in Niedersachsen

Die Dorferneuerung in Niedersachsen hat ihre Wurzeln in den 70er Jahren (d. 20. Jhd.) als Teil der Flurbereinigung. Erstmals gefördert wurde die Dorferneuerung zwischen 1977 und 1980 mit dem vom Bund aufgelegt Zukunftsinvestitionsförderprogramm (ZIP). Nach Auslaufen des ZIP wurde die Dorferneuerung wieder innerhalb des Flurbereinigungsverfahrens gefördert, was u.a. bis die heute praktiziert wird. 1982 rief das Land das Modellvorhaben Dorferneuerung ins Leben, welches im Grunde das erste eigenständige Landesprogramm für Dorferneuerung war und landesweit zunächst 12 Dörfer förderte. 1984 erfolgte die Aufnahme der Dorferneuerungsförderung als ständiger Maßnahmenbereich in die Bund-Länder-Gemeinschaftsaufgabe „Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK). Nach der Wiedervereinigung stellte der Bund zusätzliche Strukturhilfemittel für die Dorferneuerungsförderung bereit, die jedoch ab 1993 ausschließlich für die neuen Bundesländer eingesetzt werden. Durch den Wegfall dieser Fördermittel entwickelte das Land seine Richtlinien mehrfach weiter, so dass heutzutage die Dorferneuerung in Niedersachsen sowohl mit GAK- als auch mit Landesmitteln gefördert werden kann. Seit Beginn der Dorferneuerungsförderung in den 70er Jahren (d. 20. Jhd.) verlangte das Land als Grundlage für die Förderung einen Dorferneuerungsplan. Um jedoch auch einzelne Projekte fördern zu können, die außerhalb des Geltungsbereiches eines Dorferneuerungsplanes liegen, wurde eigens eine Richtlinie für die Förderung von Projekten zur 'Entwicklung typischer Landschaften und der ländlichen Räume' (kurz: EtL) aufgestellt. Anders als bei der Dorferneuerungsförderung ist bei der Förderung eines EtL-Projekts also das Vorhandensein eines Dorferneuerungsplanes nicht erforderlich. Seit 1994 ist die Dorferneuerung in Niedersachsen Bestandteil der EU-Strukturförderpolitik. Mit dem Ziel-5b-Programm (1994-1999), welches noch eine Förderkulisse besaß, konnte die Dorferneuerung jedoch nur in 17 Landkreisen gefördert werden. Mit dem aktuellen PROLAND-Programm zur Entwicklung der Landwirtschaft und des ländlichen Raumes wurde diese Fördergebietskulisse aufgehoben, so dass die Dorferneuerungsförderung mit EU-Mitteln nun landesweit möglich ist. Vorausgegangen sein muss jedoch die Aufnahme der betreffenden Dörfer in das Dorferneuerungsprogramm des Landes und die Durchführung der Dorferneuerung als ein Verfahren, zu dessen Beginn ein Planungsbüro mit der Aufstellung des Dorferneuerungsplanes beauftragt wird.

### Bevern – Das Fallstudiendorf

Untersucht wurde das Dorf Bevern, ein Ortsteil bzw. eine Bauernschaft der ländlichen Großgemeinde Essen in Oldenburg im Landkreis Cloppenburg. Der Landkreis ist insgesamt noch stark landwirtschaftlich geprägt, wobei insbesondere zahlreiche Veredelungsbetriebe vorherrschen. In Bevern und den zwei benachbarten Bauernschaften Uptloh und Addrup, die zur Dorferneuerung Bevern dazu gehörten, gibt es insgesamt 25 Landwirte. Von den zwölf in Bevern befragten Landwirten bewirtschaften sieben Landwirte ihren Hof im Haupterwerb, vier Landwirte im Nebenerwerb und ein Landwirt im Zuerwerb.

Die Gemeinde Essen hat insgesamt 8.300 Einwohner, die sich auf 14 Ortsteile verteilen. Das Gemeindegebiet umfasst insgesamt 98 km<sup>2</sup> und liegt im Erholungsgebiet Hasetal ([www.hasetal.de](http://www.hasetal.de)). In der Bauernschaft Bevern leben 657 Einwohner. Die Einwohnerzahl ist in den vergangenen Jahren, bedingt durch die Ausweisung von Bauland gestiegen.

Trotz der vergleichsweise geringen Einwohnerzahl ist die Infrastrukturausstattung von Bevern bemerkenswert. Neben einer Kirche und einem Pfarrhaus finden sich eine Feuerwehr, ein Sportler- und Schützenheim, welches auch als Gemeindezentrum fungiert, sowie ein Kindergarten und eine verlässliche Grundschule. Neben der Schule gibt es eine kleine Sporthalle und einen Sportplatz. Besonders die Versorgungssituation ist für ein Dorf dieser Größe ausgesprochen gut. Für den täglichen Bedarf gibt es zwei Dorfläden; einem Dorfladen sind eine Bäckerei und eine Gastwirtschaft angegliedert, der andere Dorfladen besitzt eine Poststelle. Außerdem gibt es einen Fleischer, ein Schuhgeschäft, einen Frisör-Salon, zwei Gärtnereien, eine Bank sowie eine weitere Gaststätte bzw.



Bild 9: **Gaststätte mit Dorfläden im rückseitigen Bereich**

Kneipe und eine Gaststätte mit Hotelbetrieb. Die Gründe für diese gute Versorgungssituation sind vielschichtig: So wurde noch bis vor einigen Jahren das schlechte Infrastrukturangebot in der Umgebung beklagt. Die große Ortsverbundenheit der Beverner sorgt auch dafür, dass zuerst in diesen Läden eingekauft wird, bevor in das nur wenige Kilometer entfernte Essen gefahren wird. Zum anderen hat sich der Kundenstamm dieser Geschäfte vergrößert, indem neue Personen in das Dorf gezogen sind. Dies ist auf den Umstand zurückzuführen, dass die Arbeitsplatzsituation für die Dorfbewohner sehr gut ist. Allein die Firma Wernsing ([www.wernsing.de](http://www.wernsing.de)) in der benachbarten Ortschaft Addrup stellt rund 1.000 Arbeitsplätze, davon in größerem Umfang auch solche für Frauen in Teilzeitbeschäftigung. Hinzu kommen Beschäftigungsmöglichkeiten in den Läden und Betrieben direkt im Dorf. Neben den bereits genannten sind des weiteren Tischlereien, ein Metallverarbeitungsbetrieb und ein Malereibetrieb ansässig. Darüber hinaus gibt es noch einige andere große Arbeitgeber in der näheren Umgebung, so z.B. einen großen Schlachthof in Essen oder die Firma "Ihr", ein namhafter Hersteller für Servierten und Tischdekoration ([www.idealhomerange.de](http://www.idealhomerange.de)).

Durch die umliegenden Gewerbebetriebe und die Nutzung der Dorfstraße als Ausweichstrecke im Nord-Süd-Fernverkehr (v.a. bei Stau auf der Bundesautobahn A1) ist die durch das Dorf führende Straße stark von LKW frequentiert. Für die Dorfbewohner stellt die Verkehrsbelastung (Lärm, Sicherheitsaspekte) eine erhebliche Beeinträchtigung ihres dörflichen Lebens dar. Über eine Ortsumgehung wurde bereits nachgedacht, Planung und Umsetzung sind aber bislang ins Stocken geraten.

Durch die hohe Ortsverbundenheit ist das Vereinsleben im Dorf sehr aktiv. Es gibt eine Vielzahl von Vereinen, wobei der Schützenverein, der aus dem Heimatverein hervorgegangen ist, mit ca. 650 Mitgliedern der mitgliederstärkste Verein ist.

Bevern im Internet: [www.essen-oldb.de](http://www.essen-oldb.de) > \*klick\* Die Gemeinde > \*klick\* Ortsteile > \*klick\* Bevern

### Bevern - Ausgangssituation und Gründe für die Dorferneuerung

Einen konkreten Anlass zur Dorferneuerung gab es in Bevern anfangs nicht. Die Gemeinde wusste um die Existenz des Dorferneuerungsprogramms und wollte ihren Bürgern eine Teilnahme ermöglichen. Gleichzeitig nahm die Gemeinde mit der Dorferneuerung den Wunsch der vier eng miteinander verbundenen Bauernschaften Bevern, Addrup, Calhorn und Uptloh (diese sind ein gemeinsames Kirchspiel) auf, eine gemeinsame Entwicklungsperspektive zu erarbeiten. Diese sollte gleichzeitig ein Leitfaden für die Bemühungen im Wettbewerb "Unser Dorf soll schöner werden." sein und einen Anstoß liefern, in diesem Bereich aktiv zu werden. Zeitgleich hatten auch einige Dorfbewohner schon von anderen Dörfern von dem Dorferneuerungsprogramm und seinen Fördermöglichkeiten gehört, so dass die Gemeinde 1984 – relativ zu Beginn der Programmauflegung – einen Antrag auf Aufnahme in das Programm stellte. 1989 wurde Bevern dann, einschließlich der drei umliegenden Bauernschaften, in das Programm aufgenommen. Grund für die Aufnahme Beverns in das niedersächsische Dorferneuerungsprogramm waren aus Sicht des zuständigen Amtes für Agrarstruktur vor allem die damalige Strukturschwäche des Dorfes Bevern und der umliegenden Bauernschaften sowie das Vorhandensein von Gebäudeleerständen. Außerdem gab es in der Gemeinde Probleme bei der Ausweisung von neuen Baugebieten. Ein Auswahlkriterium aus Sicht des Amtes war auch die sehr aktive Dorfgemeinschaft Beverns, die eine erfolgsversprechende Umsetzung der Dorferneuerung erwarten ließ.

### Bevern - Was wurde gemacht?

Im öffentlichen Bereich waren anfangs kaum Projekte geplant, da die Gemeinde das Dorferneuerungsprogramm in erster Linie den privaten Projektträgern zugute kommen lassen wollte. Im Laufe des Dorferneuerungsprozesses entwickelten sich aber doch nennenswerte Projekte in öffentlicher Trägerschaft, wie z.B. die Sanierung und Erweiterung der Grundschule einschließlich der Umfeldgestaltung von Grundschule und Kin-



Bild 10 (oben): **Schuhladen**  
Bild 11 (unten): **Gaststätte / Kneipe**

dergarten, die Erweiterung des Feuerwehrgerätehauses durch Aufsetzen eines Satteldaches (zuvor Flachdach), Arbeiten am Kriegerdenkmal, die Anlage eines Radwegs und die Umgestaltung von Fußwegen in Klinker (was von einige Dorfbewohnern jedoch kritisch gesehen wird, da diese Wege bei Frost sehr glatt werden können).

Die Sanierung und Erweiterung der Grundschule einschließlich der Umfeldgestaltung (Gestaltung Schulhof, Überdachtung Fahrradständer, Wendekreis für Schulbus mit Wartehäuschen etc.) war dabei das markanteste Projekt: Das Schulgebäude stammte aus den 50er Jahren (d. 20. Jhd.) und war sehr marode, so dass bereits über einen Neubau nachgedacht worden war. Mit Hilfe der Dorferneuerung konnte das alte Gebäude erhalten und so um- und angebaut werden, dass das Gebäude nun sieben Klassenräume besitzt. Derzeit hat die Schule rund 100 Schüler. In den neuen Räumen wurde u.a. auch einen Computerraum eingerichtet. Das Schul-Projekt hatte zudem eine große Bedeutung für die Ausweisung neuer Baugebiete. In unmittelbarer Nähe zum Schul- / Kindergartenkomplex wurde ein neues Baugebiet ausgewiesen, nachdem



**Grundschul- und Kindergartenkomplex:**  
Bild 14: **Außenbereich des Kindergartens im rückwärtigen Bereich des Schulgebäudes**

ein emittierender Landwirt (Schweinemastbetrieb) in den Außenbereich von Bevern ausgelagert werden konnte. In diesem Baugebiet haben sich seitdem zahlreiche junge kinderreiche Familien angesiedelt, deren Kinder zum Kindergarten oder zur Schule gelangen, ohne eine große Straße überqueren zu müssen. Alle Bauplätze konnten belegt werden.



**Grundschul- und Kindergartenkomplex:**  
Bild 12 (oben): **Grundschulgebäude von vorne**  
Bild 13 (unten): **Turnhalle (vor der Dorferneuerung gebaut) mit neuem Wendekreis und Wartehäuschen für den Schulbus**

Im privaten Bereich kam es u.a. zur Platzgestaltung bei der Gaststätte mit Hotelbetrieb. Außerdem erhielt eine andere Gaststätte, zuvor ein Flachdachgebäude, ein Satteldach (siehe Bild 9). Auch andere Flachdachgebäude erhielten im Rahmen der Dorferneuerung andere Dachformen. Des Weiteren wurden Instandsetzungsarbeiten insbesondere an vorhandenen Dächern, Fenstern und Fassaden durchgeführt.

### **Bevern - Wie empfinden die Dorfbewohner Ihr Dorf nach der Dorferneuerung?**

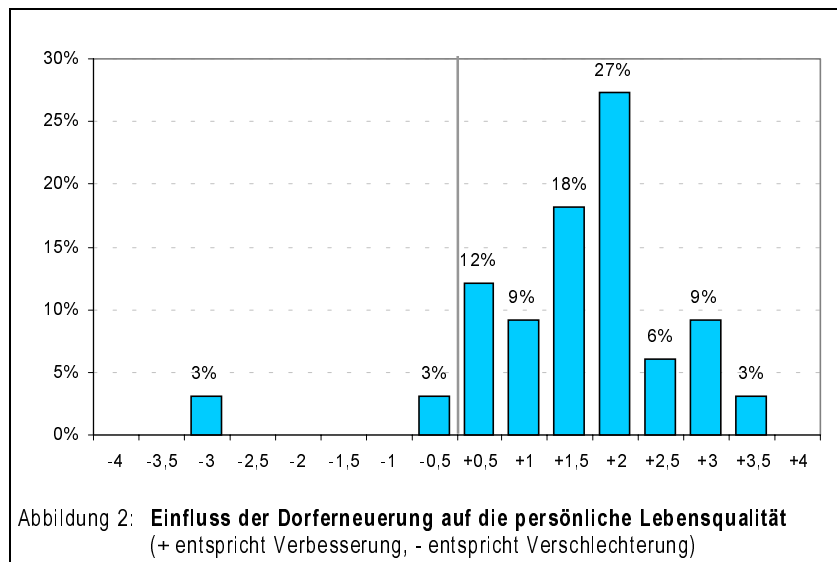
Mit den als Wurfsendung ausgegebenen Fragebögen haben die Bewerberinnen bei den Haushalten und Gewerbetreibenden abgefragt, wie diese die Dorferneuerung empfunden haben.

- Die Dorfbewohner haben folgende Veränderungen wahrgenommen: 88 % der befragten Dorfbewohner betonten die Verbesserung des Ortsbildes. 73 % stellten verbesserte Fahrrad- und Fußgängerwege fest. 67 % der Befragten nannten Verbesserungen bei der Kinderspielplatz-Situation. Jeweils 52 % wiesen auf Verbesserungen im Natur- und Umweltbereich und auf bessere Freizeit- und Sportstätten im Dorf hin. Nennenswert von Seite der Beverner sind zudem Verbesserungen bei Kindergarten und Grundschule sowie bei den Übernachtungsmöglichkeiten im Dorf. Außerdem wurde aus ihrer Sicht mit der Dorferneuerung die Parksituation im Dorf spürbar verbessert.
- Nach den Bereichen gefragt, die den Dorfbewohnern wichtig sind, um sich im Dorf wohl zu fühlen, wurden insbesondere folgende Bereiche genannt: Das ansprechende Ortsbild (91 % der Befragten nannten dies), gute Fahrrad- und Fußwege (88 %), das Vorhandensein von Post, Bank, Kindergarten und Grundschule im Dorf (85 %), die Existenz von Lebensmittelläden und anderen Geschäften im Dorf (82 %) sowie eine verkehrsberuhigte Straßenführung, die Abschwächung von Gefahrenpunkten und die Verringerung von Straßenlärm, das Vorhandensein von Kinderspielplätzen und der Natur- und Umweltbereich (je 76 %). Die Dorferneuerung konnte in einigen der genannten wichtigen Bereichen (Ortsbild, Wege, Kindergarten, Grundschule, Läden / Geschäften, Natur / Umwelt) zu Verbesserungen führen. Der verkehrliche Bereich,

der sich, wie bereits erläutert, negativ auf die Lebensqualität der Dorfbewohner auswirkt, konnte hingegen nicht mit der Dorferneuerung verbessert werden. Hier ist die kommunale Bauleitplanung gefordert, entsprechende Lösungen anzubieten und umzusetzen.

Interessantes am Rande: Nur 42 % der Befragten gaben an, dass ihnen Arbeitsmöglichkeiten im Dorf wichtig sind, um sich im Dorf auch wohl zu fühlen; offenbar haben sich auch in Bevern viele Dorfbewohner damit abgefunden, zur Arbeit zu pendeln. Im Vergleich zu dem nordrhein-westfälischen und hessischen Fallstudiendorf liegt dieser Prozentsatz im niedersächsischen Fallstudiendorf aber deutlich höher. Wohnortnahe Arbeitsplätze werden hier – ebenso im schleswig-holsteinischen Fallstudiendorf – wesentlich wichtiger bewertet als in Hessen oder Nordrhein-Westfalen.

- Die Bewerterinnen haben auch gefragt, wie die Dorferneuerung die Lebensqualität der Dorfbewohner verändert hat: "Haben Sie den Eindruck, dass sich Ihre Lebensqualität insgesamt durch die Dorferneuerung verändert hat?" Die Dorfbewohner konnten auf einer Skala von "-4" (stark verschlechtert) bis "+4" (stark verbessert) ankreuzen. Die Antworten auf diese Frage zeigt die nebenstehende Abbildung 2. Es wird deutlich, dass die Lebensqualität der Beverner, die auf diese Frage geantwortet haben, durch die Dorferneuerung – mit wenigen



Ausnahmen – verbessert wurde. Die Verbesserung variiert dabei zwischen leicht verbessert (12 % der Antworten gaben eine +0,5 an) und sehr deutlich verbessert (3 % kreuzten +3,5 an). Knapp jede dritte Antwort gab Verbesserungen im mittleren Bereich (+2) an. Der Anteil derer, die angaben, Verschlechterungen ihrer Lebensqualität auf die Dorferneuerung zurückzuführen, ist mit insgesamt 6 % relativ klein.

- Von den befragten Dorfbewohnern haben nur 18 % selber Fördergelder erhalten. Die große Mehrheit dagegen erhielt keine finanzielle Förderung. Damit zeigt sich, dass die Dorferneuerung auch von den Personen positiv aufgenommen wird, die nicht unmittelbar von der Förderung profitieren.
- Auf die abschließende Frage "Sind Sie mit Ihrem Dorf - so wie es jetzt ist - zufrieden?" antworteten 9 % der Beverner "Ja, sehr." und 76 % sagten "Ja, im Großen und Ganzen schon.". 85 % der befragten Beverner sind demnach mit ihrem Dorf weitestgehend zufrieden. Die restlichen Dorfbewohner gaben an, nicht ganz mit ihrem Dorf zufrieden zu sein. Diese Unzufriedenheit geht aus Sicht der Bewerterinnen zu großen Teilen aus der geschilderten Verkehrssituation hervor.
- Wie in vielen anderen Dörfern stehen auch die Landwirte im stark landwirtschaftlich geprägten Bevern der Dorferneuerung in erster Linie in ihrer Funktion als "normale" Dorfbewohner gegenüber. Betriebliche Veränderungen infolge der Dorferneuerung konnten mit den durchgeführten Untersuchungen nur in einem Fall nachgewiesen werden, obwohl fünf der 12 befragten Landwirte selber Fördergelder bekommen hatten. Durchgeführt wurden damit Sanierungs- und Instandsetzungsarbeiten am eigenen Wohnhaus oder an Stall und Scheune. Für einen Landwirt waren die Arbeiten an Stall und Scheune Teil struktureller Veränderungen; so wurde ein bestehender Betriebsteil erweitert (von der Schweineaufzucht zur Schweinemast), während hingegen ein anderer (Rinderhaltung) komplett aufgegeben wurde; die Aufgabe dieses Betriebsteils erfolgte jedoch un-

### Meinung gefragt

**Bevern.** Vom 10. bis 12. Dezember und in den nachfolgenden Wochen werden Mitarbeiterinnen der Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL) aus Braunschweig am Beispiel Bevern die langfristigen Wirkungen der Dorferneuerung untersuchen. In der genannten Zeit verteilen die FAL-Mitarbeiterinnen u.a. kurze Fragebögen an die Gewerbetreibenden und die Haushalte im Dorf. Mit den Landwirten werden in den kommenden Wochen zudem persönliche Gespräche vereinbart.

Anzeige 1: Ankündigung der Befragungen im "Sonntagsblatt" vom 1.12.2002



abhängig von der Dorferneuerung. Eine Veränderung der Beschäftigungssituation war bei allen befragten Landwirten nicht festzustellen. Verschlechterungen der eigenen Lebensqualität infolge der Dorferneuerung gab kein befragter Landwirt an. Vier der 12 befragten Landwirte bestätigten hingegen, dass sich ihre Lebensqualität infolge der Dorferneuerung etwas verbessert hat und zwei Landwirte verspürten sogar deutliche Verbesserungen. Dennoch wurde von vier der 12 befragten Landwirte bemängelt, dass die Dorferneuerung nicht auf die besonderen Ansprüche der Landwirtschaft eingegangen war. 11 der 12 befragten Landwirte sind dennoch mit ihrem Dorf im Großen und Ganzen oder sogar sehr zufrieden.

- Für das *lokale Gewerbe* ist die Dorferneuerung von unterschiedlicher Bedeutung. Zum einen hat die Dorferneuerung durch die Vergabe von (Bau-) Aufträgen konkret beschäftigungsfördernd gewirkt, zum anderen hat sie durch ihren gestaltenden Charakter die Standortattraktivität der ansässigen Betriebe für Kunden und Mitarbeiter verbessert. Von sieben Gewerbebetrieben, die den Bewertungsfragebogen zurückgeschickt haben, gaben drei an, dass für sie die Dorferneuerung in Bezug auf ihre Standortattraktivität eine hohe Bedeutung hat; ein weiterer Betrieb stellte sogar eine sehr hohe Bedeutung fest. Konkret gab ein befragter Betrieb an, dass sein Betrieb ohne die Dorferneuerung nicht am jetzigen Standort wäre. Auf den Umsatz vieler Betriebe haben sich die Veränderungen, die mit der Dorferneuerung erreicht wurden, bislang jedoch noch nicht quantifizierbar ausgewirkt, jedoch räumten einige der befragten Gewerbetreibenden ein, dass sich durch die Neudörfler im neuen Baugebiet ihr Kundenkreis vergrößert hat. So stellten die Beverner Geschäftleute fest: "Wer sich im Dorf wohl fühlt, gibt sein Geld hier aus."

## Umfrage in Bevern

**Bevern (mt) – Von morgen an bis Donnerstag, 12. Dezember, und in den nachfolgenden Wochen werden Mitarbeiterinnen der Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL) aus Braunschweig am Beispiel Bevern die langfristigen Wirkungen der Dorferneuerung untersuchen. In der genannten Zeit verteilen die FAL-Mitarbeiterinnen unter anderem kurze Fragebögen an die Gewerbetreibenden und die Haushalte im Dorf. Mit den Landwirten werden in den kommenden Wochen zudem persönliche Gespräche vereinbart. Die Befragungen sind Bestandteil einer Untersuchung, die im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie der Europäischen Kommission durchgeführt wird.**

Anzeige 2: Ankündigung der Untersuchungen in der "Münsterländische Tageszeitung" vom 10.12.2002

### Bemerkenswertes (in) Bevern

- Besonders hervorzuheben ist die **gute Versorgungsinfrastruktur** in Bevern. Die Dorferneuerung hat dazu beigetragen, die Existenz der vorhandenen Betriebe zu sichern, indem Arbeiten an den Gebäuden und ihrem direkten Umfeld gefördert wurden. Durch die Verschönerung des Ortsbildes wurde die betrieblichen Standortattraktivität spürbar aufgewertet. Infolge der Baulandausweisung haben Neudörfler den Kundstamm der Gewerbetreibenden vergrößern können.
- In das neue Baugebiet, zu dessen Erschließung entscheidende Impulse von der Dorferneuerung ausgingen, sind zahlreiche kinderreiche Familien eingezogen. Bei vielen davon handelt es sich um junge Eheleute aus dem Dorf oder Verwandte von Dorfbewohnern, die hier gebaut haben und ihre eigene Familie gründen. So ist Bevern insgesamt ein sehr kinderreiches Dorf, weshalb der **Schul- und Kindergartenkomplex**, welcher mit der Dorferneuerung erheblich verbessert werden konnte, von großer Bedeutung ist. *Hintergrund: Die Gemeinde Essen in Oldenburg hat, wie viele andere Gemeinden im Regierungsbezirk Weser-Ems auch, eine sehr hohe Geburtenrate. Auf 1.000 Einwohner kamen hier im Jahr 2000 durchschnittlich 13,3 Geburten. Zum Vergleich: Regierungsbezirk Weser-Ems (10,9), Niedersachsen (10,0) sowie Hessen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein (je 9,7). (Quelle: EASYSTAT, Statistik Regional, Ausgabe 2002)*
- Im Dorf gibt es schon seit langem einen **Ortsverschönerungsverein**, der sich besonders intensiv um Begrünungsmaßnahmen kümmert. Er sorgt beispielsweise dafür, dass die Ränder des "neuen" Baugebiets ortstypisch eingegrünt werden. Außerdem spielt der Ortsverschönerungsverein eine wichtige und aktive Rolle wenn es darum geht, erneut am Dorfwettbewerb "Unser Dorf soll schöner werden – Unser Dorf hat Zukunft" teilzunehmen. Bevern nimmt schon sehr lange an dem Dorfwettbewerb teil.



### Wunschzettel - Was sich die Beverner noch für die Zukunft wünschen.

Das vordringlichste Anliegen der Beverner ist die Verbesserung der dörflichen Verkehrssituation in dem Sinne, dass der Verkehrslärm und die Gefahren, die aus dem durchfahrenden Schwerlastverkehr resultieren, gemildert werden. Ein Umgehungsstraße wäre für viele Dorfbewohner die beste Lösung. Nachdem die Diskussion um eine Ortsumgehung aber ruhig geworden ist, werden für die Hauptstraße zumindest mehr Fußgängerampeln, Zebrastreifen und veränderte Ortseinfahrten gewünscht. Ein anderes Anliegen ist die Verbesserung der Spiel- und Beschäftigungsmöglichkeiten für Kinder und Jugendliche sowie die Sanierung des Kindergartengebäudes. Außerdem wurde von verschiedener Seite der Wunsch nach einem weiteren Baugebiet laut, da das im Rahmen der Dorferneuerung geschaffene Baugebiet bereits komplett belegt ist. Hier besteht besonders von Seiten der jungen Beverner eine dringende Nachfrage. Des Weiteren wird vereinzelt noch ein straßenbegleitender Radweg an der Dinklager Straße, die Wiedernutzung der alten Mühle und ein dorfnaher Sportplatz gewünscht.

### Welche anderen Dörfer in Niedersachsen wurden besichtigt?

Um Teile des Dorferneuerungsprozesses bewerten zu können, hat eine Bewerterin einige Termine der Dorferneuerung im Dorf Kassebruch in der Gemeinde Hagen im Bremischen, Landkreis Cuxhaven, besucht. Mittels teilnehmender Beobachtung wurden Erkenntnisse zur Bürgerbeteiligung und zur Mobilisierung endogener Potentiale gesammelt, die helfen sollten zu erklären, ob und wie die Dorferneuerung in den Dörfern dynamische Prozesse in die Wege leitet. In der gleichen Weise wurde auch die hessische Dorferneuerung Todenhausen begleitet.

Außerdem wurden während der eingangs erwähnten "Sondierungsphase" mehrere Dörfer in Niedersachsen besucht. Dabei handelt es sich zum einen um das im Südosten Niedersachsens gelegene Dorf Leve in der Gemeinde Liebenburg, Landkreis Goslar, Regierungsbezirk Braunschweig. Außerdem wurden mehrere Dörfer und Projekte im Landkreis Emsland, Regierungsbezirk Weser-Ems, besucht. Dabei handelte es sich um ein Gebiet im Umkreis der Gemeinden Lathen, Lehe und Lähden. Insgesamt wurden bei dieser Ortsbesichtigung über zehn Dorferneuerungen und mehrere Projekte aus dem Bereich 'Entwicklung typischer Landschaften' (Förderung ohne Dorferneuerungsplan) besichtigt.



Bild 15: **Reaktivierung der Leher Pünste - Fähre über die schiffbare Ems (Dorferneuerung Lehe)** [Foto: B. Koch]



Bild 16: **Sanierter Eingangsbereich (Dorferneuerung Leve)**  
[Foto: Planungsbüro für Architektur, Stadtplanung und Dorferneuerung, Hannover]

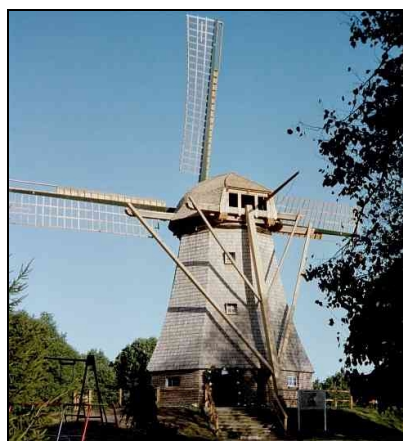


Bild 17: **Sanierte Hilter Mühle (Dorferneuerung Lathen-Hilter)**  
[Foto: B. Koch]



Bild 18: **Saniertes Backhaus (Dorferneuerung Lähden)**  
[Foto: B. Koch]



# 11 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

## Frage: " Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?"

Ortsbild				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		6%		
Verbesserungen		88%		
keine Veränderung		3%		
Verschlechterungen		0%		
Ich weiß nicht		3%		

Verkehrsberuhigte Straßenführung / Abschwächung von Gefahrenpunkten				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		24%		
Verbesserungen		18%		
keine Veränderung		39%		
Verschlechterungen		6%		
Ich weiß nicht		12%		

Fahrrad- und Fußgängerwege				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		9%		
Verbesserungen		73%		
keine Veränderung		15%		
Verschlechterungen		0%		
Ich weiß nicht		3%		

Verkehrslärm				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		21%		
Verbesserungen		3%		
keine Veränderung		70%		
Verschlechterungen		3%		
Ich weiß nicht		3%		

Parkmöglichkeiten für KFZ				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		30%		
Verbesserungen		21%		
keine Veränderung		39%		
Verschlechterungen		3%		
Ich weiß nicht		6%		

- Fortsetzung Tabelle nächste Seite -

## 12 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

Vorhandensein von Lebensmittelläden und anderen Geschäften im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		30%		
Verbesserungen		0%		
keine Veränderung		61%		
Verschlechterungen		0%		
Ich weiß nicht		9%		

Vorhandensein von Post und Bank im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		24%		
Verbesserungen		12%		
keine Veränderung		36%		
Verschlechterungen		24%		
Ich weiß nicht		3%		

Vorhandensein von Ärzten / Pflegediensten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		24%		
Verbesserungen		0%		
keine Veränderung		64%		
Verschlechterungen		6%		
Ich weiß nicht		6%		

Vorhandensein von Gaststätten / Cafés im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		18%		
Verbesserungen		12%		
keine Veränderung		61%		
Verschlechterungen		3%		
Ich weiß nicht		6%		

Vorhandensein von Übernachtungsmöglichkeiten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		18%		
Verbesserungen		36%		
keine Veränderung		36%		
Verschlechterungen		0%		
Ich weiß nicht		9%		

Vorhandensein von Kindergarten und (Grund-) Schule im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		12%		
Verbesserungen		45%		
keine Veränderung		33%		
Verschlechterungen		0%		
Ich weiß nicht		9%		

## 13 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

Vorhandensein von Kinderspielplätze im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		12%		
Verbesserungen		67%		
keine Veränderung		6%		
Verschlechterungen		3%		
Ich weiß nicht		12%		

Vorhandensein von Freizeiteinrichtungen / Sportstätten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		12%		
Verbesserungen		52%		
keine Veränderung		24%		
Verschlechterungen		0%		
Ich weiß nicht		12%		

Vorhandensein von Dorfgemeinschaftseinrichtungen				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		12%		
Verbesserungen		18%		
keine Veränderung		52%		
Verschlechterungen		6%		
Ich weiß nicht		12%		

Natur und Umwelt				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		12%		
Verbesserungen		52%		
keine Veränderung		30%		
Verschlechterungen		0%		
Ich weiß nicht		6%		

Arbeitsmöglichkeiten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe		24%		
Verbesserungen		9%		
keine Veränderung		48%		
Verschlechterungen		6%		
Ich weiß nicht		12%		

Tabelle 2: Antworten auf die Frage: " Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?" im Vergleich

verteilte Fragebögen an Bürger / Haushalte (Rücklauf)		120 Stk. (33 Stk. = 28 %)		
verteilte Fragebögen an Gewerbetreibende (Rücklauf)		16 Stk. (7 Stk. = 35 %)		
Anzahl erfasste Landwirte im Ort (Anzahl geführte Interviews)		16 Landwirte (12 Stk. = 75 %)		

Tabelle 3: Anzahl verteilter Fragebögen bzw. geführte Interviews je Personengruppe und Rücklauf

## Die Wirkungen der Dorferneuerung / Dorfentwicklung

- Die Dorferneuerung **stößt private Investitionen an**, die das Ortsbild verbessern und Wohnraum schaffen bzw. verbessern; ohne die Förderung wären diese Investitionen gar nicht, nur zum Teil, in anderer Ausführung oder erst viel später getätigt worden.
- Die Dorferneuerung **stößt öffentliche Investitionen an**, die das Ortsbild, die Verkehrssicherheit, die Dorfökologie, die Funktionsverbesserung der Siedlungsstruktur u.a. – also die Aufenthaltsqualität im Allgemeinen – verbessern; ohne die Förderung wären diese Investitionen aufgrund der kommunalen Haushaltslage nicht oder erst zu einem späteren Zeitpunkt getätigt worden.
- Die Dorferneuerung **mobilisiert durch Synergieeffekte auch ungeforderte Investitionen in anderen Bereichen** (z.B. die Sanierung der Kanalisation in zeitlicher Abstimmung mit der geförderten Straßenumgestaltung)
- Die Dorferneuerung **verbessert die Standortattraktivität der Dörfer**, so dass sich die Dorfbewohner wieder wohler in ihrem Dorf fühlen; neben Verbesserungen des Ortsbildes und der Verkehrssicherheit tragen besonders die Gemeinschaftseinrichtungen wie z.B. die Dorfgemeinschaftshäuser zur Zufriedenheit der Dorfbewohner bei.
- Die Dorferneuerung **stärkt nachhaltig den Gemeinschaftssinn und das Zusammengehörigkeitsgefühl** der Dorfgemeinschaft durch die Übernahme von Eigenverantwortung und das Ableisten von Eigenarbeit zur Umsetzung von Projekten für die Dorfgemeinschaft.
- Die Dorferneuerung führt auf Basis der gestärkten Dorfgemeinschaft häufig zu **gemeinschaftlichen Folgeprojekten** außerhalb der geförderten Dorferneuerung.
- Die Dorferneuerung wirkt durch den prozesshaften Ansatz auch positiv auf die **Integration von Neudörflern**.
- Die Dorferneuerung **stabilisiert vielfach die Bevölkerungszahlen** als Folge verbesserter Standortattraktivität; mancherorts entwickeln sich die Bevölkerungszahlen sogar wieder positiv; ohne Veränderungen im Dorf wären Wegzüge vielfach nicht auszuschließen.
- Die Dorferneuerung **verbessert die Standortattraktivität für Gewerbebetriebe** insbesondere mit zahlreichem Kundenverkehr; die Ansiedlung von Gewerbebetrieben im Rahmen der Dorferneuerung kann zudem durch die Förderung von Umbauarbeiten an Gebäuden erleichtert werden.
- Die Dorferneuerung **verbessert die dörfliche Umweltsituation bzw. Ökobilanz** in vielfältiger Weise, z.B. durch die Entsiegelung, die Bepflanzung mit ortstypischen Gehölzen, den Schutz und die Schaffung von Lebensräumen für Pflanzen und Tiere, die bessere Ausnutzung bzw. Substitution nicht-erneuerbarer Ressourcen / Energien, den Einsatz von neuen Umwelttechnologien sowie über den Weg der **Umweltsensibilisierung und Bewusstseinsbildung** bei der Dorfbevölkerung für umweltverträgliche Baumaterialien (häufig Produkte aus der Region) und für umweltschonende Bauausführungen.
- Die Dorferneuerung **greift eng mit dem Bundeswettbewerb "Unser Dorf soll schöner werden – Unser Dorf hat Zukunft" ineinander**, was wiederum ergänzende ungeforderte Dorferneuerungsmaßnahmen hervorbringt, die sich insbesondere positiv auf des Ortsbild auswirken.
- Die Dorferneuerung hat durch die Planung und Umsetzung der geförderten Projekte **konjunkturelle Beschäftigungseffekte**, besonders für das lokale und regionale Handwerk, den Hoch- u. Tiefbau sowie das beratende Ingenieur- und Sozialwesen (Architekten, Planer, Gemeinwesenarbeiter u.ä.). Darüber hinaus können **vereinzelt auch einige strukturwirksame dauerhafte Arbeitsplätze** geschaffen bzw. gesichert werden.
- Die in der Dorferneuerung erarbeitete **Dorferneuerungspläne und -konzepte** dienen mitunter als richtungsweisende Grundlage für die Durchführung ergänzender Maßnahmen und **als Strategiepapier für die weitere dörfliche und regionale Entwicklung**.

## Die dynamischen Effekte der Dorferneuerung

Die aufgeführten Wirkungen der Dorferneuerung machen deutlich, dass von der Dorferneuerung ein wichtiger Impuls ausgeht, die dörfliche Dynamik anzustoßen und nachhaltig zu fördern.

- Besonders das Prozesshafte der Dorferneuerung fördern die dörfliche Dynamik. Von großer Wichtigkeit ist die Phase der Konzeptentwicklung bzw. Dorferneuerungsplanaufstellung, in der die Dorfgemeinschaft aufgefordert ist, sich umfassend zur Situation im Dorf zu äußern, Verbesserungsvorschläge zu machen und sich aktiv in den Prozess einzubringen. Durch zahlreiche Treffen (Auftaktveranstaltung, Arbeitsgruppentreffen usw.) werden die Kontakte zwischen allen Beteiligten intensiviert. Gleichzeitig wird notwendiges Wissen von einer Person auf andere Personen weitergegeben. So entstehen "**personelle Netze**", welche die Dorfgemeinschaft zunehmend stärken. Auch eine bereits vorhandene und funktionsfähige Dorfgemeinschaft profitiert von der Dorferneuerung; in der Regel wird sie durch den Dorferneuerungsprozess noch aktiver. Außerdem findet oftmals eine Ausdehnung des aktiven Personenkreises statt. Zu dem „harten Kern“ derjenigen, die sich schon immer für das Dorf engagiert haben, kommen neue Personen hinzu.
- Ein anderer Aspekt ist die Einbeziehung der Dorfgemeinschaft in die Umsetzung der Dorferneuerungsprojekte. Die Untersuchungen haben gezeigt, dass im Rahmen der Dorferneuerung sehr viele Arbeiten von der Dorfgemeinschaft in Eigenarbeit durchgeführt werden. Hierbei kommt das ehrenamtliche Engagement stark zum Tragen bzw. wird durch derartige Projekte weiter gefördert. Auf der Basis dieses **gemeinschaftlichen Engagements** werden häufig auch nach Abschluss der Dorferneuerung noch weitere Projekte durchgeführt. Dabei handelt es sich z.B. um Projekte, die im Rahmen der geförderten Dorferneuerung aufgrund bereits ausgeschöpfter Fördermittel nicht mehr umgesetzt werden konnten oder die während des Förderzeitraumes noch nicht umsetzungsfähig waren. Auch Aktionen im Rahmen des Wettbewerbs "Unser Dorf soll schöner werden – Unser Dorf hat Zukunft" gehören dazu. Die Dorferneuerung stößt damit Entwicklungen an, die ohne sie nicht, nur teilweise oder erst viel später in Gang gesetzt worden wären. Die Dorferneuerung wirkt in diesen Fällen als „Beschleuniger“.
- Werden im Rahmen der Dorferneuerung zudem ein **Dorfgemeinschaftseinrichtungen** saniert oder neu eingerichtet, setzt dieses maßgeblich Impulse für die nachhaltige Verbesserung der dörflichen Kommunikation und Information.

## Die "Erfolgsfaktoren" für eine gelungene Dorferneuerung bzw. Dorfentwicklung

Nachdem verschiedene Untersuchungen und Recherchen durchgeführt wurden, stellen die Bewerterinnen fest, dass die Dorferneuerung dann besonders gut und erfolgreich verlief, wenn bestimmte "Erfolgsfaktoren" vorhanden waren. Diese Erfolgsfaktoren waren

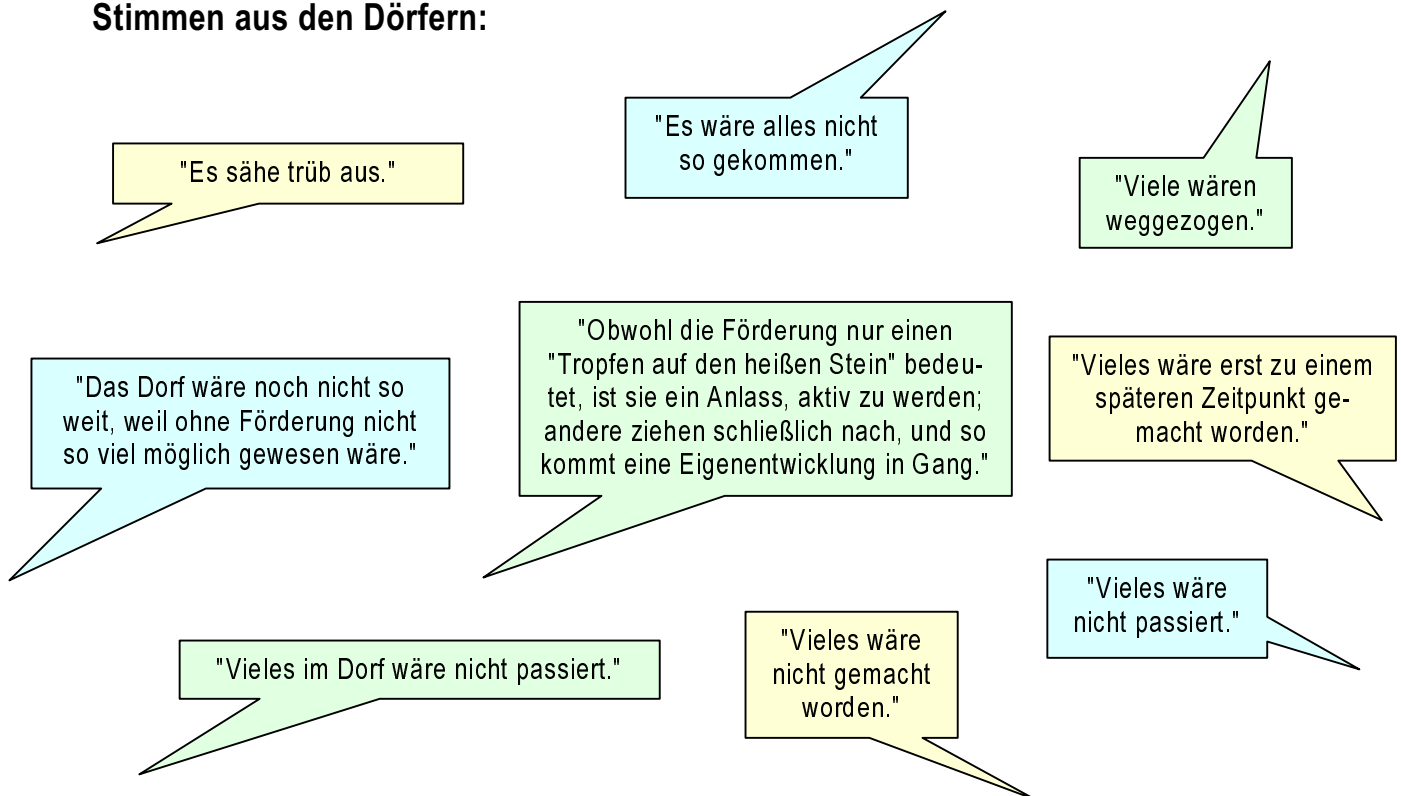
- (1) mindestens eine sehr engagierte Person vor Ort**, die die Dorfgemeinschaft gut kennt und sie kontinuierlich mobilisiert und informiert, die immer wieder zur Mitarbeit aufruft und die ggf. auch zwischen verschiedenen Parteien vermitteln kann; in vielen Dörfern ist diese Person der Ortsvorsteher,
- (2) eine gute Betreuung durch das zuständige Amt** und
- (3) eine strategische Vorgehensweise:**
  - (a) "vom Kleinen ins Große" denken und handeln
  - (b) "Alle mit ins Boot holen!" Möglichst viele Dorfbewohner sollten der Dorferneuerung positiv gegenüberstehen und dies durch aktive Mitarbeit bekunden. Damit später alle mitmachen und an einem Strang ziehen, sollte die gesamte Dorfbevölkerung gleich von Anfang an in den Prozess eingebunden werden.
  - (c) Arbeitskreise sollten so besetzt werden, dass die Bevölkerung das Gefühl hat, gut vertreten zu sein. Es sollten daher Vertreter der ansässigen gesellschaftlichen Gruppen geben in die Arbeitskreise, z.B. Landwirte, Anwohner, Gewerbetreibende, Jugendliche, Kinder, Frauen, ältere Menschen usw.
  - (d) Es sollten Projekte ausgewählt und durchgeführt werden, die im Interesse möglichst vieler Dorfbewohner liegen. Diese Projekte sollten dann zu einem großen Anteil in Eigenarbeit umgesetzt wer-

den, denn je mehr Dorfbewohner aktiv an der Umsetzung beteiligt sind, desto größer wird auch das Verantwortlichkeitsgefühl für das Projekt und seinen Fortgang.

- (e) Die Kommunalpolitik und der kommunalen Verwaltung sollte rechtzeitig eingebunden werden. Empfehlung: Die Dorferneuerung funktioniert dann sehr gut, wenn auch von "höchster Stelle" ein großes Engagement vorhanden ist.
- (f) Die Zusammenarbeit mit der Gemeinde und den anderen Behörden sollte möglichst vorher schon einmal "erprobt" worden sein (z.B. durch gemeinsame Baumschnittaktionen oder Müllsammelaktionen), damit sich die zuständigen Personen schon kennen und einschätzen können.
- (g) "Fachwissen" zur Dorferneuerung findet sich bei den zuständigen Ämtern und guten Planern und sollte rechtzeitig eingeholt werden.
- (h) Die eigene Einstellung und Motivation der beteiligten Personen ist eine wichtige Triebfeder einer gelungenen Dorferneuerung. Deshalb: Innovativ denken und nicht gleich alles als nicht praktikabel abtun.

## "Was glauben Sie, wäre passiert, wenn keine Dorferneuerung durchgeführt worden wäre?! Wo stände das Dorf jetzt?"

### Stimmen aus den Dörfern:



### Danksagung

Abschließend möchten wir uns bei all jenen bedanken, die sich während der gesamten Dauer der Zwischenbewertung bei Telefongesprächen, Ortsterminen und anderen Veranstaltungen für uns die Zeit genommen haben - zum Teil ihr Wochenende geopfert haben - von "ihrem" Dorf zu berichten, schriftliche Informationen bereitzustellen, uns herumzuführen und - mit PKW und Pferdegespann! - herumzufahren und uns mit Kaffee, Tee, Gebäck und anderen regionalen Köstlichkeiten bewirtet haben... und bei denen wir uns während der winterlichen Ortsbegehungen im Rahmen der vier Fallstudien zwischen Dezember 2002 und Februar 2003 aufwärmen konnten.

Simone Harthaler & Birgit Koch

# KÜSTENSCHUTZ UND HOCHWASSERSCHUTZ IN DEUTSCHLAND

## Inhaltsverzeichnis

1	Küstenschutz und Hochwasserschutz in Deutschland .....	2
2	Küstenschutz und die Herausforderungen durch Orkanfluten.....	2
3	Küstenschutz als „Gemeinschaftsaufgabe“ von Bund und Bundesländern.....	4
4	Aufwendungen für den Küstenschutz und Hochwasserschutz seit 1949.....	6
5	Effizienz des Küsten- und Hochwasserschutzes im Jahre 2002 und Ausblick.....	9
6	Leitbild und Ziele eines künftigen Küstenschutzes am Beispiel des Landes Schleswig-Holstein .....	11
7	Berücksichtigung von Natur- und Umweltbelangen beim Küstenschutz .....	13
8	Schadensvermeidung als Indikatorgröße für die Notwendigkeit des Küstenschutzes nach KLAUS und SCHMIDTKE (1990).....	14
9	Quantifizierung der Schadensvermeidung durch Küstenschutz am Beispiel einer regionalen Gebietskulisse (II. Old. Deichband).....	16
9.1	Investitionsaufwand für den Küstenschutz.....	16
9.2	Schadensszenarien als quantitativen Ansatz für eine Vorteilhaftigkeitsanalyse von Schutzmaßnahmen.....	21
10	Konkrete Folgen des Szenarios: „Unterlassener Ausbau der Küstenschutzsysteme nach 1955“ am Beispiel der Gebietskulisse Haselorfer Marsch an der Unterelbe.....	24
11	Zusammenfassung und Ausblick .....	29
12	Schrifttum .....	30

## **1. Küstenschutz und Hochwasserschutz in Deutschland**

Zum Küstenschutz als zu fördernde Maßnahme gehört neben dem Schutz an den Festlands- und Inselküsten auch der Hochwasserschutz an den zahlreichen großen und kleineren Oberflächengewässern, die unter dem Einfluss der Gezeiten stehen. Ohne entsprechende Schutzmaßnahmen würden in Deutschland rund 1 Million ha tief liegende Niederungsgebiete im Einflussbereich der Nordsee durch die Tide mehr oder weniger stark nachteilig beeinflusst werden.

An der Festlandsküste, zum Teil auf den Inseln und an den tidebeeinflussten Flüssen wurden in erster Linie Hochwasserschutzdeiche und Sturmflutsperrwerke zum Schutz gegen die bis weit ins Binnenland reichenden Auswirkungen von Sturmflutereignissen gebaut. In dicht besiedelten Gebieten wird auch mit Hochwasserschutzmauern und ähnlichen Konstruktionen gearbeitet.

Vom Küstenschutz an den Festlands- und Inselküsten sind neben Mecklenburg-Vorpommern nur die Länder Niedersachsen und Schleswig-Holstein betroffen. Die Schutzmaßnahmen an den tidebeeinflussten Gewässern sind für die Länder Bremen und Hamburg von besonderer Bedeutung.

Von der Orkanflut am 16./17. Februar 1962 waren auch die Hauptdeiche an der Nordsee (See-, Strom – und Flussdeiche betroffen. Die Gesamtlänge betrug damals rd. 1.600 km.

Hiervon entfallen auf:

Bremen	180 km
Hamburg	127 km
Niedersachsen	872 km
Schleswig-Holstein	450 km

## **2. Küstenschutz und die Herausforderungen durch Orkanfluten**

Seitdem die tiefliegenden Marschgebiete an der Nordseeküste besiedelt und bewirtschaftet wurden, sind Maßnahmen zum Schutz gegen Sturmfluten erforderlich. Zunächst war es nur möglich, für Einzelhäuser oder auch für ganze Dörfer Erhöhungen, sogenannte Wurten, als Wohn-, Schutz- und Zufluchtstätte für Mensch und Vieh bei Sturmtiden, aufzuschütten. Technische Mittel, tiefere Priele und ausmündende Binnengewässer zu durchdämmen, fehlten in früheren Zeiten noch. Erst später, um etwa 1000 nach Christus, wahrscheinlich einhergehend mit einem allmählichen Anstieg des Meeresspiegels, setzte an der gesamten deutschen Nordseeküste der Bau von Deichen ein, in deren Schutz dann auch die landwirtschaftlichen Nutzflächen einbezogen wurden. Im Laufe des 13. Jahrhunderts war die erste Bedeichung der deutschen Küste weitgehend abgeschlossen.

Nach Ende des 2. Weltkrieges war es vordringlichstes Gebot, zunächst die Schäden an den Deichen infolge der Kriegseinwirkungen zu beseitigen. Mangelhafte Unterhaltung und naturbedingte Einflüsse, wie Setzungen und Sackungen des Untergrundes, hatten ebenfalls dazu beigetragen, dass der Allgemeinzustand der Deiche als schlecht bezeichnet werden musste. Deshalb wurden überall an der Küste entsprechende Untersuchungen begonnen, um die Sicherheit der Deiche gegen die Sturmtiden der Nordsee möglichst schnell wieder herzustellen. Insbesondere im Küstenausschuss Nord- und Ostsee, der 1949 gegründet wurde, fand eine intensive fachliche Zusammenarbeit zwischen Wissenschaftlern und Verwaltungsfachleuten der Küstenländer und des Bundes statt, um die notwendigen Grundlagen für den Seebau zu erarbeiten und den Küstenschutz den erhöhten Ansprüchen und den neueren technischen Erkenntnissen anzupassen.



Nachdem seit der großen Sturmflutkatastrophe im 19. Jahrhundert, der Februar-Flut des Jahres 1825, fast 130 Jahre vergangen waren, in denen zwar auch hohe und Gefahr drohende, aber nicht zur Katastrophe ausgewachsene Fluten (z.B. 1855, 1906, 1916, 1936, 1938) auftraten, ist die Nordseeküste am 31. Januar und 1. Februar 1953 von einer schweren Orkanflut heimgesucht worden.

Insbesondere in den Niederlanden, Belgien und England hinterließ diese Sturmflut verheerende Schäden und forderte Menschenopfer, fast 2.000. Das deutsche Küstengebiet blieb damals zwar weitgehend verschont, doch die Fachleute hatten keinen Zweifel, dass dies nur dem meteorologischen Zufall zuzuschreiben war. Die Sturmflut wurde jedoch auch als deutliches Alarmsignal für die deutsche Küste angesehen.

Als die für den Deichschutz an der deutschen Nordseeküste in den Ländern Niedersachsen, Bremen, Hamburg und Schleswig-Holstein verantwortlichen Stellen nach der Orkanflut in den Niederlanden von 1953 daran gingen, die bei dieser Flut beobachteten Wasserstände und die aus ihr gewonnenen Erkenntnisse und Erfahrungen für die deutsche Küste auszuwerten und Höhe, Stärke und Zustand der Deiche und ihrer Bauwerke zu prüfen, wurde festgestellt, dass über weite Strecken ein sicherer Deichschutz, der einer Sturmflut wie der von 1953 gewachsen gewesen wäre, nicht mehr vorhanden war. Dieser Zustand hatte sich eingestellt, obwohl die Behörden seit der Orkanflut von 1825 beim Ausbau des Deichschutzes nicht untätig gewesen waren, sondern Deiche nach den verschiedenen Hochfluten wiederholt und vielerorts erhöht und verstärkt hatten. Besonders nach dem zweiten Weltkrieg war schon sehr intensiv und mit erheblichen Geldmitteln an dem Ausbau der Deiche und ihrer Bauwerke gearbeitet worden.

Die damalige Feststellung des ungenügenden Deichschutzes an der deutschen Nordseeküste führte bei den betroffenen Ländern zur Aufstellung von Küstenprogrammen (mehrjährigen Bauprogrammen) auf der Grundlage eines „maßgebenden Sturmflutwasserstandes“, der - wohl zum erstenmal in der Geschichte des Seedeichbaus - nicht rückschauend nach dem in der Vergangenheit aufgetretenen höchsten Tidewasserstand festgelegt, sondern vorausschauend unter Einrechnung des säkularen Meeresspiegelanstiegs und anderer Faktoren als ein zukünftig zu erwartender Sturmflutwasserstand ermittelt wurde. Damit sollte der in den Küstenprogrammen geplante Ausbau der Deiche für eine längere Zukunft (etwa 100 Jahre) einen ausreichenden und sicheren Hochwasserschutz gewährleisten. Da der Wellenauflauf eine Deichhöhe von größtenteils 1,50 m über dem maßgebenden Sturmflutwasserstand erforderte, ergaben sich Sollabmessungen der Deiche, die auf weiten Strecken die vorhandenen Abmessungen wesentlich überschritten. Daraus resultierte die Erkenntnis, dass für den Ausbau des Deichschutzes ein hoher Arbeits-, Zeit- und Kostenaufwand erforderlich werden würde. So wurden allein in dem niedersächsischen Küstenprogramm 1955-1964 für den Ausbau des Küstenschutzes (Deichbau, Deichverstärkung, Uferschutz, Inselschutz) und der zugehörigen Anlagen (Siele, Sperrwerke, Schöpfwerke, Vorfluter) rd. 200 Mio. DM veranschlagt, die sich aber bald nach der Aufstellung des Programms schon wieder als unzureichend herausstellten und von den tatsächlich entstehenden Baukosten erheblich überschritten wurden. Da die effektiv vom Bund und den Ländern für den Küstenschutz bereitgestellten Geldmittel den steigenden Baukosten nicht folgten, blieb der anfänglich, seit 1955 mit großer Tatkraft und in erheblichem Umfang begonnene Ausbau des Deichschutzes, trotz der von den verantwortlichen Fachleuten immer wieder betonten Dringlichkeit und des unbedingten Vorranges des Hochwasserschutzes vor den landwirtschaftlich und landeskulturellen Maßnahmen im Küstengebiet, in den Folgejahren immer mehr hinter dem gesetzten Programm zurück. Diese Entwicklung stützte sich auf das zwar vielfach unbewusste und nicht ausgesprochene, aber sich tatsächlich doch immer mehr breit machende Vertrauen darauf, dass sich eine Orkanflut, wie die von 1953, nicht so bald wiederholen würde. Dies führte zu der offensichtlichen Einstellung, dass man sich deshalb mit dem Ausbau des

Deichschutzes nicht zu beeilen brauche, wie es unter dem Eindruck der Orkanflut 1953 von den Fachleuten als notwendig erachtet wurde. Diese Situation hat LÜDERS (1957) im Jahre 1957, vier Jahre nach der Orkanflut 1953, zu folgenden Ausführungen veranlasst, die noch heute als prophetisch bezeichnet werden können:

***„Die Küstenbevölkerung muss zunächst mit allen zu Gebote stehenden technischen und finanziellen Mitteln vor den Tod und Verderben bringenden Orkanfluten geschützt werden und, wenn das erreicht ist, muss man mit der gleichen Energie fortfahren, die heute in großer Not befindlichen Küstengebiete landwirtschaftlich zu gesunden. Die Zeit zu bestimmen, die hierfür nötig ist, liegt in unserer Hand, aber die Zeit, die uns noch verbleibt, bis die nächste Orkanflut die Sicherheit und Standfestigkeit unserer Deiche prüfen wird, bestimmt nicht der Mensch.***

***Möge das Schicksal uns dafür noch die unbedingt notwendige Frist gewähren.“***

Das Schicksal hat diese Frist nicht gewährt, sondern schon neun Jahre nach der Orkanflut von 1953 in den benachbarten Niederlanden wurde die deutsche Nordseeküste am 16./17. Februar 1962 von einer schweren Sturmflut mit verheerenden Folgen heimgesucht. Diese höchste, bisher bekannte Sturmflut hat schwere Schäden am gesamten Deichsystem und an den sonstigen Küstenschutzanlagen entlang der deutschen Nordseeküste verursacht und sich bis ins Binnenland hinein ausgewirkt. Neben großen materiellen Verlusten waren auch über 350 Menschenleben zu beklagen. Von 1.600 km Deichen wurden 532 km beschädigt; Deichvorländer, Deichverteidigungswege, Schöpfwerke und Uferdeckwerke wurden in Mitleidenschaft gezogen. Die Schäden an der deutschen Nordseeküste allein durch diese Sturmflut betragen schätzungsweise 1,3 Mrd. Euro.

Nach vorliegenden bekannt gewordenen Ermittlungen und Schätzungen im Jahre 1962 wurden für die Herstellung eines ausreichenden sicheren Küsten- und Hochwasserschutzes in den vier Küstenländern zum damaligen Zeitpunkt folgende Geldmittel veranschlagt:

Niedersachsen	460 Mio. Euro
Bremen	25 Mio. Euro
Hamburg	285 Mio. Euro
Schleswig- Holstein	330 Mio. Euro
<hr/> zusammen	<hr/> 1.100 Mio. Euro

Die Planung der schnellen, örtlich und zeitlich richtigen und zweckmäßigen Verwendung der vom Bund und den Ländern aufzubringenden Beträge und die Entwurfsbearbeitung der erforderlichen Baumaßnahmen hat die Auswertung der aus der Februarflut 1962 gewonnenen Erkenntnisse und Erfahrungen zur Grundlage (MINISTERIUM SCHLESWIG-HOLSTEIN, 1962; FREISTADT, 1962; KRAMER et al., 1962 und TRAEGER, 1962).

### **3. Küstenschutz als „Gemeinschaftsaufgabe“ von Bund und Bundesländern**

Das Grundgesetz aus dem Jahre 1949 hatte die staatlichen Befugnisse und die Erfüllung der staatlichen Aufgaben auf Bund und Länder aufgeteilt. Dieses System der Trennung der Zuständigkeiten konnte in einigen Bereichen, so auch beim Küsten- und Hochwasserschutz, nicht den Herausforderungen der Zeit gerecht werden. Dies führte zu der Erkenntnis, dass sich in der Verfassungswirklichkeit Entwicklungen angebahnt hatten, die über die geschriebene Verfassung hinausgingen. Bund und Länder waren gemeinsam an die Lösung von Aufgaben herangegangen, obwohl das Grundgesetz eine solche Möglichkeit nicht vorsah.

So wurde bereits im Oktober 1949 der bereits erwähnte „Küstenausschuss Nord- und Ostsee“ ins Leben gerufen, dem neben Vertretern der 4 Küstenländer auch der Bundesminister für

Verkehr und der Bundesminister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten angehörten. Mehr als 100 Wissenschaftler arbeiteten im Rahmen verschiedener Arbeitsgremien mit und konnten der Praxis wertvolle Hilfestellungen zum Küstenschutz leisten.

Bei der Hollandflut von 1953 blieb, wie schon erwähnt, die deutsche Nordseeküste noch einigermaßen verschont. Trotzdem war diese Sturmflut bereits Anlass zu verstärkten Schutzmaßnahmen im Küstengebiet. Auch der Bund verdreifachte seinerzeit sein finanzielles Engagement für den Küstenschutz.

Die Erfahrungen des Sturmflutereignisses im Februar 1962 zeigten überdeutlich, dass der Küstenschutz nicht in Form von über das Küstengebiet verstreuten Einzelvorhaben durchgeführt werden kann.

Die Küstenländer stellten daher beschleunigt Generalpläne für den Küstenschutz auf, um unmittelbar nach Behebung der Sturmflutschäden entsprechend den Prioritätensetzungen mit der Realisierung/Vorgaben in den Generalplänen beginnen zu können. Der Bund stellte seinerseits Finanzmittel für die Schadensbehebung bereit und erhöhte seine finanziellen Leistungen bei der Durchführung der Generalpläne auf jährlich rund 150 Mio. DM und den Beteiligungssatz bei jedem einzelnen Vorhaben auf 75 v.H. der staatlichen Leistungen. Die Länder stellten ihrerseits ebenfalls entsprechend höhere Finanzmittel zur Verfügung.

Auf der Grundlage einer Finanzreform, die im Mai 1969 verkündet wurde, wurde unter dem Begriff „Gemeinschaftsaufgabe“ ein verfassungsrechtliches Konzept entwickelt, das die Verwaltungszuständigkeiten der Länder unter Einsatz der Orts- und Sachkenntnis vorhandener Behörden mit einer gesamtstaatlichen Rahmenplanung verbindet. Man prägte damals die Formel vom „kooperativen Föderalismus“. In diesem Sinne waren Bund und Länder übereingekommen, für drei Bereiche Gemeinschaftsaufgaben einzuführen. Einer dieser Bereiche trägt den Titel: „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“.

Ein Bestandteil dieser Finanzreform war die Einfügung des Art. 91a im Grundgesetz, in dem zunächst der Begriff „Gemeinschaftsaufgabe“ definiert wurde. Danach beruht das Zusammenwirken von Bund und Ländern auf dem Grundsatz, dass es sich um Aufgaben der Länder handeln muss, die gesamtstaatlich bedeutsam und für die Verbesserung der Lebensverhältnisse erforderlich sind. Nur wenn diese Voraussetzungen gegeben sind, kann der Bund mitwirken. Bund und Länder müssen deshalb gemeinsam prüfen, ob das Gemeinwohl die gemeinschaftliche Durchführung einer Aufgabe notwendig macht. Dabei kann es sich nur um staatliche Aufgaben handeln. Privatwirtschaftliche Tätigkeiten des Bundes und der Länder fallen nicht unter Gemeinschaftsaufgaben im Sinne dieses Verfassungsauftrages.

Der nächste Absatz des Art. 91a GG legt fest, dass die Gemeinschaftsaufgaben durch Bundesgesetz mit Zustimmung des Bundesrates näher bestimmt werden. Dieses Gesetz soll allgemeine Grundsätze für ihre Erfüllung enthalten. Das Gemeinschaftsaufgabengesetz für die Agrarstruktur und den Küstenschutz wurde am 03.09.1969 verkündet und wird seit dem 01. Januar 1973 angewendet.

Der 3. Absatz des Art. 91 a GG besagt, dass das Gemeinschaftsaufgabengesetz Bestimmungen über das Verfahren und über Einrichtungen für eine gemeinsame Rahmenplanung zu treffen hat. Die Aufnahme eines Vorhabens in die Rahmenplanung bedarf der Zustimmung des Landes, in dessen Gebiet es durch geführt wird. Die Rahmenplanung wird von Bund und Ländern gemeinsam durchgeführt, sie stellt praktisch die gemeinsame Willensbildung dar. Die Durchführung des Rahmenplanes obliegt allein den Ländern. Der Bund beteiligt sich nicht an Detailplanung.

Die Rahmenplanung, das Herzstück der Gemeinschaftsaufgabe, wird für fünf Jahre aufgestellt und ist damit auf die Zeitdauer der allgemeinen Finanzplanung abgestellt. Der Rahmenplan

wird alljährlich fortgeschrieben. Der Rahmenplan, alle Anpassungen, Änderungen und Ergänzungen bedürfen der Beschlussfassung durch den Planungsausschuss (PLANAK).

Für den Küstenschutz bedeutet dies, dass alle Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit von Deichen und anderen Küstenschutzwerken förderungsfähig sind. Hierzu gehören in erster Linie die Neuanlage, die Verstärkung, Erhöhung und Sicherung der Deiche an den Küsten des Festlandes an der Nord- und Ostsee, auf den vorgelagerten Inseln und an den tidebeeinflussten Flüssen sowie der Bau von Sturmflutsperrwerken an den Mündungen von Nebenflüssen solcher Flüsse. Ferner können auch Vorarbeiten gefördert werden, die aufzeigen sollen, welche Vorhaben zur Erreichung eines gesteckten Zieles innerhalb der Gemeinschaftsaufgabe erforderlich werden.

Art. 91a GG bestimmt in seinem Absatz 4 ferner, dass der Bund einen bestimmten Anteil der Ausgaben jedem Land erstattet und dass diese Beteiligung für alle Länder einheitlich festzusetzen ist. Für den Küstenschutz beträgt dieser Anteil 70 %, wobei die Bereitstellung von Mitteln der Feststellung in den Haushaltsplänen des Bundes und der Länder vorbehalten ist.

Die bereits vor dem Inkrafttreten der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ erfolgreich betriebene Zusammenarbeit von Bund und Ländern hat sich im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe verfestigt.

Dies gilt ganz besonders auch für den Küstenschutz, der nur dann erfolgreich fortgeführt werden kann, wenn auch die Binnenländer der Mittelaufteilung zwischen Agrarstruktur und Küstenschutz zustimmen. Jede zusätzliche Mark für den Küstenschutz geht zu Lasten der agrarstrukturellen Mittel für *alle* Bundesländer (ZÖLSMANN, 1981).

#### **4. Aufwendungen für den Küstenschutz und Hochwasserschutz seit 1949**

Unmittelbar nach der Orkanflut von 1962 waren die Kosten für die Wiederherstellung eines ausreichenden Küsten- und Hochwasserschutzes mit 1,1 Mrd. Euro beziffert worden (vgl. Abschnitt 2). Wie sich bei den Detailplanungen in den nachfolgenden Jahren herausstellte, reichte diese Summe bei weitem nicht aus. So wurden bereits bis 1979 für verbesserungswürdige Deiche auf 1.600 km Länge insgesamt 2,3 Mrd. Euro aufgewendet, zu denen der Bund rd. 1,5 Mrd. Euro und die Länder 0,6 Mrd. Euro beigetragen haben. Den Rest von 200 Mio. Euro hatten die Eigentümer der Grundstücke aufzubringen, die aus solchen Vorhaben Vorteile zogen. Im Zeitraum 1980 bis 2000 wurden noch einmal rd. 2,3 Mrd. Euro für Küstenschutzmaßnahmen aufgebracht. Für den Zeitraum 2000 bis 2015 werden für vorrangig noch im Küstenschutz zu erledigende Aufgaben zusätzliche Mittel in Höhe von rd. 1,3 Mrd. Euro veranschlagt.

Die graphische Darstellung auf Abb. 4.1 zeigt für den Küstenschutz an Nord- und Ostsee im Zeitraum 1950 bis 2001 (mit Mecklenburg-Vorpommern ab 1990) die jährlichen Aufwendungen, die sich auf rd. 5 Mrd. Euro belaufen. Neben den jährlichen Gesamtsummen sind auch die Einzelbeträge der Küstenländer dargestellt (Abb. 4.2 und 4.3).

Daraus ist ersichtlich, dass der größte Teil der Mittel im 40-jährigen Zeitraum (1960-2000) in die Flächenländer Niedersachsen mit insgesamt 1,8 Mrd. Euro (im Mittel 45 Mio. Euro/Jahr) und in Schleswig-Holstein mit insgesamt 1,5 Mrd. Euro (im Mittel 36 Mio. Euro/Jahr) geflossen ist. Die Aufwendungen für Bremen und Hamburg belaufen sich zusammen auf rd. 0,5 Mrd. Euro (im Mittel 13 Mio. Euro/Jahr). Die Grafik zeigt weiterhin, dass die jährlichen Aufwendungen in den 70-er Jahren sehr hoch waren, in diesem Zeitraum flossen entsprechend den dringlichsten Prioritäten zur Gewährleistung des Sturmflutschutzes

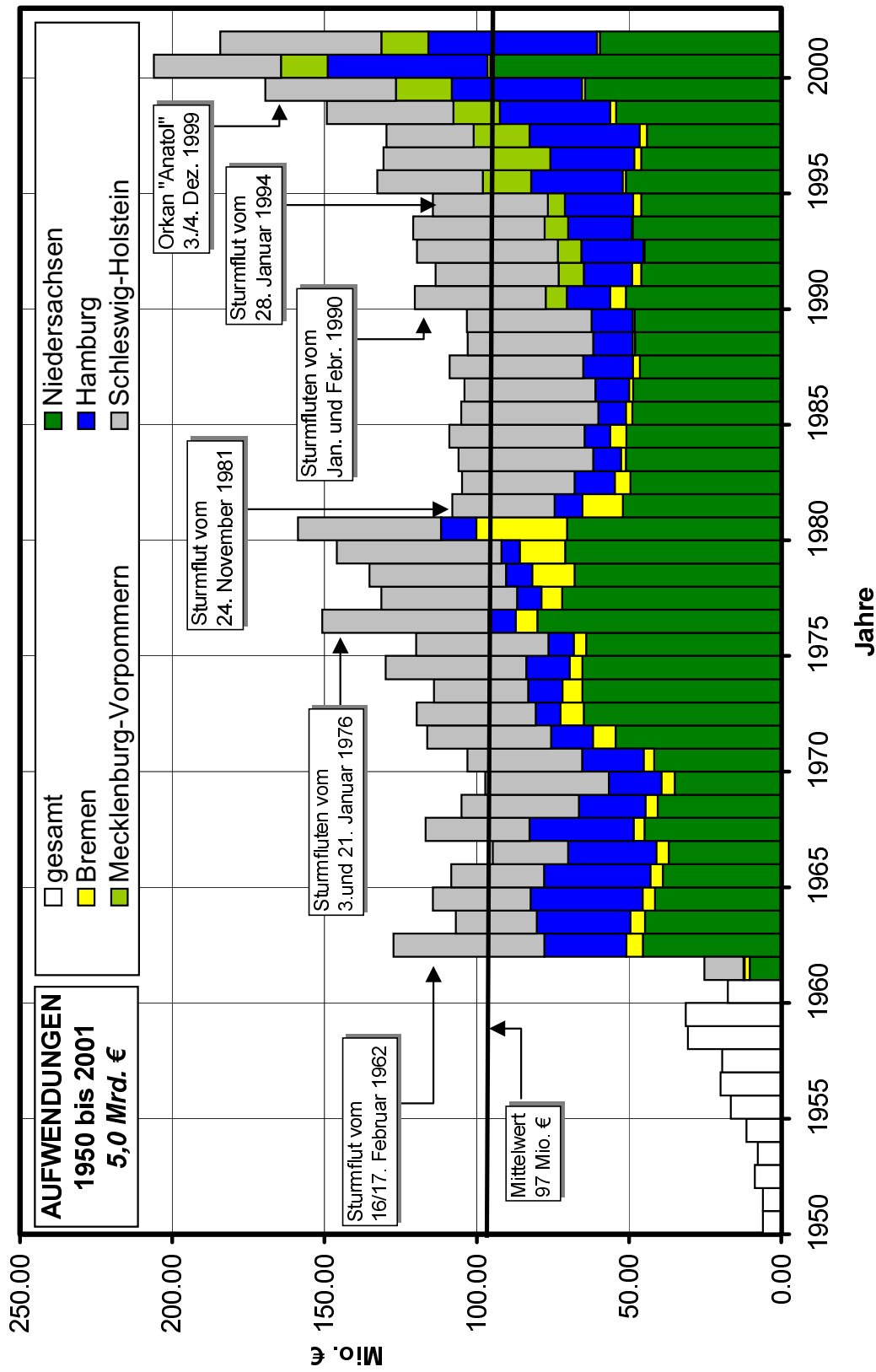


Abb. 4.1 Jährliche Aufwendungen von Bund und Ländern für Küsten- und Hochwasserschutz an Nord- und Ostsee im Zeitraum 1955 bis 2001  
(Quelle: Wasser und Boden, diverse Jahrgänge und eigene Erhebung)

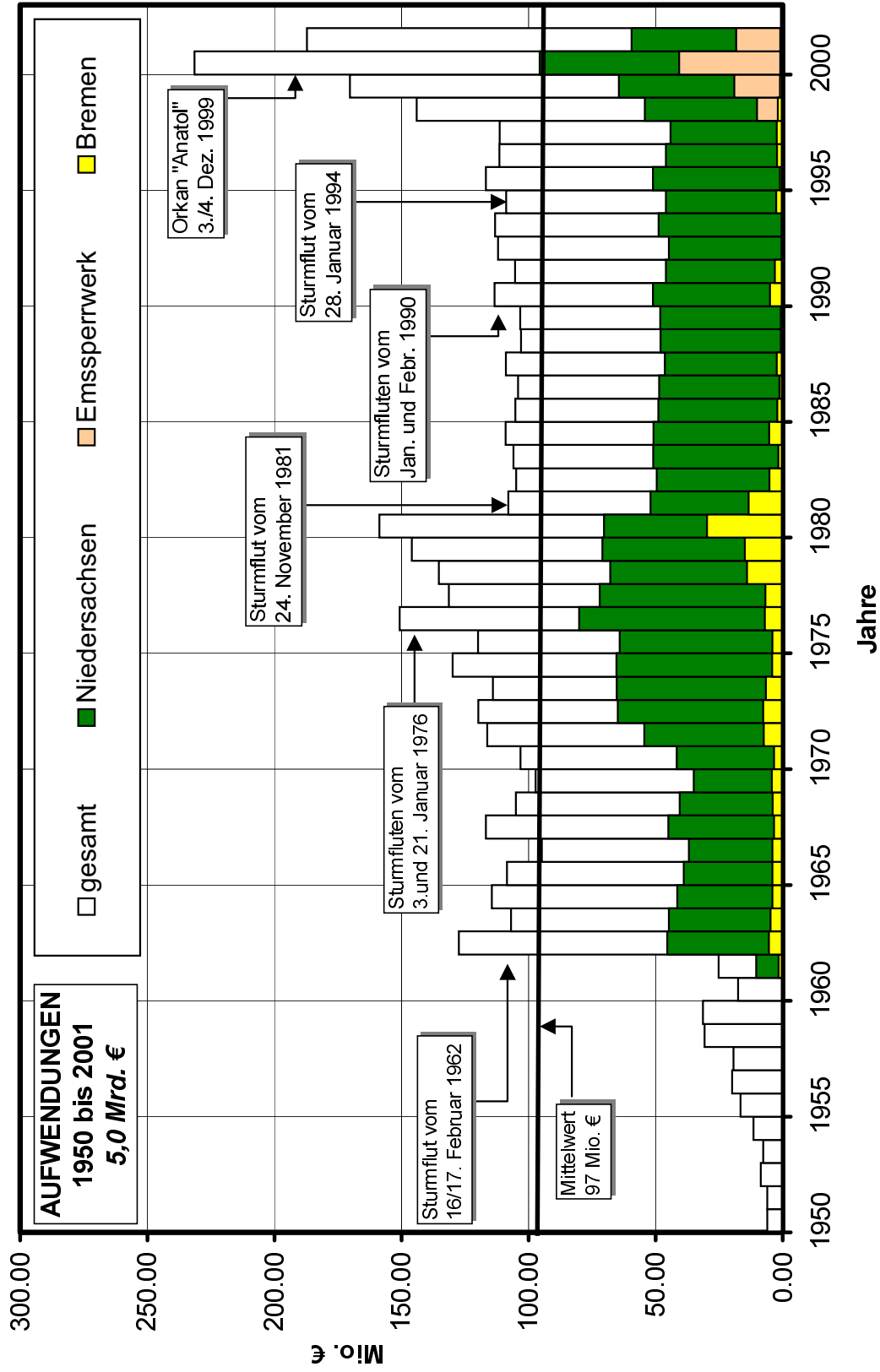
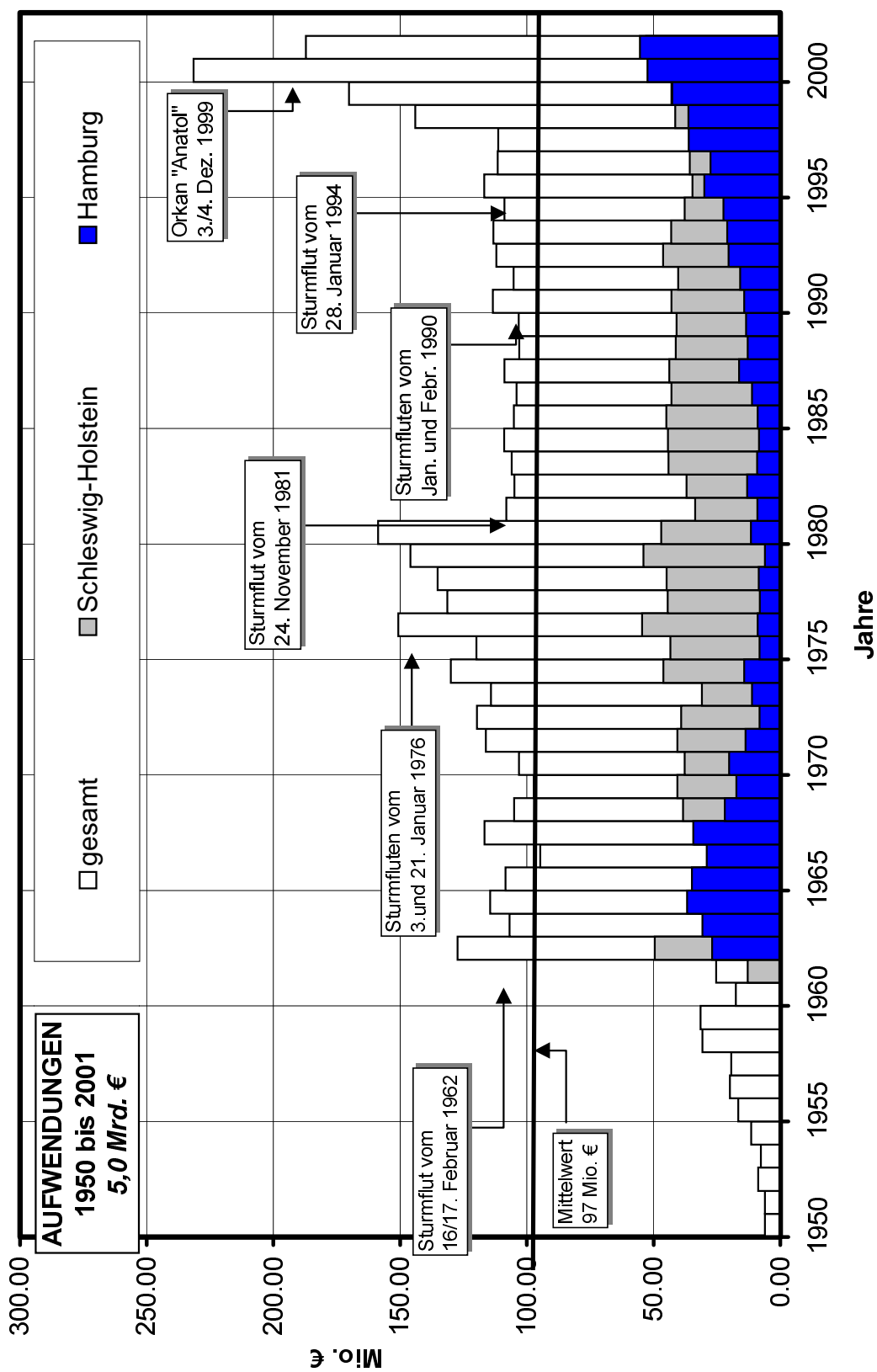


Abb. 4.2. Jährliche Aufwendungen von Bund und Ländern für Küsten- und Hochwasserschutz in den Bundesländern Niedersachsen und Bremen im Zeitraum 1955 bis 2001



**Abb. 4.3 Jährliche Aufwendungen von Bund und Ländern für Küsten- und Hochwasserschutz in den Bundesländern Schleswig-Holstein und Hamburg im Zeitraum 1955 bis 2001**

überproportional hohe Mittel in die Länder Niedersachsen und Bremen, so dass in Bremen der angestrebte Schutz bereits im Jahr 1985 weitgehend erreicht wurde. Die Aufwendungen in Hamburg hingegen wurden, ausgehend von einem niedrigen Niveau zwischen 1975 und 1985 danach kontinuierlich erhöht, seit den 90er Jahren sind sie dann überproportional gestiegen. Dies liegt hauptsächlich daran, dass bis zu diesem Zeitpunkt die künftigen Bemessungshochwasserstände für Hamburg noch nicht verbindlich festgesetzt waren. Aus diesem Grunde konnte erst nach dieser Entscheidung mit einem verstärkten Ausbauprogramm begonnen werden. Aus der Statistik ist auch ersichtlich, dass die jährlichen Gesamtmittel für den Küstenschutz im Laufe der Jahre nicht beliebig erhöht werden konnten. So war anfänglich landesbezogen prioritätenmäßig das Hauptaugenmerk gegenüber Hamburg zunächst auf Bremen konzentriert. Seit einigen Jahren, zur Zeit noch andauernd, ist dies nun auf Hamburg gerichtet.

Aus diesen Ausführungen ist auch ersichtlich, dass mit den Aufwendungen für den Küsten- und Hochwasserschutz keines der betroffenen Küstenländer übervorteilt wurde, sondern laufend eine Koordination zwischen Bund und Ländern nach dem Grundsatz von Prioritäten erfolgte, mit dem Langzeitziel eines gleichen Sicherheitsstandards für alle Menschen, die von Sturmfluten und Hochwasser an der Küste und an den Flüssen bedroht sind.

## **5. Effizienz des Küsten- und Hochwasserschutzes im Jahre 2002 und Ausblick**

Den Naturkräften entgegenzuwirken, erfordert seit jeher aufwendige Maßnahmen in den deutschen Küstenregionen, die eine gesamte Küstenlänge an Nord- und Ostsee von etwa 2.700 km zuzüglich 1.372 km innere Bodden- und Haffküste in Mecklenburg-Vorpommern aufweisen. Vor allem der Neubau sowie die Verstärkung und Erhöhung von Hochwasserschutzwerken (dazu gehören auch Sperrwerke) an der Küste, auf den Inseln und an den Wasserläufen im Tidegebiet, einschließlich des Baus zusätzlich erforderlicher Deichverteidigungswege, dienen der Erhaltung und Entwicklung des Lebensraumes an den Küsten von Nord- und Ostsee. Dieser umfasst etwa 1,1 Mio. ha Niederungsgebiet. Seit 1962, dem Jahr der ersten schweren Sturmflut nach dem Krieg in Deutschland, werden Küstenschutzmaßnahmen mit besonderer Priorität durchgeführt. Daher wird heute dieses Niederungsgebiet durch insgesamt 1.773 km Deiche an der Nordsee, im Mündungsbereich der Flüsse Elbe, Weser und Ems und auf den Nordseeinseln sowie durch zahlreiche Sperrwerke vor Hochwasser und schweren Sturmfluten geschützt. Mittlerweile sind gut 90% der gesamten Küstenlinie durch Deiche gesichert. An der Ostsee sind die 668 km Außenküste bis heute durch 163 km Deiche und 144 km Hochwasserschutzdünen gesichert.

Die Küstenschutzstrategie in den 60er und 70er Jahren des vergangenen Jahrhunderts bestand vornehmlich in der Profilanpassung der bestehenden Deiche, in der Verkürzung der Hauptdeiche durch Vordeichungen, in der Erhöhung der Ufermauern sowie im Bau von Sperrwerken.

Diese, nach technischen Kriterien aufgrund der Erfahrungen von 1962 konzipierten Schutzwerke haben sich voll bewährt. Gleichwohl traten bei nachfolgenden Sturmfluten noch Schäden z.B. in Höhe von 35 Mio. Euro nach sechs Sturmtidenketten im Jahre 1973 und in Höhe von mehreren Hundert Mio. Euro nach zwei schweren Sturmfluten im Januar 1976 durch Deichbrüche und Überflutungen auf. Die Schadensbereiche bezogen sich jeweils auf Abschnitte, wo die Arbeiten zur Erhöhung und Verstärkung von Deichen noch nicht abgeschlossen waren.

Neue Eindeichungen werden in jüngster Zeit nicht mehr vorgenommen. Vielmehr liegt die Priorität darin, bestehende Anlagen grundlegend auszubauen. Dazu gehören vordringlich noch rd. 250 km Seedeiche sowie 28 km Ufermauern.



Die ansteigende Zahl von Sturmfluten mit Wasserständen über 1 m über dem mittleren Tidehochwasser an der deutschen Nordseeküste in den vergangenen 50 Jahren, die Deiche und Schutzwerke immer stärker belasten, erfordert zukünftig nicht nur neue Berechnungen zur Deichverstärkung sondern auch weitergehende Überlegungen zur Sicherung der Küstenlinie sowie der Biotope hinter den Deichen.

Aufgrund langjähriger Beobachtungen wird von einem Anstieg des mittleren Tidehochwassers von 25 cm pro Jahrhundert ausgegangen. Eine beschleunigte Zunahme des säkularen Meeresspiegelaanstieges wird allgemein befürchtet, einzelne Trenderaussagen deuten darauf hin, jedoch konnte ein Nachweis noch nicht erbracht werden. Die Beobachtung einer derartigen Entwicklung wie auch der Zunahme der Häufigkeit extremer Sturmfluten ist in Zukunft notwendig, um rechtzeitig darauf reagieren zu können.

Die Diskussion über Treibhauseffekt und Ozonabbau haben in jüngster Vergangenheit verstärkt eingesetzt, so dass im Zusammenhang mit sich abzeichnenden Klimaveränderungen auch mit negativen Folgen für die deutsche Küste gerechnet werden muss. Deshalb ist den Sicherungsmaßnahmen an der Küste nach wie vor vorrangige Bedeutung beizumessen, und es sollte immer wieder betont werden, dass weiterhin hoher Mittelbedarf beim Küstenschutz besteht und dass es sich dabei um eine Daueraufgabe handelt.

Die Schutzfunktion der Küstenschutzanlagen, die sich bislang bewährt hat, unterstreicht zudem die Dringlichkeit einer beschleunigten Fertigstellung der noch notwendigen Küstenschutzarbeiten. Dies wird mit einem optimiertem Mitteleinsatz anhand aktualisierter Generalpläne der Küstenländer, unter Berücksichtigung des Naturschutzes und der Landschaftspflege, angestrebt.

## **6. Leitbild und Ziele eines künftigen Küstenschutzes am Beispiel des Landes Schleswig-Holstein**

In den Bundesländern mit Küsten- und Hochwasserschutzgebieten leben, arbeiten, wirtschaften und erholen sich die Menschen, geschützt vor lebensbedrohenden Überflutungen durch Sturmfluten und vor den zerstörenden Einwirkungen des Meeres, heute und auch künftig. Es ist zu befürchten, dass Angriffe des Meeres auf die Küsten, wie z.B. die Sturmfluten, der Seegang und die Orkanstärken des Windes über der Nordsee, langsam aber stetig in ihrer Intensität zunehmen. Gleichzeitig werden immer mehr Werte in den geschützten Gebieten geschaffen. Dies führt zu einer Risikoerhöhung. Daraus wird deutlich, dass Küstenschutz auch künftig erforderlich sein wird und nie einen Endzustand erreichen kann.

Der allgemeine Wunsch, einen sicheren Lebens- und Wirtschaftsraum an den Küsten zu haben, ist ein Anspruch der Gesellschaft an den gegebenen Zustand und damit an die Gestaltung der Küstengebiete. In diesem Raum gibt es weitere Ansprüche, die gegenseitige Beeinträchtigungen hervorrufen können. Die Umsetzung von zielgerichteten Gestaltungsvorgängen zum Schutz der Küsten in Konkurrenz zu anderen Zielen (Umwelt, Tourismus, Landwirtschaft u.a.) erfordert es, dass der angestrebte Zustand in einem Leitbild definiert und begründet wird. Dies ist ausführlich im Generalplan Küstenschutz – Integriertes Küstenschutzmanagement in Schleswig-Holstein- (GENERALPLAN KÜSTENSCHUTZ, 2001) dargelegt.

Für den Küstenschutz ergibt sich das Leitbild aus dem maximal möglichen Sicherheitsstandard für das Küstengebiet ohne Berücksichtigung von äußeren Begrenzungen infolge anderer Leitbilder oder sonstiger Ziele. Das Leitbild muss ausdrücklich die Nutzung der Küstengebiete durch den Menschen bejahen und damit das Recht festschreiben, sich gegen Meeresangriffe zu schützen.

Unter Leitbild oder Leitprinzip kann der maximal zu erreichende Zielzustand des jeweiligen Planungsgegenstandes verstanden werden. Es kann auch als Wunschbild, Vorbild oder Ideal aufgefasst werden und ist Ausdruck von gesellschaftlichen Wertvorstellungen.

Im Generalplan 2001 wird ein Zielsystem für die Konzeption und Planung von Küstenschutzmaßnahmen bestehend aus Leitbild, Entwicklungszielen, Handlungszielen und Maßnahmen definiert, um die Position des Küstenschutz als vorrangig vor allen übrigen Leitbildern für eine Küstenregion einstufen zu können (GENERALPLAN KÜSTENSCHUTZ, 2001).

Entwicklungsziele des Küstenschutzes sollten grundsätzlich Kompromisse berücksichtigen und sich unter Berücksichtigung von gesellschaftlichen Vorgaben und äußeren Begrenzungen dem Leitbild möglichst weit nähern. Sie haben einen qualitativ-beschreibenden Charakter und gelten langfristig. Die nachfolgenden, für das Land Schleswig-Holstein formulierten, Entwicklungsziele, gelten sinngemäß für alle betroffenen Bundesländer:

1. Der Schutz von Menschen und ihren Wohnungen durch Deiche und Sicherungswerke hat oberste Priorität.
2. Dem Schutz von Landflächen und Sachwerten durch Deiche und Sicherungswerke wird als wichtige Grundlage für die Vitalisierung der ländlichen Räume eine sehr hohe Bedeutung beigemessen.
3. Rückverlegungen oder die Aufgabe von Deichen sind nur in Ausnahmefällen möglich.
4. Unbedeichte Küsten werden gesichert, soweit Siedlungen oder wichtige Infrastrukturanlagen vom Küstenabbruch bedroht sind.
5. Inseln und Halligen werden in ihrem Bestand erhalten.
6. Die deichnahen Vorländer werden nach den Vorgaben des Küstenschutzes unterhalten. Weitere Vorländer werden im gemeinsamen Interesse von Küsten- und Naturschutz erhalten und vor Schardeichen neu geschaffen.
7. Die Erhaltung der langfristigen Stabilität des Wattenmeeres wird angestrebt.
8. Im Sinne einer Zukunftsvorsorge werden hydromorphologische Entwicklungen sowie Klimaänderungen und ihre möglichen Folgen sorgfältig beobachtet und bewertet. Durch frühzeitige Planungen von Szenarien wird ein schnelles Reagieren ermöglicht.
9. Natur und Landschaft sollen bei der Ausführung von Küstenschutzmaßnahmen soweit wie möglich geschont werden. Die Entwicklung und Umsetzung anderer berechtigter Anforderungen an das Küstengebiet soll ermöglicht werden.
10. Alle Küstenschutzmaßnahmen werden im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung durchgeführt.

Während Leitbild und Entwicklungsziele einen qualitativ beschreibenden Charakter haben, müssen in Handlungszielen klare, quantitative Zielwerte festgelegt werden. Handlungsziele sind die handlungsorientierte (operative) Konkretisierung von Entwicklungszielen. Soweit die erforderliche Konkretisierung in den Generalplänen zum Küsten- und Hochwasserschutz der Bundesländer nicht möglich ist, sind die erforderlichen Festlegungen in Form von Teilzielen und Unterzielen in Fachplänen und Bauentwürfen zu treffen.

Die Maßnahmen des Küstenschutzes (Bau-, Instandhaltungs-, Untersuchungs- oder Monitoringmaßnahmen) werden entsprechend der unterschiedlichen Zuständigkeiten von den

Trägern durchgeführt. Sie sind kurzfristige handlungsorientierte Zielwerte und daher auch messbar. Mit Hilfe der Messbarkeit kann die Zielerreichung kontrolliert werden.

Mit der Umsetzung der einzelnen Maßnahmen wird letztendlich der Hochwasser- und/oder Erosionsschutz realisiert. Die Festlegung, welche Maßnahme konkret umgesetzt wird, hat daher eine übergeordnete Bedeutung. Die in allen Ländern durchgeführten Maßnahmen sind immer das Resultat umfassender Forschungsanstrengungen und beruhen auf langjährigen praktischen Erfahrungen im Küstenschutz. Sie entsprechen dem neuesten Stand der Technik. Alternative und ergänzende Maßnahmen werden gewöhnlich bei der Erstellung von Fachplänen und/oder in der jeweiligen Maßnahmenplanung bewertet. Wegen der Bedeutung des Küstenschutzes kommen sie jedoch nach Auffassung der Behörden erst dann zum Einsatz, wenn ihre Wirkung und Effektivität gegenüber bewährten Maßnahmen überzeugend dargelegt werden kann.

## **7. Berücksichtigung von Natur- und Umweltbelangen beim Küstenschutz**

Die Küstengebiete, in denen Aktivitäten des Küstenschutzes wirksam werden, sind in der Regel ökologisch sehr sensible Bereiche. Insbesondere sind das vor den Deichen gelegene Wattenmeer an der Nordseeküste, aber auch die Naturräume an der Ostseeküste ökologisch besonders wertvoll. Aufgrund der historischen Landschaftsentwicklung sind die Küstenschutzanlagen integraler Bestandteil des Küstenlandschaftsbildes. Seit der Herausgabe von Generalplänen für den Küstenschutz nach der Katastrophensturmflut von 1962 hat sich in der Gesellschaft in jüngster Zeit das Umweltbewusstsein erheblich geändert. Dieses räumt den Umweltbelangen heute einen wesentlich höheren Stellenwert ein als früher.

Die Schonung von Natur und Landschaft ist nicht nur gesetzlicher Auftrag, sondern eigenes Anliegen des Küstenschutzes. Die Position des Küstenschutzes zu den Natur- und Umweltbelangen ergibt sich auch deutlich aus den Entwicklungszielen, aufgrund derer Küstenschutzanlagen neben der Erfüllung ihrer Küstenschutzfunktionen wegen ihrer Lage am Meer möglichst auch Naturerlebnis- und Erholungsbedürfnisse der Menschen befriedigen sollen. Darauf basiert das Bemühen, neben dem Naturschutz, auch die Entwicklung und Erfüllung von weiteren Zielen des Landes, wie Wirtschaft, Landwirtschaft und Tourismus angemessen zu berücksichtigen und unter Beachtung der berechtigten Küstenschutzbelange zu ermöglichen und zu fördern.

Bei der Ausführung von Küstenschutzmaßnahmen sind Eingriffe in die Natur und Landschaft unvermeidbar. Nach den Regelungen der Naturschutzgesetze von EU, Bund und Ländern sind solche Eingriffe so gering wie möglich zu halten und Eingriffe häufig durch geeignete Maßnahmen im notwendigen Umfang zu kompensieren.

Bei der Frage nach der Zulässigkeit von Küstenschutzmaßnahmen ist nach Wasserrecht das Wohl der Allgemeinheit und insbesondere das Leben und die Gesundheit des Menschen in die Abwägung einzubeziehen. Dieses ist gegenüber den Belangen des Naturschutzes höher zu bewerten, woraus sich eine höhere Priorität für die Belange des Küstenschutzes ableitet.

Bis in die fünfziger Jahre wurden Vorländer noch mit dem Ziel der Landgewinnung eingedeicht. Seitdem hat es in diesem Sinne keine Vordeichung mehr gegeben. Landgewinnung ist also nicht mehr Ziel des Küstenschutzes. Selbst wenn eine Landgewinnungsmaßnahme unter Berücksichtigung von Baukosten und örtlichem Bodenwert „wirtschaftlich“ wäre, ließe sich aus übergeordneter Sicht ein Bedarf an neuen Agrarflächen nicht mehr begründen. Der hohe Naturwert von Vorländern und Watten überwiegt einen wirtschaftlichen Wert. Die derzeit gültigen Generalpläne der betroffenen Bundesländer sehen keine Vordeichungen mehr vor.

## **8. Schadensvermeidung als Indikatorgröße für die Notwendigkeit des Küstenschutzes nach KLAUS und SCHMIDTKE (1990)**

Die Bedrohung von landwirtschaftlichem Produktionspotential sowie auch der Schutz bzw. die Wiederherstellung der Infrastruktur nach Naturkatastrophen sind Kriterien zur Bewertung der Fragestellung, ob z.B. die strukturellen Charakteristika der Wirtschaft in einer ländlichen Region erhalten oder verbessert werden können.

Der Versuch einer Bewertung von Schutzmaßnahmen in einer Küstenregion hat die Vorteile, konkreter Vorkehrungen zu ermitteln und sie den Aufwendungen (und eventuellen anderen Nachteilen) gegenüberzustellen, die dafür in Kauf zu nehmen waren bzw. sind.

Da es sich beim Küstenschutz um Maßnahmen von öffentlicher Bedeutung handelt, muss der Wertbegriff zunächst die Vorteile für alle denkbar Betroffenen umfassen. Auf der Aufwandseite müssen dementsprechend alle öffentlichen Aufwendungen, die die Funktionsfähigkeit der in Frage stehenden Maßnahmen sichern, in Rechnung gestellt werden.

Grundsätzlich ist der Küstenschutz für ein weitläufig abgegrenztes Gebiet, d.h. eine Gebietskulisse, als Gesamtsystem zu betrachten, das aus stärker oder weniger stark miteinander verknüpften Elementen besteht. Die bewertende Analyse muss sich daher auf verschiedenen Ebenen und in verschiedenen Ausschnitten vollziehen, je nachdem ob zu bewerten ist,

- dass ein Schutzsystem überhaupt vorhanden, oder aber gar nicht (mehr) existent ist, oder
- dass es graduelle Funktionsverluste erleidet, deren negative Auswirkungen sich größer oder geringer darstellen, d.h. auf einer entsprechenden Skala anzuordnen sind.

Unter dem ersten Gesichtspunkt interessiert als wesentliche Wertgröße auf der Vorteilsseite die Gesamtheit der durch ein Deichsystem geschützten Werte in einer Gebietskulisse. Das Instrument ist eine Makro-Analyse. Der zweite Gesichtspunkt bezieht sich darauf, zu welchem Anteil Menschen, Sachbestände und Aktivitäten in Teilgebieten nachteilig betroffen werden, wenn Funktionsverluste des Gesamtsystems in unterschiedlichem Umfang auftreten. Die Analyse vollzieht sich hier auf einer Meso-Ebene.

Aufgrund einer solchen Betrachtungsweise lassen sich Küstenschutzmaßnahmen im Hinblick auf folgende Schwerpunkte beurteilen:

1. Sicherung der Existenz eines sozioökonomisch bedeutsamen Regionalausschnittes der Volkswirtschaft. Rechengrößen sind hierbei die Gesamtheit der geschützten Werte.
2. Vermeidung von Schadensfolgen in großen Teilen einer Gebietskulisse infolge verringerter Funktionsfähigkeit des Küstenschutzsystems. Als Rechengrößen sind die Verluste aufgrund von überflutungsbedingten Schädigungen der Vermögenswerte und der Wertschöpfung anzusetzen.

Der Nutzen von durchgeführten oder in Planung befindlichen Küstenschutzmaßnahmen lässt sich hypothetisch an den Schadensfolgen, die sich aus

1. unterlassenem Ausbau,
2. mangelhafter Funktionsfähigkeit bzw. Sicherheit, sowie
3. Deichbrüchen unterschiedlichen Ausmaßes

ergeben hätten, abmessen.

Für die Küstenregion an der deutschen Nordseeküste besteht die methodische Schwierigkeit, dass sich eine exakte Zuordnung bestimmter Schadensfälle und –ausmaße in einer Gebietskulisse (infolge von Sturmflutereignissen seit 1955 bis heute) zu bestimmten Funktionsmängeln (d.h. Ausbaumängeln) nicht mit genügender Bestimmtheit vornehmen lässt. Mutmaßungen, welche Flutcharakteristika wohl in den konkreten Fällen, zu welchen Deichbrüchen geführt hätten, wenn der Ausbau unterblieben wäre, sind wissenschaftlich nicht zu belegen. Eine echte Nutzen-Kosten-Analyse ist in diesem eingeschränkten Sinn daher nicht möglich.

Aus diesen Gründen wurde von KLAUS und SCHMIDTKE eine breiter angesetzte Analyse zur Bewertung der Vorteile von Vorkehrungen und deren Aufwendungen gewählt, um zu systematischen und stärker verallgemeinerungsfähigen Aussagen zu gelangen. Der Ansatz ist wie folgt:

Der unterlassene Ausbau nach 1955 hätte zu quantifizierbaren Deichgefährdungen geführt.

Auf diese Deichgefährdungen hätten die konkreten Sturmflutereignisse auftreten können, die im vorliegenden Fall, im Zeitraum 1955 bis 2002 tatsächlich eingetreten sind.

Aus dieser Betrachtungsweise heraus ergibt sich eine Skala von in Betracht zu ziehenden Deichbruchsituationen, die jeweils unterschiedliche Überflutungs- und Schadensszenarien bewirkt hätten. Der Nutzensausdruck wird dadurch gegeben, dass sie nicht mehr auftreten konnten, nachdem der Ausbau getätigt worden war.

Aufgrund dieser Definition haben KLAUS und SCHMIDTKE Untersuchungen zu der Schutzfunktion eines gesamten Deich- (und Entwässerungs-) systems sowie zu Versagensfällen mit unterschiedlichen Schadenswirkungen durchgeführt. Hierzu wurde methodisch sowohl eine Makroanalyse als auch eine systemtechnische Analyse von Schadensszenarien herangezogen.

In der Makroanalyse werden die naturräumlich-technischen Gegebenheiten, die Aktivitäten für den Küstenschutz des Gebietes insgesamt (real und monetär) und die Gesamtheit der geschützten Werte einander gegenübergestellt. Die topographischen Spezifika des Gebietes, zusammen mit dem Sturmflutgeschehen einerseits, der Investitionsstrategie hier, seit 1955 (Beginn von Baumaßnahmen nach dem Küstenplan) und den damit verbundenen Aufwendungen andererseits haben die Belastungszustände des Deichsystems wesentlich beeinflusst. Für diese Tatbestände lassen sich als Ergebnis quantitative Messgrößen vorlegen. Eine Reihe von sozio-ökonomischen Messgrößen hingegen ermöglicht quantitative Aussagen über die Gesamtheit der geschützten Werte. Die Gegenüberstellung von Aufwendungen, Entwicklung der Deichsicherheit und geschützten Werten zeichnet das Makro-Bild für den Wert des Küstenschutzes im Untersuchungsgebiet.

In systemtechnischen Analysen verschiedener, für das Untersuchungsgebiet abgeleiteter Schadensszenarien lassen sich unterschiedliche Gefährdungspotentiale untersuchen, die sich aufgrund der Überflutungsanfälligkeit der Flächen einerseits und der räumlichen Differenzierung der betroffenen ökonomischen Aktivitäten andererseits ergeben hätten.

Zusätzlich zur Ermittlung von betroffenen Vermögenswerten lassen sich mit Hilfe sektoraler Schädigungsmatrizen die szenariobezogenen Vermögensschäden in örtlicher Gliederung berechnen. Die zusätzliche Berücksichtigung von Wertschöpfungsverlusten und besonderen Katastrophenaufwendungen erlaubt die Ermittlung des gesamten Schadensausmaßes für unterschiedliche Szenarien. Die Vermeidung dieser Schadensgrößen als maßgebende Indikatorgröße drückt letztlich den Wert der Küstenschutzmaßnahmen aus.

Eine Art „Nutzen-Kosten-Betrachtung“ muss auf folgenden Kriterien aufbauen:

1. Küstenschutzaufwand ab 1955 gegenüber der Gesamtheit an geschützten Werten
2. Spezifische Nutzen aufgrund Wegfalls der Skala von Schadensszenarien, die innerhalb der Deichgefährdungen und der maximal aufgetretenen Sturmflutcharakteristika hätten liegen können. Hierzu ist die Ermittlung einer Überflutungs-Schadensfunktion gemäß Geländegestalt und räumlicher Verteilung des Gefährdungspotentials erforderlich.

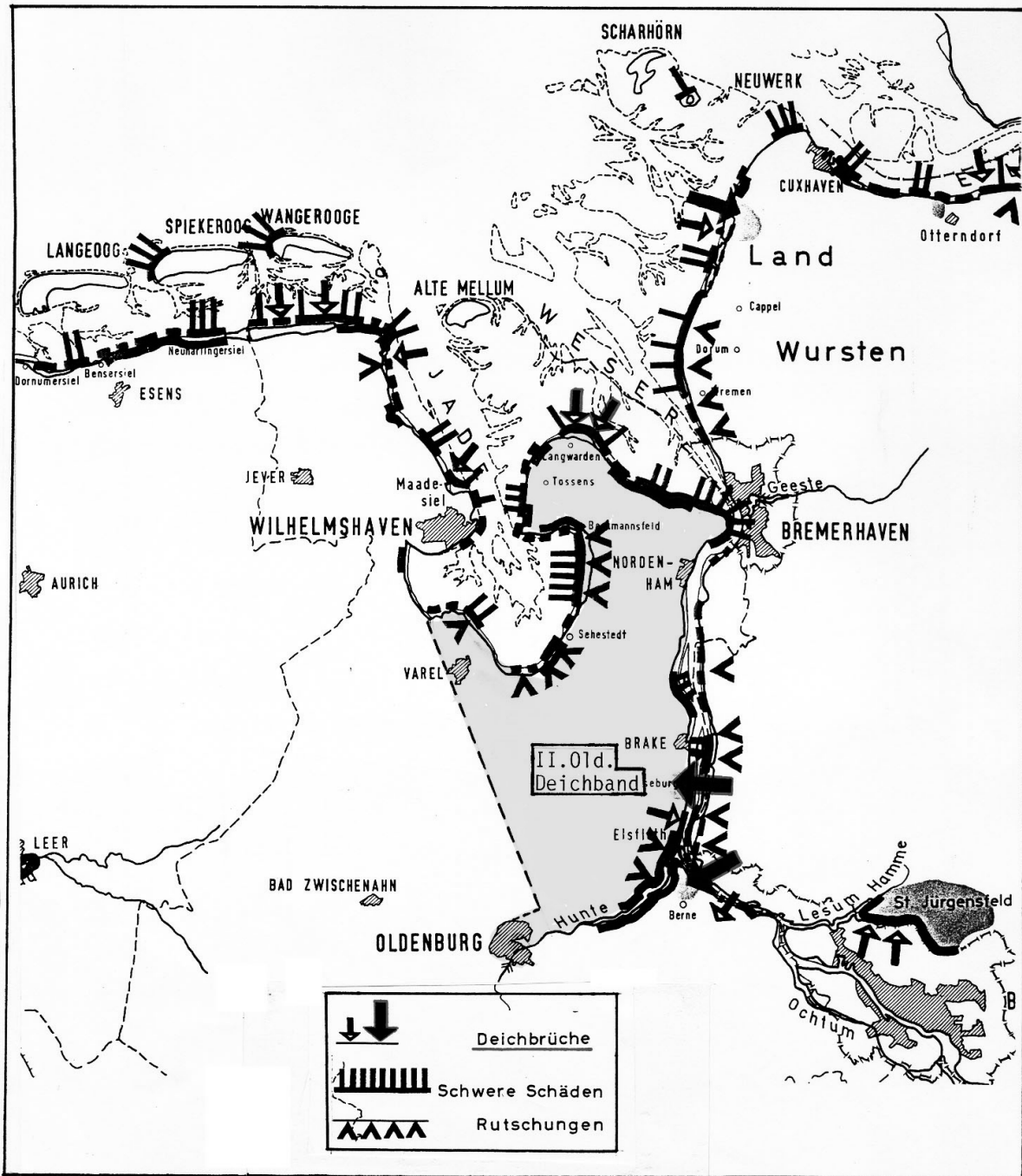
Die wichtigsten Elemente des Schadensmodells von KLAUS und SCHMIDTKE sind, wie folgt, systematisiert:

1. Ausgangssituation: Deichsystem 1955
  - Exemplarische Belastungsanalyse: Sturmflutgefährdung und Deichsicherheit
  - Komponenten abgelaufener Ereignisse innerhalb des Untersuchungszeitraumes
2. Systemversagen und Einströmvolumen
  - Einströmendes Wasservolumen in Abhängigkeit von der Deichbruchcharakteristik
  - Realitätsnähe unterschiedlicher Einströmvolumina
3. Geländeüberflutung
  - Stauinhaltslinie
  - Betroffenheit der Gemeindeflächen
4. Volumen und Struktur der Vermögenswerte und anderen Wertgrößen
  - Kapitalstock als Bruttoanlagevermögen der produzierenden Bereiche
  - Sonstige Vermögenswerte und Bruttowertschöpfung
5. Gefährdungspotential der Vermögenswerte
  - Lokalisierung der sektoralen Vermögenswerte auf den Gemeindegebieten
  - Zuordnung der Vermögenswerte zu den Überflutungsszenarien
6. Schadenswirkungen in Abhängigkeit von der Überflutungshöhe
  - Berücksichtigung der Schadensanfälligkeit in Abhängigkeit von der Geländehöhe in den Überflutungsszenarien
  - Schadensausmaß in Abhängigkeit vom Wasserstand

## **9. Quantifizierung der Schadensvermeidung durch Küstenschutz am Beispiel einer regionalen Gebietskulisse (II. Old. Deichband)**

### **9.1 Investitionsaufwand für den Küstenschutz**

Die Vermeidung von Schadensgrößen infolge Überschwemmungen durch Orkanfluten ist aufgrund der Darlegung in Abschnitt 8 die geeignete Indikatorgröße, um den Wert von Küstenschutzmaßnahmen im Bereich einer Gebietskulisse zu beurteilen. Als mögliche Grundlage für eine künftige Vorteilhaftigkeitsanalyse für Küsten- und Hochwasserschutzmaßnahmen in Deutschland haben KLAUS und SCHMIDTKE (1990) die Küstenschutzmaßnahmen seit 1955 (bis 1987) beispielhaft für die Gebietskulisse: II. Oldenburgisches Deichband im Landkreis Wesermarsch (Abb. 9.1) bewertet. Anstelle einer üblichen mikro-ökonomischen Datenbasis wurden hierzu aggregierte Daten sowie daraus abgeleitete Größen bzw. Beziehungen zugrundegelegt. Auf diese Weise sollte eine den Küstenschutzmaßnahmen angepasste Betrachtungsweise erfolgen, da jeweils die in sich geschlossene Gebietskulisse und keine Teilbereiche darin analysiert werden sollten.



**Abb. 9.1 Lage und Ausdehnung des II. Oldenburgischen Deichbandes mit Kennzeichnung von Auswirkungen der 1962-Sturmflut**

Das Gebiet des II. Old. Deichbandes ist vergrößert auf Abb. 9.2 dargestellt, es ist zur See durch Deiche auf einer Länge von rd. 125 km (Jade, Weser, Hunte) geschützt. Im Einzelnen handelt es sich um 66 km Seedeiche, 38 km Stromdeiche, und 20 km Hunte-Deiche (bis 1979, danach Sperrwerk). Mit dem Ausbauprogramm in Form von Deicherhöhungen und –verstärkungen wurde 1955 in der Gebietskulisse begonnen. Als Konsequenz aus der Sturmflut von 1962 wurden die jährlichen Aufwendungen für das Programm verstärkt. Von 1955 bis zum Betrachtungszeitraum im Jahre 1987 beliefen sich die Kosten für alle Schutzmaßnahmen im Deichband auf insgesamt 425 Mio. Euro. Die zeitliche Staffelung geht aus Abb. 9.3

hervor. Die damit einhergehende Verbesserung der Deichsicherheit im Laufe der Zeit vermittelt die Auftragung in Abb. 9.4. Danach waren im Jahre 1955 noch 43% der gesamten Deichstrecke in die Gefährdungsklasse 5 (größte Gefährdung) eingestuft. Der Rest an Deichstrecken verteilte sich auf die Klasse 4 (schwere), 3 (mittelschwere) und 2 (leichte Schäden). Von 1955 bis 1973 wurden die Deichstrecken der Klasse 5 von 43% auf unter 5% und bis 1986 auf 0% saniert, d.h. sie wurden übergeführt in die Klasse 1 als Indikator für Deichstrecken, die die endgültigen Sollabmessungen erfüllen. Von 1962 bis 1976 stieg die Klasse 1 von Null auf über 30% an, in den nachfolgenden 10 Jahren bis 1986 auf 63% der gesamten Deichstrecke. Nach 1986 war immer noch mehr als ein Drittel der aller Deichstrecke zu verstärken, um die endgültigen Sollabmessungen in der gesamten Gebietskulisse zu erreichen.

Ausgehend von statistischen Angaben für die Gebietskulisse: II. Old. Deichband ergeben sich die in Tab. 9.1 zusammengestellten spezifischen Schutzaufwendungen, die der Gesamtsumme von 425 Mio. Euro als Investitionsaufwand über den Zeitraum von 1955 bis 1986 (33 Jahre) gegenüberzustellen sind.

**Tab. 9.1 Spezifischer Schutzaufwand für die Gebietskulisse im Zeitraum 1955 bis 1986 (KLAUS und SCHMIDTKE, 1990)**

II. Old. Deichband	Statistik	spezif. Schutzaufwand
Bevölkerung	76.000 E	5.600 Euro/E
Beschäftigte	31.000 B	13.750 Euro/B
Vermögenswerte	8,0 Mrd. Euro	53.000 Euro/1 Mio. Euro
Landwirtsch. Fläche	57.700 ha	7.400 Euro/ha

Der Küstenschutzaufwand über 33 Jahre wurde z.B. anhand eines Vergleiches mit der Bruttowertschöpfung eines Jahres in der Gebietskulisse relativiert. Bezogen auf das Jahr 1986 entsprach der bisherige Schutzaufwand von 425 Mio. Euro etwa 40% der Bruttowertschöpfung. Die wichtigste Schlussfolgerung aus diesen Betrachtungen ist, die erfreuliche Tatsache, dass seit 1955 eine vor Sturmflutgefahren weitgehend geschützte Entwicklung in der Gebietskulisse realisiert werden konnte. Das dadurch ermöglichte Wachstum der Wirtschaftskraft und des Wohlstandes der Bewohner belegten KLAUS und SCHMIDTKE (1990) am Beispiel der Bruttowertschöpfung der gesamten Gebietskulisse, die von 1980 bis 1986 beispielsweise von rd. 0,9 Mrd. Euro auf 1,2 Mrd. Euro stieg. Aufgrund dieser Zahlen wurde gefolgert, dass der Aufwand für die Schutzmaßnahmen zwar als erheblich anzusehen ist, dieser aber im Vergleich zu den geschützten Werten und dem Sicherheitsbedürfnis der Menschen in der Gebietskulisse als relativ bescheiden eingestuft werden sollte.



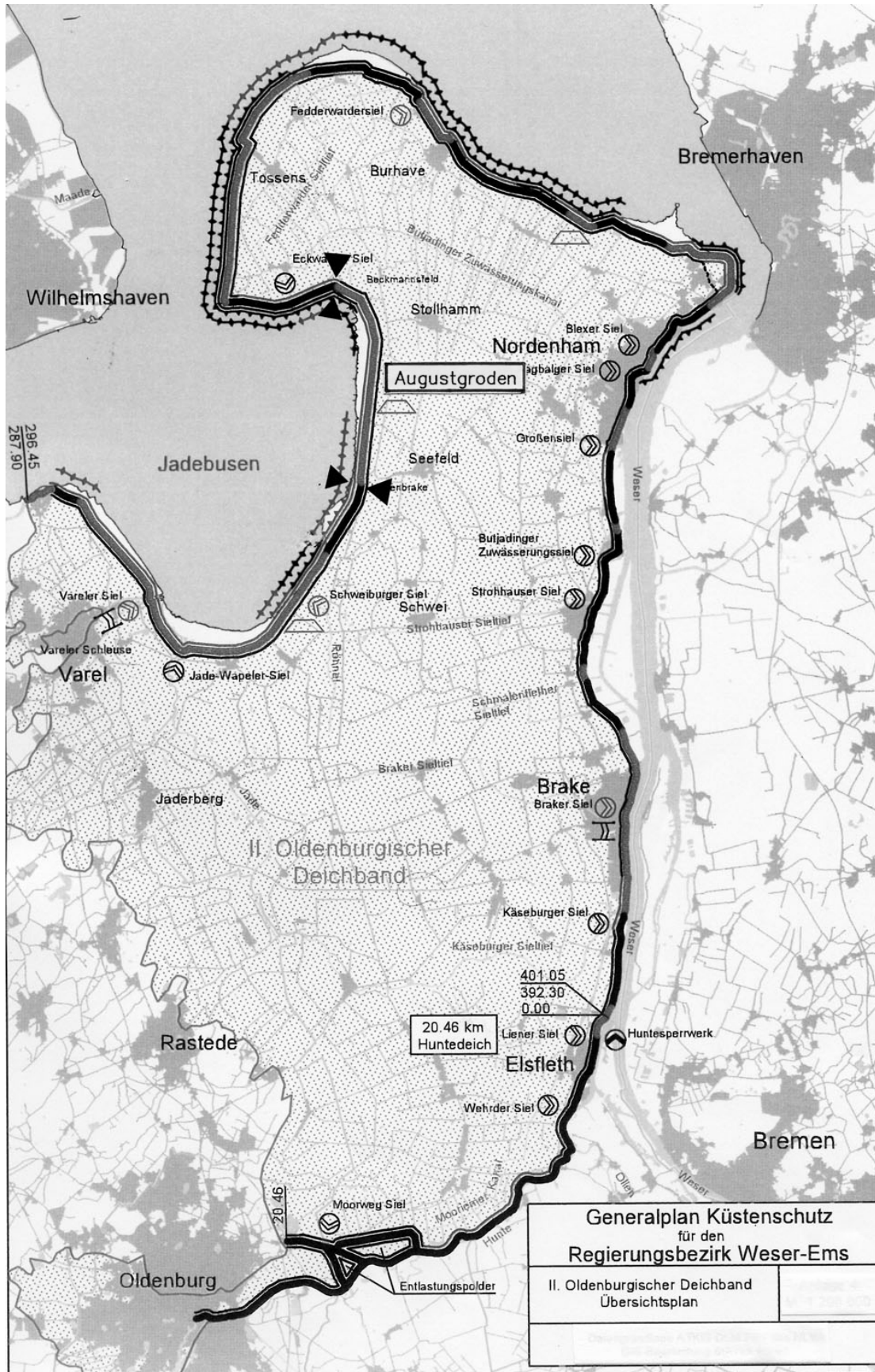


Abb. 9.2: Gebietskulisse: II. Oldenburgisches Deichband (Jadebusen, Weser, Hunte) mit Kennzeichnung des Abschnittes: Augustgroden (Deicherhöhung mit Ko-Finanzierung aus ProLand, 2001 und 2002)

### Kumulierte Investitionskosten Küstenplan, II. Oldenburgischer Deichband

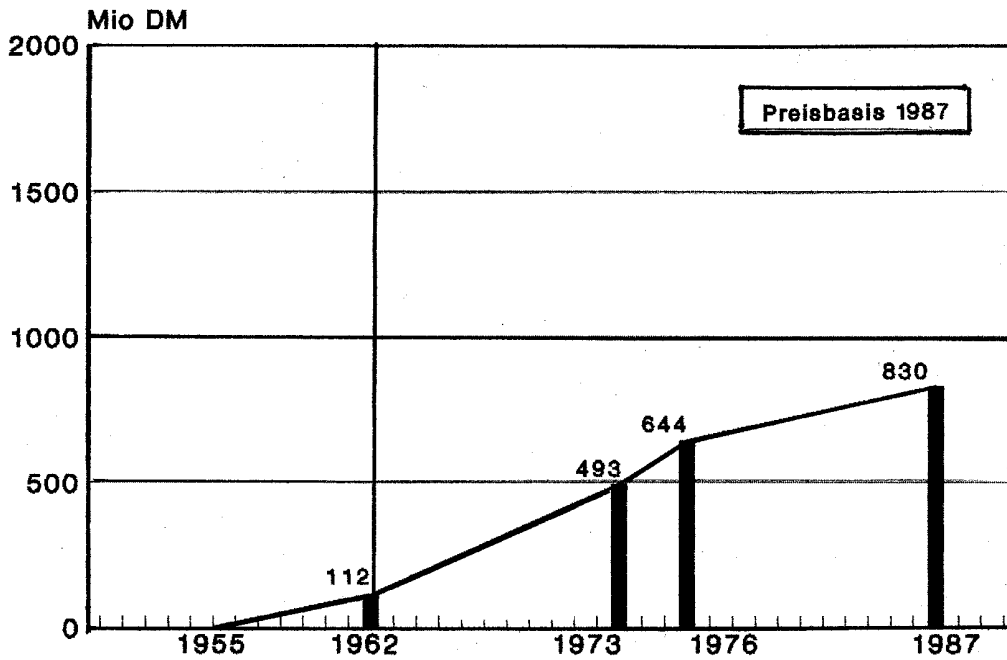


Abb. 9.3: Aufwendungen für Schutzmaßnahmen im II. Oldenburgischen Deichband im Zeitraum 1955 bis 1987 (KLAUS und SCHMIDTKE, 1990)

### Entwicklung der Deichsicherheit Anteile in Gefährdungsklassen 1 und 5

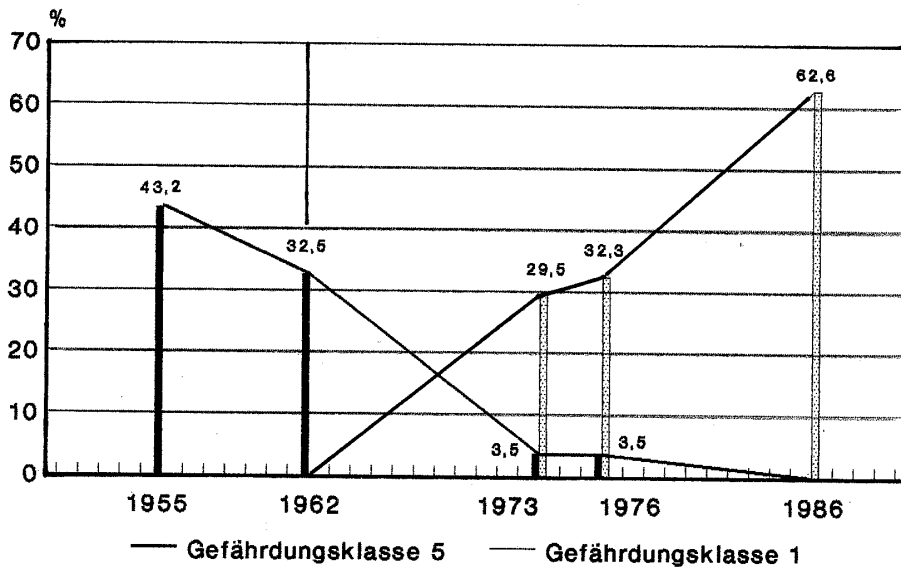


Abb. 9.4: Entwicklung der Deichsicherheit (Sollabmessungen, Klasse 1) im II. Oldenburgischen Deichband im Zeitraum 1955 bis 1986 durch Deichbaumaßnahmen (KLAUS und SCHMIDTKE, 1990)

## 9.2 Schadensszenarien als quantitativer Ansatz für eine Vorteilhaftigkeitsanalyse von Schutzmaßnahmen

Für die Analyse der Vorteilhaftigkeit von Schutzmaßnahmen, am Beispiel der Gebietskulisse: II. Old. Deichband, legten KLAUS und SCHMIDTKE (1990) für eine Quantifizierung die Annahme zugrunde, dass es bei Nichtausführung der Küstenschutzmaßnahmen seit 1955 bis zum Jahre 2002 mit hoher Wahrscheinlichkeit zu einem Versagen des Küstenschutzsystems in der Gebietskulisse gekommen wäre. Die Deichstrecken, die 1962 stark in Mitleidenschaft gezogen worden waren (Abb. 9.4), wären, hätte man danach keine Abhilfemaßnahmen unternommen, durch die Sturmfluten vom Januar 1976 nochmals extrem belastet worden. Deichbrüche auf Strecken von mehr als 10 km hätten sich vermutlich als Folgewirkung eingestellt. Da aber ein derartiges Deichbruchgeschehen nicht quantifizierbar ist, wurden bestimmte Überflutungsszenarien als Sekundärindikator für konkrete Abschätzungen gewählt. Es wurde von folgenden Szenarien, wobei die naturähnlichen Gegebenheiten berücksichtigt wurden, ausgegangen:

- Szenario S1: Überflutung bis zur Geländehöhe NN -0,5 m
- Szenario S2: Überflutung bis zur Geländehöhe NN 0,0 m
- Szenario S3: Überflutung bis zur Geländehöhe NN +1,0 m
- Szenario S4: Überflutung bis zur Geländehöhe NN +1,5 m

Den Szenarien wurden Einströmvolumina in die Gebietskulisse von 11 Mio. m<sup>3</sup>, 64 Mio. m<sup>3</sup> und 365 Mio. m<sup>3</sup> und 621 Mio. m<sup>3</sup> zugeordnet. Die diesen Volumina entsprechenden Deichbrüche wurden in Übereinstimmung mit den zuständigen Behörden als realistisch bewertet. Für die Plausibilitätsprüfung dieser Werte wurden aus den kartierten Überflutungsflächen der Szenarien S1 bis S4 die zu jeder Geländehöhe gehörenden Volumina berechnet, die schrittweise Addition lieferte die für jedes Szenario erforderlichen Wassermengen. Diesen wurden dann noch prozentuale Deichzerstörungen zugeordnet (Tab. 9.2).

**Tab. 9.2: Zuordnung von Überflutungsflächen und -volumina sowie erforderliches Einströmvolumen und prozentuale Deichzerstörung für die Szenarien S1 bis S4 (KLAUS und SCHMIDTKE, 1990)**

Szenario	Überflutungsfläche (Gesamtfläche = 70.000 ha)		Lamellen- volumen	Erforderliches Einströmvolumen	Äquivalente Deichbrüche (125 km = 100%)	
	ha	%	Mio. m <sup>3</sup>	Mio. m <sup>3</sup>	%	km
S1	3.500	5,0	11	11	1	<1
S2	17.600	25,1	53	64	5	6,25
S3	42.600	60,8	301	365	30	37,5
S4	59.900	85,6	256	621	50	62,5

Bezogen auf den Systemzustand 1955 und das Schadensausmaß 1962 wurde selbst dem Szenario S4 mit bis zu 50% Zerstörung eine sehr hohe Eintrittswahrscheinlichkeit eingeräumt. Allen Szenarien wurde von den zuständigen Fachbehörden zum Zeitpunkt des Jahres 1987 die erforderliche Realitätsnähe bescheinigt.

Die vorgenannten Betrachtungen zum Investitionsaufwand für den Küstenschutz und zu Deichbruchszenarien bzw. äquivalenten Überschwemmungsflächen bildeten die Grundlagen für die zahlenmäßige Ermittlung von Vermögensschädigungen durch Überflutung im Falle eines Versagens des Küstenschutzsystems. Die unterschiedlichen Vermögenswerte wurden aus amtlichen Statistiken (u.a. Arbeitsstättenzahlung, volkswirtschaftliche Gesamtrechnung,



Abb. 28.  
Rutschungen an der  
Binnenböschung des  
Hauptdeiches vor dem  
Augustgroden an der  
Ostseite des Jadebusen  
Aufn. Forschungsstelle Norderney



Abb. 39:  
Sicherung der schwer  
beschädigten Außen-  
und Innenböschung  
des Seedeiches vor dem  
Augustgroden am  
Jadebusen mit Pfahl-  
werk, Busch und  
Sandsäcken

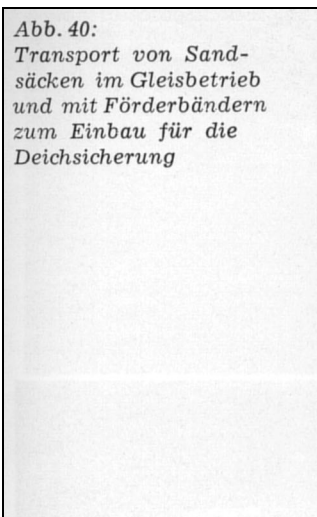


Abb. 40:  
Transport von Sand-  
säcken im Gleisbetrieb  
und mit Förderbändern  
zum Einbau für die  
Deichsicherung



**Abb. 9.5 Deichschäden nach der Sturmflut vom 16./17. Februar 1962 in der  
Gebietskulisse: II. Oldenburgisches Deichband  
hier: Augustgroden, ad-hoc Sicherungsarbeiten unmittelbar nach der Sturmflut**

Katasterstatistik) ermittelt, um szenariobezogene Vermögensschäden (Schadenspotentiale) berechnen zu können.

Für jede Überflutungshöhe wurde bezogen auf die betroffenen Flächenanteile (Tab. 9.2) die resultierende Schadenshöhe für das Gesamtvermögen sowie für untergliederte Bereiche, wie landwirtschaftlich genutzte Bodenflächen, Viehbestand, Kapitalstock ermittelt. Die Ergebnisse sind in Tab. 9.3 zusammengefasst.

**Tab. 9.3 Vermögenswerte von einzelnen Sektoren (Bereichen) in der Gebietskulisse: II. Old. Deichband und zugeordnete Vermögenswerte auf Überflutungsflächen entsprechend Szenario S1 bis S4 (Summen und prozentuale Anteile) nach KLAUS und SCHMIDTKE (1990)**

Vermögensbereiche (Sektoren)	Vermögens- werte 10 <sup>3</sup> Mio. €		Vermögenswerte auf Überflutungsflächen (Schadenspotentiale) in 10 <sup>3</sup> Mio. Euro							
			S1		S2		S3		S4	
	Euro	%	Euro	%	Euro	%	Euro	%	Euro	%
Alle Sektoren	8.022	100	222	0,3	932	11,6	3.740	46,6	6.780	85,6
<b>Einzelsektoren</b>										
1. Landwirtschaftlich genutzte Bodenfläche	610	100	30	4,9	158	25,8	387	62,2	565	92,4
2. Kapitalstock o. Whg. (Landwirtschaft, Warenprod. Gewerbe, Verkehr, Nachr., Handel, Dienst, Staat)	4.003	100	80	0,2	425	10,6	1.950	48,7	3.330	83,2
3. Vorratsbestände, Vieh, Kfz	560	100	19	3,5	77	13,7	271	48,3	475	84,8
4. Wohnungen einschl. Hausrat	2.846	100	93	3,3	272	9,6	1.134	39,9	2.410	84,7

Aus der Erhebung geht hervor, dass die betroffenen Vermögenswerte je nach Sektor in unterschiedlicher Weise mit der Zunahme der Überschwemmungsflächen verknüpft sind. Auffällig ist, dass bei Szenario S3 etwa 50% und bei S4 sogar 85% aller Vermögenswerte in der Gebietskulisse betroffen wären, dies entspräche einem Schadenspotential von bis zu rd. 6,8 Mrd. Euro.

In Tab. 9.4 sind die Vermögenswerte, auf Überflutungsflächen (S1 bis S4), anteilmäßig (prozentual) auf die einzelnen Vermögenssektoren verteilt, zusammengestellt.

**Tab. 9.4 Vermögenswerte und deren Anteile auf Überflutungsflächen (Szenario S1 bis S4) im II. Old. Deichbund aufgeteilt auf unterschiedliche Sektoren (Bereiche) nach KLAUS und SCHMIDTKE (1990)**

Sektor	Vermögenswert %	Vermögenswerte auf Überflutungsflächen (Schadenspotentiale) %			
		S1	S2	S3	S4
Alle Sektoren(Bereiche)	100	100	100	100	100
Landwirt. genutzte Bodenflächen	7,6	13,6	17,0	10,3	8,3
Kapitalstock o. Whg. (u.a. Landwirtschaft, Warenproduz. Gewerbe, Verkehr, Kommunikation, Handel, Dienstleistungen, Staat)	49,9	36,1	45,6	52,1	49,1
Vorratsbestände	7,0	8,8	8,2	7,2	7,0
Wohnungen	35,5	41,5	29,2	30,3	35,5

Die statistische Analyse zeigt, dass z.B. der Vermögenswert der landwirtschaftlich genutzten Bodenflächen weniger als 10% des Gesamtvermögens ausmacht, unberücksichtigt bleiben in dieser Angabe jedoch Vermögenswerte, wie Kapitalstock der Landwirtschaft und Vermögenswerte von Haus und Hof der Landwirte.

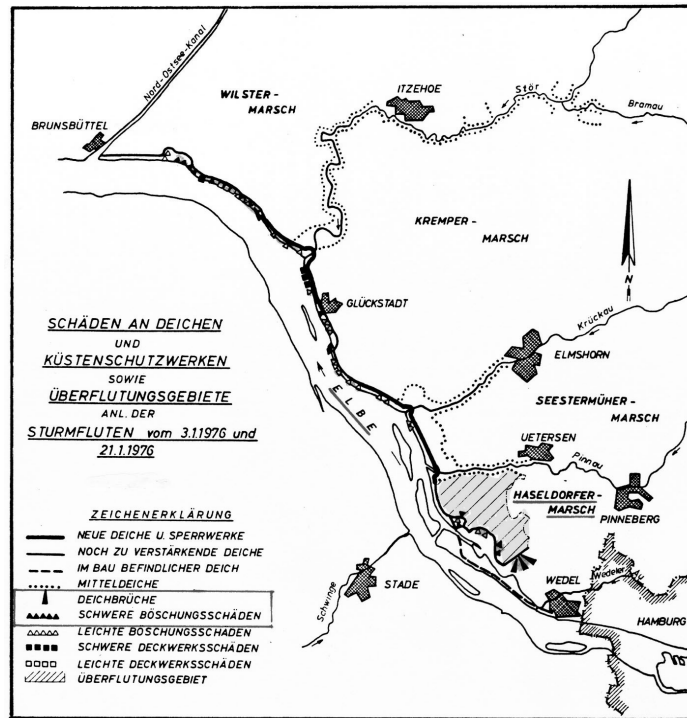
### **10. Konkrete Folgen des Szenarios: „Unterlassener Ausbau der Küstenschutzsysteme nach 1955“ am Beispiel der Gebietskulisse Haseldorfer Marsch an der Unterebbe**

Die Ermittlung des Schadensausmaßes für unterschiedliche Überflutungsszenarien in einer Gebietskulisse basiert auf den der Hypothese, was geschehen wäre, wenn 1955 der Ausbau und die Verstärkung von Küstenschutzsystemen unterbleiben wären. In der Gebietskulisse: II. Old. Deichband waren die Deichbaumaßnahmen im Jahre 1975 schon so weit vorangetrieben, dass die Januar-Sturmfluten 1976 dort keinen nennenswerten Schaden mehr verursachen konnten.

An Stellen hingegen, wo der angestrebte Ausbau der Deiche aufgrund von Prioritätensetzung noch nicht begonnen oder noch nicht beendet war, konnte die vorgenannten Sturmfluten noch schwere Schäden verursachen, wie z.B. an den schleswig-holsteinischen Elbdeichen (Abb. 10.1).

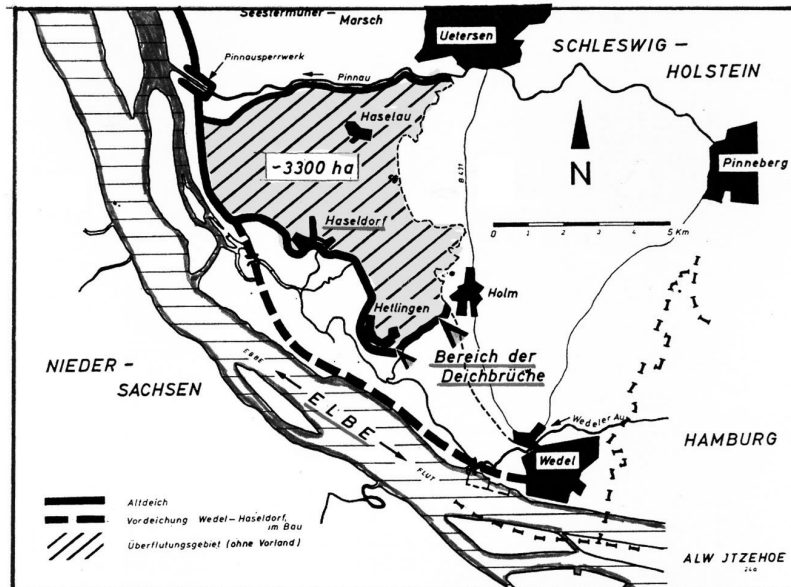
Derartige Gebiete konnten im Jahre 1976 als solche angesehen werden, in denen ein Ausbau nach 1955 (noch) unterblieben war und die Deiche daher mangelhafte Funktionsfähigkeit aufwiesen.

Aufgrund der von einer Sturmflut in einer Gebietskulisse verursachten Schäden eignen sich daher dazu, quantitative Aussagen zu einem Schadensereignis zu treffen. Andererseits bieten sich solche Fallstudien dazu an, u.a. auch die Ausführungen zum Ansatz der Vermeidung von Schadensgrößen als Indikator für den Wert von Küstenschutzmaßnahmen (Abschnitt 9) auf Plausibilität bzw. Validierung zu rechtfertigen.



**Abb. 10.1** Übersichtskarte der schleswig-holsteinischen Elbmarschen mit Darstellung der Deichschäden (CARSTENS, 1976)

Der Schwerpunkt der Deichschäden in Schleswig-Holstein im Januar 1976 lag im Bereich der schleswig-holsteinischen Elbmarschen in der Haseldorfer Marsch. Dort ist der Deich in unmittelbarer Nähe des Geestanschlusses bei Holm an mehreren Stellen gebrochen (Abb. 10.2).



**Abb. 10.2** Übersichtslageplan der Haseldorfer Marsch im schleswig-holsteinischen Unterelbegebiet. (JANSEN, 1976)



Die Deichbrüche haben zur Überflutung der Haseldorfer Marsch geführt. Auf einer Strecke von 1 km entstanden 9 Löcher von insgesamt 480 m Länge. Der größte Durchbruch war 220 m lang. (Abb. 10.3).



**Abb. 10.3 Deichbruchstellen bei Holm in der Haseldorfer Marsch (CARSTENS, 1976)**



Die Ursache für die Deichbrüche (Abb. 10.4 und 10.5) lag insbesondere in der unzureichenden Höhe des Deiches. Im Bereich der Bruchstellen erreichte der Sturmflutscheitelwasserstand mit NN + 6,22 m (= 1122 cm PN-5 m NN = HHThw) eine Höhe, die zum Teil bis zu 20 cm über der Deichkrone lag. Die Deichkrone wies dort im Mittel eine Höhe zwischen NN + 6,10 m und NN + 6,20 m auf. Der Deich ist während der Sturmflut auf Teilstrecken vor dem Deichbruch überströmt worden, wodurch zunächst die Innenböschung abgerutscht und der Deich danach von hinten ausgespült wurde.

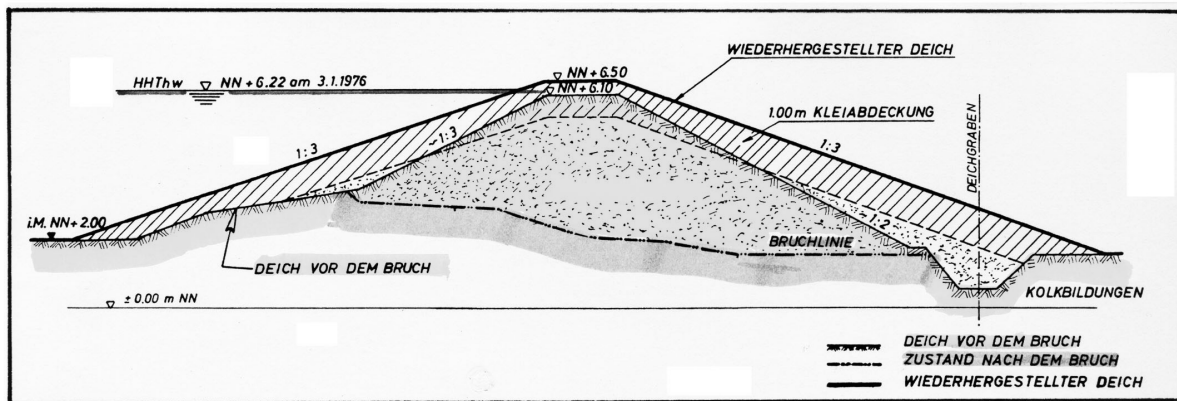


Abb. 10.4 Typischer Deichquerschnitt im Bereich der Deichbruchstelle bei Holm (CARSTENS, 1976)



Abb. 10.5 Deichbrüche bei Holm/Haseldorfer Marsch am 03. Januar 1976 (max. eingeflossene Wassermenge rd. 6000 m<sup>3</sup> über 30 Min. bei Fallhöhen von 3,6 m bis 4,5 m) nach CARSTENS, 1976.

Die Gebietskulisse Haseldorfer Marsch (Abb. 10.2) hat eine Größe von rd. 3.300 ha, davon wurden rund 95% (3.130 ha) überflutet. Die durchschnittliche Geländehöhe liegt für das Gesamtgebiet bei etwa NN+1,15 m. Zunächst erfolgte ein Überströmen der Deiche (Abb. 10.4), was zu einem allmählichen Anstieg des Binnenwasserspiegels führte. Nach dem Deichbruch bildete sich eine Schwallwelle in der Marsch aus, die innerhalb von 30 Minuten einen weiteren, jetzt aber rasanten Wasserstandsanstieg um mehr als 2 m auf NN + 3,22 m (822 cm PN) am Binnenpegel bewirkte (Abb. 10.6). Die Wassermassen verteilten sich relativ schnell im Gesamtgebiet, die Höhenlage des mittleren Überschwemmungshorizontes erreichte in der Gebietskulisse den Wert von NN + 1,75 m. Die Menge des eingeflossenen Wassers ergab sich zu etwa 21 Mill. m<sup>3</sup> für den Stauraum unterhalb der durchschnittlichen Geländehöhe von NN + 1,15 m und zu weitren etwa 20 Mill. m<sup>3</sup> für den Füllraum oberhalb NN + 1,15 m bis NN + 1,75 m. Die maximal eingeflossene Wassermenge wurde auf 5.600 m<sup>3</sup>/s bis 6000 m<sup>3</sup>/s geschätzt, dieser Vorgang dauerte etwa 30 Min. an, wobei die Fallhöhen Werte zwischen 3,6 m und 4,5 m erreichten (Abb. 10,5). Dank offener Entwässerungsgräben in der Haseldorfer Marsch konnte die eingeflossene Gesamtmenge von 41 Mill. m<sup>3</sup> bereits nach 21 Tagen wieder abgeführt werden.

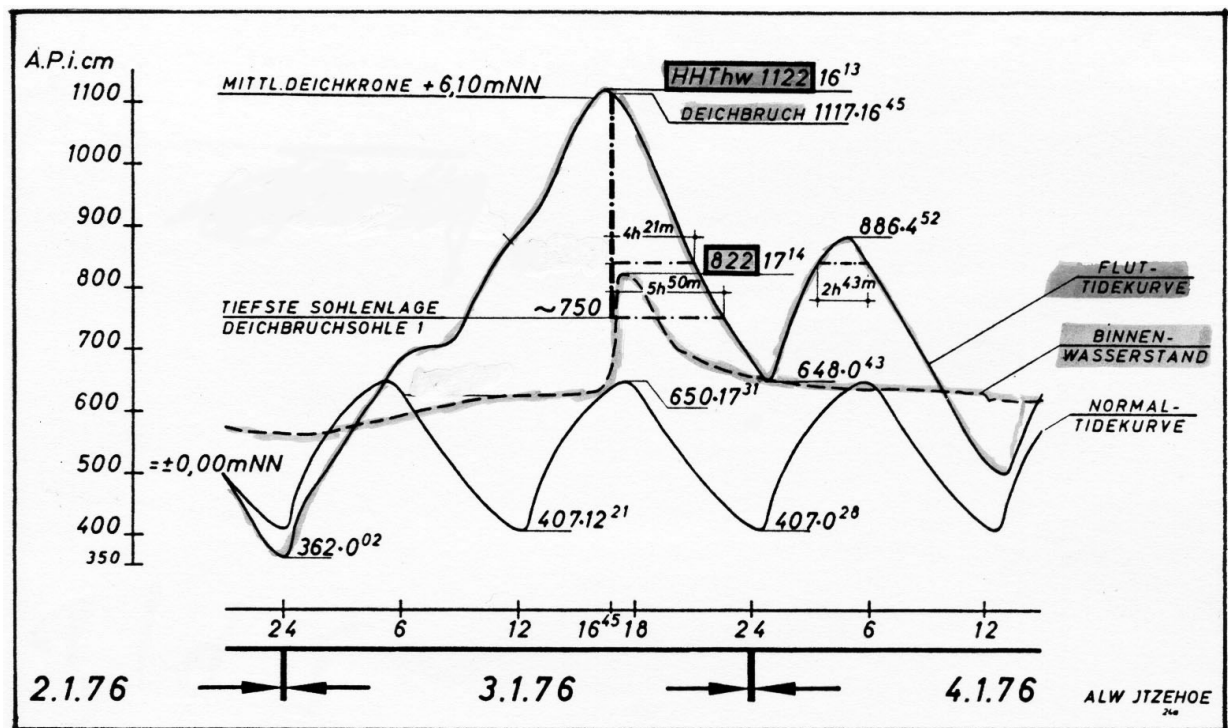


Abb. 10.6 Ganglinien des Außenwasserstandes in der Elbe (interpoliert) mit dazugehörigem Verlauf der Normaltide und des Binnenwasserstandes (JANSEN, 1976)

## 11. Zusammenfassung und Ausblick

Das eingetretene Schadensereignis in der Haseldorfer Marsch bestätigt eindrucksvoll, zu welchen Deichgefährdungen es mit Deichbrüchen unterschiedlichen Ausmaßes im Falle eines unterlassenen Ausbaus der Küstenschutzsysteme nach 1955 in nahezu allen Bereichen der deutschen Küstenländer einschließlich Hamburg und Bremen gekommen wäre.

Die Angaben über die in die Gebietskulisse Haseldorfer Marsch eingeströmten Wassermengen verdeutlichen, dass die für die Gebietskulisse II. Old. Deichband angenommenen Überflutungsszenarios (Überflutungsflächen) anstelle von Deichbruchszenarios als realistisch angesehen werden können und die mit den Fachbehörden abgestimmte Einschätzung zum Zeitpunkt der Bearbeitung der Fallstudie für das II. Old. Deichband nicht übertrieben war. Aufgrund des eingetretenen Ereignisses wurde zugleich auch die Größenordnung der Abschätzung von Vermögenswerten auf Überflutungsflächen (Schadenspotentiale) für die gewählten Szenarios untermauert.

Im Zeitraum 1963 bis 1976 waren die jährlichen Aufwendungen für den Küstenschutz in Deutschland von etwa 100 Mio. Euro auf nahezu 150 Mio. Euro gesteigert worden (Abb. 2.1). Zu diesem Zeitpunkt war der angestrebte Ausbau der Küstenschutzsysteme bei weitem noch nicht abgeschlossen, wie die Aufwendungen in etwa gleicher Größenordnung noch 1976 bis 2001 belegen. In diesem Zeitraum wurde der Sturmflutschutz schrittweise verbessert, im Jahre 2002 ist der Ausbau noch längst nicht abgeschlossen. Mit diesen Anstrengungen ist es aber immerhin gelungen, landwirtschaftliche Flächen und Siedlungsflächen nachhaltig zu schätzen und zu erhalten. Hinzu gekommen ist in jüngster Zeit das Leitbild, die Belange von belebter und nichtbelebter Natur als gleichrangig zu betrachten.

Im Jahre 2002 kann resümiert werden, dass der nicht unterlassene Ausbau der Küstenschutzsysteme nach 1955 keine weiteren Menschenleben seit 1962 mehr gefordert hat, lokale Schäden nach Sturmfluten (z.B. 1973, 1976, 1981, 1990) sind nur dort aufgetreten, wo der Ausbau noch nicht begonnen war. Die Philosophie des Küstenschutzes in Deutschland hat sich bewährt, einen endgültigen Sturmflutschutz wird es niemals geben, es sind immer noch Ausbauten auf ein Jahrzehnt hinaus vorzunehmen und gleichzeitig auch schon Vorkehrungen zu treffen, für den Fall, dass die Sturmfluten künftig noch höher auflaufen.

Die Darlegungen zeigen, dass für eine Bewertung des Indikators „Schutz des landwirtschaftlichen Produktionspotentials“ (Anteil bedrohter oder geschädigter Flächen) für die Fragestellung, in welchem Umfang die Strukturmerkmale der ländlichen Wirtschaft erhalten oder verbessert wurden (IX-4) allein nicht aussagekräftig genug ist.

Es empfiehlt sich daher, aufgrund der vorliegenden Untersuchungen, für eine Gebietskulisse alle Anteilswerte am Gesamtvermögen, d.h. neben der topographischen Betroffenheit durch Überschwemmungen auch die sozio-ökonomische Struktur der ländlichen Region in quantitativen Evaluierungen zu berücksichtigen. Die Vermeidung von Vermögensschäden durch laufende Anstrengungen ist der maßgebende Indikator für den Wert von Küstenschutzmaßnahmen.

## Schrifttum

1. CARSTENS, H. 1976. Auswirkungen der Sturmflut vom 3.1.1976 auf die Landesschutzdeiche im Bereich der schleswig-holsteinischen Elbmarschen. Wasser und Boden, 28. Jahrgang, Heft 10, 1976.
2. FREISTADT, H. 1962. Die Sturmflut vom 16./17. Februar 1962 in Hamburg. Die Küste, Westholsteinische Verlagsanstalt Boyens & Co. Heide, Holstein, Jahrgang 10, Heft 1, 1962.
3. GENERALPLAN KÜSTENSCHUTZ 2001. Generalplan Küstenschutz – Integriertes Küstenschutzmanagement in Schleswig-Holstein. Herausgeber: Ministerium für Ländliche Räume, Landesplanung, Landwirtschaft und Tourismus des Landes Schleswig-Holstein, Postfach 7129, 24171 Kiel, 2001.
4. JANSEN, B. 1976. Ablauf und Überflutung der Haseldorfer Marsch. Wasser und Boden, 28. Jahrgang, Heft 10, 1976.
5. KLAUS, J. und SCHMIDTKE, R.F. 1990. Bewertungsgutachten für Deichbauvorhaben an der Festlandküste -Modellgebiet Wesermarsch- Bundesminister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, Referat Öffentlichkeitsarbeit, Bonn, 1990.
6. KRAMER, J.; LIESE, R. und LÜDERS, K. Die Sturmflut vom 16./17. Februar 1962 im niedersächsischen Küstengebiet. Bericht der vom Niedersächsischen Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten eingesetzten Ingenieur-Kommission. Die Küste, Westholsteinische Verlagsanstalt Boyens & Co., Heide, Holstein, Jahrgang 10, Heft 1, 1962.
7. MINISTERIUM SCHLESWIG-HOLSTEIN 1962. Die Sturmflut vom 16./17. Februar 1962 an der Schleswig-Holsteinischen Westküste. Bericht des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten –Landesamt für Wasserwirtschaft- Schleswig-Holstein, Jahrgang 10, Heft 1, 1962.
8. LÜDERS, K. 1957. Wiederherstellung der Deichsicherheit an der deutschen Nordseeküste von der holländischen Grenze bis zur Elbe. Wasser und Boden, 9. Jahrgang, Heft 2, 1957.
9. TRAEGER, G. 1962. Die Sturmflut vom 16./17. Februar 1962 im Lande Bremen. Die Küste, Westholsteinische Verlagsanstalt Boyens & Co, Heide, Holstein, Jahrgang 10, Heft 1, 1962.
10. ZÖLSMANN, H. 1981 Küstenschutz - eine Gemeinschaftsaufgabe von Bund und Ländern. Schriftenreihe des Deutschen Verbandes für Wasserwirtschaft und Kulturbau (DVWK). Verlag Paul Parey, Hamburg, Heft 52, 1981.