

# ANHANG

## Verzeichnis der Anhänge Kapitel 9

- Anhang 1 Liste der in den Jahren 2000 bis 2002 im EPLR NRW geförderten Flurbereinigungsverfahren (Maßnahme k)
- Anhang 2 Fragebogen zur Wirkungserhebung von Flurbereinigungsverfahren (Maßnahme k)
- Anhang 3 Auswertung Fragebogen Flurbereinigung (Maßnahme k)
- Anhang 4 Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren (Maßnahme k)
- Anhang 5 Verwaltungsablauf (Maßnahme o)
- Anhang 6 Fragebogen für private Zuwendungsempfänger (Maßnahme o)
- Anhang 7 Auswertung Fragebogen für private Zuwendungsempfänger (Maßnahme o)
- Anhang 8 Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger (Maßnahme o)
- Anhang 9 Auswertung Fragebogen öffentliche Zuwendungsempfänger (Maßnahme o)
- Anhang 10 Fragebogen Bewilligungsstellen (Maßnahme o)
- Anhang 11 Fragebogen zur Dorferneuerung in Lenningsen – Bürger (Maßnahme o)
- Anhang 12 Dokumentation der Fallstudien und Ortsbesichtigungen zur Bewertung der Dorferneuerung / Dorfentwicklung - Lenningsen (Maßnahme o)



Liste der in den Jahren 2000 bis 2002 im EPLR NRW geförderten Flurbereinigungsverfahren

grau unterlegt: Verfahren in der Stichprobe der Befragung

Zuständiges Amt für Agrarordnung	Name des Flurbereinigungsverfahrens	Landkreis	Verf.-art nach FlurbG (§)	Aufgaben im Verfahren:										Jahr der		Gesamtsumme Kosten (förd.f.)	
				A	V	W	S	G	L	E	Größe des Gebiets (ha)	Einleitung des Verf.	Festst./Genehm. des §-41-Plans	(vorl.) Besitzung	Genehm. des Flurb.-Plans		
Bielefeld	Brockhagen	Gütersloh	1,9	x	x	x	x	x	x	x	x	x	5.600	1975	1985	1987	352.509
Bielefeld	Destel	Minden-Lübbecke	1	x	x	x	x	x	x	x	x	996	1965	1985	1987	12.471	
Bielefeld	Ladbergen	Steinfurt	1,87	x	x	x	x	x	x	x	x	5.742	1962	1964	1969	14.714	
Bielefeld	Lintel-Druffel	Gütersloh	1,9	x	x	x	x	x	x	x	x	3.560	1974	1999	1999	30.770	
Bielefeld	Niedermehnen	Minden-Lübbecke	1	x	x	x	x	x	x	x	x	1.326	1964	1973	1976	14.717	
Bielefeld	Vehlage	Minden-Lübbecke	1	x	x	x	x	x	x	x	x	1.040	1965	1980	1985	97.863	
Coesfeld	Alverskirchen	Warendorf	1	x	x	x	x	x	x	x	x	1.998	1981	1993	2000	293.834	
Coesfeld	Aulendorf	Coesfeld	86	x	x	x	x	x	x	x	x	1.732	1988	1996	1997	621.854	
Coesfeld	Emsaue- Westbevern	Warendorf	86	x	x	x	x	x	x	x	x	1.508	1998	2000	2002	1.156.765	
Coesfeld	Freckenhorst-Walgerm	Warendorf	91	x	x	x	x	x	x	x	x	678	1997	2000	2003	490.592	
Coesfeld	Füchte	Borken	1,87	x	x	x	x	x	x	x	x	2.941	1975	1987	1993	1.087.160	
Coesfeld	Heek	Borken	1,87	x	x	x	x	x	x	x	x	4.828	1975	1980	1989	362.066	
Coesfeld	Ochtrup	Steinfurt	1,87	x	x	x	x	x	x	x	x	4.395	1975	1988	1999	1.425.964	
Coesfeld	Ostenfelde-Vintrup	Warendorf	91	x	x	x	x	x	x	x	x	200	1999	1999	2000	49.599	
Coesfeld	Pingelerhook	Borken	91	x	x	x	x	x	x	x	x	268	1995	1999	2000	8.714	
Coesfeld	Recke	Steinfurt	1	x	x	x	x	x	x	x	x	2.645	1976	1988	1996	805.308	
Coesfeld	Rhedebrügge	Borken	1	x	x	x	x	x	x	x	x	4.399	1972	1984	2003	425.691	
Coesfeld	Riesenbeck	Steinfurt	1	x	x	x	x	x	x	x	x	4.199	1977	1989	1995	830.954	
Coesfeld	Rorup	Coesfeld	1	x	x	x	x	x	x	x	x	2.256	1976	1989	1997	952.274	
Coesfeld	Versmar	Warendorf	91	x	x	x	x	x	x	x	x	382	1998	1998	2001	30.669	
Euskirchen	Billig	Euskirchen	86	x	x	x	x	x	x	x	x	676	1992	1992	1995	45.681	
Euskirchen	Bleibuir	Euskirchen	1	x	x	x	x	x	x	x	x	1.793	1976	1993	1995	55.228	
Euskirchen	Dahlem	Euskirchen	1	x	x	x	x	x	x	x	x	1.998	1974	1981	1996	78.384	
Euskirchen	Floisdorf	Euskirchen	1	x	x	x	x	x	x	x	x	2.529	1976	1988	1993	189.912	
Euskirchen	Fronhoven-Lohn	Aachen	86	x	x	x	x	x	x	x	x	1.168	1984	1996	1999	267.233	

Zuständiges Amt für Agrarordnung	Name des Flurbereinigungsverfahrens	Landkreis	Verf.-art nach FlurbG (\$)	Aufgaben im Verfahren:										Jahr der			
				A	V	W	S	G	L	E	Größe des Gebiets (ha)	Einleitung des Verf.	Festst./Genehm. des §-41-Plans	(vorl.) Besitzung	Genehm. des Flurb.-Plans	Gesamtsumme Kosten (förd.f.)	
Euskirchen	Gereonsweiler	Düren	91	x									791	1998		2003	159.462
Euskirchen	Geyen II	Erfkkreis	1,87	x	x								186	1997			110.643
Euskirchen	Hürtgenwald I	Düren	1	x				x					2.374	1979	1994	1997	78.439
Euskirchen	Hürtgenwald II	Düren	1	x	x			x					1.230	1979			25.935
Euskirchen	Inden	Aachen	86	x				x	x	x			1.294	1991	2001	2003	1.444.044
Euskirchen	Kreuzau-Nideggen	Düren	1	x	x			x	x	x			1.224	1984	1998	2002	481.011
Euskirchen	Ländchen	Euskirchen	1	x				x	x				530	1990	1997	2001	120.064
Euskirchen	Münsterfeld-Forst	Euskirchen	86	x				x	x	x			1.614	1990	1997		160.652
Euskirchen	Nettersheim III	Euskirchen	86	x				x	x	x			1.110	1997			410.610
Euskirchen	Oberes Ahrtal	Euskirchen	86	x				x					742	1994	2001	2001	170.351
Euskirchen	Uettrath	Heinsberg	1,87	x	x			x	x				2.478	1973	1998	1998	2.068.106
Mönchengladbach	Alperheide	Viersen	91	x				x					233	1997	2000	2001	35.391
Mönchengladbach	Elsbachtal	Neuss	86	x									446	1996	1999	2000	468.945
Mönchengladbach	Gustorf	Neuss	86	x									835	1988	1995	2000	228.770
Mönchengladbach	Königshovener Höhe	Erfkkreis	86	x									807	1996	2000		417.326
Mönchengladbach	Moosheide	Viersen	91	x				x					334	1995		1997	28.238
Mönchengladbach	Niederkrüchten II	Viersen	1,87	x	x								724	1993	1998	1998	31.759
Siegburg	Bechen	Rheinisch-Bergischer Kreis	1	x				x	x				1.404	1979	1990	1997	635.186
Siegburg	Dambroich	Rhein-Sieg-Kreis	1	x						x			70	1993	1994	1999	17.497
Siegburg	Immerkopf	Oberbergischer Kreis	86	x				x	x				441	1989	1993	1999	51.357
Siegburg	Lessenich/Alfter	Rhein-Sieg-Kreis	1,87	x	x								290	1998	2001	2002	144.827
Siegburg	Lichtenberg	Rhein-Sieg-Kreis	1	x	x			x	x				1.620	1972	2001		155.608
Siegburg	Lindlar III	Oberbergischer Kreis	1	x				x	x	x			3.232	1974	1988	1995	1.101.019
Siegburg	Lobscheid	Oberbergischer Kreis	1	x				x	x	x			1.210	1983	1995	2000	498.043
Siegburg	Marienheide	Oberbergischer Kreis	1	x				x	x	x			2.090	1974	1992		385.403
Siegburg	Olpe	Rheinisch-Bergischer Kreis	1	x				x	x				1.555	1975	1994	2000	1.437.079
Siegburg	Windeck II	Rhein-Sieg-Kreis	86	x				x	x	x			292	1979	1996		150.451
Siegen	Benolpe	Olpe	1	x				x	x				631	2000			308.172

Zuständiges Amt für Agrarordnung	Name des Flurbereinigungsverfahrens	Landkreis	Aufgaben im Verfahren:										Jahr der				
			Verf.-art nach FlurbG (§)	A	V	W	S	G	L	E	Größe des Gebiets (ha)	Einleitung des Verf.	Festst./Genehm. des §-41-Plans	(vorl.) Besitzung	Genehm. des Flurb.-Plans	Gesamtsumme Kosten (förd.f.)	
Siegen	Elsosftal	Siegen-Wittgenstein	I	X	X	X	X	X	X	X	X	4.275	1973	1982	1986	1987	577.436
Siegen	Elspe	Olpe	I	X	X	X	X	X	X	X	X	1.436	1983	1997	2001	2001	764.684
Siegen	Heisberg	Siegen-Wittgenstein	86	X	X	X	X	X	X	X	X	242	1988	2002	2000	1999	82.748
Siegen	Hilmitzke	Olpe	I	X	X	X	X	X	X	X	X	367	1996	2000			542.467
Siegen	Kirchweischede	Olpe	I	X	X	X	X	X	X	X	X	404	1993	2001			89.900
Siegen	Milchenbach	Olpe	I	X	X	X	X	X	X	X	X	946	1977	1985	1986	1987	101.358
Siegen	Neunkirchen-Salchendorf	Siegen-Wittgenstein	86	X	X	X	X	X	X	X	X	992	1986	1991	2000	2000	44.659
Siegen	Oberelspe	Olpe	I	X	X	X	X	X	X	X	X	1.288	1985	1998	2001	2001	1.107.854
Siegen	Rehringhausen	Olpe	I	X	X	X	X	X	X	X	X	716	1993	1997			55.639
Siegen	Ruckersfeld	Siegen-Wittgenstein	86	X	X	X	X	X	X	X	X	263	1987	2001			216.199
Siegen	Struthütten	Siegen-Wittgenstein	I	X	X	X	X	X	X	X	X	225	2000	2002	2002	2002	33.895
Siegen	Walpersdorf I	Siegen-Wittgenstein	86	X	X	X	X	X	X	X	X	1.083	1992	1998	1999	1998	921.679
Siegen	Wilden	Siegen-Wittgenstein	86	X	X	X	X	X	X	X	X	837	1985	1996	2002	2000	57.181
Soest	Breckerfeld-Brenscheid	Ennepe-Ruhr-Kreis	86	X	X	X	X	X	X	X	X	1.001	1994	2001			949.304
Soest	Breckerfeld-Waldbauer	Ennepe-Ruhr-Kreis	86	X	X	X	X	X	X	X	X	1.533	1987	1991	1999	2001	152.975
Soest	Hallenberg	Hochsauerlandkreis	I	X	X	X	X	X	X	X	X	2.447	1980	1996	2002	2004	846.426
Soest	Landemert	Märkischer Kreis	I	X	X	X	X	X	X	X	X	967	1979	1986	1994	1993	33.679
Soest	Lenningsen-Flierich	Unna	86	X	X	X	X	X	X	X	X	355	1994				51.768
Soest	Lüdinghausen-Ost	Coesfeld	I	X	X	X	X	X	X	X	X	1.026	1983	1993	1996	1997	522.564
Soest	Madfeld	Hochsauerlandkreis	I	X	X	X	X	X	X	X	X	2.623	1973	1986	1989	1991	199.559
Soest	Schmallenberg	Hochsauerlandkreis	86	X	X	X	X	X	X	X	X	270	1995	2001			251.960
Soest	Selm-Hassel	Unna	86	X	X	X	X	X	X	X	X	370	1999				19.381
Soest	Werne-Schmintrup	Unna	86	X	X	X	X	X	X	X	X	640	1986	1994	1996	1997	39.904
Warburg	Kleinenberg	Paderborn	86	X	X	X	X	X	X	X	X	97	1997	2001	2005		15.853
Warburg	Mariemünster	Höxter	I	X	X	X	X	X	X	X	X	3.776	1974	1985	1988	1990	35.385



Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL)  
 Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume  
 Bundesallee 50, 38116 Braunschweig  
 Dipl. Ing. Irene Wollenweber Tel. (0531) 596-5245  
 Dipl. Ing. agr. Andreas Tietz Tel. (0531) 596-5169

[irene.wollenweber@fal.de](mailto:irene.wollenweber@fal.de)  
[andreas.tietz@fal.de](mailto:andreas.tietz@fal.de)

## Fragebogen zur Wirkungserhebung von Flurbereinigungsverfahren

### **Anlass, Zielsetzung:**

*Um die Wirkungen der geförderten Maßnahme gemäß den Anforderungen der EU bewerten zu können, benötigen wir Ihre Mithilfe.*

*Die Auswahl dieses Verfahren erfolgte über eine Stichprobe aus der Gesamtheit der geförderten Verfahren des Landes.*

*Obwohl die Fördermittel in der Regel nur in einzelne Maßnahmen oder Maßnahmengruppen geflossen sind, sieht unser Untersuchungsansatz vor, die Wirkungen des gesamten Verfahrens zu betrachten.*

### **Vorgehensweise:**

*Wir bitten Sie daher, diesen Fragebogen bezogen auf „Ihr“ Verfahren auszufüllen. Die inhaltliche Unterteilung beruht auf konkreten Vorgaben, Fragestellungen und Indikatoren der EU. Es erschließt sich daher für Sie nicht in jedem Falle sofort, welche Aussagen damit verbunden werden. Wir stehen gerne zur Klärung einzelner Fragen sowie zur Erläuterung der Hintergründe telefonisch zur Verfügung.*

**Motto von uns für Sie: Lieber anrufen als zu lange grübeln!**

*Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen möglichst per E-Mail bis zum 20. März 2003 zurück. Diese knappe Frist ist bedingt durch äußerst enge Vorgaben der EU, wofür wir Ihr Verständnis erbitten.*

### **Hinweise zum Ausfüllen des Fragebogens:**

- *Dieses Word-Formular sollte möglichst am Bildschirm ausgefüllt werden. Die grau unterlegten Kästchen können entweder per Mausclick angekreuzt oder mit einem Text beliebiger Länge (bis 256 Zeichen) gefüllt werden. Springen sie mit der Tabulator-Taste von Feld zu Feld.*
- *Bitte berücksichtigen Sie bei der Beantwortung der Fragen sowohl die durchgeführten als auch die geplanten Maßnahmen/Wirkungen.*
- *Für alle abgefragten Größenangaben gilt es, den größtmöglichen Näherungswert anzugeben.*
- *Falls Ihnen weitere Fragen, Hinweise einfallen sollten oder nur schlicht der Platz nicht reicht, steht am Ende des Fragebogens dafür der entsprechende Platz zur Verfügung.*

### **Zum Verfahren:**

Name des Verfahrens: \_\_\_\_\_

Land: \_\_\_\_\_

Bearbeitende Behörde: \_\_\_\_\_

Name des Bearbeiters: \_\_\_\_\_

Telefon: \_\_\_\_\_

### **Allgemeine Informationen**

1. Bitte nennen Sie die Ziele des Verfahrens (zu entnehmen aus dem Flurbereinigungsbeschluss, evtl. ergänzt durch aktualisierte Zielsetzungen):

2. Für welche Beteiligten wurden im Verfahren Eigentumsregelungen getroffen, und wie schätzen Sie jeweils die Rolle des Flurbereinigungsverfahrens bei der Lösung von Nutzungskonflikten ein?

Verfahrensbeteiligte (Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Zugewiesene Fläche (ha)	Rolle der Flurbereinigung		
		unent- behrlich	wichtig	weniger wichtig
Verbesserung der Agrarstruktur (Land- und Forstwirtschaft)	Keine Flächenangabe			
	-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Überörtlicher Verkehr				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Überörtliche Wasserwirtschaft				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Städtebau				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunaler Gemeinbedarf				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Naturschutz, Landschaftsentwicklung				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Freizeit und Erholung				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen (Bausummen ohne Planungsleistungen)?

Angaben in :  Euro  DM

Art des Unternehmens	aus dem eigenen Landkreis	aus dem eigenen Bundesland	von außerhalb des eigenen Bundeslandes	von außerhalb Deutschlands
Tiefbau				
Garten- und Landschaftsbau				
Hochbau				

## Landwirtschaftliche Wirkungen

4. Welchen Umfang hat(te) die landwirtschaftlich genutzte Fläche im Verfahrensgebiet zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?

\_\_\_\_\_ ha zum Zeitpunkt der Einleitung          \_\_\_\_\_ ha zum aktuellen Zeitpunkt

5. Wie viele landwirtschaftliche Betriebe ab 2 ha (Betriebe mit Eigentum im Gebiet, ohne auswärtige Pächter) wirtschaftete(te)n im Gebiet der Flurbereinigung? (*Schätzungen sind erlaubt, insbesondere bei langjährigen Verfahren*)

\_\_\_\_\_ Betriebe zum Zeitpunkt der Einleitung des Verfahrens

\_\_\_\_\_ Betriebe zum aktuellen Zeitpunkt

6. Hat eine (vorläufige) Besitzeinweisung bereits stattgefunden?

ja                       nur in Teilbereichen                       nein (*weiter mit Frage 14*)

7. Bitte geben Sie die durchschnittliche Größe der landwirtschaftlich genutzten Flurstücke vor und nach der Besitzeinweisung (BE) an:

\_\_\_\_\_ ha vor der BE                      \_\_\_\_\_ ha nach der BE

8. Häufig bewirtschaften Landwirte mehrere Flurstücke zusammenhängend als einen Schlag. Bitte geben Sie die durchschnittliche Schlaggröße an:

\_\_\_\_\_ ha vor der BE                      \_\_\_\_\_ ha nach der BE                       unbekannt

9. Nur für Verfahren, deren Besitzeinweisung in den Jahren 1998, 1999 oder 2000 war:

Bitte nennen Sie die Gemarkungen und Flurnummern, die überwiegend (mit >50% ihrer Fläche) im Flurbereinigungsgebiet liegen:

*(Hintergrund: Mit Hilfe dieser Angaben können Flurstücksdaten aus den (uns in zwei Jahrgängen vorliegenden) Daten der Anträge auf Agrarförderung entnommen und ausgewertet werden.)*

Gemarkung		Flurnummern	
Name	Nummer	vor der BE	nach der BE
<i>Beispiel: A-Gemarkung</i>	<i>1234</i>	<i>1, 2, 3, 5, 6</i>	<i>9, 10, 11, 12, 13</i>


10. Wurde die durchschnittliche Länge der Schläge im Verfahren erhöht?

Ja, von \_\_\_\_\_ m auf \_\_\_\_\_ m  Nein

11. Wie groß ist der Anteil der Schläge, deren Form im Verfahren verbessert wurde (d.h. mehr rechteckige Schläge anstelle von unregelmäßig geformten Schlägen)?

0 – 10 %  11 – 25 %  
 26 – 50 %  mehr als 50 %

12. Wurde die durchschnittliche Hof-Feld-Entfernung der Betriebe verkürzt?

Ja, von \_\_\_\_\_ km auf \_\_\_\_\_ km  Nein  unbekannt

13. Weitere Bemerkungen zu landwirtschaftlichen Wirkungen:

## Wegebau

14. Bitte geben Sie die Gesamtlänge der land- und forstwirtschaftlichen Wege an, die durch das Verfahren planfestgestellt oder plangenehmigt wurden (*bzw. noch werden*):

Kategorie	Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	davon im Verfahren erneuert	davon rekultiviert	Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	davon auf neuer Trasse
	km	km	km	km	km
Asphaltdecke					
Betondecke					
Decke aus Pflaster-/Rasenverbundstein					
Betonspurbahn					
Spurbahn aus Pflaster-/Rasenverbundstein					
Befestigung mit hydraulischen Bindemitteln					
Befestigung ohne Bindemittel					
unbefestigter Erdweg					

15. Welche weiteren Verbesserungen wurden bei den Wegen erreicht?

- Verbreiterung der Fahrbahn:

auf \_\_\_\_\_ m Kronenbreite auf \_\_\_\_\_ km Weg

auf \_\_\_\_\_ m Kronenbreite auf \_\_\_\_\_ km Weg

- Verbesserung der Erschließungsfunktion des Wegenetzes:

- Umfahrung von stark befahrenen Straßen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
- Umfahrung von Ortslagen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
- Lückenschluss, Vermeidung von Stichwegen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
- sonstiges:

16. In welchem Maß profitieren die in der Tabelle genannten Nutzungen vom veränderten Wegenetz?

Nutzung	Sehr	mittel	wenig
Nutzung durch die Land- und Forstwirtschaft	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nutzung für Naturschutz- und Landschaftspflegearbeiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Wurden weitere gemeinschaftliche bauliche Anlagen der Teilnehmergeinschaft (z.B. gemeinschaftliche Beregnung, Waschplätze, Gebäude ...) erstellt oder entsprechende Flächen bereitgestellt?

- ja  nein

Wenn ja, welche Baumaßnahmen:

Flächenbereitstellungen:

## Umweltwirkungen (Schutzgebiete, Bodenerosion, Arten- und Biotopschutz, Landschaftsbild)

### Schutzgebiete

18. Lagen das Verfahrensgebiet oder Teile davon zum Zeitpunkt der Einleitung in rechtlich gesicherten Schutzgebieten oder in Natura 2000-Gebieten?

- ja  nein (*weiter mit Frage 19*)

wenn ja, bitte die im Verfahrensgebiet liegende Größe in ha angeben  
(*Mehrfachnennungen möglich*):

*Naturschutz*

*Andere Umweltbelange*

Naturschutzgebiet (NSG) \_\_\_\_\_ ha      Wasserschutzgebiet (WSG) \_\_\_\_\_ ha

Landschaftsschutzgebiet (LSG) \_\_\_\_\_ ha      Überschwemmungsgebiet \_\_\_\_\_ ha

Natura 2000- Gebiet (FFH/Vogelschutz) \_\_\_\_\_ ha

19. Geben Sie den Flächenumfang an, für den das Verfahren einen Beitrag zur Sicherung / Neuausweisung von Schutzgebieten geleistet hat:

Schutz- kategorie	Beitrag zur Sicherung vorhandener Schutzgebiete (Eigentumsübertragung, Durchführung frei- williger bzw. Kompensationsmaßnahmen*)	Beitrag zur Neuausweisung eines Schutzgebietes / Erweiterung der Schutzgebietsfläche
NSG	ha	ha
LSG	ha	ha
Natura 2000	ha	ha
WSG	ha	ha
Ü-Gebiet	ha	ha

\* Bitte schätzen Sie bei den durchgeführten Maßnahmen die Flächengrößen in Form von Einwirkungsbereichen.

20. Haben - abgesehen von den oben genannten Beiträgen - weitere Flächenbereitstellungen (größer als 3000 m<sup>2</sup>) für Umweltschutzbelange stattgefunden?

- Ökokonto/Flächenpool \_\_\_\_\_ ha
- Fließgewässerrandstreifen \_\_\_\_\_ ha
- private Arten- und Biotopschutzmaßnahmen \_\_\_\_\_ ha
- Sonstige (*bitte nennen und ha aufsummieren*) \_\_\_\_\_ ha

## Bodenerosion

21. Liegen für das Verfahrensgebiet Kenntnisse über den Grad der Bodenerosionsempfindlichkeit vor?

- ja  nein (*weiter mit Frage 23*)

wenn ja

Werden die Kenntnisse gewonnen aus:

allgemein zugänglichen Themenkarten

eigenen Erhebungen

vorhandenes Wissen beim Bearbeiter

22. Ordnen Sie die landwirtschaftlich genutzte Fläche dem Grad der Erosionsempfindlichkeit zu (falls verfügbar).

Erosionsart	Sehr hoch	Hoch	Mittel	Gering
Wasser	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha
Wind	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha
Summe Wind/Wasser	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha

23. Welche Erosionsschutzmaßnahmen wurden durchgeführt?

(Nennen Sie die Flächengrößen, Schätzungen sind zur Ermittlung des Wirkbereiches erlaubt, Mehrfachnennungen möglich).

Strukturelle Erosionsschutzmaßnahmen	Fläche



	ha**		ha**	
	Insgesamt	davon Kompensation*	Insgesamt	davon Kompensation*
Hecke				
Knick				
Wallhecke				
Baumreihe/Allee				
Feldgehölz (alles über eine kleine Baumgruppe hinausgehende Gehölzstruktur)				
Obstwiese				
Laubwald				
Nadelwald				
Stillgewässer				
Fließgewässerrandstreifen				
Fließgewässer				
Sukzessionsfläche				
Saumstrukturen				
Acker (Randstreifen, Rekultivierung v. Wegen, Bewirtschaftungsauflagen)				
Grünland				
Moor				
Hochmoor				
Heide				

\*Kennzeichnen Sie zudem, wie viel ha der unter den verschiedenen Kategorien aufgeführten Biotoptypen auf Ausgleichs- und Ersatzmaßnahme (Kompensationsmaßnahme) beruhen.

\*\*Falls Ihnen z.B. bei Hecken nur die Längenangabe in km zur Verfügung stehen sollte, kann aufgrund der von Ihnen üblicherweise angewendeten Bepflanzungsschemata auf die m<sup>2</sup> geschlossen werden.

28. Welche der folgenden durch Kompensationsmaßnahmen ausgeglichenen Eingriffe in Natur und Landschaft waren mit dem Verfahren verbunden?

keine

Vergößerung der versiegelten Oberfläche um \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung von Laubgehölzstrukturen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Umwandlung von Grünland in Acker \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung sonstiger Biotoptypen (*bitte nennen*) \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

29. Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der Flächenbereitstellungen?

ca. \_\_\_\_\_  Euro  DM

30. Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller freiwilligen Maßnahmen für Umweltbelange einschließlich der Flächenbereitstellungen für Dritte und die öffentliche Hand?

ca. \_\_\_\_\_  Euro  DM

## Landschaftsbild

31. Wie schätzen Sie generell die Wirkungen des Verfahrens auf das Landschaftsbild ein?

positiv  neutral  negativ

32. Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der positiven Veränderungen ein?

gesamtes Gebiet  Teilbereich/e von insgesamt ca. \_\_\_\_\_%

33. Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der negativen Veränderungen ein?

gesamtes Gebiet  Teilbereich/e von insgesamt ca. \_\_\_\_\_%

34. Wie schätzen Sie die Wirkungen auf das Landschaftsbild / Landschaftserleben in Bezug auf die folgenden Aspekte ein?

Kategorie des Landschaftsbildes/Landschaftserlebens	Wirkung			
	große	mittlere	geringe	keine
<b>Kohärenz der landwirtschaftlichen Flächen mit den natürlichen/biologischen Merkmalen eines Gebietes</b>				
Erhöhung des Flächenanteils, auf dem standortangepasste Nutzungen stattfinden (Laubwald, extensive landw. Nutzung, Streuobstwiese, Fließgewässerrandstreifen, Grünland, Wiedervernässung, Umwandlung Acker in Grünland)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhöhung des Flächenanteils, auf denen Alterungsprozesse/Selbstorganisiertheit der Natur stattfinden kann (Sukzession, Brache, Renaturierung von Fließgewässern)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt der Flächenanteile, auf denen Alterungsprozesse und standortangepasste Nutzungen stattfinden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Landschaftliche Vielfalt, Erlebniswert</b>				
Erhöhung der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verbesserung der Zugänglichkeit/Erlebbarkeit der Landschaft	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Kulturelle Eigenart/historische Kontinuität</b>				
Wiederkenntlichmachung kulturhistorischer Landschaftselemente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt kulturhistorischer Landschaftselemente *	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\***Kulturhistorische Landschaftselemente** sind z.B.: Trift- Hohlwege, Hutewälder, Trockenrasen, Hutelandschaften, Blockfluren, Wölbäcker, streifenförmige Gemengeflur, Weinberge mit Terrassen, Moorhufenflur, Steinbrüche, Wallhecken, Dämme, Schneitelbäume.

35. Weitere Bemerkungen zum Verfahren oder zum Fragebogen:

**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!**

## Frage 1: Bitte nennen Sie die Ziele des Verfahrens

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| Alverskirchen         | - § 1 FlurbG (Verb. der Produktions-u. Arbeitsbedingungen....)   |
| Aulendorf             | - Landwirtschaftliche Strukturverbesserung<br>- Naturschutz und Landschaftspflege<br>- Förderung des Erholungswertes   |
| Bechen                | - Landwirtschaft (48% Flächenanteil), Forstwirtschaft (42% Flächenanteil)<br>- Städtebau (2% Flächenanteil)<br>- Umweltschutz, Naturschutz und Landschaftspflege<br>- Gewässer- und Trinkwasserschutz, Freizeit und Erholung   |
| Bleibuir              | - Ganze Palette A, V, W, S, G, L, E  |
| Breckerfeld-Waldbauer | - Das unzureichende Wegeneutz zu erneuern<br>- Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege, entsprechend den Festsetzungen des Landschaftsplanes zu ermöglichen<br>- Eine erforderlich gewordene Neuordnung des Grundbesitzes durchführen  |
| Büren                 | - Beseitigung der Beeinträchtigung der Agrarstruktur infolge der Ausweisung von Wohnbauflächen<br>- Förderung der Landentwicklung und des Gewässerschutzes   |
| Destel                | - Zusammenlegung zersplitterten Grundbesitzes, Verbesserung des ländlichen Wegenetzes,<br>- Flächenbereitstellung für Landstrassen, Verbesserung der Wasserverhältnisse,<br>- Ausweisung des NSG Rethlage und des Feuchtbiotops Alte Teich   |
| Elspe                 | - Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Land- und Forstwirtschaft sowie Förderung der allgemeinen Landeskultur und der Landwirtschaft  |
| Emsaue-Westbevern     | - Bereitstellung der für die Renaturierung der Ems einschließlich Uferstreifen erforderlichen Flächen (gemäß Planfeststellung, Abschnitt 8)<br>- Zusammenlegung von zersplittertem und unwirtschaftlich geformten landwirtschaftlichen Grundbesitz<br>- Verkürzung der Hof - Feld - Entfernung<br>- Ordnen der rechtlichen Verhältnisse allgemein und insbesondere durch eine Neuvermessung des Flurbereinigungsgebietes |
| Freckenhorst-Walgern  | - Zersplitterten und unwirtschaftlich geformten landw. Grundbesitz zusammenlegen<br>- Hof- Feld-Entfernungen zu verkürzen<br>- Flächen für die Anreicherung der Landschaft (z.B. Uferrandstreifen, Baumreihen u. Hecken auszuweisen)<br>- Radweg Flächenbereitstellung, Regelung eigentumsrechtlicher verhältnisse (ohn Neuvermessung)   |
| Fronhoven-Lohn        | - Neuordnung nach Rekultivierung durch den Braunkohletagebau<br>- vereinfachtes Verfahren nach § 86 FlurbG auf Antrag des Unternehmens RWE Rheinbraun AG   |

- |                         |   |
|-------------------------|---|
| Hallenberg              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Den Grundbesitz nach neuzeitlichen betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten zusammenzulegen, nach Lage, Form und Größe zweckmäßig zu gestalten und durch wasserwirtschaftliche sowie andere landeskulturelle Maßnahmen zu verbessern. Das vorhandene Wegenetz ist den heutigen Erfordernissen moderner Landbautechnik und den Bedürfnissen der Infrastruktur entsprechend umzugestalten, zu ergänzen und zu erneuern.</li> <li>- Verbesserung der Agrarstruktur (Forst) Die Einbeziehung der Waldgrundstücke dient der Förderung der Forstwirtschaft, insbesondere der Erleichterung der Waldbewirtschaftung einschließlich der Holzwerbung und einer wirtschaftlichen Grundstücksgestaltung.</li> <li>- Den Natur- und Landschaftsschutz durch Ausweisung von landeseigenen Flächen in Naturschutzgebieten und anderen naturschutzwürdigen Bereichen zu fördern.</li> <li>- Schließlich sind die rechtlichen Verhältnisse zu ordnen.</li> </ul> |
| Kreuzau-Nideggen        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbesserung Agrarstruktur</li> <li>- Überörtlicher Verkehr</li> <li>- Städtebau</li> <li>- Kommunaler Gemeinbedarf, Naturschutz, Landschaftsentwicklung</li> </ul>  |
| Ländchen                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbesserung der Agrarstruktur (Neuordnung,Zusammenlegung,Wegebau)</li> <li>- Ankauf und Tausch ökologisch wertvoller Flächen,um sie der intensiven Nutzung zu entziehen.</li> <li>- Beseitigung von Landschaftsschäden,die durch Anpflanzung von Fichten in den Wiesentälern entstanden sind.</li> </ul>  |
| Lobscheid               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forstwirtschaft (81 % Flächenanteil), Landwirtschaft (8 % Flächenanteil)</li> <li>- Städtebau (3 % Flächenanteil)</li> <li>- Umweltschutz, Naturschutz und Lanschaftspflege</li> <li>- Freizeit und Erholung</li> </ul>  |
| Lüdinghausen-Ost        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen der Land- und Forstwirtschaft</li> <li>- Umsetzung von Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege Hochwasserschutz</li> <li>- Förderung der allgemeinen Landeskultur und der Landentwicklung</li> </ul>  |
| Neunkirchen-Salchendorf | <ul style="list-style-type: none"> <li>- - Gestaltung und Entwicklung der Landschaft und des Dorfbildes</li> <li>- - Verbesserung der Land- und Forstwirtschaftlichen Verhältnisse</li> <li>- - Verbesserung der Dorfökologie</li> <li>- Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege</li> </ul>   |
| Niederkrüchten II       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zweckverfahren § 87 FlurbG</li> <li>- Umsetzung A52 , B 221</li> <li>- Agrarstuckturverbesserung - Beseitigung der durch den Straßenneubau entstehenden Durchschneidungsschäden</li> </ul>   |
| Oberelspe               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen in der Land- und Forstwirtschaft sowie Förderung der allgemeinen Landeskultur und der Landwirtschaft</li> </ul>   |
| Olpe                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbesserung der Agrarstruktur einschließlich d. forstw. Bewirtschaftung und Förderung der allgemeinen Landeskultur</li> <li>- Schaffung eines neuen Katasters und Klärung der rechtlichen Verhältnisse</li> <li>- Naturschutz und Landschaftspflege</li> </ul>  |

- Werne-Schmintrup - Im Flurbereinigungsgebiet besteht eine starke Besitzersplitterung des landwirtschaftlichen Grundbesitzes. Das vorhandene Wegenetz ist unzureichend und entspricht nicht den Anforderungen des Modernen landwirtschaftlichen Verkehrs. Das erschwert die Arbeits- und Produktionsbedingungen der Betriebe und führt zu erhöhtem Zeit- und Arbeitsaufwand mit unnötigem Energieverbrauch.
- Diese für die allgemeine Landeskultur bestehenden Nachteile sollen im Vereinfachten Flurbereinigungsverfahren Werne-Schmintrup durch Neuordnung der Grundstücke, Wegebau, insbesondere eine Verstärkung der Befestigung des bestehenden Wirtschaftswegenetzes, und ggf. durch andere landeskulturelle Maßnahmen beseitigt werden.
- Gleichzeitig sollen notwendige Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege ermöglicht werden. Der Entwurf des Landschaftsplanes Bergkamen/Werne weist im Flurbereinigungsgebiet landschaftlich gut strukturierten und mit wertvollen Landschaftsbestandteilen versehenen Naturraum aus, der durch geeignete Entwicklungsmaßnahmen weiter verbessert werden soll.
- Zweck des Vereinfachten Flurbereinigungsverfahrens Werne-Schmintrup ist daher auch, diese notwendigen Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege dadurch zu ermöglichen, dass ihre Auswirkungen auf die landwirtschaftlichen Betriebe gemildert oder beseitigt werden. Im Flurbereinigungsverfahren sollen den Eigentümern der betroffenen Grundstücke Ersatzflächen verschafft werden, auf denen sie – ohne Einschränkungen durch Auflagen des Naturschutzes – wirtschaften können. Dadurch lassen sich im Interesse von Naturschutz- und Landschaftspflege schutzwürdige Gebiete sichern und gleichzeitig die Existenz bäuerlicher Betriebe erhalten und entwickeln.
- Wilden - Landentwicklungsmaßnahmen zur Agrarstrukturverbesserung, Dorferneuerung, für Naturschutz und Landschaftspflege, zur naturnahen Gewässerentwicklung und zur Ermöglichung städtebaulicher Maßnahmen.

**Frage: 2: Für welche Beteiligten wurden im Verfahren Eigentumsregelungen getroffen, und wie schätzen Sie jeweils die Rolle des Flurbereinigungsverfahrens bei der Lösung von Nutzungskonflikten ein? (Anzahl)**

Auswertung a): Rolle des Verfahrens

Verfahrensbeteiligte (bis zu 2 Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Anzahl Nennungen	Rolle der Flurbereinigung		
		unent- behrlich	wichtig	weniger wichtig
Verbesserung der Agrarstruktur	22	16	6	0
	11	7	4	0
Überörtlicher Verkehr	13	4	8	2
	5	0	3	2
Überörtliche Wasserwirtschaft	7	5	3	0
	0	0	0	0
Städtebau	13	7	5	1
	2	3	0	0
Kommunaler Gemeinbedarf	14	10	3	1
	2	1	1	0
Naturschutz, Landschaftsentwicklung	20	18	2	0
	11	9	2	0
Freizeit und Erholung	14	5	8	1
	1	0	0	1

Auswertung b): Zugewiesene Fläche

Verfahrensbeteiligte (bis zu 2 Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Zugewiesene Fläche ha			
	Anzahl Nennungen	Summe	Minimum	Maximum
Überörtlicher Verkehr	14	16,90	0,45	131,00
	5	1,82	1,00	4,00
Überörtliche Wasserwirtschaft	8	5,51	0,50	22,00
	0	0,00	0,00	0,00
Städtebau	13	14,48	0,00	60,00
	3	1,43	0,85	2,00
Kommunaler Gemeinbedarf	14	6,34	0,10	20,00
	2	4,70	4,50	4,90
Naturschutz, Landschaftsentwicklung	20	32,79	0,70	142,00
	11	16,56	2,00	44,00
Freizeit und Erholung	14	25,89	0,05	150,00
	0	0,00	0,00	0,00

**Frage 3: Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen (Bausummen ohne Planungsleistungen)?**

Art des Unternehmens	Eigener Landkreis		Bundesland		Restl. Deutschland		Ausland	
	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl
Tiefbau	5.386.401	7	18.444.032	14	2.541.260	4	0	0
Garten- und Landschaftsbau	1.211.679	8	1.124.217	10	1.208.592	6	0	0
Hochbau	0	0	0	0	0	0	0	0
Sonstige 1	0	0	0	0	0	0	0	0

**Frage 4: Welchen Umfang hat(te) die landwirtschaftlich genutzte Fläche im Verfahrensgebiet zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?**

ha zum Zeitpunkt der Einleitung

Anzahl Nennungen	Mittelwert
20	761

ha zum aktuellen Zeitpunkt

Anzahl Nennungen	Mittelwert
20	731

**Frage 5: Wie viele landwirtschaftliche Betriebe ab 2 ha (Betriebe mit Eigentum im Gebiet, ohne auswärtige Pächter) wirtschaftete(te)n im Gebiet der Flurbereinigung? (Schätzungen sind erlaubt, insbesondere bei langjährigen Verfahren)**

Betriebe zum Zeitpunkt der Einleitung des Verfahrens

Anzahl	Mittelwert
19	41

Betriebe zum aktuellen Zeitpunkt

Anzahl	Mittelwert
21	31

**Frage 6: Hat eine (vorläufige) Besitzeinweisung bereits stattgefunden?**

	Anzahl
ja	20
nein	1
Nur In Teilbereichen	1

**Frage 7: Bitte geben Sie die durchschnittliche Größe der landwirtschaftlich genutzten Flurstücke vor und nach der Besitzeinweisung (BE) an:**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert
Vor der BE	17	0,80
Nach der BE	17	1,51

**Frage 8: Häufig bewirtschaften Landwirte mehrere Flurstücke zusammenhängend als einen Schlag. Bitte geben Sie die durchschnittliche Schlaggröße an:**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert
Vor der BE	5	2,20
Nach der BE	5	6,08
unbekannt	15	

**Die Auswertung von Frage 9 wird nicht dargestellt**

**Frage 10: Wurde die durchschnittliche Länge der Schläge im Verfahren erhöht?**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert m
Ja von _ m	6	186
Auf _ m	6	322
nein	7	

**Frage 11: Wie groß ist der Anteil der Schläge, deren Form im Verfahren verbessert wurde (d.h. mehr rechteckige Schläge anstelle von unregelmäßig geformten Schlägen)?**

	Anzahl
0-10 %	5
11-25 %	5
26-50%	7
Mehr als 50 %	3

**Frage 12: Wurde die durchschnittliche Hof-Feld-Entfernung der Betriebe verkürzt?**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert
Ja von km	5	1,48
Auf km	5	0,66
nein	4	
unbekannt	11	

**Die Auswertung von Frage 13 wird nicht dargestellt.**

**Frage 14: Bitte geben Sie die Gesamtlänge der land- und forstwirtschaftlichen Wege an, die durch das Verfahren planfestgestellt oder plangenehmigt wurden (bzw. noch werden):**

Kategorie	Anzahl Nen- nungen	Summe km	Mittelwert km
<b>Asphaltdecke</b>			
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	19	149,88	7,89
davon im Verfahren erneuert	14	82,00	5,86
davon rekultiviert	6	3,89	0,65
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	21	177,29	8,44
davon auf neuer Trasse	12	9,54	0,80
<b>Betondecke</b>			
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	2	5,40	2,70
davon im Verfahren erneuert	0	0,00	0
davon rekultiviert	1	0,90	0,90
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	0	0	0
davon auf neuer Trasse	0	0	0
<b>Decke aus Pflaster-Rasenverbundstein</b>			
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	1	0,35	0,35
davon im Verfahren erneuert	0	0	0
davon rekultiviert	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	1	0,50	0,50
davon auf neuer Trasse	1	0,50	0,50
<b>Betonspurbahn</b>			
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	1	0,20	0,20
davon im Verfahren erneuert	1	0,20	0,20
davon rekultiviert	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	1	0,00	0
davon auf neuer Trasse	0	0,20	0,20
<b>Spurbahn aus Pflaster / Rasenverbundstein</b>			
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	0	0	0
davon im Verfahren erneuert	0	0	0
davon rekultiviert	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	2	0,70	0,35
davon auf neuer Trasse	1	0,40	0,40
<b>Befestigung mit hydraulischen Bindemitteln</b>			
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	4	5,99	1,50
davon im Verfahren erneuert	6	7,29	1,21
davon rekultiviert	2	7,29	
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	7	38,04	5,43
davon auf neuer Trasse	5	10,96	2,19
<b>Befestigung ohne Bindemittel</b>			
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	19	242,99	12,79
davon im Verfahren erneuert	16	183,27	11,45
davon rekultiviert	7	14,52	2,07
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	19	444,00	23,37
davon auf neuer Trasse	14	133,83	9,56
<b>unbefestigter Erdweg</b>			
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	16	305,55	19,10
davon im Verfahren erneuert	10	70,80	7,08
davon rekultiviert	10	70,99	7,10
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	13	142,30	10,95
davon auf neuer Trasse	8	28,90	3,61

**Frage 15: Welche weitere Verbesserungen wurden bei den Wegen erreicht?**

Verbreiterung der Fahrbahn			
	Anzahl	Summe km	Mittelwert

Auf m Kronenbreite	15		4,73
Auf km Weg	15	215,30	14,35
Auf m Kronenbreite	8		4,19
Auf km Weg	8	53,90	6,74

Verbesserung der Erschließungsfunktion des Wegenetzes:

	Anzahl	Summe	Mittelwert
Umfahrung von stark befahrenen Straßen durch km Neubau	7	22,70	3,24
Umfahren von Ortslagen durch km Neubau	8	19,70	2,46
Lückenschluss, Vermeidung von Stichwegen durch km Neubau	10	23,40	2,34
Sonstiges:	12		

Sonstige Verbesserungen Wegebau:

Alverskirchen	Umfahren eines Hofes
Bechen	Ersterschließung vieler Wald- und Grünlandflächen
Bleibuir	Freizeitnutzung
Büren	Anschluß von landw. Grundstücken an das öffentliche Verkehrsnetz
Elspe	Verbesserung der Erreichbarkeit aller land- und forstwirtschaftlicher Bereiche, dadurch geringere Belastung der Ortsbereiche und Reduzierung der Werbungskosten (Holzrückkosten).
Emsaue-Westbevern	Verbesserung der Befstigung
Kreuzau-Nideggen	Freizeitnutzung( Wandern, Radwandern, Joggen )
Lobscheid	Ersterschließung der Waldflächen durch forstwirtschaftliche Wege, innerörtl. Anbindung des Friedhofs in der Ortslage Lobscheid
Lüdinghausen-Ost	Ausweisung von Flächen für die Umgehungsstraße B 58 n 2,2 Km
Oberelspe	Verbesserung der Erreichbarkeit aller land- und forstwirtschaftlicher Bereiche, dadurch geringere Belastung der Ortsbereiche und Reduzierung der Werbungskosten (Holzrückkosten).
Olpe	Ersterschließung vieler Wald- u. Grünlandflächen
Werne-Schmintrup	Durch neuen Wegebau wird eine gewichtsbeschränkte Brücke der Eisenbahn umgangen.

**Frage 16: In welchem Maß profitieren die in der Tabelle genannten Nutzungen vom veränderten Wegenetz?**

Nutzung	Sehr	mittel	wenig
Nutzung durch die Land- und Forstwirtschaft	20	2	0
Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...)	4	8	10
Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung	11	9	2
touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige	7	8	7
Nutzung für Naturschutz- und Landschaftspflegearbeiten	8	7	7

**Frage 17: Wurden weitere gemeinschaftliche bauliche Anlagen der Teilnehmergeinschaft (z.B. gemeinschaftliche Beregnung, Waschplätze, Gebäude ...) erstellt oder entsprechende Flächen bereitgestellt?**

	Ja	nein
Anzahl	1	21
Weitere Baumaßnahmen	1	

Flächenbereitstellungen	1	
-------------------------	---	--

Weitere Baumaßnahmen:

Ökologische Verbesserung des Dorfweiher durch Anlegen und Erweitern von Flachwasserzohnen und Randbepflanzungen. Offenlegung des verrohrten Weiherzulaufes.

**Frage 18: Lagen das Verfahrensgebiet oder Teile davon zum Zeitpunkt der Einleitung in rechtlich gesicherten Schutzgebieten oder in Natura 2000-Gebieten?**

	Anzahl
ja	16
nein	6

**Wenn nein (weiter mit Frage 19)**

**wenn ja, bitte die im Verfahrensgebiet liegende Größe in ha angeben (Mehrfachnennungen möglich):**

	Anzahl Nennungen	Summe ha	Mittelwert	Minimum	Maximum
Naturschutzgebiet (NSG)	7	385,60	55,10	3,60	236,00
Landschaftsschutzgebiet (LSG)	12	10.598,30	883,20	20,00	1.757,00
Natura 2000 Gebiet	3	1.187,00	594,00	225,00	962,00
Wasserschutzgebiet (WSG)	10	1.625,60	162,60	1,00	724,00
Überschwemmungsgebiet	8	243,80	30,50	2,70	76,00

**Frage 19: Geben Sie den Flächenumfang an, für den das Verfahren einen Beitrag zur Sicherung / Neuausweisung von Schutzgebieten geleistet hat: (Bitte schätzen Sie bei den durchgeführten Maßnahmen die Flächengrößen in Form von Einwirkungsbereichen)**

Schutz-kategorie	Anzahl	Summe ha	Mittelwert ha	Minimum ha	Maximum ha
Beitrag zur Sicherung vorhandener Schutzgebiete (Eigentumsübertragung, Durchführung frei-williger bzw. Kompensationsmaßnahmen*)					
NSG	6	141,00	23,50	2,00	50,00
LSG	7	931,30	133,00	10,00	712,30
Natura 2000	1	28,00	28,00	28,00	28,00
WSG	4	80,60	322,50	30,00	226,50
Ü-Gebiet	3	107,00	35,70	30,00	40,00
Beitrag zur Neuausweisung eines Schutzgebietes / Erweiterung der Schutzgebietsfläche					
NSG	8	235,30	29,40	4,40	114,00
LSG	0	0,00	0		
Natura 2000	2	198,00	99,00	84,00	114,00
WSG	2	32,40	16,20	6,40	26,00
Ü-Gebiet	1	0,60	0,60	0,60	0,60

**Frage 20: Haben - abgesehen von den oben genannten Beiträgen - weitere Flächenbereitstellungen (größer als 3000 m<sup>2</sup>) für Umweltschutzelange stattgefunden?**

	Anzahl Nennungen	Summe ha	Mittelwert ha
Ökokonto/Flächenpool	2	6,59	3,30
Fließgewässerrandstreifen	9	156,91	17,43
private Arten- und Biotopschutzmaßnahmen	3	8,66	2,89

Sonstige (bitte nennen und ha aufsummierten	8	131,61	16,45
---	---	--------	-------

Sonstige Biotope:

Aulendorf	Pflanzmaßnahmen (Hecken, Baumreihen usw.)
Breckerfeld-Waldbauer	Ennepe-Ruhr-Kreis für Naturschutzzwecke
Destel	Private und öffentliche Kompensations- und Entwicklungsmaßnahmen
Fronhoven-Lohn	8,3 ha geschützter Landschaftsbestandteil, 2,9 ha Obstwiese
Kreuzau-Nideggen	Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen für Eingriffe durch Wegebau (Wegebepflanzungen, Raine, Feldgehölze)
Lüdinghausen-Ost	Zuteilung B 58 n (Ausgleich u. Ersatzmaßnahmen)
Niederkrüchten II	Ausgleichsflächen für A52 und B221
Werne-Schmintrup	Landschaftsplanumsetzung (hier: Säume, Raine, Sukzessionsflächen, soweit ohne Pflanzungen. Mit Pflanzungen siehe Nr. 27)

**Frage 21: Liegen für das Verfahrensgebiet Kenntniss über den Grad der Bodenerosionsempfindlichkeit vor?**

ja	nein
4	18

**Werden die Kenntnisse gewonnen aus:**

	Anzahl
Allgemein zugänglichen Themenkarten	1
Eigenen Erhebungen	1
Vorhandenes Wissen beim Bearbeiter	3

**Frage 22: Ordnen Sie die landwirtschaftlich genutzte Fläche dem Grad der Erosionsempfindlichkeit zu (falls verfügbar).**

Erosionsart	Sehr hoch	Hoch	Mittel	Gering
Wasser	370	246,20	0	0
Wind	0	0	0	0
Summe Wind/Wasser	350	46,20	0	0

**Frage 23: Welche Erosionsschutzmaßnahmen wurden durchgeführt?**  
**(Nennen Sie die Flächengrößen, Schätzungen sind zur Ermittlung des Wirkbereiches erlaubt, Mehrfachnennungen möglich).**

Strukturelle Erosionsschutzmaßnahmen	Anzahl	Fläche/ Summe ha
Keine durchgeführt	22	12,00
1. Änderung der Bearbeitungsrichtung auf Hanglagen (hangparallel)		
1.1 Hangneigung: 3 - 9%	2	110,0
1.2 Hangneigung größer als 9%	0	0
2. Erhalt oder Neuanlage von Terrassen und -kanten zur Verringerung der Neigung der Ackerflächen (Wirkbereich)	0	0
3. Verkürzung der Hanglänge durch Unterteilung von Ackerflächen durch Hecken, Grassstreifen und Gräben (geschätzter Wirkbereich)	2	80,00
4 Aufforstung oder Nutzungsumwandlung in Brachflächen oder durch Anlage von Grünland, Streuobstwiesen	1	30,00
4.1 in Hanglagen	0	0
4.2 in ebenem Gelände	0	0
5. Mehrreihige Anpflanzungen von Hecken /Knicks zur Kammerung der Landschaft (geschätzter Wirkbereich)	4	208,50
6. Fließgewässerrandstreifen Länge und durchschnittliche Breite in m	10	182,00

**Frage 24: Schätzen Sie, wie viel Hektar oder Prozent der Gesamtfläche des Verfahrensgebiets von diesen Erosionsschutzmaßnahmen (Frage 23) profitieren:**

	Anzahl	Summe	Mittelwert
ha	10	951	95,10
% der Verfahrensfläche	5		15,90

**Frage 25: Wie viel Hektar und/oder Prozent der in Frage 23 genannten Maßnahmen liegen in Bereichen mit sehr hohen bis mittleren Erosionsempfindlichkeiten? (Wenn es ohne größeren Aufwand möglich ist, differenziert nach Grad der Empfindlichkeit)**

	Anzahl	Summe	Mittelwert
Hoch ha	6	340	56,72
Hoch %	6		21,25

**Frage 26: Welchen Umfang hat(te) die Gesamtfläche der nicht landwirtschaftlich genutzten Biotop-typen (z.B. Hecken, Feuchtbiootope...) zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert
ha zum Zeitpunkt der Einleitung	13	3.122	240,18
ha zum aktuellen Zeitpunkt	14	3.386	241,86

**Frage 27: Geben Sie den Flächenumfang der kleinflächigen Biotoptypen an, die neu angelegt oder durch andere Maßnahmen der Flurbereinigung (z.B. Flächenbereitstellung kleiner 3000 m<sup>2</sup>) erhalten, verbessert oder langfristig gesichert wurden:**

Biotoptyp	Neuanlage				Erhalt, Sicherung, Verbesserung			
	ha				ha			
	Insgesamt		davon Kompensation		Insgesamt		davon Kompensation	
	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe
Hecke	11	28,30	9	9,60	1	12,00	0	0
Knick	0	0	0	0	1	2,00	0	0
Wallhecke	4	12,20	3	0,40	1	1,50	0	0
Baumreihe/Allee	7		5		3		2	
Feldgehölz	9	34,50	9	12,40	4	6,80	2	0,30
Obstwiese	8	14,40	5	3,60	3	23,80	2	3,70
Laubwald	6	51,10	5	22,40	1	10,00	1	0,40
Nadelwald	0	0	0	0	3	3,00	0	0
Stillgewässer	3	4,20	3	0,30	2	0,40	0	0
Gewässerrandstr.	8	107,10	5	34,70	2	7,80	0	0
Fließgewässer	2	2,60	2	0,10	2	4,50	1	0,10
Sukzess.fläche	15	42,70	15	25,20	3	9,60	2	0,20
Saumstrukturen	8	14,60	9	7,70	1	0,20	0	0
Acker	2	1,40	2	0,80	0	0	0	0
Grünland	4	367,70	4	12,90	5	20,40	2	4,40
Moor	0	0	0	0	0	0	0	0
Hochmoor	1	120,00	0	120,00	0	0	0	0
Heide	0	0	0	0	0	0	0	0

**Frage 28: Welche der folgenden durch Kompensationsmaßnahmen ausgeglichenen Eingriffe in Natur und Landschaft waren mit dem Verfahren verbunden?**

	Anzahl	Summe
keine	3	
Vergrößerung der versiegelten Oberfläche um...m <sup>2</sup>	17	330.395
Beseitigung von Laubgehölzstrukturen m <sup>2</sup>	7	27.920
Umwandlung von Grünland in Acker m <sup>2</sup>	1	10.000
Beseitigung sonstiger Biotoptypen m <sup>2</sup>	4	145.026

Beseitigung sonstiger Biotoptypen:

- Bechen a) Unter Versiegelung ist nicht die Befestigung mit wassergebundener Decke (rd. 8,4 ha) erfasst sondern nur die Befestigung mit bituminöser Decke.  
b) Der Wegebau durch Laubwaldbestände (rd. 5,0 ha) wird nicht als Beseitigung von Laubholzstrukturen angesehen, angegeben wurden nur Einschnitte in und an Waldrändern.
- Bleibuir grüne Wege  
Breckerfeld- Saumstruktur  
Waldbauer
- Kreuzau-Nideggen 25 km grüne Wege rekultiviert, 40 km temporär bei Baumaßnahmen beeinträchtigt  
Lobscheid a) Unter Versiegelung ist nicht die Befestigung mit wassergebundener Decke (rd. 7,5 ha) erfasst, sondern nur die Befestigung mit bituminöser Decke.  
b) Der Wegebau durch Laubwaldbestände (rd. 9,2 ha) wird nicht als Beseitigung von Laubholzstrukturen angesehen.
- Lüdinghausen-Ost Rekultivierung von Grünwegen  
Werne-Schmintrup Rekultivierung von Grünwegen

**Frage 29: Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der Flächenbereitstellungen?**

	Anzahl	Summe
Euro	19	2.892.665

**Frage 30: Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller freiwilligen Maßnahmen für Umweltbelange einschließlich der Flächenbereitstellungen für Dritte und die öffentliche Hand?**

	Anzahl	Summe
Euro	19	11.374.832

**Frage 31: Wie schätzen Sie generell die Wirkungen des Verfahrens auf das Landschaftsbild ein?**

	Anzahl
positiv	17
neutral	5
negativ	0

**Frage 32: Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der positiven Veränderungen ein?**

	Anzahl	Mittelwert
Gesamtes Gebiet	14	
Teilbereich von insgesamt ca....%	7	2.186

**Frage 33: Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der negativen Veränderungen ein?**

	Anzahl	Mittelwert
Gesamtes Gebiet	11	
Teilbereich von insges. ca....%	9	2,56

**Frage 34: Wie schätzen Sie die Wirkungen auf das Landschaftsbild / Landschaftserleben in Bezug auf die folgenden Aspekte ein?**

Kategorie des Landschaftsbildes/Landschaftserlebens	Wirkung / Anzahl			
	große	mittlere	geringe	keine
Kohärenz der landwirtschaftlichen Flächen mit den natürlichen/biologischen Merkmalen eines Gebietes				
Erhöhung des Flächenanteils, auf dem standortangepasste Nutzungen stattfinden	7	10	4	1
Erhöhung des Flächenanteils, auf denen Alterungsprozesse/Selbstorganisiertheit der Natur stattfinden	9	6	4	3
Erhalt der Flächenanteile, auf denen Alterungsprozesse und standortangepasste Nutzungen stattfinden	7	8	3	4
Landschaftliche Vielfalt, Erlebniswert				
Erhöhung der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	12	4	4	2
Erhalt der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	12	2	5	3
Verbesserung der Zugänglichkeit/Erlebbarkeit der Landschaft	13	4	3	2
Kulturelle Eigenart/historische Kontinuität				
Wiederkenntlichmachung kulturhistorischer Landschaftselemente	4	3	6	7
Erhalt kulturhistorischer Landschaftselemente	4	5	7	6

### Frage 35: Weitere Bemerkungen zum Verfahren oder zum Fragebogen:

Alverskirchen	zu Frage 3 Ausbau hat noch nicht stattgefunden
Bechen	<p>Das Verfahren Bechen liegt im direkten Einzugsbereich der Dhünntalsperre (Trinkwassertalsperre). Die Zielsetzung bei Einleitung der Flurbereinigung sah lediglich die Lösung von einigen Erschließungsproblemen und Eigentumskonflikten im Umfeld der Talsperre vor. Tatsächlich wurde im Verfahrens ein wesentlicher Beitrag für den Natur-, Gewässer- und Trinkwasserschutz geleistet, indem Eigentumsflächen des Wupperverbandes in Größe von ca.34 ha in Uferstreifen an Gewässern, in ganzen Bachtälern und in Quellgebieten ausgewiesen wurden.</p> <p>zu Nr.29: die angegebene Summe wird hauptsächlich durch den Wupperverband aufgebracht. Die weiter für den Wupperverband entstehenden Kosten für Pflanzungen, Zäune, Tränken usw. sind darin noch nicht enthalten.</p>
Bleibuir	Das Verfahren bewirkt eine extreme Verbesserung in einem Realteilungsgebiet. Sehr großer Zusammenlegungserfolg. Erhebliche Verbesserung des Wegenetzes.
Elspe	Bei dem Flurbereinigungsverfahren Elspe handelt es sich um ein Verfahren mit einem sehr hohen Waldanteil. Bei verschiedenen Fragen sind land- und forstwirtschaftliche Grundstücke zusammengefasst, da eine Trennung nicht möglich ist. Die ha-Angabe bei Frage 26 umfasst die forstwirtschaftlichen Flächen sowie Ortslagenflächen.
Fronhoven-Lohn	Das Flurbereinigungsverfahren Fronhoven-Lohn wurde 1984 im Bereich des ehemaligen Tagebaus Zukunft West des Rheinischen Braunkohletagebaus eingeleitet. Bei der Planung der Neugestaltung des Flurbereinigungsgebietes waren die Grundlagen Planungen des Bergbautreibenden und die landesplanerischen Vorgaben zu beachten (Betriebsplanung bzw. Braunkohlenplanung). Hierbei wurde maßgeblich Einfluss genommen auf die künftige Landschaftsgestaltung. Eine maßgebliche Rolle spielte dabei, die Planung des Blausteinsees, der als künftiger Schwerpunkt für Freizeit und Erholung aber auch für Naturschutzzwecke konzipiert war.
Hallenberg	<p>Das Verfahrensgebiet zeichnet sich u.a. durch einen weitgehend unverfälschten Strauchgehölzbestand aus, d.h. es handelt sich ganz überwiegend um autochthone Sippen. Daher wurde beschlossen, außer bei Baumreihen keine Baumschulware fremder Herkünfte zu verwenden. Material und Saatgut für Pflanzungen wurden/werden im Flurbereinigungsgebiet gewonnen und somit eine Florenverfälschung vermieden.</p> <p>Zu Frage 27: Die Angaben beziehen sich nicht nur auf die bislang fertiggestellten Maßnahmen, sondern auf die gesamte Planung, welche in den nächsten Jahren umgesetzt wird.</p> <p>Zu Frage 28: Bei der unter Versiegelung angegebenen Fläche handelt es sich um Neubau von Schotterwegen sowie um die Erneuerung vorhandener bewachsener Schotterwege, also einerseits um Teilversiegelung und andererseits gleichzeitig um Beseitigung von (teils wertvollen) Vegetationsstrukturen. Einordnung unter Beseitigung sonstiger Biotoptypen wäre daher auch möglich.</p>
Kreuzau-Nideggen	<p>Das Verfahren eignet sich besonders zur Darstellung der Realisierung eines flächendeckenden Landschaftsplanes mit einer flächendeckenden Bodenordnung.</p> <p>Das Verfahren hat sehr grosse Wirkungspotentiale bei der Verbesserung der Agrarstruktur (Realteilungsgebiet, grosser Zusammenlegungserfolg, völlige Erneuerung eines flächendeckend desolaten Wegenetzes )</p>
Ländchen	<p>In der Ortslage wurden zahlreiche Grenzregulierungen vorgenommen.</p> <p>In den Wiesentälern und in den Grünlandbereichen wurden Entfichtungsmaßnahmen durchgeführt. Bei größeren Bächen werden Verrohrungen entfernt und durch Brückenbauwerke ersetzt</p> <p>Sehr hohe Akzeptanz durch Landwirtschaft u. ortsansässige Bevölkerung, Zunahme privater Investitionen.</p> <p>Spalte davon auf neuer Trasse hat keine Angaben, weil das alte Wegenetz vollständig angehalten wurde. Lediglich die Kronenbreite der Wege wurde von 3,5m auf 4,5m verbreitert. Das gilt sowohl für die unbefestigt gebliebenen wie auch für die 3,5 km neu befestigten Wege.</p>
Lüdinghausen-Ost	<p>Die Flurbereinigung wurde für den Landesbetrieb Straßen NRW als unentbehrlich eingestuft, weil die Straßenrasse der B 58 a) durch Spargel- und Himbeerfelder führte, b) Eine Gärtnerei in ihrer Existenz bedroht war, weil die Gebäude- und Treibhäuser ebenso wie die Blumenbeete in der Trasse lagen. Der Eigentümer der Sonderkulturen erhält Ersatzland, die Gärtnerei wurde ausgesiedelt.</p> <p>Die Summe Tiefbau enthält sowohl den Wege-, Brücken- und den Gewässerausbau mit den dazugehörigen Pflanzmaßnahmen.</p>

	Zu Frage 20: In der ha-Zahl 48,31 sind ca. 12 ha Aufweitungen bzw. landschaftsgestaltende Anlagen enthalten, die in Verbindung mit Fließgewässerrandstreifen stehen. Frage 26 wurde nicht beantwortet, weil die Größenordnung zum Zeitpunkt der Einleitung nicht mehr zu ermitteln ist.
	Zu Frage 29: In der angegebenen Summe ist der Flächenanteil, wie telefonisch mit Herrn Schacht besprochen nicht enthalten. Es handelt sich hier um etwa 40.000 €.
Neunkirchen-Salchendorf	Es handelt sich um ein Wald-Flurbereinigungsverfahren einschließlich Dorferneuerung. Frage 4 und 26 sind daher nicht zu beantworten Klassische Bodenordnungsmaßnahmen erfolgten nicht, deshalb fand auch keine Besitzeinweisung statt.
Niederkrüchten II	zu Nr.3 u.14 Von der Bausumme wird ein Betrag von 32000 € mit Bundes-, Landes- und EU-mitteln gefördert. (wegelänge 0.5 km ). Der Rest wird durch den Unternehmensträger (Straßen NW ) finanziert. zu Nrn. 20, 28 u. 29 Die Kompensationsfläche verteilt sich auf ca. 35 Einzelmaßnahmen innerhalb und außerhalb des geschlossenen Verfahrensgebietes. Die Erstellung sowie deren Finanzierung erfolgte unmittelbar durch den Unternehmensträger. Aussagen über den derzeitigen Status können nicht gemacht werden. Es wird geschätzt, daß ca 40 ha der Kompensationsfläche Laubwald sind.
Oberelspe	Bei dem Flurbereinigungsverfahren Oberelspe handelt es sich um ein Verfahren mit einem sehr hohen Waldanteil. Bei verschiedenen Fragen sind land- und forstwirtschaftliche Grundstücke zusammengefasst, da eine Trennung nicht möglich ist. Die ha-Angabe bei Frage 26 umfasst die forstwirtschaftlichen Flächen sowie Ortslagenflächen.
Olpe	Im Verfahrensgebiet wurden über 13 ha Ufersteilen entlang des Olpebaches ausgewiesen und dem Aggerverband zugeteilt.
Werne-Schmintrup	Zu Fragen 20. + 27.: Alle bei 27. aufgeführten Maßnahmen, soweit nicht Kompensation, dienen der Landschaftsplanumsetzung. Bei Frage 20. „Sonstige“ wurden die Maßnahmen ohne Pflanzungen aufgeführt, bei Frage 27. handelt es sich um Anlagen mit Pflanzungen einschl. bepflanzte Uferstreifen (dann unter 20. nicht aufgeführt) und teilbepflanzte Sukzessionsflächen.
Wilden	Es handelt sich um ein Waldflurbereinigungsverfahren.

**Tabelle Anhang 4:** Ermittlung von Kostenersparnissen durch Zusammenlegung in ausgewählten Verfahren  
**Quellen:** InVeKoS-Daten, Befragungsdaten; Methode nach Klare, Roggendorf et al. (unveröff.)

<b>Flurbereinigungsverfahren:</b>	<b>Alverskirchen</b>		<b>Freckenhorst-Walgern</b>	
Acker/Grünland-Verhältnis:	76% Acker	24% Grünland	93% Acker	7% Grünland
Ackerfrüchte lt. InVeKoS:	26% Winterweizen 27% sonst. Getreide 34% Mais	1% Raps 1% Zuckerrüben 5% Stillelegung	26% Winterweizen 40% sonst. Getreide 24% Mais	0% Raps 0% Zuckerrüben 5% Stillelegung
<b>Schlagdaten</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Schlaggröße	2,37 ha	2,85 ha	2,32 ha	2,93 ha
Schlaglänge	300 m	300 m	220 m	300 m
besser geformte Schläge	1,0	10 - 25 %	1,0	> 50 %
Hof-Feld-Entfernung	1,0 km	1,0 km	1,0 km	1,0 km
<b>Bewirtschaftungskosten nach FAL-Faustzahlen (Mechanisierung 100 PS) in Euro/ha:</b>				
<b>Modell</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>	<b>vor v.B.</b>	<b>nach v.B.</b>
Aurich viehlos	250	242	264	242
Aurich mit Vieh	299	291	315	291
Cloppenburg mit Vieh	296	288	312	288
Grünland mittlere Intensität	316	309	330	309
<b>gewichteter Mittelwert*</b>	<b>289,91</b>	<b>282,15</b>	<b>304,92</b>	<b>282,15</b>
<b>Ersparnis in Euro/ha</b>		<b>7,76</b>		<b>22,77</b>

\* (Durchschnitt der Ackermodelle x Ackeranteil) + (Grünland x Grünlandanteil)



**Bitte füllen Sie diesen Fragebogen aus!**

--	--	--

Bitte senden Sie den Fragebogen anschließend ohne jegliches Anschreiben im beiliegenden bereits frankierten Rückumschlag oder per Fax (Fax-Nr.: 0531 / 596-5199) bis Freitag, den **18. Oktober 2002** an uns zurück. Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die in der Fußzeile genannten Ansprechpartner.

**Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens:**

Dieser Fragebogen enthält vier Abschnitte:

- Im ersten Abschnitt befragen wir Sie zum Förderverfahren allgemein.
- Im zweiten Abschnitt schließen sich Fragen zu Ihrer mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme an.
- Der dritte Abschnitt beinhaltet einen Fragenkomplex im Bereich Einkommen und Beschäftigung.
- Im vierten und letzten Abschnitt erfragen wir allgemeine Angaben zur Person. Hier haben Sie auch den Raum für weitergehende Anmerkungen ihrerseits.

**Abschnitt 1: Fragen zum Förderverfahren**

**01 Woher haben Sie erfahren, dass Sie Förderung für Ihre Maßnahme beantragen können?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Bürgerversammlung.....
- direkte persönliche Kontakte zu Behörden.....
- Information durch Nachbarn oder Freunde.....
- Internet.....
- Informationsbroschüre(n) .....
- Fachpresse .....
- örtliche Presse.....
- Gemeindeblatt.....
- Anschreiben der Gemeinde.....
- Rundschreiben.....

durch: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

sonstiges, .....   
 und zwar: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**02 Warum haben Sie die geförderte Maßnahmen durchgeführt?** (Mehrfachnennungen möglich)

- ich hatte diese Maßnahme sowieso schon seit langem geplant .....
- weil ich mittelfristig ohnehin etwas hätte machen müssen, um meine Situation zu verbessern .....
- weil mein Haus / Grundstück gegenüber den anderen so unansehnlich aussah .....
- weil Nachbarn und Freunde ebenfalls Maßnahmen durchgeführt haben .....
- weil ich persönlich (gut) beraten wurde und immer einen kompetenten Ansprechpartner hatte ....
- weil mich die Dorferneuerungsplanung überzeugt hat und ich einen Beitrag leisten wollte .....
- weil ich es wichtig finde, dass sich möglichst viele Bewohner beteiligen ....
- weil ich Zuschüsse bekommen habe ..
- sonstige Gründe .....

und zwar: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

03 Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?

- ich hätte sie nicht durchgeführt.....
- ich hätte sie nur zum Teil durchgeführt.....
- ich hätte sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt .....
- ich hätte mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht.....
- ich hätte sie auch ohne Förderung durchgeführt .....

04 Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten? (Mehrfachnennungen möglich)

- ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht.....
- ja, weil ich es persönlich schön finde...
- ja, weil es ortstypisch ist .....
- nein, ich hätte andere Materialien eingesetzt.....
- nein, ich hätte eine andere bauliche Ausführung gewählt.....

05 Haben Sie im Rahmen der Förderung eine fachliche Beratung bekommen?

- ja .....
- vom Amt für Agrarordnung (AfAO) ..
- vom Dorferneuerungsplaner.....
- vom Denkmalamt / Gemeinde.....

nein .....

06 Haben Sie im Rahmen Ihrer Maßnahme eine Wirtschaftlichkeitsprüfung durchführen lassen?

- nein .....
- ja .....
- und zwar durch: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

07.a Ist für Ihr Dorf eine Dorfplanung erstellt worden?

- ja .....
- nein (bitte weiter mit Frage 08).....
- ich weiss nicht (bitte weiter mit Frage 08)...

07.b Wie zufrieden sind sie mit der erstellten Dorfplanung?

- ich finde die Planung gut .....
- ich finde die Planung zufriedenstellend.....
- ich finde die Planung nicht so gut .....
- ich finde die Planung schlecht .....
- ich kenne die Planung nicht .....

08 Wie viele Einwohner hat das Dorf bzw. der Ortsteil, in dem Ihr gefördertes Objekt liegt?

ca. \_\_\_\_\_ Einwohner

09 Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung? (Zutreffendes bitte ankreuzen)

	sehr un- zufrieden	un- zufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Wartezeit bis zur Auszahlung d. Fördermittel				
Höhe der Förderung				

	sehr un- zufrieden	un- zufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Beratung durch das Amt für Agrarordnung				
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner				
Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns				
Auflagen für die Förderung				
Terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				
Ausführung der Bauarbeiten				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmen, Handwerkern				

## Abschnitt 2: Fragen zu Ihren mit EU-Mitteln geförderten Maßnahmen

### 10 Worum handelt es sich bei Ihren ge- förderten Objekten?

(Mehrfachnennungen möglich)

Erneuerungsmaßnahme „innen“  
(Innenausbau, z.B. Böden,  
Decken, Wände) .....

Erneuerungsmaßnahme „außen“  
(Dach, Fenster, Fassade usw.) .....

Anbauten .....

Neubauten.....

Hoffläche / Zufahrt / Plätze .....

Einfriedungen  
(Zäune, Hecken, Wälle u.a.) .....

Garten .....

Umnutzung zu Wohnzwecken.....

Umnutzung als  
Ferienwohnung / Gästezimmer.....

Umnutzung zu Gewerbebezwecken.....

Gedenkstätte .....

sonstiges .....

und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### 11 Wie teuer war in etwa die komplette (Bau-) Maßnahme (eingeschlossen mögliche nicht geförderte Arbeiten)?

ca. \_\_\_\_\_ DM oder EUR ?  
(nicht zutreffende Währung bitte streichen)

### 12 Wo liegt Ihr gefördertes Objekt?

(Mehrfachnennungen möglich)

im alten Ortskern.....

am Dorfrand.....

an einer Durchgangsstraße.....

außerhalb der Dorflage .....

sonstiges, .....

und zwar: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

### 13 Steht das geförderte Objekt unter Denkmalschutz?

ja.....

nein.....

14 Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die insgesamt durchgeführten (Bau-) Maßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen? (bezogen auf den Ort des geförderten Objekts)

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme gesamt (bitte Währung angeben!)
aus dem Dorf / dem Ortsteil		
aus der Gemeinde / Stadt		
aus dem Landkreis		
aus dem Bundesland		
von außerhalb des Bundeslandes		
von außerhalb Deutschlands		

15 Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten? (bitte nur 1 Kreuz)

- Dachdeckerbetrieb.....
  - Maurerbetrieb / Hochbau.....
  - Zimmereibetrieb.....
  - Tischlereibetrieb.....
  - Malereibetrieb.....
  - Elektrobetrieb.....
  - Gartenlandschaftsbau.....
  - Hochbauunternehmen.....
  - Tiefbauunternehmen.....
  - sonstige (z.B. Generalunternehmen).....
- und zwar:
- \_\_\_\_\_

16 Warum haben Sie das / die beauftragte(n) Unternehmen ausgewählt? (Mehrfachnennungen möglich)

- es ist / sie sind am Ort ansässig.....
  - es / sie hatte(n) das günstigste Angebot.....
  - es / sie wurde(n) von Freunden oder Nachbarn empfohlen.....
  - es ist / sie waren schon häufiger für mich tätig gewesen.....
  - sonstiges.....
- und zwar:
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

17 Beabsichtigen Sie in den nächsten 5 Jahren weitere Maßnahmen an Ihrem Gebäude bzw. Grundstück durchzuführen?

- nein .....
- ich weiß nicht, vielleicht .....
- ja, jedoch nur mit weiteren Zuschüssen .....
- ja, auch ohne weitere Zuschüsse .....

18 Haben Sie im Rahmen Ihrer Bauarbeiten Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens berücksichtigt? (z.B. Nutzung Solarenergie, Photovoltaik, Umweltwärme oder Abwärme, Wärmedämmung, Fassadenbegrünung, Regenwassernutzung usw.)

- ja .....
- nein .....

19 Haben die (Bau-) Maßnahme dazu beigetragen, dass sich Ihre Zufriedenheit oder die Ihrer Mieter mit den Wohnverhältnissen verbessert hat?

- ja .....
- nein .....
- ich weiß nicht .....

20 **Haben Sie im Zuge der Dorfplanung Eigenleistungen in Selbsthilfe erbracht?**

- ja, bei meinen eigenen Maßnahmen.....
- ja, bei Maßnahmen von Nachbarn und Freunden.....
- ja, bei gemeinschaftlichen bzw. öffentlichen Maßnahmen.....
- nein.....

21 **Falls es sich beim geförderten Objekt um ein Gebäude handelt: Was für ein Gebäude ist es?** (Mehrfachnennungen möglich)

- eigengenutztes Wohnhaus.....
- fremdgenutztes Wohnhaus (dauerhaft an einen festen Mieter vermietet) .....
- fremdgenutztes Wohnhaus (Ferienwohnung, Gästezimmer o. ä.)...
- landwirtschaftliches Wirtschaftsgebäude:
  - Stall.....
  - Scheune.....
  - Halle.....
  - sonstiges.....
- gewerblich genutztes Gebäude.....
- dörfliches Gemeinschaftsgebäude .....
- Gebäude mit sonstiger Nutzung (z.B. als PKW-Unterstand) .....

22 **Falls es sich um Wirtschaftsgebäude oder gewerblich genutzte Gebäude handelt: Haben sich durch die (Bau-) Maßnahmen die Nutzungsmöglichkeiten verändert?**

- Die Nutzung hat sich durch die (Bau-) Maßnahme nicht verändert.....
- Die Gebäude wurden vorher schon genutzt, allerdings hat sich die Nutzungsart nach der (Bau-) Maßnahme verändert.....
- Die Nutzung hat sich nicht verändert, das Gebäude kann jetzt nur besser und wirtschaftlicher genutzt werden.....
- Die Gebäude waren vorher ungenutzt, sie können jetzt wieder

- genutzt werden.....
- sonstiges .....

23 **Falls Sie das geförderte Gebäude vermietet haben, haben sich Ihre Miet- und Pachteinnahmen in Folge der (Bau-) Maßnahme verändert?**

- sie sind bedeutend angestiegen.....
- sie sind geringfügig angestiegen.....
- sie sind gleich bleiben.....
- sie sind geringfügig abgenommen.....
- sie sind bedeutend abgenommen.....

24 **Falls es sich um Hofflächen, Zufahrten, Plätze handelt: Wie haben sich die Flächen verändert?** (Mehrfachnennungen möglich)

- bessere Abstell- / Parkmöglichkeiten...
- bessere Zufahrt.....
- bessere Rangiermöglichkeiten.....
- bessere Lagermöglichkeiten.....
- sie sehen optisch ansprechender aus..
- sie sind besser begehbar.....
- Regenwasser kann besser versickern..
- keine deutliche Veränderung.....
- sonstiges .....
- und zwar:

---

---

---

---

25 **Falls durch die Förderung ein Gewerbebetrieb direkt oder indirekt profitiert (z.B. durch die Förderung einer betrieblichen Investition oder die Förderung des Gebäudes, in dem der Betrieb ansässig ist), um was für einen Betrieb handelt es sich dabei?** (Beispiele: Tischlerei, Friseur, Maschinenbauunternehmen usw.)

---

---

---

---

### Abschnitt 3: Fragen zu Beschäftigung und Einkommen

26 **Erwarten Sie eine dauerhafte Veränderung Ihres Haushaltseinkommens aufgrund der durchgeführten (Bau-) Maßnahme?**

(HINWEIS: Das Haushaltseinkommen ist das Einkommen aller im Haushalt lebenden Familienmitglieder!)

Das Haushaltseinkommen wird:

- bedeutend zunehmen.....
- geringfügig zunehmen.....
- gleich bleiben.....
- geringfügig abnehmen.....
- bedeutend abnehmen.....

27 **Bitte geben Sie ungefähr die erwartete Netto-Veränderung pro Jahr an.**

(HINWEIS: Netto bedeutet nach Abzug von Steuern und Sozialversicherung)

- mehr als 10.000 € .....
- 5.000 bis unter 10.000 € .....
- 2.500 bis unter 5.000 € .....
- 1.000 bis 2.500 € .....
- bis 1.000 € .....
- +/- 0 € .....
- bis - 1.000 € .....

- 1.000 € bis -2.500 € .....
- mehr als - 2.500 € .....
- ich weiß nicht.....
- keine Angabe.....

28 **Haben Sie in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

- ja .....
- und zwar aus
  - dem Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP) .....
  - dem Ziel 2 – Programm.....
  - LEADER + .....
  - INTERREG III .....
  - anderen Programmen.....
- und zwar:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- nein.....
- ich habe Fördermittel erhalten, weiß aber nicht aus welchem Programm.....

29.a **Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme für Sie selbst oder für andere Personen neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

- ja, es gab Arbeitplatzeffekte .....
- nein, es ergaben sich keinerlei Arbeitplatzeffekte.....

29.b Bitte tragen Sie die Anzahl der geschaffenen oder gesicherten Arbeitsplätze in die folgende Tabelle ein.

(ERLÄUTERUNG: Als neu geschaffene Arbeitsplätze werden solche bezeichnet, die vorher nicht bestanden. Gesicherte Arbeitsplätze sind Arbeitsplätze, die ohne die Maßnahme abgebaut worden wären.)

<u>Geschaffene</u> Arbeitsplätze	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
<u>Gesicherte</u> Arbeitsplätze	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen

30 Planen Sie in den nächsten 3 Jahren aufgrund der (Bau-) Maßnahme einen neuen Arbeitsplatz für sich selbst oder für andere zu schaffen?

ja, ca. \_\_\_\_\_ Arbeitsplätze.....   
nein.....

#### Abschnitt 4: Allgemeines zu Ihrer Person

31 männlich .....   
weiblich.....

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

32 Wie alt sind Sie?

18 bis 29 Jahre .....   
30 bis 39 Jahre .....   
40 bis 49 Jahre .....   
50 bis 65 Jahre .....   
über 65 Jahre .....

34 Welchen Bezug haben Sie zu dem Ort, in dem sich das geförderte Objekt befindet? (Mehrfachnennungen möglich)

ich wohne nicht in dem Ort, in dem sich mein gefördertes Objekt befindet. ....   
ich wurde im Ort geboren .....   
ich bin im Ort aufgewachsen .....   
ich wurde hier in der Region geboren ..   
ich bin hier in der Region aufgewachsen .....   
ich bin in den Ort zugezogen:  
- aufgrund einer Heirat / Partnerschaft .....   
- aufgrund sonstiger familiärer Gründe .....

33 In welchem Berufszweig sind bzw. waren Sie tätig?

Landwirtschaft .....   
Handwerk .....   
produzierendes Gewerbe .....   
(Einzel-) Handel .....   
Gastronomie & Beherbergungsgewerbe .....   
sonstiges .....   
und zwar:



**Gesamtergebnis der schriftlichen Befragung der privaten Zuwendungsempfänger im Rahmen der Zwischenbewertung der Entwicklungspläne für den ländlichen Raum in Nordrhein-Westfalen**

**Stichprobengröße und Rücklaufquote private Zuwendungsempfänger**

	<b>NrwDe</b>
Grundgesamtheit	768
Stichprobengröße	146
Anteil an der Grundgesamtheit	19%
Rücklauf	124
Rücklaufquote	85%

**Frage 1: Woher haben Sie erfahren, dass Sie Förderung für Ihre Maßnahme beantragen können?**

	<b>NrwDe</b>
	<b>n=124</b>
Bürgerversammlung	3%
direkte persö. Kontakte zu Behörden	38%
Information durch Nachbarn od. Freunde	40%
Internet	0%
Informationsbroschüre(n)	9%
Fachpresse	18%
örtliche Presse	2%
Gemeindeblatt	0%
Anschreiben der Gemeinde	5%
Rundschreiben	0%
durch Sonstiges	13%

**Frage 2: Warum haben Sie die geförderte Maßnahme durchgeführt?**

<b>n=124</b>	<b>NrwDe</b>
ich hatte diese Maßnahme sowieso schon seit langem geplant	42%
weil ich mittelfristig ohnehin etwas hätte machen müssen, um meine Situation zu verbessern	33%
weil mein Haus / Grundstück gegenüber den anderen so unansehnlich aussah	22%
weil Nachbarn und Freunde ebenfalls Maßnahmen durchgeführt haben	5%
weil ich persönlich (gut) beraten wurde und immer einen kompetenten Ansprechpartner hatte	18%
weil mich die Dorferneuerungsplanung überzeugt hat und ich einen Beitrag leisten wollte	31%
weil ich es wichtig finde, dass sich möglichst viele Bewohner beteiligen	5%
weil ich Zuschüsse bekommen habe	45%
sonstige Gründe	22%

**Frage 3: Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**

	<b>NrwDe</b>
	<b>n=124</b>
ich hätte sie nicht durchgeführt	15%
ich hätte sie nur zum Teil durchgeführt	45%
ich hätte sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt	27%
ich hätte mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht	15%
ich hätte sie auch ohne Förderung durchgeführt	20%

**Frage 4: Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?**

	<b>NrwDe</b>
	<b>n=124</b>
ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht	28%
ja, weil ich es persönlich schön finde	54%
ja, weil es ortstypisch ist	37%
nein, ich hätte andere Materialien eingesetzt	16%
nein, ich hätte eine andere bauliche Ausführung gewählt	12%

**Frage 5: Haben Sie im Rahmen der Förderung eine fachliche Beratung bekommen?**

	<b>NrwDe</b>
	<b>n=124</b>
ja	85%
vom Amt für Agrarordnung	67%
vom Dorferneuerungsplaner	2%
vom Denkmalschutz	26%
nein	12%

**Frage 6: Haben Sie im Rahmen Ihrer Maßnahme eine Wirtschaftlichkeitsprüfung durchführen lassen?**

	<b>NrwDe</b>
	<b>n=124</b>
ja	9%
nein	88%

**Frage 7a: Ist für Ihr Dorf eine Dorfplanung erstellt worden?**

	<b>NrwDe</b>
	<b>n=124</b>
ja	12%
nein	40%
Ich weiß nicht.	43%

**Frage 7b: Wie zufrieden sind Sie mit dem erstellten Dorferneuerungsplan/-konzept?**

<b>n=17</b>	<b>NrwDe</b>
ich finde den Plan gut	32%
ich finde den Plan zufriedenstellend	45%
ich finde den Plan nicht so gut	19%
ich finde den Plan schlecht	4%

**Frage 8: Wie viele Einwohner hat das Dorf bzw. der Ortsteil, in dem Ihr gefördertes Objekt liegt? (Achtung, die Auswertung ist nicht gewichtet! n=124)**

<b>Größenklassen</b>	<b>Anzahl der Dörfer nach Größenklassen (Einwohner)</b>
1 bis 100	16
101 bis 500	26
501 bis 1000	13
1001 bis 5000	47
5001 bis 10000	9
10000 bis 20000	4

**Frage 9: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

<b>n= 124</b>	<b>keine Antwort</b>	<b>sehr unzufrieden</b>	<b>unzufrieden</b>	<b>zufrieden</b>	<b>sehr zufrieden</b>
Kontaktaufnahme mit zuständigen Stellen	2%	3%	1%	55%	39%
(gleichbleibender) Ansprechpartner	9%	0%	1%	45%	45%
Erreichbarkeit des Ansprechpartners	4%	1%	31%	14%	50%
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen	7%	1%	9%	56%	27%
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	5%	10%	28%	38%	20%
Wartezeit bis zur Auszahlung d. Fördermittel	6%	1%	12%	53%	28%
Höhe der Förderung	20%	3%	13%	56%	8%
Beratung durch das AfAO	10%	5%	1%	40%	44%
Auflagen für die Förderung	17%	1%	3%	72%	7%
Terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	15%	3%	14%	59%	10%
Ausführung der Bauarbeiten	12%	1%	3%	56%	28%
Zusammenarbeit mit Bauunternehmen, Handwerkern	12%	1%	3%	56%	28%

**Frage 10: Worum handelt es sich bei Ihren geförderten Objekten?**

n=124	NrwDe
Erneuerungsmaßnahme "innen" (Innenausbau, z.B. Böden, Decken, Wände)	13%
Heizanlagen und deren Bauteile	
Erneuerungsmaßnahme "außen" (Dach, Fenster, Fassade usw.)	87%
Anbauten	3%
Neubauten	0%
Hoffläche / Zufahrt / Plätze	3%
Einfriedungen (Zäune, Hecken, Wälle u.a.)	2%
Garten	0%
Betriebsmittel	
Transporter/Transportmittel	
Hard-/Software	
Existenzgründung allgemein	
Umnutzung zu Wohnzwecken	11%
Umnutzung als Ferienwohnung / Gästezimmer	4%
Umnutzung zu Gewerbezwecken	6%
Gedenkstätte	0%
Sonstiges	10%

**Frage 11: Wie teuer war in etwa die komplette (Bau-)Maßnahme (eingeschlossen mögliche nicht geförderte Arbeiten)?**

Stichprobengruppe	Durchschnittliche Investitions-summe in Euro	
Gestalterische Maßnahmen	76.671,30	n=65
Umnutzung	210.209,10	n=19
Mauern, Wegekreuze	59.216,81	n=12
Mühlen	139.764,50	n=11
Backhäuser	83.279,25	n=9
Rest (u. a. Platzgestaltungen)	38.144,12	n=6

**Frage 12: Wo liegt Ihr gefördertes Objekt?**

	NrwDe
	n=124
im alten Ortskern	44%
am Dorfrand	33%
an einer Durchgangsstraße	22%
außerhalb der Dorflage	24%
Sonstiges	3%

**Frage 13: Steht das geförderte Objekt unter Denkmalschutz?**

n=124	NrwDe
ja	35%

**Frage 14: Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die insgesamt durchgeführten (Bau-)Maßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

n= 124	absolut	Anteil
<b>aus dem Dorf dem Ortsteil</b>		
Anzahl	445	17%
Summe	5.412.145,68	10%
<b>aus der (Samt-) Gemeinde/Stadt</b>		
Anzahl	989	38%
Summe	19.559.279,35	37%
<b>aus dem Landkreis</b>		
Anzahl	932	36%
Summe	17.885.686,40	34%
<b>aus dem Bundesland</b>		
Anzahl	114	4%
Summe	4.118.904,70	8%
<b>von außerhalb des Bundeslandes</b>		
Anzahl	65	3%
Summe	1.797.955,71	3%
<b>von außerhalb Deutschlands</b>		
Anzahl	32	1%
Summe	4.607.507,72	9%

**Frage 15: Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?**

	Anteil n=124
keine Antwort	5%
Dachdecker	32%
Maurer	13%
Zimmerer	10%
Tischlerei	11%
Maler	4%
Elektro	1%
GaLaBau	1%
Hochbau	0%
Tiefbau	2%
Sonstige	20%

**Frage 16: Warum haben Sie das/die beauftragte(n) Unternehmen ausgewählt?**

	NrwDe n=124
es ist / sie sind am Ort ansässig	30%
es / sie hatte(n) das günstigste Angebot	53%
es / sie wurde(n) von Freunden oder Nachbarn empfohlen	17%
es ist / sie waren schon häufiger für mich tätig gewesen	43%

Sonstiges	15%
-----------	-----

**Frage 17: Beabsichtigen Sie in den nächsten 5 Jahren weitere Maßnahmen an Ihrem Gebäude bzw. Grundstück durchzuführen?**

	NrwDe
	n=118
nein	20%
ich weiß nicht, vielleicht	23%
ja, jedoch nur mit weiteren Zuschüssen	43%
ja, auch ohne weitere Zuschüsse	14%

**Frage 18: Haben Sie im Rahmen Ihrer Bauarbeiten Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens berücksichtigt?**

	NrwDe
	n=117
ja	62%
nein	38%

**Frage 19: Haben die (Bau)Maßnahmen dazu beigetragen, dass sich Ihre Zufriedenheit oder die Ihrer Mieter mit den Wohnverhältnissen verbessert hat?**

	NrwDe
	n=114
ja	96%
nein	1%
ich weiß nicht	3%

**Frage 20: Haben Sie im Zuge der Dorferneuerung Eigenleistungen in Selbsthilfe erbracht?**

	NrwDe
	n=124
ja, bei meinen eigenen Maßnahmen	61%
ja, bei Maßnahmen von Nachbarn und Freunden	0%
ja, bei gemeinschaftlichen bzw. öffentlichen Maßnahmen	5%
nein	30%

**Frage 21: Falls es sich beim geförderten Objekt um ein Gebäude handelt: Was für ein Gebäude ist es?**

	NrwDe
	n=124
eigengenutztes Wohnhaus	56%
fremdgenutztes Wohnhaus (dauerhaft an einen festen Mieter vermietet)	16%
fremdgenutztes Wohnhaus (Ferienwohnung, Gästezimmer o. ä.)	1%
landwirtschaftliche Gebäude:	
Stall	23%
Scheune	23%
Halle	3%
Sonstiges	13%
gewerblich genutztes Gebäude	6%
dörfliches Gemeinschaftsgebäude	1%
Gebäude mit sonstiger Nutzung (z.B. als PKW-Unterstand)	2%

**Frage 22: Falls es sich um Wirtschaftsgebäude oder gewerblich genutzte Gebäude handelt: Haben sich durch die (Bau-) Maßnahme die Nutzungsmöglichkeiten verändert?**

	NrwDe
	n=67
keine Nutzungsänderung	55%
veränderte Nutzung	22%
bessere und wirtschaftlichere Nutzung	16%
vorher ungenutzt, jetzt genutzt	6%

**Frage 23: Falls Sie das geförderte Gebäude vermietet haben, haben sich Ihre Miet- und Pachteinnahmen in Folge der (Bau-)Maßnahme verändert?**

	NrwDe
	n=29

sie sind bedeutend angestiegen	27%
sie sind geringfügig angestiegen	27%
sie sind gleich geblieben	46%

**Frage 24: Wie haben sich die Hofflächen, Plätze oder sonstige Flächen verändert?**

	NrwDe
	n=124
bessere Abstell- / Parkmöglichkeiten	3%
bessere Zufahrt	1%
bessere Rangiermöglichkeiten	2%
bessere Lagermöglichkeiten	0%
sie sehen optisch ansprechender aus	7%
sie sind besser begehbar	1%
Regenwasser kann besser versickern	4%
keine deutliche Veränderung	2%
Sonstiges	2%

**Frage 26: Erwarten Sie eine dauerhafte Veränderung Ihres Haushaltseinkommens aufgrund der durchgeführten (Bau-) Maßnahme?**

n=124	NrwDe
keine Antwort	17%
bedeutend ansteigend	5%
geringfügig ansteigend	11%
gleich bleibend	<b>58%</b>
geringfügig abnehmen	4%
bedeutend abnehmen	5%

**Frage 27: Bitte geben Sie ungefähr die erwartete Netto-Veränderung pro Jahr an.**

<b>n=124</b>	<b>NrwDe</b>
keine Antwort	33%
mehr als 10.000 Euro	6%
5.000 bis unter 10.000 Euro	4%
2.500 bis unter 5.000 Euro	4%
1.000 bis 2.500 Euro	3%
bis 1.000 Euro	1%
+/- 0 Euro	<b>35%</b>
bis - 1.000 Euro	6%
- 1.000 bis - 2.500 Euro	3%
mehr als - 2.500 Euro	
ich weiß nicht	1%
keine Angabe	5%

**Frage 28: Haben Sie in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

<b>n=124</b>	<b>NrwDe</b>
ja, aus dem	
Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP)	1%
dem Ziel 2 - Programm	0%
LEADER +	0%
INTERREG III	0%
anderen Programmen	7%
nein	81%
ich habe Fördermittel erhalten, weiß aber nicht aus welchem Programm	5%

**Frage 29: Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahmen für Sie selbst oder für andere Personen neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

	<b>NrwDe</b>
	<b>n=124</b>
keine Antwort	10%
ja	20%
nein	70%

Anzahl der Arbeitsplätze (Die Ergebnisse der Befragung wurden auf alle abgeschlossenen Projekte hochgerechnet.)

	Geschaffen			
	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
Stichprobengruppe				
Gestalterische Maßnahmen	20		5	5
Umnutzung	17	30	3	24
Mauern, Wegekreuze				
Mühlen	1	3		
Backhäuser				
Rest (u. a. Platzgestaltungen)				
Summe	38	33	8	29

	Gesichert			
	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
Stichprobengruppe				
Gestalterische Maßnahmen	40			5
Umnutzung	3		2	
Mauern, Wegekreuze				
Mühlen	4	3		
Backhäuser				
Rest (u. a. Platzgestaltungen)				
Summe	48	3	2	5

**Frage 30: Planen Sie in den nächsten 3 Jahren aufgrund der (Bau-) Maßnahme einen neuen Arbeitsplatz für sich selbst oder für andere zu schaffen?**

Hochgerechnet ergeben sich als Planung für die nächsten 3 Jahre ca. 67 Arbeitsplätze, die geschaffen werden sollen. Hierbei sind es vor allem die Projekte aus der Gruppe der gestalterischen Maßnahmen, in denen Arbeitsplätze geplant werden.

## Angaben zur Person:

### Frage 31

	NrwDe n=124
keine Antwort	8%
männlich	75%
weiblich	18%

keine Antwort kann Ehepaar, Verein oder Unternehmen bedeuten

### Frage 32: Wie alt sind Sie?

	NrwDe n=124
keine Antwort	8%
18 bis 29 Jahre	
30 bis 39 Jahre	19%
40 bis 49 Jahre	29%
50 bis 65 Jahre	29%
über 65 Jahre	15%

### Frage 33: In welchem Berufszweig sind bzw. waren Sie tätig?

	NrwDe n=114
Landwirtschaft	51%
Handwerk	9%
produzierendes Gewerbe	3%
(Einzel-) Handel	4%
Gastronomie & Beherbergungsgewerbe	3%
Sonstiges	29%

### Frage 34: Welchen Bezug haben Sie zu dem Ort, in dem sich das geförderte Objekt befindet?

	NrwDe n=114
ich wohne nicht in dem Ort, in dem sich mein gefördertes Objekt befindet	11%
ich wurde im Ort geboren	51%
ich bin im Ort aufgewachsen	57%
ich wurde hier in der Region geboren	18%
ich bin hier in der Region aufgewachsen	14%
aufgrund einer Heirat / Partnerschaft	11%
aufgrund sonstiger familiärer Gründe	7%
aufgrund hier ansässiger Freunde	3%
aufgrund einer Arbeitsstelle	3%
aufgrund günstiger Baulandpreise	1%
aufgrund der schönen Landschaft	7%
weil es mir hier insgesamt sehr gut gefällt	20%
aufgrund sonstiger Gründe	4%

**Frage 35: Falls Sie im Ort wohnen: Seit wie vielen Jahren wohnen Sie schon dort?**

(Hochrechnung)	Absolut	Anteil
Wohnen nicht im Dorf oder keine Angabe	173	23%
weniger als 10 Jahre im Dorf	71	9%
zwischen 10 und 30 Jahre im Dorf	41	5%
mehr als 30 Jahre im Dorf	482	63%
Summe	767	

Bitte füllen Sie diesen Fragebogen für folgendes Projekt aus:

Three empty boxes for identification.

Zuwendungsempfänger: \_\_\_\_\_

gefördertes Projekt: \_\_\_\_\_

Antragsnummer: \_\_\_\_\_

Bitte senden Sie den Fragebogen anschließend ohne jegliches Anschreiben im beiliegenden bereits frankierten Rückumschlag oder per Fax (Fax-Nr.: 0531 / 596-5199) bis Freitag, den 18. Oktober 2002 an uns zurück. Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die in der Fußzeile genannten Ansprechpartner.

Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens: Dieser Fragebogen enthält zwei Abschnitte:

- Im ersten Abschnitt befragen wir Sie zu Ihrer mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme.
- Im zweiten Abschnitt schließen sich Fragen zur Struktur des Dorfes, in dem sich die geförderte Maßnahme befindet, an.

**Abschnitt 1: Fragen zur mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme**

01 Bitte beschreiben Sie die geförderte Maßnahme näher:

Five horizontal lines for describing the measure.

02 Was war der Anlass für die Durchführung der Maßnahme?

Five horizontal lines for the reason of implementation.

03 Aus welcher planerischen Grundlage bzw. aus welchem Verfahren ist die geförderte Maßnahme hervorgegangen?

- aus einer Dorfplanung (Gutachten) .....
  - aus einem Dorfmarketing .....
  - aus einem Flächennutzungsplan .....
  - aus einer Agrarstrukturellen Entwicklungsplanung (AEP) .....
  - es gibt keine planerische bzw. verfahrenstechnische Grundlage.....
  - sonstiges .....
- und zwar:

Two horizontal lines for additional details.

04.a Steht die geförderte Maßnahme in engem inhaltlichen und / oder räumlichen Zusammenhang mit anderen geplanten oder bereits durchgeführten Maßnahmen?

- Nein.....
- Ja, mit geplanten Maßnahmen.....
- Ja, mit bereits realisierten Maßnahmen.....

04.b Wenn ja, um was für geplante oder realisierte Maßnahmen handelt es sich?

Five horizontal lines for listing measures.

**04.c** Haben Sie für die bereits realisierten Maßnahmen Fördermittel erhalten?

nein.....

ja, teilweise.....

ja.....

**04.d** Wenn ja, aus welchem Programm?  
(Mehrfachnennungen möglich)

Programm „Ländlicher Raum“ (ab 2000).....

LEADER.....

INTERREG.....

Ziel 5b (bis 1999).....

Ziel 2 (Phasing Out) .....

GAK (Dorferneuerung bis 1999) .....

Denkmalschutzmittel .....

andere.....

und zwar: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**05** Wo liegen die geförderten Objekte?  
(Mehrfachnennungen möglich)

im alten Ortskern.....

am Dorfrand.....

in einem Mischgebiet.....

an einer Durchgangsstraße.....

außerhalb der Ortslage .....

sonstiges,.....

und zwar: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**06.a** Wurde Ihre Maßnahme in vollem Umfang gefördert?

ja (bitte weiter mit Frage 07).....

nein .....

**06.b** Falls nein, was haben Sie ohne Förderung durchgeführt?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**06.c** Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser nicht geförderten Arbeiten?

\_\_\_\_\_ EUR

**07** Wie wurde die Öffentlichkeit über die geförderte Maßnahme informiert?

Artikel in Lokalzeitung.....

Artikel in Fachmagazinen.....

Informationen im Internet .....

Flyer, Broschüren u.ä. ....

Bericht im Rundfunk .....

Bericht im (Lokal-) Fernsehen .....

im Rahmen öffentlicher Veranstaltungen .....

sonstiges,.....

und zwar: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**08** Haben im Rahmen Ihrer Maßnahme Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens eine besondere Rolle gespielt? (z.B. Nutzung Solarenergie, Photovoltaik, Umweltwärme oder Abwärme, Wärmedämmung, Fassadenbegrünung, Regenwassernutzung, Entsiegelung usw.)

nein .....

ja .....

und zwar: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**09** Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?

Wir hätten sie nicht durchgeführt.....

Wir hätten sie nur zum Teil durchgeführt.....

Wir hätten sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt .....

Wir hätten mehr in Eigenarbeit / mit Bürgerhilfe gemacht.....

Wir hätten sie auch ohne Förderung durchgeführt .....

**10 Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?** (Mehrfachnennungen möglich)

ja, weil es ortstypisch ist.....

ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht.....

nein, wir hätten andere Materialien eingesetzt.

nein, wir hätten eine andere bauliche Ausführung gewählt.....

ich weiß nicht .....

**11.a Waren mit der Maßnahme Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verbunden?**

nein (bitte weiter mit Frage 12).....

ja.....

**11.b Wenn ja, worum handelte es sich dabei?**

Versiegelung .....

Beeinträchtigung des Landschaftsbilds .....

Beeinträchtigung bzw. Beseitigung von Lebensräumen .....

Beseitigung von Grünstrukturen .....

sonstiges .....

und zwar: \_\_\_\_\_

**11.c Wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt?**

nein (bitte weiter mit Frage 12).....

ja.....

**11.d Wenn ja, um welche Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen handelte es sich?**

Entsiegelung .....

Extensivierung .....

landwirtschaftlicher Nutzung .....

Eingrünung .....

Anlage von Biotopen .....

sonstige .....

und zwar: \_\_\_\_\_

**11.e Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen?**

\_\_\_\_\_ EUR

**12 Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die Baumaßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme gesamt <u>Bitte Währung angeben!</u>
aus dem eigenen Dorf / dem gleichen Ortsteil		
aus der eigenen Gemeinde / Stadt		
aus dem eigenen Landkreis		
aus dem eigenen Bundesland		
von außerhalb des eigenen Bundeslandes		
von außerhalb Deutschlands		

**13 Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?** (Bitte nur 1 Kreuz!)

Dachdeckerbetrieb.....

Maurerbetrieb / Hochbau-Unternehmen .....

Zimmereibetrieb.....

Tischlereibetrieb.....

Malereibetrieb.....

Elektrobetrieb.....

Hochbauunternehmen.....

Tiefbauunternehmen.....

Gartenlandschaftsbau.....

sonstige (z.B. Generalunternehmen).....

und zwar: \_\_\_\_\_

**14.a Falls es sich bei der geförderten (Bau-) Maßnahme um ein Gebäude handelt (z.B. Dorfgemeinschaftshaus, Heimatmuseum usw.): Hat die Gemeinde Einnahmen aus der Gebäudenutzung?**

nein (bitte weiter mit Frage 15).....

ja.....

**14.b** Wenn ja, reichen diese Einnahmen zur Deckung der Betriebskosten des Gebäudes? (Mehrfachnennungen möglich)

- gegenwärtig nein .....
- gegenwärtig ja .....
- zukünftig voraussichtlich nein .....
- zukünftig voraussichtlich ja .....

**15.a** Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der innerörtlichen Verkehrssituation?

- nein (bitte weiter mit Frage 16).....
- ja.....

**15.b** Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu? (Mehrfachnennungen möglich)

- Bessere Aufenthaltsqualität im Straßenraum .....
- optisch ansprechenderes Straßenbild.....
- Aufwertung des Straßenbegleitgrüns.....
- kürzere Wege für Fußgänger.....
- kürzere Wege für Radfahrer .....
- bessere Bedingungen für Fahrradfahrer.....
- bessere Beleuchtung.....
- bessere Querungsmöglichkeiten.....
- Verringerung der Geschwindigkeit an den Ortseingängen .....
- Verkehrsberuhigung Straßen.....
- Entschärfung Gefahrpunkte .....
- Entspannung der Parkplatzsituation.....
- Aufwertung des ÖPNV.....
- Erleichterungen für den landwirtschaftlichen Verkehr.....
- Verbesserte An- und Ablieferbedingungen für gewerbliche Betriebe.....
- sonstiges .....
- und zwar: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**16.a** Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Entwicklung des Fremdenverkehrs im Dorf?

- nein (bitte weiter mit Frage 17).....
- ja.....

**16.b** Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu? (Mehrfachnennungen möglich)

- gestiegene Zahl der Tagestouristen.....
- gestiegene Zahl der Übernachtungen.....
- neue gastronomische Einrichtungen.....
- verbesserte gastronomische Einrichtungen.....
- neue Übernachtungskapazitäten.....
- verbesserte Übernachtungskapazitäten.....
- neue Freizeiteinrichtungen.....
- verbesserte Freizeiteinrichtungen.....
- bessere Auslastung bestehender Einrichtungen .....
- sonstiges.....
- und zwar: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**17.a** Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der Umweltsituation im Dorf?

- nein (bitte weiter mit Frage 18).....
- ja.....

**17.b** Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu? (Mehrfachnennungen möglich)

- Förderung / Schutz typisch dörflicher Lebensräume und Pflanzenarten.....
- Schutz / Anlage naturnaher Lebensräume.....
- Sicherung seltener Tierarten (z.B. Fledermäuse).....
- Steigerung des Grünflächenanteils.....
- Schutz / Verbesserung von Fließgewässern.....
- Verringerung Lärmbelastigung.....
- Entsiegelung von Flächen.....
- Verbesserung der Umweltbildung / Sensibilisierung der Dorfbevölkerung.....

**18.a** Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?

nein, es ergaben sich keinerlei Arbeitsplatzeffekte (bitte weiter mit Frage 18.c).....   
ja, es gibt Arbeitsplatzeffekte. ....

**18.b** Bitte tragen Sie die Anzahl der geschaffenen oder gesicherten Arbeitsplätze in die folgende Tabelle ein. (ERLÄUTERUNG: Als neu geschaffene Arbeitsplätze werden solche bezeichnet, die vorher nicht bestanden. Gesicherte Arbeitsplätze sind Arbeitsplätze, die ohne die Maßnahme abgebaut worden wären.)

<b>Geschaffene Arbeitsplätze</b>	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
<b>Gesicherte Arbeitsplätze</b>	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen

**18.c** Werden in den nächsten 3 Jahren aufgrund der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen?

ja, voraussichtlich ca. \_\_\_\_\_ Arbeitsplätze.....   
nein.....

**19** Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung? (Zutreffendes bitte ankreuzen)

	sehr unzufrieden	unzufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Auszahlungsmodalitäten				
Beratung durch das Amt für Agrarordnung (AfAO)				
Beratung durch den Dorferneuerungsplaner				
ggf: Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns				
Auflagen für die Förderung				
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern				
Höhe des insgesamt für die Dorferneuerung festgesetzten Förderrahmens				
sonstiges, und zwar:				

20

Wenn Sie die fertiggestellte Maßnahme insgesamt betrachten: Welche Veränderungen sind durch die Maßnahme eingetreten?

---



---



---



---

21

Wie informieren Sie die Bevölkerung über die Dorferneuerung? (Mehrfachnennungen möglich)

- Bürgerversammlung .....
- Information im Gemeindeblatt .....
- Information in Tageszeitung .....
- Wurfsendung .....
- bei Vereins- und Verbandstreffen .....
- Ausstellungen.....
- Informationsbroschüren.....
- sonstiges .....
- und zwar: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

- Bürgerbeteiligung zur Diskussion von Planungsalternativen.....
- Bürgerbeteiligung zu Informationszwecken.....
- keine Bürgerbeteiligung.....

22

In welcher Weise wurde die Bevölkerung an der Dorfentwicklung beteiligt? (Mehrfachnennungen möglich)

- im Rahmen gesetzlicher Beteiligungsverfahren (z.B. bei der Bauleitplanung) .....
- durch offene Bürgerbeteiligung (z.B. Projektwerkstätten).....
- durch gezielte Beteiligung relevanter Wirtschafts- u. Sozialpartner (z.B. Kammern, Arbeitsverwaltung, Verbände, Vereine, Kirche usw.).....
- durch gezielte Beteiligung einzelner Bevölkerungsgruppen (z.B. Frauen, Kinder, Jugendliche, ältere Menschen, Behinderte, ausländische Mitbürger usw.).....
- Bürgerbeteiligung bereits in der Phase der Ideenfindung.....

23

Arbeitet Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses (Stichworte: LEADER, INTERREG, Strukturkonferenz, Regionalkonferenz, Integriertes Entwicklungskonzept, Regionales Entwicklungskonzept, Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung (AEP) usw.) mit anderen öffentlichen und privaten Stellen zusammen?

- nein.....
- ja, .....
- und zwar im Rahmen von / einer: (Prozessart, s.o.)

---



---



---

24

Falls Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses aktiv ist, in welchem Zusammenhang steht die geförderte Maßnahme mit diesem Prozess?

- in keinem Zusammenhang.....
- die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses abgestimmt worden. ....
- die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses entstanden.....

**Abschnitt 2: Fragen zum Dorf, in dem sich die geförderte Maßnahme befindet**

**25** **Wieviele Einwohner hat das Dorf?**  
Einwohner

**26** **Wie hat sich die Einwohnerzahl in den letzten 10 Jahren entwickelt?**  
stark angestiegen .....   
schwach angestiegen .....   
gleich geblieben .....   
leicht zurückgegangen .....   
stark zurückgegangen .....

**27** **Wie weit ist das nächste Oberzentrum (mehr als 100.000 Einwohner) ungefähr entfernt?**  
weniger als 20 km .....   
20 bis 40 km .....   
40 bis 60 km .....   
mehr als 60 km .....

**28** **Wurden im Dorf in den letzten 10 Jahren Wohnbauland oder Gewerbeflächen ausgewiesen?**  
ja, Wohnbauland .....   
ja, Gewerbeflächen .....   
nein .....

**29** **Wieviele Landwirte (Haupt- und Nebenerwerbslandwirte) gibt es aktuell im Dorf?** (bitte tragen Sie nachfolgend die Zahlen ein)  
Landwirte insgesamt  
davon im Haupterwerb  
davon im Nebenerwerb

**30** **Wie schätzen Sie die Situation der Landwirtschaft im Dorf ein?** (Mehrfachnennungen möglich)  
die Mehrzahl der landwirtschaftlichen Betriebe wird in der heutigen Form fortbestehen .....   
Haupterwerbsbetriebe werden zukünftig als

Nebenerwerbsbetriebe fortgeführt .....   
einige Betriebe werden sich neue Nischen erschließen (z. B. im Tourismus, in der Direktvermarktung usw.) .....   
einige Betriebe werden im Generationenwechsel aufgegeben .....   
bei aufgegebenen Betrieben wird es schwierig, leerstehende Gebäude zu nutzen .....   
bei aufgegebenen Betrieben bereitet es keine Probleme, leerstehende Gebäude zu nutzen .....

**31** **Welche Qualitätsbeschreibung trifft Ihrer Meinung nach am ehesten auf das Arbeitsplatzangebot des Dorfes zu?**  
mehr als die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort .....   
etwa die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch dort .....   
weniger als die Hälfte der im Dorf wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort .....   
so gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie arbeiten aber überwiegend in der näheren Umgebung (unter 20 km) .....   
so gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie pendeln größtenteils über weite Strecken (mehr als 20 km) .....

**32** **Welche wirtschaftliche Rolle spielt der Tourismus in Ihrer Gemeinde (sowohl Übernachtungs- als auch Tagestourismus)?**  
ist der wichtigste Wirtschaftszweig .....   
hat eine bedeutende Rolle, aber es gibt wichtigere Wirtschaftszweige .....   
hat mittlere Bedeutung .....   
spielt eine eher kleine Rolle .....   
hat keine Bedeutung .....

33 Haben Sie Anregungen bzw. Kritik zur weiteren Durchführung der Förderung und des Förderverfahrens im Rahmen der Dorferneuerung?

---

---

---

---

---

---

X Bemerkungen, Kritik, Anregungen zum Fragebogen:

---

---

---

---

---

34 An wen können wir uns ggf. bei Rückfragen wenden?

Ihr Name: \_\_\_\_\_

Ihre Funktion: \_\_\_\_\_

Ihre Telefonnummer: \_\_\_\_\_

Ihre E-Mail-Adresse: \_\_\_\_\_

**Bitte senden Sie diesen Fragebogen bis zu 18. Oktober 2002 an uns zurück.**

**Für die Rücksendung liegt ein bereits frankierter Rückumschlag bei.**

**Alternativ können Sie uns den Fragebogen auch per Fax zurückschicken:**

**Fax-Nr.: 0531 / 596-5199**

Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!

## Zwischenbewertung für den ländlichen Raum (NRW)

### Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger

Anzahl fertiggestellter Projekte	66
Anzahl versandter Fragebögen	40
Versandquote	61%
Anzahl zurückgesandter Fragebögen	38
Rücklaufquote	95%

Die Auswertung von Frage 1 und Frage 2 wird nicht dargestellt.

**Frage 3:** Aus welcher planerischen Grundlage bzw. aus welchem Verfahren ist die geförderte Maßnahme hervorgegangen

	Anteil n=38
aus einer Dorfplanung (Gutachten)	39%
es gibt keine planerische bzw. verfahrenstechnische Grundlage	18%
sonstiges	42%

unter sonstiges wurden zusätzlich genannt: Bebauungspläne, eigene Planungen der Gemeinde (meist in Verbindung mit einer Dorfplanung), Dorferneuerungskonzept, Untersuchung zur Dorferneuerungsbedürftigkeit

**Frage 4a:** Steht die geförderte Maßnahme in engem inhaltlichen und / oder räumlichen Zusammenhang mit anderen geplanten oder bereits durchgeführten Maßnahmen?

	Anteil n=38
nein	47%
ja, mit geplanten Maßnahmen	13%
ja, mit bereits realisierten Maßnahmen	39%

**Frage 5:** Wo liegen die geförderten Objekte?

	Anteil n=38
im alten Ortskern	71%
am Dorfrand	13%
in einem Mischgebiet	5%
an einer Durchgangsstraße	11%
außerhalb der Ortslage	8%
sonstiges	3%

**Frage 6a: Wurde Ihre Maßnahme in vollem Umfang gefördert?**

	Anteil
	n=38
ja	61%
nein	39%

**Frage 7: Wie wurde die Öffentlichkeit über die geförderte Maßnahme informiert?**

	Anteil
	n=38
Artikel in Lokalzeitung	82%
Artikel in Fachmagazinen	8%
Informationen im Internet	5%
Flyer, Broschüren u.a.	11%
Bericht im Rundfunk	5%
Bericht im (Lokal-) Fernsehen	8%
im Rahmen öffentlicher Veranstaltungen	61%
sonstiges	34%

**Frage 8: Haben im Rahmen Ihrer Maßnahme Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens eine besondere Rolle gespielt?**

	Anteil
	n=38
nein	50%
ja	45%

Vor allem Entsiegelungen, Anpflanzungen und Fassadenbegrünungen.

**Frage 9: Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**

	Anteil
	n=38
keine Antwort	8%
Wir hätten sie nicht durchgeführt	50%
Wir hätten sie nur zum Teil durchgeführt	18%
Wir hätten sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt	16%
Wir hätten sie auch ohne Förderung durchgeführt	8%

**Frage 10: Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?**

	Anteil
	n=38
ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht	66%
ja, weil es ortstypisch ist	8%
nein, wir hätten andere Materialien eingesetzt	24%
nein, wir hätten eine andere bauliche Ausführung gewählt	8%
ich weiß nicht	11%

**Frage 11a: Waren mit der Maßnahme Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verbunden?**

	Anteil
	n=38
keine Antwort	0%
nein	100%
ja	0%

**Frage 11c: Wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt?**

	Anzahl
keine Antwort	29
nein	8
ja	1

**Frage 11d: Wenn ja, um welche Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen handelte es sich?**

	Anzahl
Entsiegelung	0
Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzung	0
Eingrünung	1
Anlage von Biotopen	0
sonstige	0

**Frage 12: Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die Baumaßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

n=38	Anteil Anzahl	Anteil Auftragssumme
aus dem eigenen Dorf /dem gleichen Ortsteil	14%	11%
aus der eigenen Gemeinde / Stadt	26%	17%
aus dem eigenen Landkreis	38%	57%
aus dem eigenen Bundesland	16%	13%
von außerhalb des eigenen Bundeslandes	4%	3%
von außerhalb Deutschlands	1%	0%

**Frage 13: Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?**

	Anteil n=38
keine Antwort	3%
Dachdeckerbetrieb	5%
Maurerbetrieb	5%
Zimmereibetrieb	3%
Tiefbauunternehmen	71%
Gartenlandschaftsbau	8%
Sonstiges	5%

**Frage 14a: Falls es sich bei der geförderten (Bau-) Maßnahme um ein Gebäude handelt (z.B. Dorfgemeinschaftshaus, Heimatmuseum usw.): Hat die Gemeinde Einnahmen aus der Gebäudenutzung?**

	Anzahl
ja	1
nein	16
trifft nicht zu	21

**Frage 14b: Wenn ja, reichen diese Einnahmen zur Deckung der Betriebskosten des Gebäudes? (Mehrfachnennungen möglich)**

	Anzahl
gegenwärtig nein	0
gegenwärtig ja	1
zukünftig voraussichtlich nein	1
zukünftig voraussichtlich ja	0

**Frage 15a: Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der innerörtlichen Verkehrssituation?**

	Anteil
	<b>n=38</b>
nein	42%
ja	55%

**Frage 15b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

<b>n=21</b>	Anteil
bessere Aufenthaltsqualität im Straßenraum, allgemein	81%
optisch ansprechenderes Straßenbild	76%
Aufwertung des Straßenbegleitgrüns	67%
kürzere Wege für Fußgänger	14%
kürzere Wege für Radfahrer	10%
bessere Bedingungen für Fahrradfahrer	29%
bessere Beleuchtung	43%
bessere Querungsmöglichkeiten	33%
Verringerung der Geschwindigkeit an den Ortseingängen	19%
Verkehrsberuhigung Straßen	38%
Entschärfung Gefahrenpunkte	33%
Entspannung der Parkplatzsituation	33%
Aufwertung des ÖPNV	10%
Erleichterungen für den landwirtschaftlichen Verkehr	10%
Verbesserte An- und Ablieferbedingungen für gewerbliche Betriebe	0%
sonstiges	5%

**Frage 16a: Leistet die geförderte Maßnahme einen direkten oder indirekten Beitrag zur Entwicklung des Fremdenverkehrs im Dorf?**

	Anteil
	<b>n=38</b>
nein	58%
ja	42%

**Frage 16b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

<b>n=17</b>	Anteil
gestiegene Zahl der Tagestouristen	38%
gestiegene Zahl der Übernachtungen	0%
neue gastronomische Einrichtungen	13%
verbesserte gastronomische Einrichtungen	19%
neue Übernachtungskapazitäten	0%
verbesserte Übernachtungskapazitäten	0%
neue Freizeiteinrichtungen	6%
verbesserte Freizeiteinrichtungen	19%
bessere Auslastung bestehender Einrichtungen	19%
sonstiges	50%

**Frage 17a: Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der Umweltsituation im Dorf?**

	Anteil
	<b>n=38</b>
keine Antwort	3%
nein	34%
ja	63%

**Frage 17b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

n=24	Anteil
Förderung / Schutz typisch dörflicher Lebensräume und Pflanzenarten	67%
Schutz / Anlage naturnaher Lebensräume	29%
Sicherung seltener Tierarten (z.B. Fledermäuse)	8%
Steigerung des Grünflächenanteils	71%
Schutz / Verbesserung von Fließgewässern	13%
Verringerung Lärmbelästigung	17%
Entsiegelung von Flächen	75%
Verbesserung der Umweltbildung /Sensibilisierung der Dorfbevölkerung	50%

**Frage 18a: Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

	Anteil
	n=38
nein	89%
ja	5%

Es wurden rund 9 Vollzeit-Arbeitsplätze für Männer gesichert.

**Frage 19: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

n=38	sehr un- zufrieden	unzufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen	3%	0%	34%	63%
(gleichbleibender) Ansprechpartner	3%	3%	32%	63%
Erreichbarkeit des Ansprechpartners	3%	3%	50%	45%
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen	3%	0%	63%	32%
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	5%	16%	50%	26%
Auszahlungsmodalitäten	5%	11%	37%	47%
Beratung durch das Amt für Agrarordnung (AFAO)	3%	3%	37%	58%
Auflagen für die Förderung	3%	3%	68%	16%
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	3%	13%	53%	29%
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern	3%	3%	58%	29%
Höhe des insgesamt für die Dorferneuerung festgesetzten Förderrahmens	3%	11%	71%	13%

**Frage 21: Wie informieren Sie die Bevölkerung über die Dorferneuerung?**

	Anteil
	n=38
Bürgerversammlung	76%
Information im Gemeindeblatt	21%
Information in Tageszeitung	71%
Wurfsendung	8%
bei Vereins- und Verbandstreffen	8%
Ausstellungen	24%
Informationsbroschüren	8%
sonstiges	24%

**Frage 22:** In welcher Weise wurde die Bevölkerung an der Dorfentwicklung beteiligt?

<b>n=38</b>	<b>Anteil</b>
im Rahmen gesetzlicher Beteiligungsverfahren (z.B. bei der Bauplanung)	24%
durch offene Bürgerbeteiligung (z.B. Projektwerkstätten)	45%
durch gezielte Beteiligung relevanter Wirtschafts- und Sozialpartner	32%
durch gezielte Beteiligung einzelner Bevölkerungsgruppen	13%
Bürgerbeteiligung bereits in der Phase der Ideenfindung	42%
Bürgerbeteiligung zur Diskussion von Planungsalternativen	55%
Bürgerbeteiligung zu Informationszwecken	45%
keine Bürgerbeteiligung	3%

**Frage 23:** Arbeitet Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses mit anderen öffentlichen und privaten Stellen zusammen?

	<b>Anteil</b>
	<b>n=38</b>
keine Antwort	11%
nein	79%
ja	11%

**Frage 24:** Falls Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses aktiv ist, in welchem Zusammenhang steht die geförderte Maßnahme mit diesem Prozess?

	<b>Anteil</b>
	<b>n=38</b>
keine Antwort	74%
in keinem Zusammenhang	26%
die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses abgestimmt	0%

**Frage 26:** Wie hat sich die Einwohnerzahl in den letzten 10 Jahren entwickelt?

	<b>Anteil</b>
	<b>n=38</b>
stark angestiegen	29%
schwach angestiegen	39%
gleich geblieben	21%
leicht zurückgegangen	5%

**Frage 27:** Wie weit ist das nächste Oberzentrum (mehr als 100.000 Einwohner) ungefähr entfernt?

	<b>Anteil</b>
	<b>n=38</b>
weniger als 20 km	34%
20 bis 40 km	29%
40 bis 60 km	26%
mehr als 60 km	11%

**Frage 28:** Wurden im Dorf in den letzten 10 Jahren Wohnbauland oder Gewerbeflächen ausgewiesen?

	<b>Anteil</b>
	<b>n=38</b>
ja, Wohnbauland	82%
ja, Gewerbeflächen	37%
nein	18%

**Frage 29:            Wieviele Landwirte (Haupt- und Nebenerwerbslandwirte) gibt es aktuell im Dorf?**

	<b>Mittelwert</b>
	<b>n=38</b>
Landwirte insgesamt	21
davon im Haupterwerb	11
davon im Nebenerwerb	11

**Frage 30:            Wie schätzen Sie die Situation der Landwirtschaft im Dorf ein?**

<b>n=38</b>	<b>Anteil</b>
die Mehrzahl der landwirtschaftlichen Betriebe wird in der heutigen Form fortbestehen	34%
Haupterwerbsbetriebe werden zukünftig als Nebenerwerbsbetriebe fortgeführt	32%
einige Betriebe werden sich neue Nischen erschließen (z.B. im Tourismus, in der Direktvermarktung usw.)	42%
einige Betriebe werden im Generationenwechsel aufgegeben	53%
bei aufgegebenen Betrieben wird es schwierig, leerstehende Gebäude zu nutzen	53%
bei aufgegebenen Betrieben bereitet es keine Probleme, leerstehende Gebäude zu nutzen	16%

**Frage 31:            Welche Qualitätsbeschreibung trifft Ihrer Meinung nach am ehesten auf das Arbeitsplatzangebot des Dorfes zu?**

<b>n=38</b>	<b>Anteil</b>
keine Antwort	3%
Mehr als die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort	13%
Etwa die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch dort	8%
Weniger als die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort	29%
So gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie arbeiten aber überwiegend in der näheren Umgebung	42%
So gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie pendeln größtenteils über weite Strecken (mehr als 20 km)	5%

**Frage 32:            Welche wirtschaftliche Rolle spielt der Tourismus in Ihrer Gemeinde?**

<b>n=38</b>	<b>Anteil</b>
ist der wichtigste Wirtschaftszweig	0%
hat eine bedeutende Rolle, aber es gibt wichtigere Wirtschaftszweige	21%
hat mittlere Bedeutung	24%
spielt eine eher kleine Rolle	39%
hat keine Bedeutung	11%



**Hinweise zum Ausfüllen des Fragebogens:**

**ANHANG 10** (Maßnahme o)

**Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen im beiliegenden Rückumschlag oder - ohne Anschreiben - per Fax (Fax-Nr.: 0531/596-5199) bis zum 31.01.2003 an uns zurück.**

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an: Regina Grajewski, Tel: 0531/596-5217; E-Mail: [regina.grajewski@fal.de](mailto:regina.grajewski@fal.de)

**Fragen zur Informationspolitik**

**01 In welcher Weise informieren Sie über die Fördermöglichkeiten der Dorferneuerung und Umnutzung?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Eigene Informationsbroschüren.....   
*wenn ja, bitte mit übersenden*
- Fachpresse .....
- örtliche Presse .....
- Gemeindeblatt.....
- Rundschreiben .....
- Internet-Präsentation.....
- Informationsveranstaltungen.....
- direkte persönliche Kontakte.....
- Information im Rahmen von Besuchen vor Ort.....
- sonstiges.....   
*und zwar? \_\_\_\_\_*

**02 Welche anderen Einrichtungen informieren Ihres Wissens nach über die Fördermöglichkeiten der Dorferneuerung und Umnutzung?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Kreis .....
- Planungsbüro/Regionalbetreuer .....
- Gemeinde.....
- Landwirtschaftskammer.....
- Zentrum für ländliche Entwicklung.....
- Denkmalschutzbehörde.....
- Ministerium .....
- Bezirksregierung.....
- Landwirtschaftliche Rentenbank.....
- Stiftungen.....
- sonstige.....   
*welche? \_\_\_\_\_*
- keine.....

**03 Halten Sie die bisherige Informationspolitik für ausreichend?**

- ja .....
- nein .....
- ich weiß nicht .....
- Wenn nein, wo sehen Sie die wesentlichen Ansatzpunkte für Verbesserungen?* (Mehrfachnennungen möglich)
- aktuelleres Informationsmaterial .....
- umfangreicheres Informationsmaterial .....
- mehr Informationsveranstaltungen.....
- bessere Pressearbeit.....
- bessere Pflege der Internet-Homepage.....
- intensivere persönliche Beratung.....
- mehr Informationen durch Bez.-Reg.....
- mehr Informationen durch Ministerium.....
- mehr Informationen durch Verbände.....
- sonstige .....   
*und zwar? \_\_\_\_\_*

**Interesse an Dorferneuerungs- und Umnutzungsmaßnahmen**

**04 In wievielen Gemeinden bzw. Ortsteilen von Gemeinden betreuen Sie z.Z. Dorferneuerungs- und Umnutzungsmaßnahmen?**

.....(Anzahl)  
Der Anteil von Umnutzungsmaßnahmen an der Gesamtzahl der Maßnahmen liegt bei ca. ....(Prozent).

**05 In der Dorferneuerungsrichtlinie sind Kriterien genannt für die Auswahl von Gemeinden, Ortsteilen oder Weilern, in denen Dorferneuerungsmaßnahmen gefördert werden. Gibt es darüber hinaus noch weitere Kriterien, die Sie zugrundelegen?** (Mehrfachnennungen möglich)

- nein.....
- ja.....

wenn ja, welche?

- generelle Strukturschwäche .....
  - Situation der örtlichen Landwirtschaft.....
  - Situation des Handwerks.....
  - Finanzlage der Gemeinde .....
  - Bedeutung des Fremdenverkehrs.....
  - Lage in einer anderen Förderkulisse (z. B. LEADER+, Ziel 2).....
  - sonstige .....
- welche? \_\_\_\_\_

### Nachfrage nach Fördermitteln für Dorferneuerungsmaßnahmen

**06** Wie stark werden Mittel für Dorferneuerungsmaßnahmen von öffentlicher oder privater Seite derzeit nachgefragt?

**im öffentlichen Bereich**

- stark (großes Interesse, viele Anträge).....
- mittel (mittleres Interesse/mäßige Zahl von Anträgen).....
- gering (geringes Interesse/ eher geringe Zahl von Anträgen) .....

**im privaten Bereich**

- stark (großes Interesse, viele Anträge).....
- mittel (mittleres Interesse/mäßige Zahl von Anträgen).....
- gering (geringes Interesse/ eher geringe Zahl von Anträgen) .....

**07** Wenn die Nachfrage von öffentlicher oder privater Seite mittel bis gering ist, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden? (Mehrfachnennungen möglich)

- nichts.....
  - Umschichtung der Fördermittel in andere stärker nachgefragte Bereiche .....
  - Verstärkung der Öffentlichkeitsarbeit.....
  - Änderungen der Fördervoraussetzungen.....
- welche? \_\_\_\_\_
- 
- Erhöhung der Fördersätze.....
- Wie? \_\_\_\_\_
- 
- intensivere persönliche Beratung.....
  - sonstiges .....

und zwar? \_\_\_\_\_

**08** Wenn die Nachfrage von öffentlicher oder privater Seite hoch ist, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden? (Mehrfachnennungen möglich)

- nichts.....
  - Aufstockung von Fördermitteln zuungunsten weniger nachgefragter Bereiche .....
  - Änderungen der Fördervoraussetzungen.....
- welche? \_\_\_\_\_

Zurückstellung in das nächste Haushaltsjahr.....

Einführen bzw. Senken von Förderhöchstgrenzen je Zuwendungsempfänger .....

Senkung der Fördersätze.....

wie? \_\_\_\_\_

sonstiges.....

und zwar \_\_\_\_\_

**09** Wie hoch ist etwa der Anteil von Anfragen, die dann doch nicht zu Anträgen führen?

im öffentlichen Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent  
 im privaten Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**10** Wie hoch ist etwa der Anteil von Anträgen, bezogen auf die Gesamtzahl der Anträge, die zurückgestellt werden?

im öffentlichen Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent  
 im privaten Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**11** Wie hoch ist der Anteil von Anträgen, bezogen auf die gesamten Bewilligungen, die abschlägig beschieden werden?

im öffentlichen Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent  
 im privaten Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**12** Wenn Anträge öffentlicher Antragsteller nicht bewilligt werden, welches sind die vorrangigen Gründe? (Mehrfachnennungen möglich)

- Fördermittel reichen nicht aus.....
- fehlende Strukturwirksamkeit.....
- Es liegt kein Bauleitplan oder sonstiger Plan vor.....
- Maßnahme entspricht nicht den Zielen und Erfordernissen der Raumordnung und Landesplanung.....
- Maßnahme entspricht nicht den Erfordernissen einer geordneten städtebaulichen Entwicklung

- Belange des Denkmalschutzes, Naturschutzes oder der Landschaftspflege werden nicht gewährt.....
- Fehlende Berücksichtigung der Ergebnisse einer AEP oder Untersuchung zur Dorferneuerung...
- Landschaftspläne werden nicht beachtet.....
- Zweckmäßigkeit und Finanzierbarkeit ist nicht gegeben .....
- Wirtschaftlichkeit ist nicht gegeben.....
- weitere formelle Ausschlusskriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

---

- weitere inhaltliche Ausschlusskriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

**13 Wenn Anträge von privaten Antragstellern nicht bewilligt werden, welches sind die vorrangigen Gründe?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Fördermittel reichen nicht aus.....
- fehlende Strukturwirksamkeit .....
- persönliche Voraussetzungen sind nicht erfüllt
- Es liegt kein Bauleitplan oder sonstiger Plan vor .....
- Zweckmäßigkeit und Finanzierbarkeit ist nicht gegeben.....
- Wirtschaftlichkeit ist nicht gegeben .....
- Maßnahme entspricht nicht den Zielen und Erfordernissen der Raumordnung und Landesplanung.....
- Maßnahme entspricht nicht den Erfordernissen einer geordneten städtebaulichen Entwicklung.....
- Belange des Denkmalschutzes, Naturschutzes oder der Landschaftspflege werden nicht gewährt.....
- Fehlende Berücksichtigung der Ergebnisse einer AEP oder Untersuchung zur Dorferneuerung .....
- Landschaftspläne werden nicht beachtet.....
- weitere formelle Ausschlusskriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

---

- weitere inhaltliche Ausschlusskriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

**14 Wie wählen Sie Anträge aus bzw. wie würden Sie auswählen, wenn die Haushaltsmittel knapp werden?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Auswahl ist nicht erforderlich, weil alle Anträge, die den formellen Kriterien genügen, jetzt und wahrscheinlich auch zukünftig bewilligt werden können.....

- Rangfolgenbildung durch die Dienststelle selbst.....
- Rangfolgenbildung durch externe Gutachter...
- Vorrang für Anträge aus dem klassisch landwirtschaftlichen Bereich.....
- Windhundverfahren.....
- Schwerpunktsetzung aus dem politischen Raum.....
- Vorrang für Anträge aus LEADER+-Gebieten.....
- Vorrang für Anträge aus Ziel 2-Gebiet.....
- Vorrang für Anträge aus BMVEL-Modellregionen.....
- Vorrang für Umnutzungsmaßnahmen.....
- sonstige Auswahlkriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

---

**Nachfrage nach Fördermitteln zur Umnutzung**

**15 Wie stark werden Mittel zur Umnutzung derzeit nachgefragt?**

- stark (großes Interesse, viele Anträge) .....
- mittel (mittleres Interesse/mäßige Zahl von Anträgen) .....
- gering (geringes Interesse/ eher geringe Zahl von Anträgen).....

**16 Wenn die Nachfrage mittel bis gering ist, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden?**

- (Mehrfachnennungen möglich)
- nichts.....
- Umschichtung der Fördermittel in andere stärker nachgefragte Bereiche.....
- Verstärkung der Öffentlichkeitsarbeit.....
- Änderungen der Fördervoraussetzungen.....   
welche? \_\_\_\_\_

---

- Erhöhung der Fördersätze.....   
Wie? \_\_\_\_\_

---

- intensivere persönliche Beratung.....
- sonstiges.....   
und zwar? \_\_\_\_\_

**17 Wenn die Nachfrage hoch ist, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden?**

(Mehrfachnennungen möglich)

nichts.....

Aufstockung von Fördermitteln zuungunsten weniger nachgefragter Bereiche.....

Änderungen der Fördervoraussetzungen.....

welche? \_\_\_\_\_

Zurückstellung in das nächste Haushaltsjahr.....

Einführen bzw. Senken von Förderhöchstgrenzen je Zuwendungsempfänger.....

Senkung der Fördersätze.....

wie? \_\_\_\_\_

sonstiges .....

und zwar \_\_\_\_\_

**18 Wie hoch ist etwa der Anteil von Anfragen, die dann doch nicht zu Anträgen führen?**

ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**19 Wie hoch ist etwa der Anteil von Anträgen, bezogen auf die Gesamtzahl der Anträge, die zurückgestellt werden?**

ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**20 Wie hoch ist der Anteil von Anträgen, bezogen auf die gesamten Bewilligungen, die abschlägig beschieden werden?**

ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**21 Wenn Anträge von Landwirten nicht bewilligt werden, welches sind die vorrangigen Gründe?** (Mehrfachnennungen möglich)

Fördermittel reichen nicht aus.....

fehlende Strukturwirksamkeit .....

persönliche Voraussetzungen sind nicht erfüllt

Überschreitung der Prosperitätsschwelle.....

Zweckmäßigkeit und Finanzierbarkeit ist nicht gegeben.....

Wirtschaftlichkeit ist nicht gegeben .....

Bauliches Ergebnis der Umnutzung ist nicht ortsbildprägend .....

Nachweis der Nutzungsrechte über 12 Jahre fehlt .....

Maßnahme entspricht nicht den Zielen und Erfordernissen der Raumordnung und Landesplanung .....

Maßnahme entspricht nicht den Erfordernissen einer geordneten städtebaulichen Entwicklung

Belange des Denkmalschutzes, Naturschutzes oder der Landschaftspflege werden nicht gewahrt.....

Fehlende Berücksichtigung der Ergebnisse einer AEP oder Untersuchung zur Dorferneuerung.....

Landschaftspläne werden nicht beachtet .....

weitere formelle Ausschlusskriterien.....

welche? \_\_\_\_\_

weitere inhaltliche Ausschlusskriterien.....

welche? \_\_\_\_\_

**22 Wie wählen Sie Anträge auf Umnutzung aus bzw. wie würden Sie auswählen, wenn die Haushaltsmittel knapp werden?**

(Mehrfachnennungen möglich)

Auswahl ist nicht erforderlich, weil alle Anträge, die den formellen Kriterien genügen, jetzt und wahrscheinlich auch zukünftig bewilligt werden können .....

Rangfolgenbildung durch die Dienststelle selbst.....

Rangfolgenbildung durch externe Gutachter...

Windhundverfahren.....

Schwerpunktsetzung aus dem politischen Raum.....

Vorrang für Anträge aus LEADER+-Gebieten.....

Vorrang für Anträge aus Ziel 2-Gebiet.....

Vorrang für Anträge aus BMVEL-Modellregionen.....

Vorrang für Umnutzung zu Wohnraum.....

Vorrang für Umnutzung zu gewerblichen Zwecken.....

Vorrang für Umnutzung zu touristischen Zwecken.....

sonstige.....

welche? \_\_\_\_\_

**Abwicklung der Dorferneuerungs- und Umnutzungsmaßnahmen**

**23 Gab oder gibt es bei Ihnen Unsicherheiten hinsichtlich der Abwicklungsmodalitäten im Rahmen des EAGFL- Abt. Garantie?**

nein, EAGFL-Garantieverfahren war mir bekannt.....

- ja, EAGFL-Garantieverfahren war völlig neu für mich.....
- ja, aber nur hinsichtlich einzelner Aspekte.....

**24 Falls Unsicherheiten bestanden oder bestehen, auf welche Abwicklungsschritte bezogen bzw. beziehen sich hauptsächlich diese Unsicherheiten?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Umgang mit den Übergangsregelungen.....
- Zulassen des vorzeitigen Vorhabenbeginns.....
- Art der erforderlichen Unterlagen des Antragstellers.....
- Datenhaltung und -erfassung .....
- Durchführung der Verwaltungskontrolle.....
- Inaugenscheinnahme .....
- Bewilligung .....
- Zusammenarbeit mit der Zahlstelle.....
- Durchführung der Vor-Ort-Kontrolle .....
- Sanktionsregelungen .....
- Anerkennung nationaler Kofinanzierungsquellen.....
- Regeln für die Zuschussfähigkeit.....
- Prüfung der de-minimis-Regelung .....
- Publizitätsvorschriften .....
- sonstige.....

welche? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**25 Wann erfolgte die Weitergabe der für die Abwicklung der EU-Förderung erforderlichen Kenntnisse?** (Mehrfachnennungen möglich)

Die erforderlichen Kenntnisse über Abwick-

**28 Falls es Unsicherheiten gab oder gibt, wie wichtig waren/sind für Sie folgende Aspekte, um Unsicherheiten bezüglich der Abwicklung von Dorferneuerungs- und Umnutzungsmaßnahmen im Rahmen des NRW-Programms Ländlicher Raum abzubauen?** (1=sehr wichtig bis 5=unwichtig; bitte kreuzen Sie an!)

	1	2	3	4	5
Hilfestellung von Kollegen/Vorgesetzten innerhalb des eigenen Amtes					
Hilfestellung von Kollegen aus anderen Ämtern					
Hilfestellung durch die Bezirksregierung					
Hilfestellung durch das Ministerium					
Hilfestellung durch Zahlstelle					
Besondere Dienstanweisung des Fachreferates					
spezifische Erlasse des Fachreferates					
spezielles EDV-Programm zur Antragsbearbeitung und -abwicklung					
Interne Fortbildungsveranstaltungen					
sonstiges:					

- lungsmodalitäten wurden schon vor der Programmgenehmigung bekannt gemacht.....
- Die erforderlichen Kenntnisse über Abwicklungsmodalitäten wurden unmittelbar nach der Programmgenehmigung bekannt gemacht.....

- Die erforderlichen Kenntnisse über Abwicklungsmodalitäten wurden erst einige Zeit nach der Programmgenehmigung bekannt gemacht.....
- Unsere Dienststelle ist derzeit immer noch nicht soweit informiert, dass eingehende Anträge reibungsfrei bearbeitet und abgewickelt werden können.....

**26 Sind alle Verfahrensfragen für Sie abschließend geklärt?**

- Ja.....
- Nein .....

wenn nein, welche nicht?

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**27 Wurden die anfänglichen Anweisungen schon geändert?**

- Nein .....
- Ja.....

wenn ja, welche?

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**29** Gibt es aus Ihrer Sicht grundsätzliche Probleme in der Abwicklung EAGFL-Abt. Garantie kofinanzierter Dorferneuerungsmaßnahmen, die auf besondere Regelungen in diesem Bereich zurück-zuführen sind?

nein.....

ja.....

wenn ja, welche?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**30** Gibt es aus Ihrer Sicht grundsätzliche Probleme in der Abwicklung EAGFL-Abt. Garantie kofinanzierter Umnutzungsmaßnahmen, die auf besondere Regelungen in diesem Bereich zurück-zuführen sind?

nein.....

ja.....

wenn ja, welche?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**31** Gibt es aus Ihrer Sicht finanztechnische Probleme, die die Umsetzung der Maßnahmen erschweren?

nein.....

ja.....

wenn ja, welche? (Mehrfachnennungen möglich)

Haushaltssperre des Landes.....

Haushaltssperre des Bundes.....

Kürzungen d. nationalen Kofinanzierungsmittel...

späte Verabschiedung des Landeshaushaltes ....

späte Verabschiedung des Bundeshaushaltes ....

Unterschiedlichkeit der Haushaltsjahre von EU und Land.....

Generelle Abweichungen von den ANBest-P bzw. ANBest Gk.....

unvermutete Mittelaufstockungen.....

Auszahlung der Zuwendung im Erstattungsverfahren (Zuwendungsempfänger müssen zwischenfinanzieren).....

Jährlichkeitsprinzip .....

kommunale Finanzengpässe.....

sonstige.....

welche? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**32** Wie schätzen Sie insgesamt den Verwaltungs- und Kontrollaufwand für EAGFL-Abt. Garantie kofinanzierte Dorferneuerungsmaßnahmen ein? (Mehrfachnennungen möglich)

*verglichen zu rein national finanzierten Maßnahmen*

Er ist höher als bei rein national finanzierten Maßnahmen.....

Es besteht kein Unterschied zu rein national finanzierten Maßnahmen.....

Er ist geringer als bei rein national finanzierten Maßnahmen.....

*verglichen zu den Regelungen im alten Ziel 5b-Programm*

Es gab in meinem Amtsbezirk kein Ziel-5b-Programm .....

Er ist gegenüber den Regelungen im Ziel 5b-Programm höher.....

Es besteht kein Unterschied zu den Regelungen im Ziel 5b-Programm.....

Er ist geringer gegenüber den Regelungen im Ziel 5b-Programm.....

*verglichen zu den Regelungen im Ziel-2-Programm*

Es gibt in meinem Amtsbezirk kein Ziel 2-Programm.....

Er ist gegenüber den Regelungen im Ziel 2-Programm (Phasing out) höher.....

Es besteht kein Unterschied zu den Regelungen im Ziel 2-Programm (Phasing-out).....

Er ist geringer gegenüber den Regelungen im Ziel 2-Programm (Phasing-out).....

**33** Falls Sie einen Mehraufwand sehen, worauf ist dieser Mehraufwand konkret zurückzuführen? Bitte nennen Sie die wesentlichen Unterschiede in Stichworten!

gegenüber rein national finanzierten Maßnahmen

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

gegenüber dem alten Ziel-5b-Programm

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

gegenüber dem Ziel-2-Programm

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**34** Falls Sie einen geringeren Aufwand sehen, worauf ist dieser geringere Aufwand konkret zurückzuführen? Bitte nennen Sie die wesentlichen Unterschiede in Stichworten!

gegenüber rein national finanzierten Maßnahmen

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

gegenüber dem alten Ziel-5b-Programm

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

gegenüber dem Ziel-2-Programm

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**35** Im Falle eines Mehraufwandes gegenüber rein national finanzierten Maßnahmen oder den Regelungen im Ziel 5b-Programm: Wie haben Sie den höheren Aufwand kompensiert? (Mehrfachnennungen möglich)

- Bereitstellung zusätzlicher Haushaltsmittel (z. B. für PC-Ausstattung) .....
- Aufstockung des Personals (Planstellen).....
- temporäre Ergänzung des Personals (Aushilfen).....
- personelle Umschichtungen innerhalb der Dienststelle .....
- Zurückstellen anderer Aufgaben.....
- Vorhandenes Personal reicht aus, um Mehraufwand abzapuffern.....
- Interne Umschichtung der Aufgaben.....
- Optimierung der Arbeitsabläufe.....
- höhere Arbeitsbelastung bei gleichbleibendem Personal.....
- sonstiges .....

**36** NRW hat beschlossen, alle Dorferneuerungsmaßnahmen im NRW-Programm Ländlicher Raum (mit Ausnahme der Ziel 2 Gebiete) umzusetzen. Gäbe es aus Ihrer Sicht Maßnahmen, die sich besser für eine EU-Kofinanzierung eignen als andere?

- nein .....
- ja .....
- wenn ja, welche Maßnahmen eignen sich besonders für eine Kofinanzierung mit EAGFL-Mitteln?
- Maßnahmen mit hohem Finanzvolumen.....
- Maßnahmen mit Beispielscharakter.....
- Maßnahmen öffentlicher Träger.....
- Maßnahmen, die schnell umzusetzen sind.....
- sonstige Maßnahmen.....
- welche? \_\_\_\_\_

**37** Gibt es spezifische Regelungen im EAGFL-Abt. Garantie-Verwaltungs- und Kontrollverfahren, die die Nachfrage nach Förderung negativ beeinflussen?

- nein.....
- ja.....
- wenn ja, welche?
- Umfang der eingereichten Unterlagen .....
- Abrechnungsmodalitäten.....
- Verwendungsnachweisprüfung .....
- sonstige.....
- und zwar? \_\_\_\_\_

**38** Welche Beratung und Hilfe bietet Ihre Dienststelle den (potenziellen) Zuwendungsempfängern bei der Planung und Umsetzung ihrer Maßnahmen an? (Mehrfachnennungen möglich)

- Beratung hinsichtlich Bauausführung und Materialien.....
- Zusammenstellung der erforderlichen Antragsunterlagen.....
- Information über andere (zusätzliche) Fördermöglichkeiten.....
- Keine .....
- sonstige .....
- welche? \_\_\_\_\_

**Fragen zur Abstimmung mit anderen Dienststellen/Einrichtungen**

**39** Mit welchen Behörden/Einrichtungen arbeiten Sie bei der Abwicklung und Begleitung Ihrer Maßnahmen zusammen oder stimmen Sie sich ab, und in welcher Form erfolgt diese Zusammenarbeit? (bitte kreuzen Sie an!)

	Abstimmung		in der Form			
	ja	nein	regelmäßiger Besprechungen	von ad hoc Besprechungen je nach Maßnahme	der Beteiligung der TÖB	der Weiterleitung/Kennntnisnahme von Maßnahmen
Naturschutzbehörde						
Denkmalschutzbehörde						
Landwirtschaftskammer						
Straßenbauamt						
Bezirksregierung						
Stiftungen						
Vereine						
Teilnehmergemeinschaft der Flurbereinigung						
Dorfentwicklungsplaner						
Gemeinde						
Landkreis						
sonstige...						

**40** Führt die Abstimmung zwischen Behörden und Einrichtungen dazu, dass finanzielle Mittel und Maßnahmen auf bestimmte Gemeinden oder Ortsteile konzentriert werden?  
 nein .....   
 ja .....

**41** Ihre Dorferneuerungs- und Umnutzungsmaßnahmen werden im Rahmen des NRW-Programms Ländlicher Raum gefördert. Wie gut sind sie mit den anderen angebotenen Maßnahmen dieses Programms vertraut?  
 gar nicht.....   
 wenig .....   
 die agrarstrukturellen und landwirtschaftlichen Maßnahmen kenne ich gut .....   
 guter Überblick über das Gesamtprogramm ....

**42** Sehen Sie Ansatzpunkte, Dorferneuerungs- und Umnutzungsmaßnahmen vor Ort sinnvoll mit anderen Maßnahmen des NRW-Programms Ländlicher Raum zu kombinieren?  
 nein .....

ja.....   
 wenn ja, mit welchen? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**43** Sehen Sie Ansatzpunkte, Dorferneuerungs- und Umnutzungsmaßnahmen sinnvoll mit Maßnahmen aus anderen Fördertöpfen (nicht NRW-Programm Ländlicher Raum) vor Ort zu kombinieren?  
 nein.....   
 ja.....   
 wenn ja, mit welchen? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**44** Wenn Sie bei Frage 42 oder 43 "nein" angekreuzt haben: Was behindert Ihrer Meinung nach den kombinierten Einsatz von Fördermaßnahmen? (Mehrfachnennungen möglich)  
 fehlende Abstimmung zwischen Verwaltungsbehörden.....

- Maßnahmeninhalte passen nicht zusammen ...
  - unterschiedliche Fördervoraussetzungen .....
  - jede Behörde/Einrichtung setzt ihre eigenen Schwerpunkte .....
  - fehlende übergemeindliche Planungsgrundlagen.....
  - fehlende integrierende Funktion der Dorferneuerungsplanung .....
  - andere Behörden/Einrichtungen haben kein Geld.....
  - sonstige .....
- welche? \_\_\_\_\_

- Flurbereinigung .....
  - Ziel 2.....
  - Andere Programme .....
- und zwar: \_\_\_\_\_

- Nein .....
- Kann sein, ist mir aber nicht bekannt.....

### Fragen zur Dorferneuerungsplanung

#### 48 Sollte aus Ihrer Sicht die Rolle der Dorferneuerungsplanung gestärkt werden? (Mehrfachnennungen möglich)

- Nein .....
  - ja.....
- Wenn nein, warum nicht?
- flexiblere Bewilligung möglich.....
  - Man kann überall dort fördern, wo interessante Projekte sind, ohne auf DE-Planung Rücksicht nehmen zu müssen .....
  - Erhaltungs- oder Gestaltungssatzungen erfüllen den gleichen Zweck.....
  - Planung im Rahmen der AEP erfüllt den gleichen Zweck.....
  - DE-Plan weckt Begehrlichkeiten, die man hinterher nicht erfüllen kann aufgrund knapper Mittel.....
  - Lieber Projekte fördern als viel Papier .....
  - sonstige .....
- welche? \_\_\_\_\_

#### 45 Wenn sie bei Frage 42 oder 43 "ja" angekreuzt haben: Was fördert Ihrer Meinung nach den kombinierten Einsatz von Fördermaßnahmen? (Mehrfachnennungen möglich)

- (intensiver) Abstimmungsprozess zwischen Behörden/Institutionen .....
  - Maßnahmen passen inhaltlich gut zusammen .
  - koordinierende Funktion Ihrer Dienststelle.....
  - gute persönliche Kontakte zwischen den Akteuren .....
  - Anknüpfen an eine bereits bestehende gute Zusammenarbeit .....
  - Engagement einzelner Personen.....
  - \*sonstige .....
- und zwar? \_\_\_\_\_

Wenn ja, warum ?

- stärkere regionale Konzentration der Fördermittel durch DE-Plan .....
  - DE-Plan führt zu mehr Aktivierung der Bevölkerung .....
  - Planungsprozess wichtig für Mobilisierung auch der Eigeninitiative .....
  - Bevölkerung wird für das Thema Dorferneuerung sensibilisiert .....
  - sonstiges.....
- und zwar? \_\_\_\_\_

#### 46 Können Sie konkrete Projektbeispiele für die gelungene Kombination der Dorferneuerung/Umnutzung mit anderen Fördermaßnahmen nennen?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

#### 47 Haben die Gemeinden mit EAGFL-geförderten Dorferneuerungs- und Umnutzungsmaßnahmen in den letzten zwei Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen? (Mehrfachnennungen möglich)

- LEADER + .....
- Denkmalpflegemittel.....
- Städtebauförderung .....
- INTERREG.....
- Modellregionen des BMVEL .....

#### 49 Haben Sie Anregungen bzw. Kritik zur weiteren Durchführung der Förderung und des Förder-

verfahrens im Rahmen der Dorferneuerung/Umnutzung?

---

---

---

---

---

---

---

50 Bemerkungen, Kritik, Anregungen zum Fragebogen:

---

---

---

**An wen können wir uns ggf. bei Rückfragen wenden?**

Ihr Name: \_\_\_\_\_

Ihre Funktion: \_\_\_\_\_

Ihre Telefonnummer: \_\_\_\_\_

Ihre E-Mail-Adresse: \_\_\_\_\_

**Bitte senden Sie diesen Fragebogen bis zu 31. Januar 2003 an uns zurück.**

**Für die Rücksendung liegt ein Rückumschlag bei.**

**Alternativ können Sie uns den Fragebogen auch per Fax zurückschicken:**

**Fax-Nr.: 0531 / 596-5199**

---

**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!**

**ANHANG 11 (Maßnahme o)**

**1 Waren Sie über die Dorferneuerung in Ihrem Dorf informiert?**

(Mehrfachnennungen sind möglich)

- nein.....
- ja, aus der Zeitung.....
- ja, durch Gespräche mit anderen....
- ja, durch den Gemeindebrief.....
- ja, durch Veranstaltungen im Dorf..
- ja, durch Mitarbeit im Arbeitskreis..
- ja, durch: \_\_\_\_\_

**2 Im Rahmen der Dorferneuerung war es möglich, Fördergelder zu bekommen. Haben Sie selbst auch Maßnahmen mit Fördergeldern durchgeführt?**

- ja.....
- nein.....
- ich weiß nicht.....

**3.1 Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?**

**3.2 Welche Bereiche sind Ihnen wichtig, damit Sie sich in ihrem Dorf wohl fühlen?**

(bitte kreuzen Sie in jeder Zeile Betreffendes an)

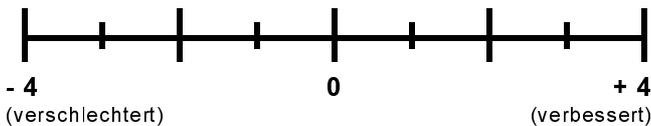
Bereiche	Frage 3.1				Frage 3.2	
	Die Dorferneuerung hat in diesem Bereich zu ... geführt.				Dieser Bereich ist wichtig, damit ich mich im Dorf wohl fühle:	
	Verbes- serungen	keinen Verän- derungen	Ver- schlech- terungen	Ich weiß nicht	ja	nein
	+	o	-			
<b>ansprechendes Ortsbild</b> (Gestaltung von Straßen, Plätzen, Häuserfassaden, Gärten usw.)						
<b>verkehrsberuhigte Straßenführung / Abschwächung von Gefahrenpunkten</b> (z.B. an Ortseingängen, Kreuzungsbereichen, Übergängen usw.)						
<b>Fahrrad- und Fußgängerwege</b>						
<b>Verkehrslärm</b> (Verringerung)						
<b>Parkmöglichkeiten für KFZ</b>						
<b>Vorhandensein von:</b>						
- <b>Lebensmittelläden und anderen Geschäften im Dorf</b> (inkl. Hofläden usw.)						
- <b>Post und Bank im Dorf</b>						
- <b>Ärzten / Pflegediensten im Dorf</b>						
- <b>Gaststätten / Cafés im Dorf</b>						
- <b>Übernachtungsmöglichkeiten im Dorf</b> (Gästezimmer auf Bauernhöfen, Gasthöfe, „Heuhotels“ usw.)						
- <b>Kindergarten und (Grund-) Schule im Dorf</b>						

- Fortsetzung Tabelle -

Bereiche	Frage 3.1				Frage 3.2	
	Die Dorferneuerung hat in diesem Bereich zu ... geführt.				Dieser Bereich ist wichtig, damit ich mich im Dorf wohl fühle:	
	Verbes- serungen	keinen Verän- derungen	Ver- schlech- terungen	Ich weiß nicht	ja	nein
	+	o	-			
<b>Kinderspielplätze im Dorf</b>						
<b>Freizeiteinrichtungen / Sportstätten im Dorf</b> (Bolzplatz, Reithalle, Schützenhalle, Sporthalle usw.)						
<b>Dorfgemeinschaftseinrichtungen</b> (Dorfgemeinschaftshaus, Jugendheim, sonstige Treffpunkte usw.)						
<b>Natur und Umwelt</b> (Renaturierung Dorfbach / Dorfteich, Begrünungs- u. Anpflanzungsmaßnahmen, Entsiegelung von Straßen und Plätzen usw.)						
<b>Arbeitsmöglichkeiten im Dorf</b>						
<b>sonstiges</b> , und zwar:						

**4 Haben Sie den Eindruck, dass sich Ihre Lebensqualität insgesamt durch die Dorferneuerung verändert hat?**

(Bitte kreuzen Sie die Veränderung auf der folgenden Skala an. -4 bedeutet „stark verschlechtert“, +4 „stark verbessert“.)



**5 Sind Sie mit Ihrem Dorf - so wie es jetzt ist - zufrieden?**

- ja, sehr.....
- ja, im Großen und Ganzen schon....
- nein, nicht ganz.....
- nein, überhaupt nicht.....
- ich weiß nicht.....

**6 Was würden Sie noch gerne ändern bzw. sich anders wünschen?**

---



---



---

**7 Im Rahmen der Dorferneuerung wurden in Ihrem Dorf gestalterische Maßnahmen an Gebäuden durchgeführt (z. B. die Sanierung von Dächern, Fenstern und Fassaden).**

**7.1 Was denken Sie, wenn Sie diese Gebäude sehen?**

- ich habe das bisher noch gar nicht wahrgenommen.....
- ich finde das überflüssig.....
- ich finde es gut, dass die alten Gebäude erhalten werden, aber bitte ohne Fördergelder.....
- ich finde es richtig, dass dafür auch Fördergelder eingesetzt werden.....

**7.2 Für wie wichtig halten Sie diese Maßnahmen für das Dorf?**

- für unwichtig.....
- für wichtig .....
- für sehr wichtig, weil .....
- mehr Gäste / Touristen in unser Dorf kommen. ....
- mehr Menschen hierher ziehen...
- ich mich hier jetzt wohler fühle....
- wieder mehr im Dorf los ist.....
- weil ... \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**8 Was hat die Dorferneuerung aus Ihrer Sicht für Ihr Dorf gebracht?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Allgemeines zu Ihrer Person**

- 9**
- männlich .....
  - weiblich.....

- 10 Wie alt sind Sie?**
- unter 18 Jahren.....
  - 18 bis 29 Jahre .....
  - 30 bis 39 Jahre .....
  - 40 bis 49 Jahre .....
  - 50 bis 65 Jahre .....
  - über 65 Jahre .....

- 11 Seit wann leben Sie im Dorf?**
- seit meiner Kindheit .....
  - seit mehr als 10 Jahren.....
  - seit weniger als 10 Jahren.....
  - ich bin im Dorf aufgewachsen, war eine Zeitlang woanders, lebe jetzt aber wieder hier.....

- 12 Welcher beruflichen Tätigkeit gehen Sie nach?**
- Angestellter / Angestellte.....
  - Arbeiter / Arbeiterin.....
  - Rentner / Rentnerin.....
  - Hausmann / Hausfrau.....
  - Schüler / Schülerin.....
  - Student / Studentin.....
  - Selbstständiger / Selbständige.....
  - Arbeitsloser / Arbeitslose.....

**13 Wie viele Personen leben in Ihrem Haushalt?**

--	--

Person(en)

**Bitte senden Sie diesen Fragebogen baldmöglichst an uns zurück.**

**Für die Rücksendung liegt ein bereits frankierter Rückumschlag bei.**

Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!



**Halbzeitbewertung der  
Entwicklungspläne für den ländlichen Raum (2000 - 2006) gem. VO (EG) Nr. 1257/1999  
Schleswig-Holstein + Niedersachsen + Nordrhein-Westfalen + Hessen + Hamburg + Bremen**

## **Dokumentation der durchgeführten Fallstudien und Ortsbesichtigungen zur Bewertung der Dorferneuerung / Dorfentwicklung**



 **FAL** Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft  
Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume (BAL)  
Bundesallee 50, 38 116 Braunschweig  
[www.bal.fal.de](http://www.bal.fal.de)

Text und Fotos: Dipl.-Ing. Simone Harthaler

Oktober / November 2003

## Vorwort

Um innerhalb der Strukturförderperiode 2000 – 2006 von der Europäischen Kommission Fördergelder aus dem Europäischen Ausgleichs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL) zu erhalten, haben die Bundesländer nach Maßgabe der Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 Entwicklungspläne für den ländlichen Raum erstellt, in denen umfangreich auf die Maßnahmen eingegangen wird, welche mit den EU-Mitteln gefördert werden sollen. Die Dorferneuerung / Dorfentwicklung stellt dabei nur eine Maßnahme von einer Vielzahl verschiedener Fördermaßnahmen dar.

An die Vergabe von Fördermitteln hat die Europäische Kommission die Bedingung geknüpft, dass die Umsetzung der Förderung - insbesondere was ihre Wirkungen und Effekte betrifft - zu bewerten ist. Dies muss jeweils zur Mitte der Programmlaufzeit (als Zwischenbewertung) und nach Abschluss der Programmlaufzeit (als Ex-post-Bewertung) durch unbeteiligte Dritte erfolgen.

Für die Zwischenbewertung der o.g. Entwicklungspläne haben sich die Flächenländer Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein sowie die zwei Stadtstaaten Bremen und Hamburg entschieden, gemeinsam einen Bewerter (Evaluator) zu beauftragen. Neben Kostengründen ergaben sich dadurch für die Länder verschiedene weitere Vorteile, z.B. eine bessere Vergleichbarkeit der Bewertungsberichte oder gemeinsame länderübergreifende Diskussionsmöglichkeiten. Als Zwischenbewerter wurde im Herbst 2001 das Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und Ländliche Räume (BAL) an der Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL) in Braunschweig beauftragt.

Die Durchführung der Zwischenbewertung dauerte rund zwei Jahre. Sie endet (vorläufig) mit der Abgabe der umfangreichen Bewertungsberichte an die jeweils zuständigen Länderministerien zum 1.11.2003, welche die Berichte dann zum 1.1.2004 an die Europäische Kommission nach Brüssel weiterleiten.

## Zur Vorgehensweise

Mit Ausnahme der Stadtstaaten nimmt die Dorferneuerung (in Schleswig-Holstein wird sie seit einigen Jahren Dorfentwicklung genannt) in den Entwicklungsplänen der genannten Länder einen zum Teil sehr hohen Stellenwert ein.

*Anmerkung: Der Kürze wegen wird in den nachfolgenden Ausführungen nur noch von Dorferneuerung gesprochen, auch wenn für Schleswig-Holstein die Dorfentwicklung gemeint ist.*

Besonders in den Flächenländern fließt ein Großteil der EU-Fördermittel, die nach Artikel 33 der Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 für die Anpassung und Entwicklung von ländlichen Gebieten vorgesehen sind, in die Dorferneuerung. Die Bewerterinnen der Dorferneuerung haben sich daher ausgiebig mit der Frage beschäftigt, welche Methodik geeignet ist, die gesamte Bandbreite der Wirkungen und Effekte der Dorferneuerung zu erheben und darzustellen.

Ein unverzichtbares Element zur Bewertung der Dorferneuerungseffekte sind dabei die Ortsbesichtigungen geförderter Projekte und Orte sowie Gespräche mit den beteiligten bzw. zuständigen Personen. Im Sommer 2002 wurden daher erste Ortstermine durchgeführt, um Schwerpunkte und Besonderheiten der Dorferneuerung in den einzelnen Ländern kennen zu lernen und zu vertiefen. Diese "Sondierungsphase" sollte zum ersten zeigen, welche Besonderheit und Übereinstimmungen in bzw. zwischen den Ländern bestehen, um darauf aufbauend die nachfolgenden tiefergehenden Untersuchungen besser planen und durchführen zu können.

Neben der statistischen Auswertung der von den zuständigen Ministerien bereitgestellten Förderdaten und den Ergebnissen einer schriftlichen Befragung geförderter Projektträger gehören zu diesen tiefergehenden Untersuchungen auch die Fallstudien – detaillierte Untersuchungen vor Ort.

Die Karte auf der nachfolgenden Seite zeigt alle Dörfer bzw. Orte, die von den Bewerterinnen im Rahmen der Zwischenbewertung aufgesucht wurden.

- Die geometrischen Symbole (Kreise, Dreiecke, Quadrat, Raute) markieren die Dörfer, die im Rahmen der Sondierungsphase betrachtet wurden.
- Bei zwei Dörfern handelt es sich um solche, bei denen eine Bewerterin zu einzelnen Sitzungen der Konzeptentwicklungsphase bzw. der Phase der Dorferneuerungsplan-Aufstellung hinzugekommen ist, um zu beobachten, welche Themen behandelt werden, welche Akteure sich beteiligen, wie diese miteinander umgehen, wie Lösungen entwickelt werden usw. Ziel der Beobachtungen war es, Ansätze für dynamische Entwicklungen in den Dörfern zu identifizieren, die mit der Dorferneuerung ausgelöst werden.

- Bei den mit einem Stern markierten Dörfern handelt es sich um die vier Fallstudiendörfer, auf die in dieser Dokumentation hauptsächlich eingegangen wird.

Diese Fallstudien wurden schließlich zwischen Dezember 2002 und Februar 2003 durchgeführt.

In jedem Flächenland wurde zuvor ein Fallstudiendorf bestimmt, welches dann detailliert untersucht wurde.

Auswahlkriterium für die Fallstudiendörfern war, dass die Dörfer schon seit einigen Jahren aus der Dorferneuerungsförderung ausgeschieden sein sollten; am besten sollte das Ende der Förderung zwischen 1995 und 2000 liegen, um so mittel- bis langfristige Wirkungen besser erkennen zu können. Die so ermittelten Wirkungen können in der Regel auf die aktuell geförderten Dörfer übertragen werden.

Darüber hinaus sollten in den Dörfern Projekte privater und öffentlicher Projektträger gefördert worden sein, da diese in ihrer Art sehr unterschiedlich sind und unterschiedliche Wirkungen entfalten.

Außerdem sollten die Fallstudiendörfer von ihrer Lage und Struktur möglichst unterschiedlich sein, um gegebenenfalls verschiedene Effekte feststellen zu können.

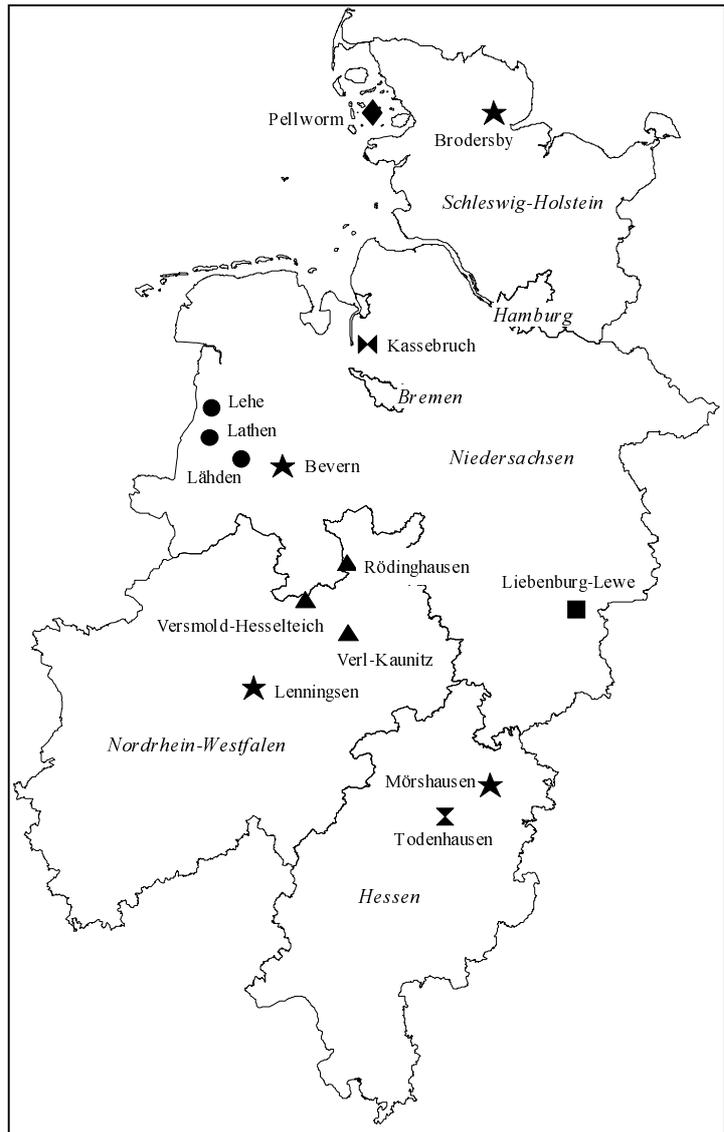
So ergab es sich, dass

- in Hessen ein möglichst strukturschwaches, peripheres Dorf in Mittelgebirgslage gesucht wurde,
- in Niedersachsen ein stark landwirtschaftliches geprägtes Dorf (mit hohem Veredelungsanteil),
- in Nordrhein-Westfalen ein verdichtungsraumnahes Dorf und
- in Schleswig-Holstein ein touristisch geprägtes Dorf (möglichst in Ostseegenähe).

Die einzelnen Untersuchungsschritte in den Fallstudiendörfern stellt die nachfolgende Tabelle dar. Die Arbeitsschritte wurden dabei von jeweils ein oder zwei Bewerterinnen durchgeführt.

Die Darstellung der einzelnen Fallstudien beginnt dann ab Seite 5. Nach einer kurzen Ausführung zum Stellenwert der Dorferneuerung in dem jeweiligen Land und einem kurzen Dorfporträt wird dort auf die wichtigsten Ergebnisse der Untersuchungen eingegangen.

Die Bundesländer werden von Nord nach Süd dargestellt.



Karte 1: Lage der ortsbesichtigten und untersuchten Dörfer

Erklärung der Symbole:

- ● ▲ ◆ Ortsbesichtigte Dörfer / Regionen im Rahmen der "Sondierungsphase"
- ★ Fallstudiendörfer (eines je Flächenland)
- ✕ Dorf, in dem die Erstellungsphase des Dorferneuerungsplanes / -konzepts an mehreren Terminen von einer Bewerterin begleitet wurde (teilnehmende Beobachtung)

Arbeitsschritt	Erläuterung
<b>Experten- gespräche</b>	<p>Durchgeführt wurden Expertengespräche mit an der Dorferneuerung beteiligten Personen wie z.B. dem Bürgermeister, einem Verwaltungsvertreter, dem Ortsvorsteher, dem Dorfplaner, dem Vorsitzenden des Arbeitskreises Dorferneuerung und einem Vertreter des zuständigen Amtes der Agrarstrukturverwaltung.</p> <p>Die Gespräche wurden auf der Basis eines Leitfadens durchgeführt und bei Einverständnis der Befragten mit einem Audiogerät aufgezeichnet. Je nach den Vorkenntnissen der Bewerberinnen aus zuvor geführten Gesprächen bzw. dem Studium der ggf. im Vorfeld zugeschickten Informationen (Dorferneuerungskonzept, Informationen zum Ort etc.) und in Abhängigkeit der verfügbaren Zeit von Seiten der Befragten hatten die Expertengespräche eine unterschiedliche zeitliche Dauer. Diese lag in der Regel zwischen ein und zwei Stunden.</p>
<b>Orts- besichtigung</b>	<p>Um einen Eindruck von der Situation vor Ort zu erhalten, haben die Bewerberinnen das Dorf mehrfach „durchwandert“. Dabei wurden wichtige bzw. markante Gegebenheiten fotografisch dokumentiert und gleichzeitig die Wurfsendungen an die Haushalte verteilt. In einigen Fällen ergaben sich dabei Gespräche mit den Dorfbewohnern zur Situation im Dorf und zur durchgeführten Dorferneuerung.</p>
<b>Schriftliche Befragung der Haushalte (Wurfsendung)</b>	<p>Im Rahmen der Ortsbesichtigung wurde ein kurzer, 3-seitiger Fragebogen an die Dorfbewohner verteilt. Die Anzahl der Wurfsendungen richtete sich nach der geschätzten Anzahl der Haushalte, die aus der Einwohnerzahl des Dorfes abgeleitet wurde. Landwirte erhielten diese Wurfsendung nicht, da sie zu einem geringfügig späteren Zeitpunkt mündlich befragt wurden (s.u.). Da jedoch nicht immer klar war, ob ein Gebäude nun von einem aktiven Haupt- oder Nebenerwerbslandwirt bewohnt wird, kann es in Einzelfällen vorgekommen sein, dass ein Landwirt eine Wurfsendung erhalten hat und zusätzlich mündlich befragt wurde.</p>
<b>Schriftliche Befragung der Gewerbe- treibenden</b>	<p>Die Befragung ist vom Vorgehen mit der schriftliche Befragung der Haushalte (s.o.) identisch. Verteilt wurde ein speziell auf Gewerbetreibende zugeschnittener 3-seitiger Fragebogen mit entsprechendem Anschreiben und Rückumschlag als Wurfsendung.</p>
<b>Mündliche Befragung der Landwirte</b>	<p>Um die Dorferneuerung besonders auch aus Sicht der Landwirtschaft bewerten zu können, wurden die Landwirte persönlich dazu befragt. Dies erfolgte durch eine Studentin der Agrarwissenschaften (mit Schwerpunkt Wirtschafts- und Sozialwissenschaften) von der Justus-Liebig-Universität Gießen anhand eines von den Bewerberinnen erarbeiteten Gesprächsleitfadens. Die Landwirte wurden dazu im Vorlauf von den Bewerberinnen persönlich angeschrieben und benachrichtigt, dass sie zum Zweck der Terminfindung telefonisch kontaktiert werden. Die Resonanz zeigt, dass diese Vorgehensweise angemessen war. Die Anzahl der erreichten Landwirte war hoch.</p>
<b>Ankündigun- gen in der Presse</b>	<p>Um vor Ort die anstehenden Untersuchungen anzukündigen, wurden kurze Meldungen an die lokale Presse (Tageszeitung, kostenloses Wochenblatt) gegeben.</p>

Tabelle 1: Untersuchungs- / Arbeitsschritte der Fallstudien

## Dorferneuerung in Nordrhein-Westfalen

### Die Geschichte der Dorferneuerung in Nordrhein-Westfalen

Die Dorferneuerung hat in Nordrhein-Westfalen ihre Anfänge in den 70er Jahren (d. 20. Jhd.). Mit dem zwischen 1977 und 1980 vom Bund aufgelegten Zukunftsinvestitionsförderprogramm (ZIP) förderte Nordrhein-Westfalen innerhalb der Dorferneuerung besonders Maßnahmen zur Verbesserung der dörflichen Infrastruktur. Wegen der großen Nachfrage beschloss die Landesregierung 1982 die Dorferneuerung als dauerhafte Landesförderung fortzusetzen. Neben den öffentlichen Maßnahmen wurden fortan auch private Maßnahmen gefördert. 1984 erfolgte schließlich die Aufnahme der Dorferneuerungsförderung als ständiger Maßnahmenbereich in die Bund-Länder-'Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes' (GAK). Seitdem entwickelte das Land seine Förderrichtlinien kontinuierlich weiter, setzte neue inhaltliche Schwerpunkte, ermöglichte die Förderung von Dorferneuerungsprojekten auch im Rahmen der Flurbereinigung, führte das Modellprojekt 'Ökologisches Dorf der Zukunft' durch, rief sogenannte 'Dorfaktionstage' ins Leben und erweiterte zuletzt die Dorferneuerung inhaltlich um die Förderung der Umnutzung landwirtschaftlicher Bausubstanz. Diese nimmt in Nordrhein-Westfalen mittlerweile einen sehr großen Stellenwert ein und wird innerhalb der Dorferneuerung sogar prioritär behandelt. Seit dem Jahr 2000 wird die Dorferneuerung im Rahmen des Programms 'Ländlicher Raum' gefördert und dadurch auch mit EU-Mitteln bezuschusst. Anders als in den anderen Bundesländern wird die Dorferneuerung in Nordrhein-Westfalen maßnahmenorientiert durchgeführt. Das bedeutet, es gibt hier kein vorgeschriebenes Dorferneuerungsverfahren, welches mit der Erstellung eines Dorferneuerungsplanes endet. Das Vorhandensein eines Dorferneuerungsplanes, wie es in anderen Bundesländern Pflicht ist, ist in Nordrhein-Westfalen für eine Förderung auch nicht zwingend erforderlich, obschon eine Planungsgrundlage anderen Typs vorhanden sein muss. In den Fällen, in denen abzusehen ist, dass in einem Dorf mehrere öffentliche Maßnahmen durchgeführt werden, kann jedoch eine Dorfplanung erarbeitet werden.

### Lenningsen – Das Fallstudienort

Untersucht wurde das Dorf Lenningsen, ein Ortsteil der Gemeinde Bönen im Kreis Unna, welcher am Rande des östlichen Ruhrgebiets liegt und an die kreisfreie Stadt Dortmund grenzt. Die Gemeinde Bönen hat eine Fläche von 38 km<sup>2</sup> und besitzt insgesamt 19.515 Einwohner. Die Einwohnerzahl von Lenningsen liegt bei 1.125 Einwohnern auf einer Gemarkungsfläche von 968 ha. Da in Lenningsen seit etwa 1993 von außer- wie innerhalb des Dorfes ein Siedlungsdruck zu verspüren war, wurden in den Jahren 1994, 2000 und 2001 drei z.T. zentral liegende Baugebiete ausgewiesen. Auf diese Weise hoffte man neue Familien mit Kindern in das Dorf zu ziehen, damit die bestehende Grundschule ausgelastet werden kann. Obwohl das Bauland wegen der relativ hohen Bodenpreise nicht in erhofftem Umfang verkauft werden konnte, kam es zu Zuzügen, so dass die Einwohnerzahl in den letzten Jahren leicht angestiegen ist.

Lenningsen ist fast ausschließlich ein Wohndorf. Im Zeitraum 2000 / 2001 kam es zu einem massiven Einbruch des Gewerbes, was diese Tendenz weiter forcierte. So musste beispielsweise in dieser Zeit die Firma Teusch für Feuerlöschzubehör aufgrund osteuropäischer Konkurrenz ihre Tätigkeit einstellen. Auf ihrem ehemaligen Betriebsgelände wurde so im Jahr 2001 eines der neuen Baugebiete ausgewiesen. Außerdem wurde die Konjunkturlaute im Baugewerbe spürbar. Nach einer Zeit ohne jegliches Gewerbe haben sich in Lenningsen zeitgleich zur Dorferneuerung aber wieder zwei Gewerbebetriebe niedergelassen; zum einen handelt es sich dabei um einen Garten- und Landschaftsbaubetrieb, der auf einem aufgegebenen landwirtschaftlichen Betrieb im Außenbereich eine Pflanzennachzucht betreibt sowie um einen Gas- und Wasserinstallateur. Fast alle Dorfbewohner arbeiten außerhalb von Lenningsen, dabei pendeln die Dörfler besonders nach Unna, Hamm oder Dortmund. Erleichtert wird dies z.T. durch die Auto-

### Dorferneuerung

Vom 28. bis 30. Januar und in den nachfolgenden Wochen werden Mitarbeiterinnen der Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL) aus Braunschweig am Beispiel Bönen-Lenningsen die langfristigen Wirkungen der Dorferneuerung untersuchen.

In der genannten Zeit verteilen die FAL-Mitarbeiterinnen u.a. kurze Fragebögen an die Gewerbetreibenden und die Haushalte im Dorf. Mit den Landwirten werden in den kommenden Wochen zudem persönliche Gespräche vereinbart.

Die Befragungen sind Bestandteil einer Untersuchung, die im Auftrag des Ministeriums für Umwelt, Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sowie der Europäischen Kommission durchgeführt wird.

Anzeige 3: Ankündigung der Untersuchungen im "Stadtspiegel" für Kamen, Bergkamen und Bönen vom 20.01.2003

bahnanschlussstelle Bönen der Bundesautobahn A2. In der Nähe des Autobahnanschlusses Bönen ist ein Gewerbegebiet entstanden, in dem in den letzten Jahren Arbeitsplätze geschaffen wurden, so auch für einige Lenningsser.

Als Folge des Gewerbeeinbruchs konnte Lenningsen auch mit der Dorferneuerung nichts dagegen tun, dass sich auch die dörfliche Versorgungssituation weiter verschlechterte. Lenningsen hatte zwar bereits schon vor über 20 Jahren seinen Lebensmittelladen eingebüßt, dennoch folgten nach 2000 weitere herbe Einschnitte; so schlossen im Jahr 2000 aus Rentabilitätsgründen der Kiosk und die Dorfgaststätte. Beide Einrichtungen hatten einen zentralen Standort in der Dorfmitte und trugen maßgeblich zur Belebung des Dorfkerns bei. Ob- schon geschlossene Gaststätte laut schriftlicher Befragung der Dorfbewohner von diesen als großer Verlust betrachtet wird, haben die Dorfbewohner die Schließung stillschweigend hingenommen. Die Dorfbewohner bringen offenbar Verständnis dafür auf, dass unter derzeitigen Rahmenbedingungen kein Pächter für die Gaststätte zu finden ist. Kurz darauf schloss auch die Volksbankfiliale. Anders als bei der Gaststätte gab es hier von Seiten der Dorfbewohner einen großen Protest, denn die Volksbank war für die Dorfbewohner auch immer eine Art Treffpunkt gewesen. Zeitgleich wurden zudem auch die Dienste eines in die Dörfer fahrenden "Milchbauern" eingestellt. Einzig ein ansässiger Biobauer ermöglicht nun noch mit seinem Hofladen eine minimale Versorgung der Dörfler mit einigen Gütern des täglichen Bedarfs. Seit einiger Zeit gibt es aber auch wieder einen fahrenden Bäcker. Die mobilen Lenningsser orientieren sich daher bei ihren Versorgungsfahrten stark nach Bönen. Die weniger mobilen Bevölkerungsgruppen können auf Linienbusse und einen Taxibus zurückgreifen. Zwar wurden die Nebengebäude des alten Bahnhofs zu einem kleinen Bürgerzentrum umgebaut, jedoch fehlt es dort an der Bewirtung und z.T. auch am notwendigen Platz, um den Verlust der Gaststätte



kompensieren zu können. Neben den bereits genannten Infrastrukturen gibt es in Lenningsen noch eine Kirche, ein Gemeindehaus, einen Kindergarten und einen Kinderspielplatz. Außerdem gibt es die bereits erwähnte Grundschule mit Sporthalle und Trainingsplatz, die jedoch etwas außerhalb der Dorflage liegt.

Außerdem leben und arbeiten im Dorf noch sechs Landwirte, die ihre Höfe alle im Haupterwerb bewirtschaften. Bei einem landwirtschaftlichen Betrieb handelt es sich um einen Biohof mit Hofladen. Drei der sechs Landwirte haben sich zudem auf die Pensionspferdehaltung spezialisiert. Auf dem ehemaligen Bahndamm, der hinter dem alten Bahnhofsgebäude vorbei führt, sind daher auch parallel Rad-, Reit- und Wanderwege angelegt worden, die die Anbindung an überregionale Wegenetze darstellen.

Zur Förderung der Dorfgemeinschaft gibt es neben der Interessengemeinschaft Lenningsen im Dorf seit mehr als hundert Jahren einen Gesangs- und einen Schützenverein. Daneben treffen sich weitere Gruppen von Personen mit ähnlichen Interessen (Handarbeitskreis, Generationentreff, Maibaumgruppe, Dart-Club, Gruppe zur Pflege der Plattdeutschen Sprache usw.). Seit der Dorferneuerung findet alle zwei Jahre am zweiten Samstag im September das Dorffest "unter den Linden" statt, welches von 700 bis 1.000 Personen besucht wird.

Lenningsen im Internet: [www.ig-lenningsen.de](http://www.ig-lenningsen.de)

#### **Pensionspferdehaltung in Lenningsen – Wichtiges Standbein der landwirtschaftlichen Betriebe**

Bild 19 (oben): **Reithalle im Dorf**

Bild 20 (mitte): **Winterweide für Pensionspferde**

Bild 21 (unten): Auf dem alten Bahndamm: **Reitweg / Reitspur rechtsseitig sowie Rad- und Wanderweg linksseitig**

## Lenningesen - Ausgangssituation und Gründe für die Dorferneuerung

Im Rahmen des Dorf Wettbewerbs 1987 war ein Dezernent des Amtes für Agrarordnung in die Dörfer gekommen und hatte vor Ort über die Fördermöglichkeiten im Rahmen der Dorferneuerung informiert. Gleichzeitig hatte er sich dabei selber umgesehen, wo sich in der Gemeinde noch förderwürdige Dörfer befinden. So wurde er auf die zwei benachbarten Ortsteile Flierich ([www.flierich.de](http://www.flierich.de)) und Lenningesen aufmerksam. In Flierich, mittlerweile ein Landes-Gold- und Bundes-Silber-Dorf, wurde die Dorferneuerungsförderung zuerst begonnen. Ab 1989 / 1990 wurde sie dann in Lenningesen fortgesetzt. Für die Dorferneuerungsförderung in Lenningesen waren u.a. historische Entwicklungen entscheidend, die sich hinderlich auf das dörfliche Zusammenleben auswirkten. Zum einen trennte der Bahndamm, der zwischen 1857 und 1968 von einer Bahnlinie befahren wurde, das Dorf in einen größeren nördlichen und einen kleineren südlichen Teil, so dass ein Ungleichgewicht zwischen den Dorfteilen zu spüren war und ist. Zum zweiten war die Bauerschaft Lenningesen, die sich erst nach und nach verdichtete, stark auf das Nachbardorf Flierich ausgerichtet. Zwischen den späteren Ortsteilen Bönens herrschte deshalb zunächst eine gewisse Konkurrenz, die erst einige Zeit später durch den Knappenverein (ein Zusammenschluss der Bergarbeiter vor dem Hintergrund, sich unter Tage auf die Kumpel verlassen zu müssen) etwas aufgeweicht wurde. Zum dritten war Lenningesen nach dem zweiten Weltkrieg einem erheblichen Siedlungsdruck durch ankommende Flüchtlingsströme ausgesetzt. Mit der Förderung der Dorferneuerung erhofften die Lenningenser eine Verbesserung ihrer dörflichen Situation, so dass 1988 ein Antrag auf Förderung gestellt wurde. Obwohl in Nordrhein-Westfalen für die Förderung der Dorferneuerung kein Plan oder Konzept in der Form eines in anderen Bundesländern bekannten Dorferneuerungsplanes oder -konzeptes erstellt werden muss, wurde für die Dorferneuerung Lenningesen dennoch ein sogenanntes Dorferneuerungsgutachten angefertigt, welches neben einer Bestandsanalyse auch Empfehlungen für die anstehenden Projekte enthielt. Im Rahmen der Erstellung dieses Gutachtens kam es mit dem beauftragten Planungsbüro zu einer Ortsbesichtigung und zu einer Bürgerversammlung, die mit rund 100 Lenningesern gut besucht war. Von Behördenseite wurde ein Arbeitskreis gegründet, vor Ort gründete sich später die Interessengemeinschaft Lenningesen, die auch nach Abschluss der Dorferneuerungsförderung konkrete Tätigkeiten vor Ort anstößt.

## Lenningesen - Was wurde gemacht?

Das wichtigste Projekt in Lenningesen war die Umgestaltung des Bahnhofsumfeldes. Nachdem der Schienenverkehr in Lenningesen Ende der 60er Jahre (d. 20. Jhd.) eingestellt worden war und das alte Bahnhofsgebäude 1972 zunächst an eine Privatperson verkauft wurde, stand es lange Zeit leer, bevor die Gemeinde 1994 das denkmalgeschützte Gebäude schließlich aufgekauft. Nach der Sanierung des Gebäudes (außerhalb der Dorferneuerungsförderung) eröffnete die Gemeinde dort 1996 einen zweizügigen Kindergarten. Durch die Initiative der Interessengemeinschaft Lenningesen konnten später im Zuge der Dorferneuerung (aber ohne Fördergelder) auch die umliegenden Nebengebäude erhalten und mit Spenden, Eigenmitteln und Eigeninitiative zu einem kleinen Bürgerzentrum umgebaut werden. Mit Hilfe der Dorferneuerungsförderung wurde jedoch das gesamte Bahnhofsumfeld neu gestaltet. So wurde zum ersten der Bahnhofsvorplatz neu gepflastert, wobei das alte Kopfsteinpflaster, welches bei den Bodenarbeiten wieder zu Tage trat, wiederverwendet wurde. Die Abgrenzung des Bahnhofsvorplatzes zum Straßenraum, welcher z.T. auch noch in Kopfsteinpflaster gehalten ist, wird deshalb durch eine Reihe von gußeisernen Pollern erreicht. Zum zweiten wurde seitlich des Bahnhofsgebäudes ein kleiner Dorfplatz mit wassergebundener Decke angelegt, auf dem alle zwei Jahre das Lenningeser Dorffest abgehalten wird. Die übrige



### Umfeld alter Bahnhof Lenningesen

Bild 22 (oben): **Blick vom neuen Dorfplatz**

Bild 23 (mitte): **Neue Sitzgruppe**, im Hintergrund neues Buswartehäuschen (*das Haus hinten rechts ist die aufgegebene Gaststätte*),

Bild 24 (unten): **Blick vom Bahnhofsvorplatz**, Abgrenzung zum Straßenraum durch gußeisernen Poller

Zeit dient er als Multifunktionsfläche, Parkplatz oder zum Boule spielen. An ihn angegliedert wurde eine Sitzgruppen-Ecke eingerichtet. Außerdem wurden in unmittelbarer Nähe des Dorfplatzes die Containerstellplätze für die Papier- und Glassammlung neu geordnet. Wo es sinnvoll war, wurde im Bahnhofsumfeld eine passende Einfriedung z.T. mit Eingrünung geschaffen. Zur Abrundung des Bahnhofsumfeldes wurde noch ein neues Buswartehäuschen angelegt. Des weiteren wurden im Rahmen der Dorferneuerung verschiedene Straßen umgestaltet: Neben neuen typisch dörflichen Gestaltungselementen wurden Randgrünstreifen angelegt, eine neue Straßenbeleuchtung errichtet und der Abfluss des Oberflächenwassers geregelt. Außerdem wurden zwei Umnutzungen zu Wohnraum gefördert.

## Lenningen - Wie empfinden die Dorfbewohner Ihr Dorf nach der Dorferneuerung?

### Dorferneuerung: Ihre Meinung ist gefragt

Lenningen. (-hoff) Die Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL) möchte die Bürgermeinung zur Dorferneuerung einholen.

Vom 28. bis 30. Januar 2003 und den nachfolgenden Wochen werden Mitarbeiterinnen der Bundesforschungsanstalt aus Braunschweig am Beispiel des Bönener Ortsteils Lenningen die langfristigen Wirkungen der Dorferneuerung untersuchen. Aus diesem Anlass werden kurze Fragebögen an die Gewerbetreibenden und Haushalte im Dorf verteilt werden.

Diplom-Ingenieurin Simone Hartthaler von der Bundesforschungsanstalt, Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume: „Mit den Landwirten werden in den kommenden Wochen zudem persönliche Gespräche vereinbart.“

Die Untersuchungen sind Bestandteil einer Untersuchung, welche im Auftrag des Ministeriums für Umwelt, Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sowie der Europäischen Kommission durchgeführt werden.

• Weitere Infos: Simone Hartthaler, ☎ 0531/596 5173.

Anzeige 4: Ankündigung der Untersuchungen in der "Westfälischen Rundschau" vom 20.01.2003

Mit den als Wurfsendung ausgegebenen Fragebögen haben die Bewerberinnen bei den Haushalten und Gewerbetreibenden abgefragt, wie diese die Dorferneuerung empfunden haben.

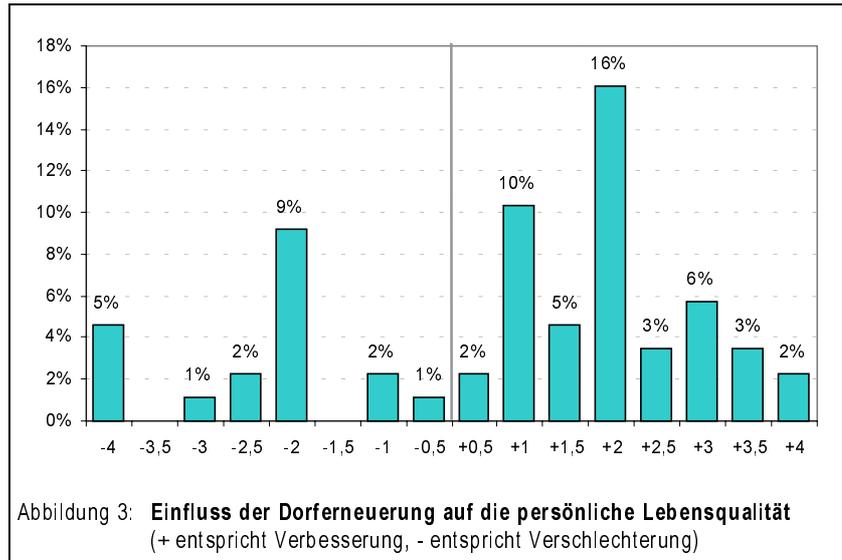
- Die Dorfbewohner haben folgende Veränderungen wahrgenommen: 78 % der befragten Dorfbewohner hoben die Verbesserung des Ortsbildes hervor. 66 % wiesen auf die Verbesserung von Kindergarten und Grundschule hin und 59 % bemerkten Verbesserungen im Natur- und Umweltbereich. Auch eine Verbesserung der Parksituation wurde von 46 % der Befragten genannt. Als weitere nennenswerte Verbesserungen wurden Kinderspielplätze, Dorfgemeinschaftseinrichtungen sowie Fahrrad- und Fußwege genannt.
- Neben diesen Verbesserungen wurden von der Dorfbevölkerung aber auch zahlreiche Verschlechterungen wahrgenommen, die von der Dorfbevölkerung mit der Dorferneuerung in Verbindung gebracht werden. Dabei handelt es sich um das Vorhandensein von Post und Bank im Dorf (71 %

der Befragten stellten in diesem Bereich Verschlechterungen fest), um die Verschlechterung der gastronomischen Situation (68 %), um fehlende Lebensmittel-Läden und die Schließung anderer Geschäfte im Dorf (60 %), um Verschlechterungen bei der Versorgung durch Ärzte und Pflegedienste im Dorf (30 %) sowie um verschlechterte Übernachtungsmöglichkeiten (24 %).

- Nach den Bereichen gefragt, die den Dorfbewohnern wichtig sind, um sich im Dorf wohl zu fühlen, wurden insbesondere folgende Bereiche genannt: Das ansprechende Ortsbild (78 % der Befragten nannten dies), Kindergarten und Grundschule im Dorf (72 %), eine verkehrsberuhigte Straßenführung (71 %) und wenig Verkehrslärm (69 %), der Natur- und Umweltbereich (69 %) sowie Lebensmittel-Läden, Geschäfte, Gaststätten, Cafés sowie Fahrrad- und Fußwege (je 66 %). Es lässt sich festhalten, dass die Dorferneuerung in einigen Bereichen zu Verbesserungen geführt hat, die für die Dorfbewohner wichtig sind, um sich im Dorf wohl zu fühlen (Ortsbild, Schule, Kindergarten, Natur und Umwelt, Rad- und Fußwege). Der infrastrukturelle Versorgungsbereich konnte hingegen mit der Dorferneuerung nicht verbessert werden. Vielmehr fällt auf, dass negative Entwicklungen, die sich außerhalb des Einflussbereichs der Dorferneuerung abgespielt haben, aber zeitgleich mit ihr ablaufen sind, von der Dorfbevölkerung leicht als Folge der Dorferneuerung betrachtet werden. Dies geht aus den o.g. Antworten auf die Frage "Wie hat die Dorferneuerung ihr Dorf verändert?" hervor, bei der zahlreiche Verschlechterungen angezeigt wurden.

Interessantes am Rande: Nur 17 % der Befragten gaben an, dass ihnen Arbeitsmöglichkeiten im Dorf wichtig sind, um sich im Dorf auch wohl zu fühlen; dieser Anteil ist weit geringer als in den anderen drei Fallstudiedörfern (HE: 21 %, NDS: 42 %, SH: 45 %). Mehr noch als in anderen Dörfern haben sich die Lenninger damit abgefunden, zur Arbeit zu pendeln. Durch die Nähe zum Verdichtungsraum Ruhr und die gute Autobahnbindung stellt dies auch ein weniger großes Problem als in anderen Dörfern dar.

- Die Bewerberinnen haben des weiteren gefragt, wie die Dorferneuerung die Lebensqualität der Dorfbewohner verändert hat: "Haben Sie den Eindruck, dass sich Ihre Lebensqualität insgesamt durch die Dorferneuerung verändert hat?" Die Dorfbewohner konnten auf einer Skala von "-4" (stark verschlechtert) bis "+4" (stark verbessert) ankreuzen. Die Antworten der Leningser zeigt die nebenstehende Abbildung 3. Es zeigt sich auch grafisch, dass die Dorfbewohner nicht nur Verbesserungen ihrer Lebensqualität auf die Dorferneuerung zurückführen. Die Verschlechterung der Versorgungssituation insbesondere durch den Verlust der Bank, der Gaststätte und des Kiosks kommt hier im negativen Bereich zum Ausdruck. Entsprechend fällt das Diagramm aus; insgesamt gaben jedoch 47 % der Befragten leichte bis deutliche Verbesserungen und vergleichsweise nur 20 % der Befragten leichte bis starke Verschlechterungen ihrer Lebensqualität an. Jeder dritte Befragte äußerte sich nicht dazu. Die Befragung zeigt aber dennoch, dass es mehr Dorfbewohner gibt, deren Lebensqualität sich durch die Dorferneuerung verbessert als verschlechtert hat. Hierbei muss aber nochmals deutlich darauf hingewiesen werden, dass von den Dorfbewohnern Entwicklungen außerhalb der Dorferneuerung in ihre Bewertung der Dorferneuerung einbezogen wurden. Die dargestellte Abbildung ist daher von vielen externen Faktoren beeinflusst und deshalb nicht so eindeutig zu interpretieren, wie dies in anderen Fallstudiendörfern möglich war.



- Von den befragten Dorfbewohnern haben nur 7 % selber Fördergelder erhalten. Dieser Anteil ist weit geringer als in den anderen drei Fallstudiendörfern (HE: 23 %, NDS: 18 %, SH: 19 %). Dieser Umstand ist aus Sicht der Bewerberinnen vor allem darauf zurückzuführen, dass es in Nordrhein-Westfalen kein mehrjähriges Dorferneuerungsverfahren gibt, wie es in den benachbarten Bundesländern üblich ist. Es zeigt sich aber auch hier, dass mehr Dörfler von der Dorferneuerungsförderung profitieren als ausschließlich diejenigen, die unmittelbar Fördergelder erhalten haben.
- Auf die abschließende Frage "Sind Sie mit Ihrem Dorf - so wie es jetzt ist - zufrieden?" antworteten 8 % der Leningser "Ja, sehr." und 54 % sagten "Ja, im Großen und Ganzen schon." 62 % der befragten Leningser sind demnach mit ihrem Dorf weitestgehend zufrieden. Allerdings sagten auch 26 % der Dorfbewohner: "Nein, nicht ganz." und beziehen sich damit vorwiegend auf die schlechte Versorgungssituation im Dorf.
- Wie in vielen anderen Dörfern stehen auch in Lenningsen die Landwirte der Dorferneuerung in erster Linie in ihrer Funktion als "normale" Dorfbewohner gegenüber. Betriebliche Veränderungen infolge der Dorferneuerung konnten mit den durchgeführten Untersuchungen in keinem Fall nachgewiesen werden, zumal keiner der sechs befragten Landwirte selber Fördergelder bekommen hatte. Einzig die Abgabe von Flächen im Rahmen der parallel durchgeführten Flurbereinigung, welche als Ausgleichsflächen benötigt wurden, führte durch den Verkauf zu einer einmaligen positiven Veränderung des Haushaltseinkommens. Fünf Landwirte gaben so auch an, dass sich ihre Lebensqualität infolge der Dorferneuerung nicht verändert hat; nur einer sagte, dass sich seine Lebensqualität infolge der Dorferneuerung sogar ganz deutlich verbessert hat. Vier Landwirte sind mit ihrem Dorf, so wie es jetzt ist, im Großen und Ganzen zufrieden, nur zwei Landwirte sind nicht ganz zufrieden. Diese Unzufriedenheit geht auf fehlende Kommunikations- (Kneipe, Gaststätte, Gemeinschaftsräume, Bank) und Einkaufsmöglichkeiten zurück, was bestätigt, dass die Landwirte die Dorferneuerung in erster Linie aus der Sicht normaler Dorfbewohner beurteilen.
- Für den gewerblichen Bereich konnte die Dorferneuerung in Lenningsen nicht viel ausrichten. Wie bereits geschildert, kam es parallel zur Dorferneuerungsförderung in Lenningsen zum Rückgang des Gewerbes, was mit massiven Infrastrukturverlusten einherging. Erst zum Ende der Dorferneuerung ließen sich wieder

zwei Gewerbetreibende im Dorf nieder. Obwohl diese die Dorferneuerung grundsätzlich hoch für die Standortattraktivität ihres Betriebes einschätzen, gaben die zwei ansässigen Gewerbebetriebe an, dass die Dorferneuerung für das eigene Standortverhalten keinerlei Bedeutung hatte. So hat sie sich für diese auch weder einkommens- noch beschäftigungswirksam ausgewirkt.

### Bemerkenswertes (in) Lenningsen

- Die **Interessengemeinschaft Lenningsen** (IG Lenningsen) hat sich im Zuge der Dorferneuerung gegründet und engagiert sich seitdem in sehr aktiver Weise, das Dorf weiterzuentwickeln und die Dorfgemeinschaft zu stärken. So hat es sich die IG Lenningsen z.B. zur Aufgabe gemacht, die geschlossene Gaststätte zu bestimmten Zeiten für bestimmte Aktionen, wie z.B. das traditionelle Grünkohlessen, zu öffnen und zu betreiben. Außerdem hat die IG eine sehr informative Internetseite ([www.ig-lenningsen.de](http://www.ig-lenningsen.de)) angelegt und trägt damit erheblich dazu bei, die Dorfgemeinschaft über historische und aktuelle Entwicklungen und Anlässe zu informieren und die Teilnahme am Dorfwettbewerb "Unser Dorf soll schöner werden. – Unser Dorf hat Zukunft." zu erleichtern und voranzubringen. Neben zahlreichen Bildern und Presseartikeln zu den verschiedensten Anlässen hält die Internetseite den aktuellen Taxibus-Fahrplan vor. Von den Internetseiten kann außerdem die aktuelle Ausgabe der Dorfzeitung heruntergeladen werden. Auch ein elektronisches Gästebuch steht zur Verfügung, was rege genutzt wird.
- Mit dem **Ortsvorsteher** von Lenningsen, der auch der Ortsvorsteher von Flierich ist, besitzt das Dorf eine sehr engagierte und erfahrene Person, die mit ihren Kontakten und Ideen die Entwicklung des Dorfes kontinuierlich voranbringt. In enger Zusammenarbeit mit der IG Lenningsen werden so immer wieder neue Aktionen und Initiativen für das Dorf aus der Taufe gehoben. Gleichzeitig motiviert der Ortsvorsteher die Dorfbewohner immer wieder zur aktiven Mitarbeit. Der Ortsvorsteher weiß um die wichtige Bedeutung der Dorferneuerung, so weist er u.a. darauf hin, dass die Dorfbewohner erst seit der geförderten Dorferneuerung und dem Dorfwettbewerb wissen, "dass sie Lenninger sind!"
- Indem zeitgleich zur Dorferneuerung Lenningsen auch ein Flurbereinigungsverfahren durchgeführt wurde, konnten viele **Verbesserungen für den Natur- und Umweltschutzbereich** erreicht werden. Während im Dorf mit der Dorferneuerungsförderung zahlreiche Pflanzungen entlang der Straßen, am Dorfgemeinschaftsplatz und parallel zum Wanderweg vorgenommen wurden, konnten durch das Bodenmanagement der Flurbereinigung Flächen für die Renaturierung der Seseke-Aue und im Sandbach-Tal bereitgestellt werden. Auch in der Flur konnten Ackerrandstreifen für die Anpflanzung von Bäumen gewonnen werden. Lenningsen, im Süden der Gemeinde Bönen gelegen, kann dabei im Natur- und Umweltschutzbereich auf die Unterstützung der Gemeinde und des im Umweltbereich sehr aktiven Kreis Unna zählen. So versucht die Gemeinde z.B. gezielt, die Landschaften in ihrem Süden weiterzuentwickeln. Dazu bedient sie sich häufig der Ausgleichsmaßnahmen, die infolge der Gewerbegebietsausweisung in Bönen erforderlich wurden.



Bild 26: Renaturierung des Sandbach-Tals



Bild 25: Baumpflanzungen in der Flur



### Wunschzettel - Was sich die Lenningser noch für die Zukunft wünschen.

Im Rahmen der schriftlichen Befragung von Haushalten, Gewerbetreibenden und Landwirten waren die Befragten aufgefordert, verschiedene Wünsche für das Dorf zu äußern ("Was würden Sie noch gerne ändern bzw. sich anders wünschen?").

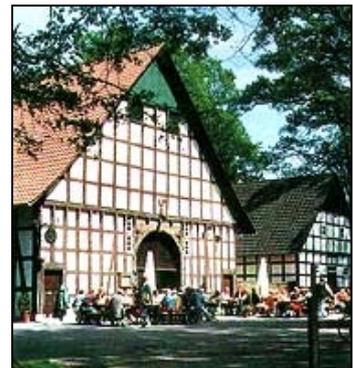
- An vorderster Stelle wurden dabei immer wieder die Kommunikations- und Einkaufsmöglichkeiten genannt. Dabei fehlt es den Dorfbewohner besonders an solchen Kommunikationsmöglichkeiten, die eine ungezwungene Begegnung ermöglichen, weshalb sich viele Dörfler die Wiedereröffnung der Gaststätte wünschen. Die Nebenräume am alten Bahnhof, welche als kleines Bürgerzentrum umgebaut wurden, werden von einigen Dorfbewohner als Räumlichkeiten ausschließlich für die IG Lenningsen empfunden. Außerdem fehlt es dort an der Bewirtung. So stellen diese Räume keine wirkliche Alternative zur Gaststätte / Kneipe dar. Auch das Fehlen einer Bank ist von vielen Dorfbewohnern nicht akzeptiert und wird daher von ihnen nachdrücklich eingefordert. Außerdem würden die Lenningser Einkaufsmöglichkeiten für Lebensmittel begrüßen.
- Als weitere konkrete Wünsche wurden ein Bürgersteig bzw. Radweg im Bereich der Fröndenberger Straße, die Ausweitung der Verkehrsberuhigung und bessere Geh- und Radwege im Allgemeinen angemerkt. Ein ganz konkreter Wunsch war auch die Erneuerung bzw. Verbesserung des Spielplatzes.
- Des weiteren hat sich gezeigt, dass im Nachhinein viele Dörfler mit der Verdichtung des Dorfkerns durch die zentral gelegenen Neubaugebiete, für die es keine Gestaltungsvorgaben gab, unglücklich sind, da sich gezeigt hat, dass hier sehr individuelle und z.T. auch extravagante Gebäude entstanden sind, die nicht ganz in das dörfliche Ortsbild passen. Zum Teil empfinden die Lenningser die bestehende Bebauung auch als zu eng und als zu wenig durchgrünt. Die Bewerberinnen hatten hier den Eindruck, dass sich die Dörfler im Nachhinein eine Gestaltungssatzung gewünscht hätten.
- Ein weiterer Wunsch ist die Ausweitung der Dorferneuerung auf den Ortsteil Bramey. Hintergrund: Lenningsen ist eigentlich nicht ohne den Ortsteil Bramey zu sehen, da es seit Alters her immer schon "Lenningsen-Bramey" heißt. Da sich die Gemeinde aber nicht in der Lage sah, in drei Orten gleichzeitig jeweils eine Dorferneuerung durchzuführen (Flierich, Lenningsen, Bramey), hatte man die Dörfer "der Reihe nach" für die Dorferneuerung vorgesehen. Nachdem nun die Dorferneuerung in Flierich derzeit beendet wird und in Lenningsen die letzten anstehenden Projekte umgesetzt werden, wünschen sich die Akteure vor Ort nun, dass die Dorferneuerung nun bald auch in Bramey beginnen kann.

### Welche anderen Dörfer in Nordrhein-Westfalen wurden besichtigt?

Während der eingangs erwähnten "Sondierungsphase" wurden mehrere geförderte Dorferneuerungs-Projekte im Zuständigkeitsbereich des Amtes für Agrarordnung Bielefeld besucht. Dabei handelte es sich schwerpunktmäßig um Umnutzungen landwirtschaftlicher Betriebe. Besucht wurde u.a. der "Hof Johannliemke" in Verl-Kaunitz, Kreis Gütersloh, der acht Gästezimmer, ein Hofcafé, einen Hofladen und ein Backhaus beherbergt und auf dem selber Bier gebraut wird ([www.johannliemke.de](http://www.johannliemke.de)).

Außerdem wurde das "Café im Schafstall" auf dem Hof Froböse in Versmold-Hesselteich, Kreis Gütersloh, besucht. Wie der Name schon sagt, wurde dort aus einem alten Schafstall ein Café mit kleinem Stoffladen, wo Bilder regionaler Künstler ausgestellt werden (Verkaufsobjekte) sowie Wein und andere alkoholische Getränke aus der Region verkauft werden ([www.egge-weser.de/tdr/07-gl-001004-wb-vm.htm](http://www.egge-weser.de/tdr/07-gl-001004-wb-vm.htm)).

Zuletzt wurde "Brünger's LandWirtschaft" in Rödinghausen im Kreis Herford aufgesucht, wo eine alte Scheune und eine alte Maschinenhalle zu einem kombinierten Hofcafé mit Gaststätte umgebaut wurden ([www.egge-weser.de/tdr/10-hf-000817-wb.htm](http://www.egge-weser.de/tdr/10-hf-000817-wb.htm)).



**Umgenutzter Hof in Verl-Kaunitz**

Bild 27 (oben): Hofcafé

Bild 28 (unten): Hofladen

[Fotos: [www.johannliemke.de](http://www.johannliemke.de)]

## 12 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

Frage: " Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?"

Ortsbild				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe			8%	
Verbesserungen			78%	
keine Veränderung			2%	
Verschlechterungen			5%	
Ich weiß nicht			7%	

Verkehrsberuhigte Straßenführung / Abschwächung von Gefahrenpunkten				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe			7%	
Verbesserungen			24%	
keine Veränderung			60%	
Verschlechterungen			6%	
Ich weiß nicht			3%	

Fahrrad- und Fußgängerwege				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe			8%	
Verbesserungen			31%	
keine Veränderung			55%	
Verschlechterungen			3%	
Ich weiß nicht			2%	

Verkehrslärm				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe			10%	
Verbesserungen			8%	
keine Veränderung			67%	
Verschlechterungen			13%	
Ich weiß nicht			2%	

Parkmöglichkeiten für KFZ				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe			9%	
Verbesserungen			46%	
keine Veränderung			29%	
Verschlechterungen			5%	
Ich weiß nicht			11%	

- Fortsetzung Tabelle nächste Seite -

## 13 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

Vorhandensein von Lebensmittelläden und anderen Geschäften im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningsen	Mörshausen
keine Angabe			5%	
Verbesserungen			7%	
keine Veränderung			29%	
Verschlechterungen			60%	
Ich weiß nicht			0%	

Vorhandensein von Post und Bank im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningsen	Mörshausen
keine Angabe			8%	
Verbesserungen			0%	
keine Veränderung			18%	
Verschlechterungen			71%	
Ich weiß nicht			2%	

Vorhandensein von Ärzten / Pflegediensten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningsen	Mörshausen
keine Angabe			10%	
Verbesserungen			1%	
keine Veränderung			54%	
Verschlechterungen			30%	
Ich weiß nicht			5%	

Vorhandensein von Gaststätten / Cafés im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningsen	Mörshausen
keine Angabe			8%	
Verbesserungen			3%	
keine Veränderung			17%	
Verschlechterungen			68%	
Ich weiß nicht			3%	

Vorhandensein von Übernachtungsmöglichkeiten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningsen	Mörshausen
keine Angabe			14%	
Verbesserungen			0%	
keine Veränderung			49%	
Verschlechterungen			24%	
Ich weiß nicht			13%	

Vorhandensein von Kindergarten und (Grund-) Schule im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningsen	Mörshausen
keine Angabe			7%	
Verbesserungen			66%	
keine Veränderung			26%	
Verschlechterungen			0%	
Ich weiß nicht			1%	

## 14 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

Vorhandensein von Kinderspielplätze im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningens	Mörshausen
keine Angabe			15%	
Verbesserungen			33%	
keine Veränderung			40%	
Verschlechterungen			7%	
Ich weiß nicht			5%	

Vorhandensein von Freizeiteinrichtungen / Sportstätten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningens	Mörshausen
keine Angabe			9%	
Verbesserungen			17%	
keine Veränderung			61%	
Verschlechterungen			3%	
Ich weiß nicht			9%	

Vorhandensein von Dorfgemeinschaftseinrichtungen				
	Brodersby	Bevern	Lenningens	Mörshausen
keine Angabe			10%	
Verbesserungen			32%	
keine Veränderung			41%	
Verschlechterungen			8%	
Ich weiß nicht			8%	

Natur und Umwelt				
	Brodersby	Bevern	Lenningens	Mörshausen
keine Angabe			10%	
Verbesserungen			59%	
keine Veränderung			20%	
Verschlechterungen			3%	
Ich weiß nicht			8%	

Arbeitsmöglichkeiten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningens	Mörshausen
keine Angabe			14%	
Verbesserungen			1%	
keine Veränderung			49%	
Verschlechterungen			24%	
Ich weiß nicht			11%	

Tabelle 2: Antworten auf die Frage: " Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?" im Vergleich

verteilte Fragebögen an Bürger / Haushalte (Rücklauf)			250 Stk. (86 Stk. = 34 %)	
verteilte Fragebögen an Gewerbetreibende (Rücklauf)			3 Stk. (2 Stk. = 67 %)	
Anzahl erfasste Landwirte im Ort (Anzahl geführte Interviews)			6 Landwirte (6 Stk. = 100 %)	

Tabelle 3: Anzahl verteilter Fragebögen bzw. geführte Interviews je Personengruppe und Rücklauf

## Die Wirkungen der Dorferneuerung / Dorfentwicklung

- Die Dorferneuerung **stößt private Investitionen an**, die das Ortsbild verbessern und Wohnraum schaffen bzw. verbessern; ohne die Förderung wären diese Investitionen gar nicht, nur zum Teil, in anderer Ausführung oder erst viel später getätigt worden.
- Die Dorferneuerung **stößt öffentliche Investitionen an**, die das Ortsbild, die Verkehrssicherheit, die Dorfökologie, die Funktionsverbesserung der Siedlungsstruktur u.a. – also die Aufenthaltsqualität im Allgemeinen – verbessern; ohne die Förderung wären diese Investitionen aufgrund der kommunalen Haushaltslage nicht oder erst zu einem späteren Zeitpunkt getätigt worden.
- Die Dorferneuerung **mobilisiert durch Synergieeffekte auch ungeforderte Investitionen in anderen Bereichen** (z.B. die Sanierung der Kanalisation in zeitlicher Abstimmung mit der geförderten Straßenumgestaltung)
- Die Dorferneuerung **verbessert die Standortattraktivität der Dörfer**, so dass sich die Dorfbewohner wieder wohler in ihrem Dorf fühlen; neben Verbesserungen des Ortsbildes und der Verkehrssicherheit tragen besonders die Gemeinschaftseinrichtungen wie z.B. die Dorfgemeinschaftshäuser zur Zufriedenheit der Dorfbewohner bei.
- Die Dorferneuerung **stärkt nachhaltig den Gemeinschaftssinn und das Zusammengehörigkeitsgefühl** der Dorfgemeinschaft durch die Übernahme von Eigenverantwortung und das Ableisten von Eigenarbeit zur Umsetzung von Projekten für die Dorfgemeinschaft.
- Die Dorferneuerung führt auf Basis der gestärkten Dorfgemeinschaft häufig zu **gemeinschaftlichen Folgeprojekten** außerhalb der geförderten Dorferneuerung.
- Die Dorferneuerung wirkt durch den prozesshaften Ansatz auch positiv auf die **Integration von Neudörflern**.
- Die Dorferneuerung **stabilisiert vielfach die Bevölkerungszahlen** als Folge verbesserter Standortattraktivität; mancherorts entwickeln sich die Bevölkerungszahlen sogar wieder positiv; ohne Veränderungen im Dorf wären Wegzüge vielfach nicht auszuschließen.
- Die Dorferneuerung **verbessert die Standortattraktivität für Gewerbebetriebe** insbesondere mit zahlreichem Kundenverkehr; die Ansiedlung von Gewerbebetrieben im Rahmen der Dorferneuerung kann zudem durch die Förderung von Umbauarbeiten an Gebäuden erleichtert werden.
- Die Dorferneuerung **verbessert die dörfliche Umweltsituation bzw. Ökobilanz** in vielfältiger Weise, z.B. durch die Entsiegelung, die Bepflanzung mit ortstypischen Gehölzen, den Schutz und die Schaffung von Lebensräumen für Pflanzen und Tiere, die bessere Ausnutzung bzw. Substitution nicht-erneuerbarer Ressourcen / Energien, den Einsatz von neuen Umwelttechnologien sowie über den Weg der **Umweltsensibilisierung und Bewusstseinsbildung** bei der Dorfbevölkerung für umweltverträgliche Baumaterialien (häufig Produkte aus der Region) und für umweltschonende Bauausführungen.
- Die Dorferneuerung **greift eng mit dem Bundeswettbewerb "Unser Dorf soll schöner werden – Unser Dorf hat Zukunft" ineinander**, was wiederum ergänzende ungeforderte Dorferneuerungsmaßnahmen hervorbringt, die sich insbesondere positiv auf des Ortsbild auswirken.
- Die Dorferneuerung hat durch die Planung und Umsetzung der geförderten Projekte **konjunkturelle Beschäftigungseffekte**, besonders für das lokale und regionale Handwerk, den Hoch- u. Tiefbau sowie das beratende Ingenieur- und Sozialwesen (Architekten, Planer, Gemeinwesenarbeiter u.ä.). Darüber hinaus können **vereinzelt auch einige strukturwirksame dauerhafte Arbeitsplätze** geschaffen bzw. gesichert werden.
- Die in der Dorferneuerung erarbeitete **Dorferneuerungspläne und -konzepte** dienen mitunter als richtungsweisende Grundlage für die Durchführung ergänzender Maßnahmen und **als Strategiepapier für die weitere dörfliche und regionale Entwicklung**.

## Die dynamischen Effekte der Dorferneuerung

Die aufgeführten Wirkungen der Dorferneuerung machen deutlich, dass von der Dorferneuerung ein wichtiger Impuls ausgeht, die dörfliche Dynamik anzustoßen und nachhaltig zu fördern.

- Besonders das Prozesshafte der Dorferneuerung fördern die dörfliche Dynamik. Von großer Wichtigkeit ist die Phase der Konzeptentwicklung bzw. Dorferneuerungsplanaufstellung, in der die Dorfgemeinschaft aufgefordert ist, sich umfassend zur Situation im Dorf zu äußern, Verbesserungsvorschläge zu machen und sich aktiv in den Prozess einzubringen. Durch zahlreiche Treffen (Auftaktveranstaltung, Arbeitsgruppentreffen usw.) werden die Kontakte zwischen allen Beteiligten intensiviert. Gleichzeitig wird notwendiges Wissen von einer Person auf andere Personen weitergegeben. So entstehen "**personelle Netze**", welche die Dorfgemeinschaft zunehmend stärken. Auch eine bereits vorhandene und funktionsfähige Dorfgemeinschaft profitiert von der Dorferneuerung; in der Regel wird sie durch den Dorferneuerungsprozess noch aktiver. Außerdem findet oftmals eine Ausdehnung des aktiven Personenkreises statt. Zu dem „harten Kern“ derjenigen, die sich schon immer für das Dorf engagiert haben, kommen neue Personen hinzu.
- Ein anderer Aspekt ist die Einbeziehung der Dorfgemeinschaft in die Umsetzung der Dorferneuerungsprojekte. Die Untersuchungen haben gezeigt, dass im Rahmen der Dorferneuerung sehr viele Arbeiten von der Dorfgemeinschaft in Eigenarbeit durchgeführt werden. Hierbei kommt das ehrenamtliche Engagement stark zum Tragen bzw. wird durch derartige Projekte weiter gefördert. Auf der Basis dieses **gemeinschaftlichen Engagements** werden häufig auch nach Abschluss der Dorferneuerung noch weitere Projekte durchgeführt. Dabei handelt es sich z.B. um Projekte, die im Rahmen der geförderten Dorferneuerung aufgrund bereits ausgeschöpfter Fördermittel nicht mehr umgesetzt werden konnten oder die während des Förderzeitraumes noch nicht umsetzungsfähig waren. Auch Aktionen im Rahmen des Wettbewerbs "Unser Dorf soll schöner werden – Unser Dorf hat Zukunft" gehören dazu. Die Dorferneuerung stößt damit Entwicklungen an, die ohne sie nicht, nur teilweise oder erst viel später in Gang gesetzt worden wären. Die Dorferneuerung wirkt in diesen Fällen als „Beschleuniger“.
- Werden im Rahmen der Dorferneuerung zudem ein **Dorfgemeinschaftseinrichtungen** saniert oder neu eingerichtet, setzt dieses maßgeblich Impulse für die nachhaltige Verbesserung der dörflichen Kommunikation und Information.

## Die "Erfolgsfaktoren" für eine gelungene Dorferneuerung bzw. Dorfentwicklung

Nachdem verschiedene Untersuchungen und Recherchen durchgeführt wurden, stellen die Bewerterinnen fest, dass die Dorferneuerung dann besonders gut und erfolgreich verlief, wenn bestimmte "Erfolgsfaktoren" vorhanden waren. Diese Erfolgsfaktoren waren

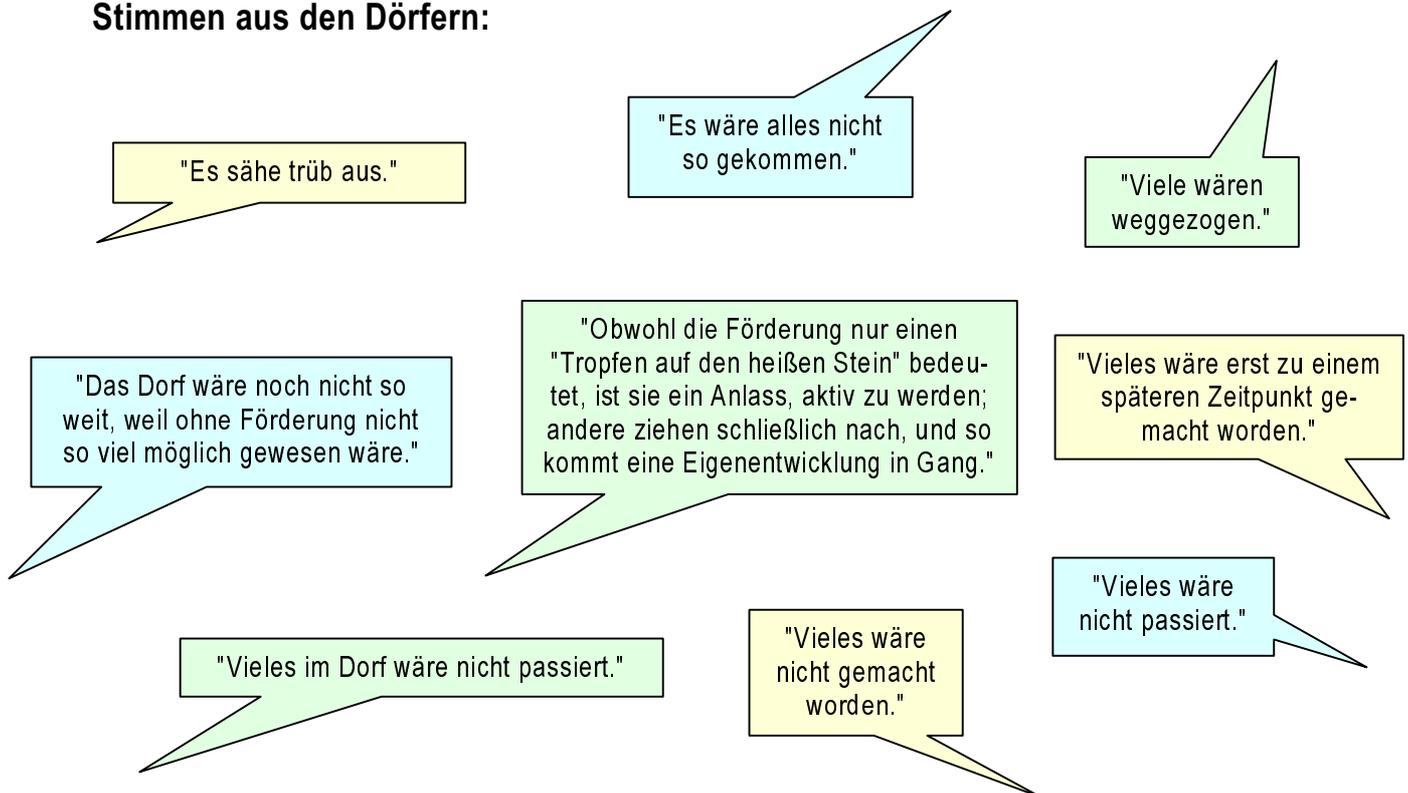
- (1) **mindestens eine sehr engagierte Person vor Ort**, die die Dorfgemeinschaft gut kennt und sie kontinuierlich mobilisiert und informiert, die immer wieder zur Mitarbeit aufruft und die ggf. auch zwischen verschiedenen Parteien vermitteln kann; in vielen Dörfern ist diese Person der Ortsvorsteher,
- (2) **eine gute Betreuung durch das zuständige Amt** und
- (3) **eine strategische Vorgehensweise:**
  - (a) "vom Kleinen ins Große" denken und handeln
  - (b) "Alle mit ins Boot holen!" Möglichst viele Dorfbewohner sollten der Dorferneuerung positiv gegenüberstehen und dies durch aktive Mitarbeit bekunden. Damit später alle mitmachen und an einem Strang ziehen, sollte die gesamte Dorfbevölkerung gleich von Anfang an in den Prozess eingebunden werden.
  - (c) Arbeitskreise sollten so besetzt werden, dass die Bevölkerung das Gefühl hat, gut vertreten zu sein. Es sollten daher Vertreter der ansässigen gesellschaftlichen Gruppen geben in die Arbeitskreise, z.B. Landwirte, Anwohner, Gewerbetreibende, Jugendliche, Kinder, Frauen, ältere Menschen usw.
  - (d) Es sollten Projekte ausgewählt und durchgeführt werden, die im Interesse möglichst vieler Dorfbewohner liegen. Diese Projekte sollten dann zu einem großen Anteil in Eigenarbeit umgesetzt wer-

den, denn je mehr Dorfbewohner aktiv an der Umsetzung beteiligt sind, desto größer wird auch das Verantwortlichkeitsgefühl für das Projekt und seinen Fortgang.

- (e) Die Kommunalpolitik und der kommunalen Verwaltung sollte rechtzeitig eingebunden werden. Empfehlung: Die Dorferneuerung funktioniert dann sehr gut, wenn auch von "höchster Stelle" ein großes Engagement vorhanden ist.
- (f) Die Zusammenarbeit mit der Gemeinde und den anderen Behörden sollte möglichst vorher schon einmal "erprobt" worden sein (z.B. durch gemeinsame Baumschnittaktionen oder Müllsammelaktionen), damit sich die zuständigen Personen schon kennen und einschätzen können.
- (g) "Fachwissen" zur Dorferneuerung findet sich bei den zuständigen Ämtern und guten Planern und sollte rechtzeitig eingeholt werden.
- (h) Die eigene Einstellung und Motivation der beteiligten Personen ist eine wichtige Triebfeder einer gelungenen Dorferneuerung. Deshalb: Innovativ denken und nicht gleich alles als nicht praktikabel abtun.

## "Was glauben Sie, wäre passiert, wenn keine Dorferneuerung durchgeführt worden wäre?! Wo stände das Dorf jetzt?"

### Stimmen aus den Dörfern:



### Danksagung

Abschließend möchten wir uns bei all jenen bedanken, die sich während der gesamten Dauer der Zwischenbewertung bei Telefongesprächen, Ortsterminen und anderen Veranstaltungen für uns die Zeit genommen haben - zum Teil ihr Wochenende geopfert haben - von "ihrem" Dorf zu berichten, schriftliche Informationen bereitzustellen, uns herumzuführen und - mit PKW und Pferdegespann! - herumzufahren und uns mit Kaffee, Tee, Gebäck und anderen regionalen Köstlichkeiten bewirtet haben... und bei denen wir uns während der winterlichen Ortsbegehungen im Rahmen der vier Fallstudien zwischen Dezember 2002 und Februar 2003 aufwärmen konnten.

Simone Harthaler & Birgit Koch