

# ANHANG

## Verzeichnis der Anhänge Kapitel 9

- 1 Liste der in ZAL geförderten Flurbereinigungsverfahren
- 2 Fragebogen zur Wirkungserhebung von Flurbereinigungsverfahren
- 3 Auswertung Fragebogen Flurbereinigung
- 4 Fragebogen für Zuwendungsempfänger der Maßnahme Wegebau
- 5 Auswertung Fragebogen Wegebau
- 6 Fragebogen für Zuwendungsempfänger Dorfentwicklung
- 7 Auswertung Fragebogen für Zuwendungsempfänger Dorferentwicklung
- 8 Fragebogen für Bewilligungsstellen
- 9 Fragebogen zur Dorferneuerung in Brodersby - Bürger
- 10 Dokumentation der durchgeführten Fallstudien und Ortsbesichtigungen zur Bewertung der Dorferneuerung / Dorfentwicklung (Brodersby)
- 11 Küstenschutz und Hochwasserschutz in Deutschland



Tabelle (Anhang): Liste der in den Jahren 2000 bis 2002 im EPLR geförderten Flurbereinigungsverfahren

grau unterlegt: Verfahren in der Stichprobe der Befragung

Zuständige Flurb- Behörde	Name des Flurbereinigungs- verfahrens	Landkreis	Verf.- art nach FlurbG (\$)	Aufgaben im Verfahren:							Größe des Gebiets (ha)	Ein- leitung des Verf.	Festst./ Genehm. des §-41- Plans	Genehm. des Flurb- Plans	Genehm. des Besitz- ung 1984	Gesamt- summe Kosten (förd.f.)
				A	V	W	G	L	G	L						
Flensburg	Böklund	Schleswig-Flensburg	I *							761	1976	1984	1984	1993	189.350	
Flensburg	Ellingstedt	Schleswig-Flensburg	86					*		2.153	1995	1998	1998		252.710	
Flensburg	Erfde	Schleswig-Flensburg	I *					X		3.475	1979	1992	1992	2001	318.930	
Flensburg	Gammellund	Schleswig-Flensburg	I *							928	1983	1991	1994	2000	98.940	
Flensburg	Großenwiehe	Schleswig-Flensburg	86					*		3.019	1987	1990	1990		233.290	
Flensburg	Hürup	Schleswig-Flensburg	86					*		1.018	1986	1987	1987	1993	176.980	
Flensburg	Jörl	Schleswig-Flensburg	86					*		1.968	1987	1990	1990		180.420	
Flensburg	Lindewitt	Schleswig-Flensburg	86					*		5.319	1988	1991	1991		140.270	
Flensburg	Medelby	Schleswig-Flensburg	86					*		980	1990	1995	1995		70.810	
Flensburg	Meggerdorf	Schleswig-Flensburg	I *					X		2.598	1978	1985	1985	2001	163.760	
Flensburg	Munkbrarup	Schleswig-Flensburg	86					*		1.357	1997				67.800	
Flensburg	Satrup	Schleswig-Flensburg	I *					X		2.313	1981	1991	1991	2000	249.050	
Flensburg	Silberstedt	Schleswig-Flensburg	86	X				*		3.789	1991	1993	1993		20.910	
Flensburg	Süderstapel	Schleswig-Flensburg	I *					X		1844	1982	1997	1997		537.970	
Heide	Busenwurth	Dithmarschen	I *					X		736	1978	2002	2003		160.546	
Heide	Elpersbüttel	Dithmarschen	I *							1.649	1978	1987	1988	1998	44.882	
Heide	Frestedt	Dithmarschen	I X	X				X		1.081	1977	1988	1985	1989	80.160	
Heide	Großenrade	Dithmarschen	I *							1.061	1977	1985	1985	1998	43.489	
Heide	Kuden	Dithmarschen	I *					X		1.479	1980	1996	1997		154.402	
Heide	Meldorf	Dithmarschen	I *					X		1.704	1979	2001	2000		576.191	
Heide	Nordhastedt	Dithmarschen	I X	X	*			X		2.374	1979	1987	1988		390.495	
Heide	Odderade	Dithmarschen	I *					X		1.241	1979	1995	1995		70.000	
Heide	Rehm-Flehde-Bargen	Dithmarschen	86					*		1.079	1992	1998	1998		164.807	
Heide	Sarzbüttel	Dithmarschen	I X	X	*					2.306	1979	1998	1997		73.190	
Heide	Tensbüttel-Röst	Dithmarschen	I *							1.447	1979	1993	1993	1999	39.349	
Heide	Wennbüttel II	Dithmarschen	86					*		669	1996	2000	2000		435.033	
Heide	Wrohm	Dithmarschen	I *					X		1.101	1996	2000	2000		472.904	

Zuständige Flurb.- Behörde	Name des Flurbereinigungs- verfahrens	Landkreis	Verf.- art nach FlurbG (\$)	Aufgaben im Verfahren:							Jahr der		Gesamt- summe Kosten (förd.f.)
				A	V	W	G	L	Größe des Gebiets (ha)	Ein- leitung des Verf.	Festst./ Genehm. des §- 41- Plans	(vorl.) Besitz- einwei- sung	
Husum	Behrendorf	Nordfriesland	86	x	x			x	1.529	1990	1992	2002	247.750
Husum	Bökingharde	Nordfriesland	86	*					13.528	2000	2001		990.030
Husum	Bordelum	Nordfriesland	86	x				x	3.472	1988	2002	2002	178.540
Husum	Hattstedtermarsch	Nordfriesland	86	*					2.155	1999			219.770
Husum	Löwenstedt	Nordfriesland	86	x				x	1.962	1990	1992		198.050
Husum	Nordstrand	Nordfriesland	86	x				x	5.110	1995	1997		115.460
Husum	Südermarsch II	Nordfriesland	1	x				*	3.965	1995	1997		619.510
Itzehoe	Barmstedt	Pinneberg	1	*				x	994	1981	1986	1986	78.368
Itzehoe	Fredesdorf	Segeberg	1	*				x	592	1983	2001	2001	75.515
Itzehoe	Todesfelde	Segeberg	86	*				x	1.716	1998	2000		191.586
Kiel	Breilholz	Rendsburg-Eckernförde	86	*					1.723	1994	2000		235.000
Kiel	Ehndorf	Rendsburg-Eckernförde	1	*				x	1.541	1979	2000	1984	80.000
Kiel	Elsdorf-Westermühlen	Rendsburg-Eckernförde	1	*					2.338	1974		1982	73.000
Kiel	Felm	Rendsburg-Eckernförde	86					*	1.533	1990	2000		439.000
Kiel	Nülbel	Rendsburg-Eckernförde	91	*					1.341	1984	2000	1996	224.000
Kiel	Osterstedt	Rendsburg-Eckernförde	86					*	1.090	1995	1999		136.000
Kiel	Steenfeld	Rendsburg-Eckernförde	1	*					1.162	1980	2001	1990	65.000
Kiel	Todenbüttel	Rendsburg-Eckernförde	1	*					1.047	1979	1999	1985	82.000
Kiel	Wasbek	Rendsburg-Eckernförde	1	*					2.593	1979		1984	94.000
Kiel	Wildes Moor	Rendsburg-Eckernförde	86					*	1.133	1988	2000		68.000
Lübeck	Altenkrempe	Ostholstein	86	x				x	763	1989		2002	249.506
Lübeck	Lübeck BAB 20	Lübeck	86	x	x				2.821	1999			30.778
Lübeck	Malenter Au	Ostholstein	86	x				x	717	1993			94.945
Lübeck	Möhnsen	Hzgt. Lauenburg	86	*					702	1988	2001	2002	194.926
Lübeck	Panten	Hzgt. Lauenburg	86	x				x	841	1991	1999	2001	339.317
Lübeck	Zarpen	Stormarn	86	x				x	161	1995	1998		89.390

Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL)  
 Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume  
 Bundesallee 50, 38116 Braunschweig  
 Dipl. Ing. Irene Wollenweber Tel. (0531) 596-5245  
 Dipl. Ing. agr. Andreas Tietz Tel. (0531) 596-5169

[irene.wollenweber@fal.de](mailto:irene.wollenweber@fal.de)  
[andreas.tietz@fal.de](mailto:andreas.tietz@fal.de)

## Fragebogen zur Wirkungserhebung von Flurbereinigungsverfahren

### **Anlass, Zielsetzung:**

*Um die Wirkungen der geförderten Maßnahme gemäß den Anforderungen der EU bewerten zu können, benötigen wir Ihre Mithilfe.*

*Die Auswahl dieses Verfahren erfolgte über eine Stichprobe aus der Gesamtheit der geförderten Verfahren des Landes.*

*Obwohl die Fördermittel in der Regel nur in einzelne Maßnahmen oder Maßnahmengruppen geflossen sind, sieht unser Untersuchungsansatz vor, die Wirkungen des gesamten Verfahrens zu betrachten.*

### **Vorgehensweise:**

*Wir bitten Sie daher, diesen Fragebogen bezogen auf „Ihr“ Verfahren auszufüllen. Die inhaltliche Unterteilung beruht auf konkreten Vorgaben, Fragestellungen und Indikatoren der EU. Es erschließt sich daher für Sie nicht in jedem Falle sofort, welche Aussagen damit verbunden werden. Wir stehen gerne zur Klärung einzelner Fragen sowie zur Erläuterung der Hintergründe telefonisch zur Verfügung.*

***Motto von uns für Sie: Lieber anrufen als zu lange grübeln!***

*Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen möglichst per E-Mail bis zum 20. März 2003 zurück. Diese knappe Frist ist bedingt durch äußerst enge Vorgaben der EU, wofür wir Ihr Verständnis erbitten.*

### **Hinweise zum Ausfüllen des Fragebogens:**

- *Dieses Word-Formular sollte möglichst am Bildschirm ausgefüllt werden. Die grau unterlegten Kästchen können entweder per Mausclick angekreuzt oder mit einem Text beliebiger Länge (bis 256 Zeichen) gefüllt werden. Springen sie mit der Tabulator-Taste von Feld zu Feld.*
- *Bitte berücksichtigen Sie bei der Beantwortung der Fragen sowohl die durchgeführten als auch die geplanten Maßnahmen/Wirkungen.*
- *Für alle abgefragten Größenangaben gilt es, den größtmöglichen Näherungswert anzugeben.*
- *Falls Ihnen weitere Fragen, Hinweise einfallen sollten oder nur schlicht der Platz nicht reicht, steht am Ende des Fragebogens dafür der entsprechende Platz zur Verfügung.*

### **Zum Verfahren:**

Name des Verfahrens: \_\_\_\_\_

Land: \_\_\_\_\_

Bearbeitende Behörde: \_\_\_\_\_

Name des Bearbeiters: \_\_\_\_\_

Telefon: \_\_\_\_\_

### **Allgemeine Informationen**

1. Bitte nennen Sie die Ziele des Verfahrens (zu entnehmen aus dem Flurbereinigungsbeschluss, evtl. ergänzt durch aktualisierte Zielsetzungen):

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

2. Für welche Beteiligten wurden im Verfahren Eigentumsregelungen getroffen, und wie schätzen Sie jeweils die Rolle des Flurbereinigungsverfahrens bei der Lösung von Nutzungskonflikten ein?

Verfahrensbeteiligte (Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Zugewiesene Fläche (ha)	Rolle der Flurbereinigung		
		unent- behrlich	wichtig	weniger wichtig
Verbesserung der Agrarstruktur (Land- und Forstwirtschaft)	Keine Flächenangabe			
_____	-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Überörtlicher Verkehr				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Überörtliche Wasserwirtschaft				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Städtebau				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunaler Gemeinbedarf				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Naturschutz, Landschaftsentwicklung				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Freizeit und Erholung				
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen (Bausummen ohne Planungsleistungen)?

Angaben in :  Euro  DM

Art des Unternehmens	aus dem eigenen Landkreis	aus dem eigenen Bundesland	von außerhalb des eigenen Bundeslandes	von außerhalb Deutschlands
Tiefbau				
Garten- und Landschaftsbau				
Hochbau				
_____				
_____				

## Landwirtschaftliche Wirkungen

4. Welchen Umfang hat(te) die landwirtschaftlich genutzte Fläche im Verfahrensgebiet zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?

\_\_\_\_\_ ha zum Zeitpunkt der Einleitung      \_\_\_\_\_ ha zum aktuellen Zeitpunkt

5. Wie viele landwirtschaftliche Betriebe ab 2 ha (Betriebe mit Eigentum im Gebiet, ohne auswärtige Pächter) wirtschaftete(te)n im Gebiet der Flurbereinigung? (*Schätzungen sind erlaubt, insbesondere bei langjährigen Verfahren*)

\_\_\_\_\_ Betriebe zum Zeitpunkt der Einleitung des Verfahrens

\_\_\_\_\_ Betriebe zum aktuellen Zeitpunkt

6. Hat eine (vorläufige) Besitzeinweisung bereits stattgefunden?

ja                       nur in Teilbereichen                       nein (*weiter mit Frage 14*)

7. Bitte geben Sie die durchschnittliche Größe der landwirtschaftlich genutzten Flurstücke vor und nach der Besitzeinweisung (BE) an:

\_\_\_\_\_ ha vor der BE                      \_\_\_\_\_ ha nach der BE

8. Häufig bewirtschaften Landwirte mehrere Flurstücke zusammenhängend als einen Schlag. Bitte geben Sie die durchschnittliche Schlaggröße an:

\_\_\_\_\_ ha vor der BE                      \_\_\_\_\_ ha nach der BE                       unbekannt

9. Nur für Verfahren, deren Besitzeinweisung in den Jahren 1998, 1999 oder 2000 war:

Bitte nennen Sie die Gemarkungen und Flurnummern, die überwiegend (mit >50% ihrer Fläche) im Flurbereinigungsgebiet liegen:

*(Hintergrund: Mit Hilfe dieser Angaben können Flurstücksdaten aus den (uns in zwei Jahrgängen vorliegenden) Daten der Anträge auf Agrarförderung entnommen und ausgewertet werden.)*

Gemarkung		Flurnummern	
Name	Nummer	vor der BE	nach der BE
<i>Beispiel: A-Gemarkung</i>	<i>1234</i>	<i>1, 2, 3, 5, 6</i>	<i>9, 10, 11, 12, 13</i>


10. Wurde die durchschnittliche Länge der Schläge im Verfahren erhöht?

Ja, von \_\_\_\_\_ m auf \_\_\_\_\_ m  Nein

11. Wie groß ist der Anteil der Schläge, deren Form im Verfahren verbessert wurde (d.h. mehr rechteckige Schläge anstelle von unregelmäßig geformten Schlägen)?

0 – 10 %  11 – 25 %  
 26 – 50 %  mehr als 50 %

12. Wurde die durchschnittliche Hof-Feld-Entfernung der Betriebe verkürzt?

Ja, von \_\_\_\_\_ km auf \_\_\_\_\_ km  Nein  unbekannt

13. Weitere Bemerkungen zu landwirtschaftlichen Wirkungen:

\_\_\_\_\_

## Wegebau

14. Bitte geben Sie die Gesamtlänge der land- und forstwirtschaftlichen Wege an, die durch das Verfahren planfestgestellt oder plangenehmigt wurden (*bzw. noch werden*):

Kategorie	Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	davon im Verfahren erneuert	davon rekultiviert	Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	davon auf neuer Trasse
	km	km	km	km	km
Asphaltdecke					
Betondecke					
Decke aus Pflaster-/Rasenverbundstein					
Betonspurbahn					
Spurbahn aus Pflaster-/Rasenverbundstein					
Befestigung mit hydraulischen Bindemitteln					
Befestigung ohne Bindemittel					
unbefestigter Erdweg					

15. Welche weiteren Verbesserungen wurden bei den Wegen erreicht?

- Verbreiterung der Fahrbahn:

auf \_\_\_\_\_ m Kronenbreite auf \_\_\_\_\_ km Weg

auf \_\_\_\_\_ m Kronenbreite auf \_\_\_\_\_ km Weg



- Verbesserung der Erschließungsfunktion des Wegenetzes:
  - Umfahrung von stark befahrenen Straßen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
  - Umfahrung von Ortslagen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
  - Lückenschluss, Vermeidung von Stichwegen durch \_\_\_\_\_ km Neubau
  - sonstiges: \_\_\_\_\_

16. In welchem Maß profitieren die in der Tabelle genannten Nutzungen vom veränderten Wegenetz?

Nutzung	Sehr	mittel	wenig
Nutzung durch die Land- und Forstwirtschaft	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nutzung für Naturschutz- und Landschaftspflegearbeiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Wurden weitere gemeinschaftliche bauliche Anlagen der Teilnehmergeinschaft (z.B. gemeinschaftliche Beregnung, Waschplätze, Gebäude ...) erstellt oder entsprechende Flächen bereitgestellt?

- ja  nein

Wenn ja, welche Baumaßnahmen: \_\_\_\_\_

Flächenbereitstellungen: \_\_\_\_\_

## Umweltwirkungen (Schutzgebiete, Bodenerosion, Arten- und Biotopschutz, Landschaftsbild)

### Schutzgebiete

18. Lagen das Verfahrensgebiet oder Teile davon zum Zeitpunkt der Einleitung in rechtlich gesicherten Schutzgebieten oder in Natura 2000-Gebieten?

- ja  nein (*weiter mit Frage 19*)

wenn ja, bitte die im Verfahrensgebiet liegende Größe in ha angeben  
(*Mehrfachnennungen möglich*):

*Naturschutz*

*Andere Umweltbelange*

Naturschutzgebiet (NSG) \_\_\_\_\_ ha

Wasserschutzgebiet (WSG) \_\_\_\_\_ ha

Landschaftsschutzgebiet (LSG) \_\_\_\_\_ ha

Überschwemmungsgebiet \_\_\_\_\_ ha

Natura 2000- Gebiet (FFH/Vogelschutz) \_\_\_\_\_ ha

19. Geben Sie den Flächenumfang an, für den das Verfahren einen Beitrag zur Sicherung / Neuausweisung von Schutzgebieten geleistet hat:

Schutz- kategorie	Beitrag zur Sicherung vorhandener Schutzgebiete (Eigentumsübertragung, Durchführung frei- williger bzw. Kompensationsmaßnahmen*)	Beitrag zur Neuausweisung eines Schutzgebietes / Erweiterung der Schutzgebietsfläche
NSG	ha	ha
LSG	ha	ha
Natura 2000	ha	ha
WSG	ha	ha
Ü-Gebiet	ha	ha

\* Bitte schätzen Sie bei den durchgeführten Maßnahmen die Flächengrößen in Form von Einwirkungsbereichen.

20. Haben - abgesehen von den oben genannten Beiträgen - weitere Flächenbereitstellungen (größer als 3000 m<sup>2</sup>) für Umweltschutzelange stattgefunden?

- Ökokonto/Flächenpool \_\_\_\_\_ ha
- Fließgewässerrandstreifen \_\_\_\_\_ ha
- private Arten- und Biotopschutzmaßnahmen \_\_\_\_\_ ha
- Sonstige (*bitte nennen und ha aufsummieren*) \_\_\_\_\_ ha

## Bodenerosion

21. Liegen für das Verfahrensgebiet Kenntnisse über den Grad der Bodenerosionsempfindlichkeit vor?

- ja  nein (*weiter mit Frage 23*)

wenn ja

Werden die Kenntnisse gewonnen aus:

allgemein zugänglichen Themenkarten

eigenen Erhebungen

vorhandenes Wissen beim Bearbeiter

22. Ordnen Sie die landwirtschaftlich genutzte Fläche dem Grad der Erosionsempfindlichkeit zu (falls verfügbar).

Erosionsart	Sehr hoch	Hoch	Mittel	Gering
Wasser	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha
Wind	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha
Summe Wind/Wasser	_____ ha	_____ ha	_____ ha	_____ ha

23. Welche Erosionsschutzmaßnahmen wurden durchgeführt?

(Nennen Sie die Flächengrößen, Schätzungen sind zur Ermittlung des Wirkbereiches erlaubt, Mehrfachnennungen möglich).

---



	ha**		ha**	
	Insgesamt	davon Kompensation*	Insgesamt	davon Kompensation*
Hecke				
Knick				
Wallhecke				
Baumreihe/Allee				
Feldgehölz (alles über eine kleine Baumgruppe hinausgehende Gehölzstruktur)				
Obstwiese				
Laubwald				
Nadelwald				
Stillgewässer				
Fließgewässerrandstreifen				
Fließgewässer				
Sukzessionsfläche				
Saumstrukturen				
Acker (Randstreifen, Rekultivierung v. Wegen, Bewirtschaftungsauflagen)				
Grünland				
Moor				
Hochmoor				
Heide				

\*Kennzeichnen Sie zudem, wie viel ha der unter den verschiedenen Kategorien aufgeführten Biotoptypen auf Ausgleichs- und Ersatzmaßnahme (Kompensationsmaßnahme) beruhen.

\*\*Falls Ihnen z.B. bei Hecken nur die Längenangabe in km zur Verfügung stehen sollte, kann aufgrund der von Ihnen üblicherweise angewendeten Bepflanzungsschemata auf die m<sup>2</sup> geschlossen werden.

28. Welche der folgenden durch Kompensationsmaßnahmen ausgeglichenen Eingriffe in Natur und Landschaft waren mit dem Verfahren verbunden?

keine

Vergößerung der versiegelten Oberfläche um \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung von Laubgehölzstrukturen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Umwandlung von Grünland in Acker \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung sonstiger Biotoptypen (*bitte nennen*) \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

\_\_\_\_\_

29. Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der Flächenbereitstellungen?

ca. \_\_\_\_\_  Euro  DM

30. Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller freiwilligen Maßnahmen für Umweltbelange einschließlich der Flächenbereitstellungen für Dritte und die öffentliche Hand?

ca. \_\_\_\_\_  Euro  DM

## Landschaftsbild

31. Wie schätzen Sie generell die Wirkungen des Verfahrens auf das Landschaftsbild ein?

positiv  neutral  negativ

32. Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der positiven Veränderungen ein?

gesamtes Gebiet  Teilbereich/e von insgesamt ca. \_\_\_\_\_%

33. Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der negativen Veränderungen ein?

gesamtes Gebiet  Teilbereich/e von insgesamt ca. \_\_\_\_\_%

34. Wie schätzen Sie die Wirkungen auf das Landschaftsbild / Landschaftserleben in Bezug auf die folgenden Aspekte ein?

Kategorie des Landschaftsbildes/Landschaftserlebens	Wirkung			
	große	mittlere	geringe	keine
<b>Kohärenz der landwirtschaftlichen Flächen mit den natürlichen/biologischen Merkmalen eines Gebietes</b>				
Erhöhung des Flächenanteils, auf dem standortangepasste Nutzungen stattfinden (Laubwald, extensive landw. Nutzung, Streuobstwiese, Fließgewässerrandstreifen, Grünland, Wiedervernässung, Umwandlung Acker in Grünland)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhöhung des Flächenanteils, auf denen Alterungsprozesse/Selbstorganisiertheit der Natur stattfinden kann (Sukzession, Brache, Renaturierung von Fließgewässern)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt der Flächenanteile, auf denen Alterungsprozesse und standortangepasste Nutzungen stattfinden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Landschaftliche Vielfalt, Erlebniswert</b>				
Erhöhung der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verbesserung der Zugänglichkeit/Erlebbarkeit der Landschaft	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Kulturelle Eigenart/historische Kontinuität</b>				
Wiederkenntlichmachung kulturhistorischer Landschaftselemente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhalt kulturhistorischer Landschaftselemente *	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\***Kulturhistorische Landschaftselemente** sind z.B.: Trift- Hohlwege, Hutewälder, Trockenrasen, Hutelandschaften, Blockfluren, Wölbäcker, streifenförmige Gemengeflur, Weinberge mit Terrassen, Moorhufenflur, Steinbrüche, Wallhecken, Dämme, Schneitelbäume.

35. Weitere Bemerkungen zum Verfahren oder zum Fragebogen:

---

---

---

---

**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!**

## Auswertung Fragebogen Flurbereinigung SH

### Frage 1: Bitte nennen Sie die Ziele des Verfahrens

Altenkrempe	Agrarstrukturverbesserung, Dorferneuerung Naturnahe Entwicklung von Gewässern Naturschutz und Landschaftspflege Neuordnung des Grundbesitzes
Behrendorf	Biotopgestaltende Maßnahmen Landtausch (freiwillig, bilateral) Verstärkung von Wirtschaftswegen Maßnahmen zur Dorferneuerung
Breiholz	Landentwicklung Wegebau (Wege am Nord-Ostsee-Kanal, die bislang von Ldw. genutzt wurden, sollen künftig wegfallen: Erschließung der Flächen auf neuer Trasse) Naturschutz (das Ziel einer Altarm-Sanierung scheitert aber am Widerstand der Teilnehmer)
Ellingstedt	Naturschutz- und Landschaftspflege
Felm	Landentwicklung Dorferneuerung Wegebau Naturschutz
Fredesdorf	Verbesserung der Agrarstruktur (Zusammenlegung und Wegebau) Verbesserung der Infrastruktur im ländlichen Raum (2 Abwasserbeseitigungsanlagen) Vorflutbeschaffung (Gewässerausbau und Grunderwerb für die Gemeinde Fredesdorf) Naturschutz und Landschaftspflege (Grunderwerb)
Kuden	Agrarstrukturverbesserung Ausweisung von Flächen für Naturschutzzwecke
Löwenstedt	Biotopgestaltende Maßnahmen Landtausch (freiwillig, bilateral) Verstärkung von Wirtschaftswegen Maßnahmen zur Dorferneuerung
Medelby	Naturschutz- und Landschaftspflege
Meldorf	Agrarstrukturverbesserung (Wegebau, Wasserwirtschaft, Besitzersplitterung) Ausweisung von Flächen für Naturschutzzwecke
Möhnsen	Verbesserung der Agrarstruktur durch Verstärkung der Wege (akt. Zielsetzung) urspr. Zielsetzungen (Naturschutz) als Einzelbiotopmaßnahme außerhalb der Flurbereinigung
Nübbel	Agrarstruktur Wegebau
Panten	Flächenbereitstellung, Ausweisung und Entwicklungsmaßnahmen zur Realisierung des geplanten NSG Pantener Moorweiher und Umgebung, Neuordnung der Feldmark, Arrondierung landwirtschaftlicher Flächen. Neuanlage von Biotopen

und Vernetzung vorhandener Landschaftselemente. Bereitstellung von Ausgleichsflächen für geplante Kläranlage.

Aktualisierte Zielsetzungen: Schaffung von Kranich-Habitaten im Bereich Hellmoor im Kontext mit dem EG-Vogelschutzgebiet Wälder in Lauenburg. Umsetzung des landesweiten Biotopverbundsystems in dieser Region, Ergänzung des Flächenkordons im Bereich der Biotop-Nebenverbundachse Hellmoor-Diekbek-Niederung und mit dem NSG Pantener Moorweiher und Umgebung. Wiedervernässung von Feuchtgrünland- und Sumpfflächen im Bereich der Biotop-Nebenverbundachse Hellmoor-Diekbek-Wiesen am Elbe-Lübeck-Kanal

Rehm-Flehde-Bargen	Naturschutz: Entwicklung des Mötjensees, Vernässung des Mötjenspolders, Regelung der Vorflut, Renaturierung zwecks Schaffung eines Naturschutzgebietes Rechtliche Regelung im Wegenetz (Entwidmung von Wegen, Umwidmung Kfz - > Radweg) Rechtliche Regelung im Vorfluternetz (Sielverband -> Stiftung Naturschutz, Neugliederung der Unterhaltungslasten zwischen Sielverbänden)
Süderstapel	Agrarstruktur Naturschutz- und Landschaftspflege
Todesfelde	Verbesserung der Agrarstruktur , Dorfentwicklung, Umweltschutz, naturnahe Entwicklung von Gewässern, Naturschutz und Landschaftspflege sowie Gestaltung des Orts- und Landschaftsbildes falls A 20 realisiert wird, Vermeidung von Nachteilen für die allgemeine Landeskultur.

**Frage 2: Für welche Beteiligten wurden im Verfahren Eigentumsregelungen getroffen, und wie schätzen Sie jeweils die Rolle des Flurbereinigungsverfahrens bei der Lösung von Nutzungskonflikten ein?**

**Auswertung a): Rolle der Flurbereinigung**

Verfahrensbeteiligte (bis zu 2 Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Anzahl Nennungen	Rolle der Flurbereinigung		
		unent- behrlich	wichtig	weniger wichtig
Verbesserung der Agrarstruktur	14	9	3	2
	4	2	2	0
Überörtlicher Verkehr	6	1	4	1
	3	1	2	0
Überörtliche Wasserwirtschaft	6	5	1	0
	3	2	1	0
Städtebau	3	0	3	0
	1	0	1	0
Kommunaler Gemeinbedarf	10	5	5	0
	4	2	2	0
Naturschutz, Landschaftsentwicklung	13	6	7	0
	4	1	3	0
Freizeit und Erholung	4	2	1	1
	0	0	0	0



**Auswertung b): Zugewiesene Fläche**

Verfahrensbeteiligte (bis zu 2 Teilnehmer oder Gruppen) nach Zielrichtung	Zugewiesene Fläche ha			
	Anzahl Nennungen	Summe	Minimum	Maximum
Überörtlicher Verkehr	6	29,52	0,01	20,00
	3	2,61	0,11	1,80
Überörtliche Wasserwirtschaft	6	75,65	1,65	58,00
	3	10,00	1,00	9,00
Städtebau	3	3,00	0,50	2,50
	1	8,80	8,80	8,80
Kommunaler Gemeinbedarf	10	16,20	0,10	7,00
	4	4,90	0,30	4,00
Naturschutz, Landschaftsentwicklung	13	1380,10	3,00	650,00
	4	85,18	0,18	45,00
Freizeit und Erholung	4	4,60	0,50	2,00
		0	0	0

**Frage 3: Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen (Bausummen ohne Planungsleistungen)?**

Art des Unternehmens	Eigener Landkreis		Bundesland		Restl. Deutschland		Ausland	
	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl	Summe €	Anzahl
Tiefbau	3.830.950	10	5.458.457	14	546.000	2	1.190.000	2
Garten- und Landschaftsbau	575.996	8	408.947	6	0	0	0	0
Hochbau	0	0	0	0	0	0	0	0
Sonstige 1	25.565	1	0	0	0	0	0	0

**Frage 4: Welchen Umfang hat(te) die landwirtschaftlich genutzte Fläche im Verfahrensgebiet zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?**

ha zum Zeitpunkt der Einleitung

Anzahl Nennungen	Mittelwert	Minimum	Maximum
16	1.158	408	1.936

ha zum aktuellen Zeitpunkt

Anzahl Nennungen	Mittelwert	Minimum	Maximum
16	1.094	415	1.936

**Frage 5: Wie viele landwirtschaftliche Betriebe ab 2 ha (Betriebe mit Eigentum im Gebiet, ohne auswärtige Pächter) wirtschaftete(te)n im Gebiet der Flurbereinigung? (Schätzungen sind erlaubt, insbesondere bei langjährigen Verfahren)**

Betriebe zum Zeitpunkt der Einleitung des Verfahrens

Anzahl	Mittelwert	Minimum	Maximum
16	20,70	5	43

Betriebe zum aktuellen Zeitpunkt

Anzahl	Mittelwert	Minimum	Maximum
16	16,80	0	45

**Frage 6: Hat eine (vorläufige) Besitzeinweisung bereits stattgefunden?**

	Anzahl
ja	7
Nur In Teilbereichen	3
nein	9

**Frage 7: Bitte geben Sie die durchschnittliche Größe der landwirtschaftlich genutzten Flurstücke vor und nach der Besitzeinweisung (BE) an:**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert
Vor der BE	5	1,25
Nach der BE	5	1,70

**Frage 8: Häufig bewirtschaften Landwirte mehrere Flurstücke zusammenhängend als einen Schlag. Bitte geben Sie die durchschnittliche Schlaggröße an:**

	Anzahl	Gewichteter Mittelwert
Vor der BE	1	5,60
Nach der BE	1	8,70
unbekannt	6	

**Die Auswertung von Frage 9 wird nicht dargestellt**

**Frage 10: Wurde die durchschnittliche Länge der Schläge im Verfahren erhöht?**

Ja, von m auf m	nein
0	7

**Frage 11: Wie groß ist der Anteil der Schläge, deren Form im Verfahren verbessert wurde (d.h. mehr rechteckige Schläge anstelle von unregelmäßig geformten Schlägen)?**

	Anzahl
0-10 %	3
11-25 %	2
26-50%	0
Mehr als 50 %	0

**Frage 12: Wurde die durchschnittliche Hof-Feld-Entfernung der Betriebe verkürzt?**

	Summe	Mittelwert
Ja von km	2	2,40
Auf km	2	1,95
nein	1	
unbekannt	5	

**Die Auswertung von Frage 13 wird nicht dargestellt**

**Frage 14: Bitte geben Sie die Gesamtlänge der land- und forstwirtschaftlichen Wege an, die durch das Verfahren planfestgestellt oder plangenehmigt wurden (bzw. noch werden):**

Kategorie	Anzahl Nennungen	Summe km	Minimum km	Maximum km
<b>Asphaltdecke</b>				
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	13	202,23	3,50	34,00
davon im Verfahren erneuert	12	70,76	0,40	13,73
davon rekultiviert	1	0,48	0,48	0,48
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	13	204,89	2,77	34,00
davon auf neuer Trasse	4	2,70	0,10	2,00
<b>Betondecke</b>				
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	0	0	0	0
davon im Verfahren erneuert	0	0	0	0
davon rekultiviert	0	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	0	0	0	0
davon auf neuer Trasse	0	0	0	0
<b>Decke aus Pflaster-Rasenverbundstein - keine Angaben -</b>				
<b>Betonspurbahn</b>				
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	6	23,80	0,50	8,00
davon im Verfahren erneuert	8	21,18	0,30	7,00
davon rekultiviert	0	0	0	0
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	12	68,84	0,76	15,10
davon auf neuer Trasse	4	2,75	0,20	1,80
<b>Spurbahn aus Pflaster / Rasenverbundstein</b>				
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	3	5,60	0,40	3,60
davon im Verfahren erneuert	2	5,20	1,60	3,60
davon rekultiviert	0	0,00	0,00	0,00
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	0	0,00	0,00	0,00
davon auf neuer Trasse	0	0,00	0,00	0,00
<b>Befestigung mit hydraulischen Bindemitteln</b>				
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	3	22,90	0,30	18,00
davon im Verfahren erneuert	5	6,02	0,82	2,60
davon rekultiviert	0	0,00	0,00	0,00
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	4	20,40	1,60	15,10
davon auf neuer Trasse	1	0,20	0,20	0,20
<b>Befestigung ohne Bindemittel</b>				
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	10	125,30	2,80	36,40
davon im Verfahren erneuert	9	42,90	0,20	11,50
davon rekultiviert	2	4,40	1,50	2,90
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	13	95,10	0,20	25,00
davon auf neuer Trasse	1	0,30	0,30	0,30
<b>unbefestigter Erdweg</b>				
Gesamtlänge vor Beginn des Wegebbaus	7	36,40	0,50	16,00
davon im Verfahren erneuert	0	0,00	0,00	0,00
davon rekultiviert	2	5,40	0,30	5,10
Gesamtlänge nach Beendigung des Wegebbaus	7	22,70	0,50	6,10
davon auf neuer Trasse	0	0,00	0,00	0,00

**Frage 15: Welche weitere Verbesserungen wurden bei den Wegen erreicht?**

Verbreiterung der Fahrbahn			
	Anzahl	Summe km	Mittelwert
Auf m Kronenbreite	3		5,50
Auf km Weg	3	9,67	
Auf m Kronenbreite	2		6,50
Auf km Weg	2	14,20	

**Verbesserung der Erschließungsfunktion des Wegenetzes:**

	Anzahl	Summe	Minimum	Maximum
Umfahrung von stark befahrenen Straßen durch km Neubau	4	2,66	0,10	1,80
Umfahren von Ortslagen durch km Neubau	2	2,20	0,40	1,80
Lückenschluss, Vermeidung von Stichwegen durch km Neubau	4	2,50	0,30	1,80
Sonstiges:	13			

**Sonstige Verbesserungen Wegebau:**

Altenkrempe	Kreuzungsentschärfung an der L 216 durch 0,1 km Neubau
Behrendorf	Erschließung einer Aussiedung 0,4 km
Breiholz	Verstärkung vorhandener Wege. 2 km Kanalseitenweg durch Parallelausbau von ldw. Nutzung befreit
Ellingstedt	Verringerung des Kraftstoffverbrauches, weil Schleichfahrten auf schlechten Wegstrecken entfallen (Immissionsverringerung)
Felm	Verstärkung vorhandener Wege
Fredesdorf	Sperrung eines Moordammes von 0,8km wegen nicht mehr tragbarer Unterhaltungskosten und Verkehrsgefährdung.
Kuden	zeitgemäße Verstärkung des Wegenetzes
Medelby	Reduzierung des Kraftstoffverbrauches, weil Schleichfahrten auf schlechten Wegstrecken entfallen (Immissionsverringerung)
Meldorf	Verstärkung vorhandener Wege
Möhnsen	Verstärkung
Nübbel	Verstärkung vorhandener Wege
Süderstapel	Reduzierung des Kraftstoffverbrauches, weil Schleichfahrten auf schlechten Wegstrecken entfallen (Immissionsverringerung)
Todesfelde	Falls die A 20 gebaut wird, kommt es teilweise zu einer Neuausrichtung des Wegenetzes.

**Frage 16: In welchem Maß profitieren die in der Tabelle genannten Nutzungen vom veränderten Wegenetz?**

Nutzung	Sehr	Mittel	Wenig
Nutzung durch die Land- und Forstwirtschaft	14	1	0
Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...)	2	7	6
Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung	3	10	2
touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige	3	7	5
Nutzung für Naturschutz- und Landschaftspflegearbeiten	2	3	10

**Frage 17: Wurden weitere gemeinschaftliche bauliche Anlagen der Teilnehmergeinschaft (z.B. gemeinschaftliche Beregnung, Waschplätze, Gebäude ...) erstellt oder entsprechende Flächen bereitgestellt?**

	Ja	Nein
Anzahl	1	15
Weitere Baumaßnahmen	1	0
Flächenbereitstellungen	0	0

**Frage 18: Lagen das Verfahrensgebiet oder Teile davon zum Zeitpunkt der Einleitung in rechtlich gesicherten Schutzgebieten oder in Natura 2000-Gebieten?**

	Anzahl
ja	8
nein	8

**Wenn nein (weiter mit Frage 19)**

**wenn ja, bitte die im Verfahrensgebiet liegende Größe in ha angeben (Mehrfachnennungen möglich):**

	Anzahl Nennungen	Summe ha	Mittelwert	Minimum	Maximum
Naturschutzgebiet (NSG)	5	360,00	72,00	16,00	246,00
Landschaftsschutzgebiet (LSG)	3	831,00	277,00	31,00	700,00
Natura 2000 Gebiet	3	1013,00	337,67	65,00	700,00
Wasserschutzgebiet (WSG)	1	5,00	5,00	5,00	5,00
Überschwemmungsgebiet	0	0	0	0	0

**Frage 19: Geben Sie den Flächenumfang an, für den das Verfahren einen Beitrag zur Sicherung / Neuausweisung von Schutzgebieten geleistet hat: (Bitte schätzen Sie bei den durchgeführten Maßnahmen die Flächengrößen in Form von Einwirkungsbereichen)**

Schutzkategorie	Anzahl	Summe ha	Mittelwert ha	Minimum ha	Maximum ha
<b>Beitrag zur Sicherung vorhandener Schutzgebiete (Eigentumsübertragung, Durchführung frei-williger bzw. Kompensationsmaßnahmen*)</b>					
NSG	0				
LSG	0				
Natura 2000	0				
WSG	0				
Ü-Gebiet	0				
<b>Beitrag zur Neuausweisung eines Schutzgebietes / Erweiterung der Schutzgebietsfläche</b>					
NSG	3	928,00	309,33	98,00	700,00
LSG					
Natura 2000					
WSG	1	12,00			
Ü-Gebiet					

**Frage 20: Haben - abgesehen von den oben genannten Beiträgen - weitere Flächenbereitstellungen (größer als 3000 m<sup>2</sup>) für Umweltschutzbelange stattgefunden?**

	Anzahl Nennungen	Summe ha	Mittelwert ha	Minimum ha	Maximum ha
Ökokonto/Flächenpool	5	22,20	4,44	0,60	10,50
Fließgewässerrandstreifen	4	27,00	6,75	2,50	15,50
private Arten- und Biotopschutzmaßnahmen	5	78,70	15,74	4,00	42,60

Sonstige (bitte nennen und ha aufsummieren)	9	182,80	20,31	1,60	42,60
---	---	--------	-------	------	-------

**Sonstige Biotope:**

Altenkrempe	Grundstücke für Ziele des Naturschutzes im Sinne §1 LnatSchG
Breiholz	Ausgleichsfläche für den durchgeführten Wegebau auf neuer Trasse - geplant ist die Extensivierung von Grünland im Randbereich des Moores
Fredesdorf	a)Vorranggebiete für den Naturschutz und Niedermoorprogramm S.-H.(Vernässung) § 15a LNatSchG Schleswig-Holstein = 39,0 ha, b) Ausgleichsflächen = 2,4 ha
Kuden	Ausgleichsflächen für Gemeinde, Land Schleswig-Holstein u. der TG Kuden
Medelby	Flächenankauf an der Langwatt
Meldorf	Ausgleichsflächen Land Schleswig-Holstein, u. TG Meldorf
Panten	unbefristeter Vertragsnaturschutz, Vernässungs- und Anstaumaßnahmen von Moor- und Niederungsflächen, Umwandlung Acker in Extensiv-Grünland, Umnutzung von Grünland in Extensiv-Grünland
Rehm-Flehde-Bargen	Ersatzaufforstung für abgängige Nadelholzbestände ( verursacht durch Vernässung des Mötjenpolders / Ü-Gebiet / 320 ha)
Todesfelde	Vorranggebiete für den Naturschutz und Niedermoorprogramm S.-H.(Vernässung) § 15a LNatSchG Schleswig-Holstein

**Frage 21: Liegen für das Verfahrensgebiet Kenntniss über den Grad der Bodenerosionsempfindlichkeit vor?**

ja	nein
	16

**Werden die Kenntnisse gewonnen aus:**

	Anzahl
Allgemein zugänglichen Themenkarten	0
Eingenen Erhebungen	0
Vorhandenes Wissen beim Bearbeiter	0

**Frage 22: Ordnen Sie die landwirtschaftlich genutzte Fläche dem Grad der Erosionsempfindlichkeit zu (falls verfügbar).**

Erosionsart	Sehr hoch	Hoch	Mittel	Gering
Wasser	0	0	0	0
Wind	0	0	0	0
Summe Wind/Wasser	0	0	0	0

**Frage 23: Welche Erosionsschutzmaßnahmen wurden durchgeführt? (Nennen Sie die Flächengrößen, Schätzungen sind zur Ermittlung des Wirkbereiches erlaubt, Mehrfachnennungen möglich).**

Strukturelle Erosionsschutzmaßnahmen	Anzahl	Fläche/ Summe ha
Keine durchgeführt	16	12,00
1. Änderung der Bearbeitungsrichtung auf Hanglagen (hangparallel)		
1.1 Hangneigung: 3 - 9%	1	3,00
1.2 Hangneigung größer als 9%	1	0,00
2. Erhalt oder Neuanlage von Terrassen und -kanten zur Verringerung der Neigung der Ackerflächen (Wirkbereich)	0	0,00

3. Verkürzung der Hanglänge durch Unterteilung von Ackerflächen durch Hecken, Grassstreifen und Gräben (geschätzter Wirkungsbereich)	1	8,00
4 Aufforstung oder Nutzungsumwandlung in Brachflächen oder durch Anlage von Grünland, Streuobstwiesen	1	20,50
4.1 in Hanglagen	1	12,00
4.2 in ebenem Gelände	1	6,50
5. Mehrreihige Anpflanzungen von Hecken /Knicks zur Kammerung der Landschaft (geschätzter Wirkungsbereich)	3	94,00
6. Fließgewässerrandstreifen Länge und durchschnittliche Breite in m	1	2,50

**Frage 24: Schätzen Sie, wie viel Hektar oder Prozent der Gesamtfläche des Verfahrensgebiets von diesen Erosionsschutzmaßnahmen (Frage 23) profitieren:**

	Anzahl	Summe	Mittelwert
ha	3	154	51,33
% der Verfahrensfläche	4	0	5,30

**Frage 25: Wie viel Hektar und/oder Prozent der in Frage 23 genannten Maßnahmen liegen in Bereichen mit sehr hohen bis mittleren Erosionsempfindlichkeiten? (Wenn es ohne größeren Aufwand möglich ist, differenziert nach Grad der Empfindlichkeit)**

	Anzahl	Summe	Mittelwert
Hoch ha			
Hoch %	1	65	

**Frage 26: Welchen Umfang hat(te) die Gesamtfläche der nicht landwirtschaftlich genutzten Biotoptypen (z.B. Hecken, Feuchtbioptope...) zum Zeitpunkt der Einleitung und zum aktuellen Zeitpunkt bzw. nach der Besitzeinweisung?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
ha zum Zeitpunkt der Einleitung	11	951	86,45	15	194
ha zum aktuellen Zeitpunkt	11	1116	101,41	15	194

**Frage 27: Geben Sie den Flächenumfang der kleinflächigen Biotoptypen an, die neu angelegt oder durch andere Maßnahmen der Flurbereinigung (z.B. Flächenbereitstellung kleiner 3000 m<sup>2</sup>) erhalten, verbessert oder langfristig gesichert wurden:**

Biotoptyp	Neuanlage				Erhalt, Sicherung, Verbesserung (z.B. Pflegemaßnahmen, -nutzung, Pufferzonen)			
	ha**				ha**			
	Insgesamt		davon Kompensation*		Insgesamt		davon Kompensation*	
	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe	Anzahl	Summe
Hecke	1	0,10	0	0	1	0,10	0	0
Knick	9	16,70	5	2,20	1	0,80	0	0
Wallhecke	1	0,90	0	0	0	0	0	0
Baumreihe/Allee	1	0	0	0	0	0	0	0
Feldgehölz	5	14,20	2	0,90	2	69,40	0	0
Obstwiese	0	0	0	0	0	0	0	0
Laubwald	0	0	0	0	0	0	0	0
Nadelwald	0	0	0	0	0	00	0	0
Stillgewässer	5	7,80	1	0,10	1	21,00	0	0
Gewässerrandstr.	3	16,10	1	2,50	0	0	0	0

Fließgewässer	0	0	0	0	0	0	0	0
Sukzess.fläche	7	59,40	6	41,00	0	0	0	0
Saumstrukturen	2	0,50	1	0,30	0	0	0	0
Acker	1	1,10	1	1,10	0	0	0	0
Grünland	1	2,00	0	0	2	3,70	1	2,50
Moor	0	0	0	0	1	8,70	1	8,70
Hochmoor	0	0	0	0	0	0	0	0
Heide	0	0	0	0	0	0	0	0

**Frage 28: Welche der folgenden durch Kompensationsmaßnahmen ausgeglichenen Eingriffe in Natur und Landschaft waren mit dem Verfahren verbunden?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
keine	16	2			
Vergrößerung der versiegelten Oberfläche um....m <sup>2</sup>	10	82.954	8.295	864	27.000
Beseitigung von Laubgehölzstrukturen m <sup>2</sup>	1	10.000			
Umwandlung von Grünland in Acker m <sup>2</sup>	0				
Beseitigung sonstiger Biotoptypen m <sup>2*</sup>	4				

**Beseitigung sonstiger Biotoptypen:**

- Knickverschiebung
- Grabenverfüllungen
- Grünland
- s.Frage 20: Ersatzaufforstung

**Frage 29: Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der Flächenbereitstellungen?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
Euro	8	866.121	108.265	4.602	230.000

**Frage 30: Wie hoch ist der zu erwartende finanzielle Umfang aller freiwilligen Maßnahmen für Umweltbelange einschließlich der Flächenbereitstellungen für Dritte und die öffentliche Hand?**

	Anzahl	Summe	Mittelwert	Minimum	Maximum
Euro	11	4.035.392	366.854	45.000	1.175.971

**Frage 31: Wie schätzen Sie generell die Wirkungen des Verfahrens auf das Landschaftsbild ein?**

	Anzahl
positiv	11
neutral	4
negativ	0

**Frage 32: Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der positiven Veränderungen ein?**

	Anzahl	Mittelwert
Gesamtes Gebiet	10	
Teilbereich von insgesamt ca....%	3	20,00



**Frage 33: Wie groß schätzen Sie den Wirkungsbereich der negativen Veränderungen ein?**

	Anzahl	Mittelwert
Gesamtes Gebiet	0	
Teilbereich von insges. ca....%	3	1,33

**Frage 34: Wie schätzen Sie die Wirkungen auf das Landschaftsbild / Landschaftserleben in Bezug auf die folgenden Aspekte ein?**

Kategorie des Landschaftsbildes/Landschaftserlebens	Wirkung / Anzahl			
	große	mittlere	geringe	keine
<b>Kohärenz der landwirtschaftlichen Flächen mit den natürlichen/biologischen Merkmalen eines Gebietes</b>				
Erhöhung des Flächenanteils, auf dem standortangepasste Nutzungen stattfinden	2	3	9	0
Erhöhung des Flächenanteils, auf denen Alterungsprozesse/Selbstorganisiertheit der Natur stattfinden kann	3	4	7	0
Erhalt der Flächenanteile, auf denen Alterungsprozesse und standortangepasste Nutzungen stattfinden	3	6	4	1
<b>Landschaftliche Vielfalt, Erlebniswert</b>				
Erhöhung der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	4	5	5	0
Erhalt der Vielfalt naturraumtypischer Biotopstrukturen	5	5	4	0
Verbesserung der Zugänglichkeit/Erlebbarkeit der Landschaft	1	7	5	0
<b>Kulturelle Eigenart/historische Kontinuität</b>				
Wiederkenntlichmachung kulturhistorischer Landschaftselemente	2	2	3	6
Erhalt kulturhistorischer Landschaftselemente	4	3	4	2

**Frage 35: Weitere Bemerkungen zum Verfahren oder zum Fragebogen:**

Behrendorf	(AT) Biotope wurden auf Flächen der Teilnehmer errichtet, Pflegeverpflichtung übernimmt der Eigentümer (durch Satzung gesichert, vom Lkr überwacht). Die Teilnehmer haben sich darauf eingelassen, weil im Gegenzug das Wegenetz umfassend erneuert wurde.
Felm	Es wurden noch Dorferneuerungsmaßnahmen durchgeführt: Spielplatz, Gehwege, Platzgestaltungen: Förderfähige Summe:rd. 206.000 DM, ZAL-Anteil rd. 82.000 DM
Fredesdorf	siehe Todesfelde
Löwenstedt	(AT) Biotope wurden auf Flächen der Teilnehmer errichtet, Pflegeverpflichtung übernimmt der Eigentümer (durch Satzung gesichert, vom Lkr überwacht). Die Teilnehmer haben sich darauf eingelassen, weil im Gegenzug das Wegenetz umfassend erneuert wurde.
Möhnsen	(AT) Das Verfahren wurde aus Naturschutzgründen eingeleitet, die Ziele wurden aber ohne Eigentumsregelungen und ohne Beteiligung der Flurb erreicht. Da es auf der vorgeplanten Transrapid-Strecke HH-B lag, ließ man es noch offen. Nach dem Ende der Transrapid-Planungen kam der Wunsch nach Wegebaumaßnahmen, letztlich die einzige Errungenschaft dieses Verfahrens. Daher wurden zu den nicht ausgefüllten Punkten zu keinem Zeitpunkt Erhebungen gemacht.
Rehm-Flehde-Bargen	(AT:) Das Kerngebiet besteht ausschließlich aus Niedermoorflächen, für die das alleinige Ziel Naturschutz besteht. Ein Gebiet in der Nachbargemarkung wurde hinzugezogen, um Landwirte aus dem Kerngebiet her austauschen zu können. Dort wurden auch Wirtschaftswege gebaut.

## Todesfelde

### Flurneuordnung vor 205 Jahren

Die Flurneuordnung in Schleswig-Holstein ist nicht zu vergleichen mit ähnlichen Verbesserungen der Agrarstruktur in Süddeutschland. Ca. 1790-1800 fand hier eine große Veränderung in der Eigentumsstruktur auf Befehl des Dänischen Königs statt, die sogenannte Verkoppelung. Jede berechnete Familie erhielt ihre eigenen Flächen zur Bewirtschaftung, umgrenzt von Knicks, die einerseits das Vieh nicht ausbrechen ließen und gleichzeitig die Winderosion verhindern sollten. Diese besondere Kulturlandschaft gilt es heute zu erhalten, jedoch dort zu verändern, wo sie zur Existenzgefährdung der wenigen Landwirte führen würde.

Landschaftspflege / Naturschutz und Verbesserung der Agrarstruktur sind gleichrangige Ziele in allen Verfahren. Landschaftspflege / Naturschutz ist überall dort zu fördern, wo Teile der Landschaft gefährdet sind.

Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL)  
 Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume  
 Bundesallee 50, 38116 Braunschweig  
 Dipl. Ing. agr. Andreas Tietz Tel. (0531) 596-5169 [andreas.tietz@fal.de](mailto:andreas.tietz@fal.de)  
 Dipl. Ing. Irene Wollenweber Tel. (0531) 596-5245 [irene.wollenweber@fal.de](mailto:irene.wollenweber@fal.de)

Fragebogen Nr: SH

### Zwischenbewertung des Programms Zukunft auf dem Land (ZAL)

#### Fragebogen für Zuwendungsempfänger der Maßnahme „Ländlicher Wegebau“

*Die Fragen in diesem Fragebogen beziehen sich auf Wegebaumaßnahmen, die im Rahmen des schleswig-holsteinischen Programms ZAL in den Jahren 2000 bis 2002 gefördert wurden. Wenn in Ihrem Zuständigkeitsbereich mehrere Maßnahmen gefördert wurden, so geben Sie in den Antworten bitte die Summen aller geförderten Maßnahmen an.*

*Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen **bis zum 27. Februar 2003** im beigefügten, bereits frankierten Rückumschlag an die FAL zurück, oder per Fax an die Nummer (0531) 596-5199.*

*Bei Rückfragen stehen Ihnen die oben genannten Ansprechpartner gerne zur Verfügung.*

**1. Name des Zuwendungsempfängers:** \_\_\_\_\_

**2. Gesamtlänge der in Ihrem Zuständigkeitsbereich geförderten Wege:** \_\_\_\_\_ km

**3. Welche Bauweisen von ländlichen Wegen sind im Rahmen der Förderung realisiert worden?**

Asphaltdecke \_\_\_\_\_ km

Beton-Vollbahndecke \_\_\_\_\_ km

Pflasterdecke \_\_\_\_\_ km

Decke aus Rasenverbundsteinen \_\_\_\_\_ km

Betonspurwege \_\_\_\_\_ km

Sonstige Spurbahnen (aus Rasengitter oder anderen Pflasterarten) \_\_\_\_\_ km

Wegbefestigung aus Schotter, Grand (ohne Bindemittel) \_\_\_\_\_ km

Wegbefestigung aus Recyclingmaterial (ohne Bindemittel) \_\_\_\_\_ km

Sonstiges (bitte erläutern) \_\_\_\_\_ km

\_\_\_\_\_ km

**4. Aus welchen Gründen wurden die geförderten Wegebaumaßnahmen durchgeführt?**

(Bitte kreuzen Sie die drei (oder weniger) wichtigsten Gründe in der Rangfolge ihrer Wichtigkeit an!)

	<u>Rangfolge:</u>	<u>1.</u>	<u>2.</u>	<u>3.</u>
Ergänzung des bestehenden Wegenetzes auf neuer Trasse .....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verbreiterung der Fahrbahn von vorhandenen Wegen .....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erhöhung der Tragfähigkeit von vorhandenen Wegen .....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Veränderung der Bauweise der Tragdeckschicht .....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erneuerung der vorhandenen Tragdeckschicht .....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verbesserung der Wasserableitung am Weg .....		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
sonstiges (bitte erläutern) _____		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**5. Welche Funktion haben die geförderten Wege im Wegenetz?**

(Bitte ordnen Sie die Wege nach eigener Einschätzung zu)

Haupterschließungsweg in der Feldflur	_____ km
Nebenerschließungsweg in der Feldflur	_____ km
Stichweg in die Feldflur	_____ km
Verbindung von Einzelhoflagen mit dem Wegenetz	_____ km
Umfahrung von Ortschaften	_____ km
Ortsverbindungsweg	_____ km
sonstiges (bitte erläutern) _____	_____ km
_____	_____ km

**6. Bitte schätzen Sie, wie viele Landwirte den geförderten Weg nutzen:**

(bei mehreren Wegen: Wie viele Landwirte nutzen im Durchschnitt die einzelnen Wege?)

- 0 – 5 Landwirte
- 6 – 10 Landwirte
- 11 – 20 Landwirte
- mehr als 20 Landwirte

**7. Zu welchen Zwecken werden die geförderten Wege überwiegend genutzt?**

Nutzung fast ausschließlich durch die Landwirtschaft \_\_\_\_\_ km

Neben der landwirtschaftlichen Nutzung werden die Wege in nennenswertem Umfang auch zu anderen Zwecken genutzt, nämlich: (Mehrfachnennungen sind möglich)

Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung  
(z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...) \_\_\_\_\_ km

Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung \_\_\_\_\_ km

touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige \_\_\_\_\_ km

**8. Welche Nutzergruppen (abgesehen von landwirtschaftlichen Nutzern) nehmen die Wege in nennenswertem Umfang in Anspruch?**

PKW-Fahrer	_____ km	Reiter	_____ km
Fußgänger	_____ km	Skater	_____ km
Fahrradfahrer	_____ km	_____	_____ km

**9. Welche der folgenden nachteiligen Veränderungen in Bezug auf Natur und Landschaft waren mit den Baumaßnahmen verbunden?**

keine

Vergrößerung der versiegelten Oberfläche um \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung von wegbegleitenden Gehölzstrukturen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung von wegbegleitenden Saumstrukturen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung von unbefestigten Mittelstreifen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Beseitigung sonstiger Biotoptypen durch Bau auf neuer Trasse \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Sonstiges (*bitte erläutern*) \_\_\_\_\_

**10. Sind naturschutzrechtliche Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen für den Wegebau durchgeführt worden?**

nein (*weiter mit Frage 13*)

ja, für \_\_\_\_\_ km Weg

**11. Welche Art(en) von Kompensationsmaßnahmen wurden durchgeführt?**

Entsiegelung/Teilentsiegelung von versiegelter Fläche \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzung \_\_\_\_\_ ha

Stilllegung landwirtschaftlicher Nutzfläche \_\_\_\_\_ ha

Pflanzung von Hecken oder Gehölzen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Schaffung von Saumstrukturen \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>

Geldleistung von \_\_\_\_\_ Euro / DM (*Nicht Zutreffendes streichen*)

Sonstiges (*bitte erläutern*) \_\_\_\_\_

**12. Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen?**

ca. \_\_\_\_\_ Euro / DM (*Nicht Zutreffendes streichen*)

**13. Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme insgesamt	bitte ankreuzen:	
			in EURO	in DM
aus der eigenen Gemeinde / Amtsgebiet			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
aus dem eigenen Landkreis			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
aus dem eigenen Bundesland			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
von außerhalb des eigenen Bundeslandes			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
von außerhalb Deutschlands			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**14. Wie schätzen Sie den zukünftigen Bedarf für den Neubau bzw. die Befestigung von ländlichen Wegen in Ihrem Zuständigkeitsbereich ein?**

- hoher Bedarf (weiter mit Frage 15)
- mittlerer Bedarf (weiter mit Frage 16)
- niedriger Bedarf (weiter mit Frage 17)

**15. Welche Ursachen sind Ihrer Meinung nach ausschlaggebend für den hohen Bedarf an Wegebaumaßnahmen? (Mehrfachnennungen sind möglich)**

- Das Wegenetz ist unzureichend oder unvollständig, weshalb bestehende Wege verlegt oder neue Wege gebaut werden müssten.
- Es gibt noch viele unbefestigte Wege, die befestigt werden müssten.
- Bereits befestigte Wege befinden sich in einem sehr schlechten Zustand.
- Tragfähigkeit und/oder Breite der Wege entsprechen nicht den Anforderungen der modernen Landwirtschaftstechnik.
- sonstiges (bitte erläutern) \_\_\_\_\_

**16. Warum wurde die Wegebauförderung in den Jahren 2000 bis 2002 in Ihrem Zuständigkeitsbereich nicht noch stärker in Anspruch genommen?**

- Die Finanzkraft der Gemeinde(n) reichte für die Kofinanzierung nicht aus.
- Die Gemeinde(n) hatte(n) andere Prioritäten.
- Die Informationen über die Möglichkeiten der Wegebauförderung kamen zu spät.
- Die Entscheidungsträger entschieden sich nicht schnell genug.
- Die Personalressourcen der Verwaltung reichten nicht aus.
- Das vom ALR vorgegebene Budget war erschöpft.
- sonstiges (bitte erläutern) \_\_\_\_\_

**17. Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

*(Zutreffendes bitte ankreuzen)*

	sehr un- zufrieden	unzu- frieden	zufrieden	sehr zu- frieden
Information über die Möglichkeiten der Förderung				
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Anforderungen an die benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Auszahlungsmodalitäten				
Beratung durch das Amt für ländliche Räume (ALR)				
Auflagen für die Förderung				
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern				
sonstiges, und zwar:				

**18. Weitere Bemerkungen, Kritik zur Maßnahme oder zum Fragebogen:**

---



---

**An wen können wir uns ggf. bei Rückfragen wenden?**

Ihr Name: \_\_\_\_\_

Ihre Anschrift: \_\_\_\_\_

Telefon, E-Mail: \_\_\_\_\_

*Den ausgefüllten Fragebogen senden Sie bitte **bis zum 27. Februar 2003** im beigefügten, bereits frankierten Rückumschlag an uns zurück, oder per Fax an die Nummer (0531) 596-5199.*

*Bei Unklarheiten und Rückfragen stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung. Hier noch einmal unsere Telefonnummern: Andreas Tietz (0531) 596-5169, Irene Wollenweber (0531) 596-5245.*

**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!**





## Auswertung Fragebogen Wegebau Schleswig Holstein

### Frage 2: Gesamtlänge der in Ihrem Zuständigkeitsbereich geförderten Wege

Anzahl	Summe km	Mittelwert km
49	299,47	6,11

### Frage 3: Welche Bauweisen von ländlichen Wegen sind im Rahmen der Förderung realisiert worden?

	Anzahl	Summe km	Mittelwert
Asphaltdecke	42	252,96	6,02
Beton-Vollbahndecke	0	0	0
Pflasterdecke	0	0	0
Decke aus Rasenverbundsteinen	0	0	0
Betonspurwege	15	27,60	1,84
Sonstige Spurbahnen (aus Rasengitter oder anderen	0	0	0
Wegbefestigung aus Schotter, Grand (ohne Bindemittel	5	11,78	2,36
Wegbefestigung aus Recyclingmaterial (ohne Bindemittel	4	7,13	1,78

Sonstiges:

- VERBREITERUNG BETONSPURBAHN 4,274.

### Frage 4: Aus welchen Gründen wurden die geförderten Wegebaumaßnahmen durchgeführt?

	<u>Rangfolge:</u>	<u>1.</u>	<u>2.</u>	<u>3.</u>
Ergänzung des bestehenden Wegenetzes auf neuer Trasse		<u>1</u>	<u>1</u>	0
Verbreiterung der Fahrbahn von vorhandenen Wegen		<u>4</u>	<u>5</u>	3
Erhöhung der Tragfähigkeit von vorhandenen Wegen		<u>20</u>	<u>12</u>	5
Veränderung der Bauweise der Tragdeckschicht		<u>5</u>	<u>2</u>	1
Erneuerung der vorhandenen Tragdeckschicht		<u>28</u>	<u>10</u>	3
Verbesserung der Wasserableitung am Weg		<u>1</u>	<u>6</u>	9
Sonstiges		<u>1</u>	<u>1</u>	2

Sonstiges:

- ENTGEGENWIRKEN GEGEN STEIGENDEN JÄHRLICHEN FLICKAUFWAND
- VERÄNDERUNG DER BAUWEISE DER TRAGDECK-SCHICHT: BIT. TRAGSCHICHT (VERSTÄRKUNG) + OBERFLÄCHENBEHANDLUNG
- VERBESSERUNG DER EBENHEIT, AUSBESSERUNG VON RISSEN IM ASPHALTGEFÜGE

**Frage 5: Welche Funktion haben die geförderten Wege im Wegenetz?**

	Anzahl	Summe km	Mittelwert
Haupterschließungsweg in der Feldflur	38	189,23	4,98
Nebenerschließungsweg in der Feldflur	9	27,66	3,07
Stichweg in die Feldflur	9	7,80	0,87
Verbindung von Einzelhoflagen mit dem Wegenetz	11	20,57	1,87
Umfahrung von Ortschaften	3	3,11	1,04
Ortsverbindungsweg	13	51,08	3,93

**Frage 6: Bitte schätzen Sie, wie viele Landwirte den geförderten Weg nutzen: (bei mehreren Wegen: Wie viele Landwirte nutzen im Durchschnitt die einzelnen Wege?)**

	Anzahl
0 – 5 Landwirte	14
6 – 10 Landwirte	21
11 – 20 Landwirte	9
mehr als 20 Landwirte	3

**Frage 7: Zu welchen Zwecken werden die geförderten Wege überwiegend genutzt?**

	Anzahl	km
Nutzung fast ausschließlich durch die Landwirtschaft	18	66,93
<u>Neben</u> der landwirtschaftlichen Nutzung werden die Wege in nennenswertem Umfang auch zu anderen Zwecken genutzt, nämlich: <i>(Mehrfachnennungen sind möglich)</i>		
Alltägliche Nutzung durch die ortsansässige Bevölkerung (z. B. als Schulweg, Arbeitsweg, zum Einkaufen...)	31	125,23
Freizeitnutzung und Naherholung durch die örtliche Bevölkerung	30	150,88
touristische Nutzung durch nicht Ortsansässige	19	107,67

**Frage 8: Welche Nutzergruppen (abgesehen von landwirtschaftlichen Nutzern) nehmen die Wege in nennenswertem Umfang in Anspruch?**

	Anzahl	km
PKW-Fahrer	40	229,74
Reiter	29	134,15
Fußgänger	43	257,88
Skater	17	74,12
Fahrradfahrer	9	29,04

**Frage 9: Welche der folgenden nachteiligen Veränderungen in Bezug auf Natur und Landschaft waren mit den Baumaßnahmen verbunden?**

	Anzahl	m <sup>2</sup>
keine	43	
Vergrößerung der versiegelten Oberfläche um	5	23.971
Beseitigung von wegbegleitenden Gehölzstrukturen	0	
Beseitigung von wegbegleitenden Saumstrukturen	0	
Beseitigung von unbefestigten Mittelstreifen	0	
Beseitigung sonstiger Biotoptypen durch Bau auf neuer Trasse	0	

Sonstiges:

- ÜBERBAU VON BETONSPURBAHNEN 3,587 KM

**Frage 10: Sind naturschutzrechtliche Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen für den Wegebau durchgeführt worden?**

	Anzahl	km Weg
nein	45	
ja	4	42,07

**Frage 11: Welche Art(en) von Kompensationsmaßnahmen wurden durchgeführt?**

	Anzahl	m <sup>2</sup>	ha	Euro
Entsiegelung/Teilentsiegelung von versiegelter Fläche	1	10.000		
Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzung	0			
Stilllegung landwirtschaftlicher Nutzfläche	2		3,42	
Pflanzung von Hecken oder Gehölzen	0			
Schaffung von Saumstrukturen	0			
Geldleistung von Euro	3			15.845

Sonstiges:

- PFLANZUNG VON HECKEN UND GEHÖLZEN 426 LFDM \* 2 = 850 M2
- PFLANZUNG V. HECKEN UND GEHÖLZEN 30 STÜCK EINZELBÄUME

**Frage 12: Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen?**

Anzahl	Euro	Mittelwert/Euro
3	51.332	17.110

**Frage 13: Woher kamen die Unternehmen, die mit den Baumaßnahmen beauftragt wurden, und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme insgesamt	Mittelwert
aus der eigenen (Samt-) Gemeinde	3	51.772	25.886
aus dem eigenen Landkreis	23	3.510.916	159.587
aus dem eigenen Bundesland	22	8.219.898	228.331
von außerhalb des eigenen Bundeslandes	5	414.084	82.817
von außerhalb Deutschlands	0		

**Frage 14: Wie schätzen Sie den zukünftigen Bedarf für den Neubau bzw. die Befestigung von ländlichen Wegen in Ihrem Zuständigkeitsbereich ein?**

	Anzahl
hoher Bedarf	28
mittlerer Bedarf	16
niedriger Bedarf	5

**Frage 15: Welche Ursachen sind Ihrer Meinung nach ausschlaggebend für den hohen Bedarf an Wegebaumaßnahmen? (Mehrfachnennungen sind möglich)**

	Anzahl
Das Wegenetz ist unzweckmäßig oder unvollständig, weshalb bestehende Wege verlegt oder neue Wege gebaut werden müssten.	0
Es gibt noch viele unbefestigte Wege, die befestigt werden müssten.	3
Bereits befestigte Wege befinden sich in einem sehr schlechten Zustand.	29
Tragfähigkeit und/oder Breite der Wege entsprechen nicht den Anforderungen der modernen Landwirtschaftstechnik	29
Sonstiges	3

Sonstiges:

- ZU SCHMALE BANKETTE, DIE ALS WIDERLAGEN DEN WEG ERHALTEN
- EINIGE WEGE BEFINDEN SICH IN GEBIETEN MIT SCHWIERIGEN BODENVERHÄLTNISSEN
- GENERELLE VERBREITERUNG VON HAUPTWIRTSCHAFTSWEGEN FÜR DIE LANDWIRTSCHAFT WÄRE WÜNSCHENSWERT!

**Frage 16: Warum wurde die Wegebauförderung in den Jahren 2000 bis 2002 in Ihrem Zuständigkeitsbereich nicht noch stärker in Anspruch genommen?**

	Anzahl
Die eigene Finanzkraft reichte für die Kofinanzierung nicht aus	25
Die Gemeinde(n) hatte(n) andere Prioritäten	9
Die Informationen über die Möglichkeiten der Wegebauförderung kamen zu spät.	3
Die Entscheidungsträger entschieden sich nicht schnell genug.	3
Die Personalressourcen der Verwaltung reichten nicht aus.	0
Das vom AfA vorgegebene Budget war erschöpft.	26
sonstiges	1

Sonstiges:

- UNBEZAHLBAHRE LANDSCHAFTSPFL. AUSGLEICHSMAßNAHMEN

**Frage 17: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

	sehr unzu- frieden	unzu- frieden	zufrie- den	sehr zu- frieden
Information über die Möglichkeiten der Förderung	0	3	28	16
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen	0	1	24	21
(gleichbleibender) Ansprechpartner	0	0	21	25
Erreichbarkeit des Ansprechpartners	0	0	25	20
Anforderungen an die benötigten Unterlagen	2	2	33	8
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	1	8	30	7
Auszahlungsmodalitäten	0	5	30	10
Beratung durch das Amt für Agrarstruktur (AfA)	1	1	21	23
Auflagen für die Förderung	1	8	28	6
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	2	10	24	7
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern	0	0	32	13
sonstiges, und zwar:	0	0	0	0

Sonstiges

- BEREITSTELLUNG U. ZUSAGEN VON MITTELN TEILWEISE
- DIE DURCHFÜHRUNG DER MAßNAHMEN ERFOLGTE UNTER DER REGIE DES KREISBAU-AMTES RENDSBURG-ECKERNFÖRDE

**Frage 18: Weitere Bemerkungen, Kritik zur Maßnahme oder zum Fragebogen**

- DIE ZUR VERFÜGUNG GESTELLTEN UND INSGESAMT FÜR DAS LAND S.-H. IN BRÜSSEL BEANTRAGTEN MITTEL ERSCHEINT VIEL ZU GERING, DA TEILWEISE HÖHERER BEDARF BESTEHT DIE FINANZIELLE BELASTBARKEIT DER GEMEINDEN IST BALD AUSGESCHÖPFT, DAHER EVTL.HÖHERE ZUSCHUSSQUOTE (60%)



Bitte füllen Sie diesen Fragebogen für folgendes Projekt aus:

Three empty boxes for identification.

Zuwendungsempfänger: \_\_\_\_\_

gefördertes Projekt: \_\_\_\_\_

Antragsnummer: \_\_\_\_\_

Bitte senden Sie den Fragebogen anschließend ohne jegliches Anschreiben im beiliegenden bereits frankierten Rückumschlag oder per Fax (Fax-Nr.: 0531 / 596-5199) bis Freitag, den 18. Oktober 2002 an uns zurück. Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die in der Fußzeile genannten Ansprechpartner.

Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens: Dieser Fragebogen enthält drei Abschnitte:

- Im ersten Abschnitt befragen wir Sie zu Ihrer mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme.
- Im zweiten Abschnitt schließen sich Fragen zum Dorfentwicklungsverfahren insgesamt an.
- Der dritte und letzte Abschnitt beinhaltet Fragen zur Struktur des Dorfes.

**Abschnitt 1: Fragen zur mit EU-Mitteln geförderten Maßnahme**

01 Bitte beschreiben Sie die geförderte Maßnahme näher:

Four horizontal lines for text input.

02 Was war der Anlass für die Durchführung der Maßnahme?

Four horizontal lines for text input.

03.a Ist das geförderte Projekt als Leitprojekt einer LSE oder im Rahmen eines Dorfentwicklungsplans entstanden?

LSE Leitprojekt.....

Dorfentwicklungsplan.....

03.b Falls es im Rahmen eines Dorfentwicklungsplans entstanden ist, wurde dieser für ein Dorf allein oder für mehrere Dörfer gemeinsam erstellt?

Für ein Dorf.....

Für mehrere Dörfer gemeinsam.....

03.c Steht die geförderte Maßnahme in engem inhaltlichen und / oder räumlichen Zusammenhang mit anderen geplanten oder bereits durchgeführten Maßnahmen?

nein (bitte weiter mit Frage 04).....

ja, mit geplanten Maßnahmen.....

ja, mit bereits realisierten Maßnahmen.....

03.d Wenn ja, um was für geplante oder realisierte Maßnahmen handelt es sich?

Five horizontal lines for text input.

03.e Haben Sie für die bereits realisierten Maßnahmen Fördermittel erhalten?

nein.....

ja, teilweise.....

ja.....

**03.f Wenn ja, aus welchem Programm?**  
 (Mehrfachnennungen möglich)

Zukunft auf dem Land (ZAL).....

LEADER II (bis 1999) .....

LEADER + .....

INTERREG II (bis 1999) .....

INTERREG III .....

Ziel 5b (bis 1999).....

Ziel 2.....

GAK .....

Landesprogramm Dorferneuerung .....

Denkmalschutzmittel .....

andere.....

und zwar: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**06 Wie wurde die Öffentlichkeit über die geförderte Maßnahme informiert?**

Artikel in Lokalzeitung.....

Artikel in Fachmagazinen.....

Informationen im Internet .....

Flyer, Broschüren u.ä. ....

Bericht im Rundfunk .....

Bericht im (Lokal-) Fernsehen .....

im Rahmen öffentlicher Veranstaltungen .....

sonstiges,.....

und zwar: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**04 Wo liegen die geförderten Objekte?**  
 (Mehrfachnennungen möglich)

im alten Ortskern.....

am Dorfrand.....

in einem Mischgebiet.....

an einer Durchgangsstraße.....

außerhalb der Ortslage .....

sonstiges,.....

und zwar: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**07 Haben im Rahmen Ihrer Maßnahme Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens eine besondere Rolle gespielt?** (z.B. Nutzung Solarenergie, Photovoltaik, Umweltwärme oder Abwärme, Wärmedämmung, Fassadenbegrünung, Regenwassernutzung, Entsiegelung usw.)

nein .....

ja .....

und zwar: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**05.a Wurde Ihre Maßnahme in vollem Umfang gefördert?**

ja (bitte weiter mit Frage 06).....

nein .....

**08 Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**

wir hätten sie nicht durchgeführt.....

wir hätten sie nur zum Teil durchgeführt.....

wir hätten sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt .....

wir hätten mehr in Eigenarbeit / Nachbarschaftshilfe gemacht.....

wir hätten sie auch ohne Förderung durchgeführt .....

**05.b Falls nein, was haben Sie ohne Förderung durchgeführt?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**09 Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?** (Mehrfachnennungen möglich)

ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht.....

ja, weil es ortstypisch ist.....

nein, wir hätten andere Materialien eingesetzt..

nein, wir hätten eine andere bauliche Ausführung gewählt.....

**05.c Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser nicht geförderten Arbeiten?**

\_\_\_\_\_ EUR



ich weiß nicht .....

**10.a Waren mit der Maßnahme Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verbunden?**

nein (bitte weiter mit Frage 11) .....   
ja .....

**10.b Wenn ja, worum handelte es sich dabei?**

Versiegelung .....   
Beeinträchtigung des Landschaftsbilds .....   
Beeinträchtigung bzw.  
Beseitigung von Lebensräumen .....   
Beseitigung von Grünstrukturen .....   
sonstiges .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**10.c Wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt?**

nein (bitte weiter mit Frage 11) .....   
ja .....

**10.d Wenn ja, um welche Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen handelte es sich?**

Entsiegelung .....   
Extensivierung  
landwirtschaftlicher Nutzung .....   
Eingrünung .....   
Anlage von Biotopen .....   
sonstige .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**10.e Wie hoch war der finanzielle Umfang dieser Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen?**

EUR \_\_\_\_\_

**11 Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die Baumaßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	Anzahl beauftragte Unternehmen	Auftragssumme gesamt <u>Bitte Währung angeben!</u>
aus dem eigenen Dorf / dem gleichen Ortsteil		
aus der eigenen (Samt-) Gemeinde / Stadt		
aus dem eigenen Landkreis		
aus dem eigenen Bundesland		
von außerhalb des eigenen Bundeslandes		
von außerhalb Deutschlands		

**12 Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten? (Bitte nur 1 Kreuz!)**

Dachdeckerbetrieb .....   
Maurerbetrieb / Hochbau-Unternehmen .....   
Zimmereibetrieb .....   
Tischlereibetrieb .....   
Malereibetrieb .....   
Elektrobetrieb .....   
Hochbauunternehmen .....   
Tiefbauunternehmen .....   
Gartenlandschaftsbau .....   
sonstige .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**13.a Falls es sich bei der geförderten (Bau-) Maßnahme um ein Gebäude handelt (z.B. Dorfgemeinschaftshaus, Heimatmuseum usw.): Hat die Gemeinde Einnahmen aus der Gebäudenutzung?**

nein (bitte weiter mit Frage 14.a) .....   
ja .....

**13.b Wenn ja, reichen diese Einnahmen zur Deckung der Betriebskosten des Gebäudes? (Mehrfachnennungen möglich)**

gegenwärtig nein .....   
gegenwärtig ja .....   
zukünftig voraussichtlich nein .....   
zukünftig voraussichtlich ja .....

**14.a** Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der innerörtlichen Verkehrssituation?

- nein (bitte weiter mit Frage 15.a).....   
ja.....

**14.b** Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?

(Mehrfachnennungen möglich)

- A optisch ansprechenderes Straßenbild.....
- B Aufwertung des Straßenbegleitgrüns.....
- C weniger Lärm  
im Straßenraum .....
- D geringere Verschmutzung  
des Straßenraums .....
- E mehr / bessere Sitzmöglichkeiten  
im Straßenraum .....
- F bessere Aufenthaltsqualität  
im Straßenraum, allgemein .....
- G kürzere Wege für Fußgänger.....
- H kürzere Wege für Radfahrer .....
- I bessere Bedingungen für Fahrradfahrer...
- J bessere Beleuchtung.....
- K bessere Querungsmöglichkeiten.....
- L Verringerung der Geschwindigkeit  
an den Ortseingängen .....
- M Verkehrsberuhigung Straßen.....
- N Entschärfung Gefahrpunkte .....
- O Entspannung der Parkplatzsituation.....
- P Aufwertung des ÖPNV.....
- Q Erleichterungen  
für den landwirtschaftlichen Verkehr.....
- R Verbesserte An- und Abliefer-  
bedingungen für gewerbliche Betriebe.....
- S sonstiges .....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**14.c** Bezogen auf Frage 14.b: Welche Wirkungen haben sich in besonderer Weise eingestellt? (Bitte fügen Sie die vorangestellten Buchstaben der Frage 14.b in eine Reihenfolge! Bitte schreiben Sie die Buchstaben dazu in die nachfolgenden Kästchen.)

1	2	3	4	5	6	7	8
---	---	---	---	---	---	---	---

**15.a** Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Entwicklung des Fremdenverkehrs im Dorf?

- nein (bitte weiter mit Frage 16.a) .....   
ja.....

**15.b** Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?

- gestiegene Zahl der Tagestouristen.....
- gestiegene Zahl der Übernachtungen.....
- neue gastronomische Einrichtungen.....
- verbesserte  
gastronomische Einrichtungen.....
- neue Übernachtungskapazitäten.....
- verbesserte Übernachtungskapazitäten.....
- neue Freizeiteinrichtungen.....
- verbesserte Freizeiteinrichtungen.....
- bessere Auslastung  
bestehender Einrichtungen .....
- sonstiges.....   
und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**16.a** Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der Umweltsituation im Dorf?

- nein (bitte weiter mit Frage 17.a).....   
ja.....

**16.b** Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?

- Förderung / Schutz typisch  
dörflicher Lebensräume und  
Pflanzenarten.....
- Schutz / Anlage naturnaher  
Lebensräume.....
- Sicherung  
seltener Tierarten (z.B. Fledermäuse).....
- Steigerung des Grünflächenanteils.....
- Schutz / Verbesserung  
von Fließgewässern.....
- Verringerung Lärmbelastigung.....
- Entsiegelung von Flächen.....
- Verbesserung der Umweltbildung /  
Sensibilisierung der Dorfbevölkerung.....

**17.a** Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?

nein, es ergaben sich keinerlei Arbeitsplatzeffekte (bitte weiter mit Frage 17.c) .....

ja, es gibt Arbeitsplatzeffekte. ....

**17.b** Bitte tragen Sie die Anzahl der geschaffenen oder gesicherten Arbeitsplätze in die folgende Tabelle ein. (ERLÄUTERUNG: Als neu geschaffene Arbeitsplätze werden solche bezeichnet, die vorher nicht bestanden. Gesicherte Arbeitsplätze sind Arbeitsplätze, die ohne die Maßnahme abgebaut worden wären.)

<b>Geschaffene Arbeitsplätze</b>	<b>Vollzeit</b>		<b>Teilzeit</b>	
	<b>Männer</b>	<b>Frauen</b>	<b>Männer</b>	<b>Frauen</b>
<b>Gesicherte Arbeitsplätze</b>	<b>Vollzeit</b>		<b>Teilzeit</b>	
	<b>Männer</b>	<b>Frauen</b>	<b>Männer</b>	<b>Frauen</b>

**17.c** Werden in den nächsten 3 Jahren infolge der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen?  
 ja, voraussichtlich ca. \_\_\_\_\_ Arbeitsplätze.....

nein.....

**18** Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung? (Zutreffendes bitte ankreuzen)

	sehr unzufrieden	unzufrieden	zufrieden	sehr zufrieden
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen				
(gleichbleibender) Ansprechpartner				
Erreichbarkeit des Ansprechpartners				
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen				
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid				
Auszahlungsmodalitäten				
Beratung durch das Amt für ländliche Räume (ALR)				
Beratung durch das Dorfentwicklungsplanungsbüro				
ggf. Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns				
Auflagen für die Förderung				
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung				
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern				
Höhe des insgesamt für die Dorferneuerung festgesetzten Förderrahmens				
sonstiges, und zwar:				

**19** Wenn Sie die fertiggestellte Maßnahme insgesamt betrachten: Welche Veränderungen sind durch die Maßnahme eingetreten?

---



---

**Abschnitt 2: Fragen zur/m LSE / Dorfentwicklungsverfahren insgesamt**

Falls es sich bei der geförderten Maßnahme um ein LSE Leitprojekt handelt, beziehen Sie bitte die folgenden Fragen auf die LSE; falls die Maßnahme im Rahmen der Dorfentwicklung gefördert wurde, beziehen Sie die Fragen bitte auf die Dorfentwicklung!

20 Wann haben Sie in Ihrer Gemeinde den Beschluss gefasst, einen Antrag auf Aufnahme in das LSE / DE-Programm zu stellen?  
(Monat, Jahr)

21 Wann wurde die Region/das Dorf in die Förderung aufgenommen?  
(Monat, Jahr)

22 Wie informieren Sie die Bevölkerung über die LSE / Dorfentwicklung?

- Bürgerversammlung
- Information im Gemeindeblatt
- Information in Tageszeitung
- Wurfsendung
- bei Vereins- und Verbandstreffen
- Ausstellungen
- Informationsbroschüren
- sonstiges   
und zwar: \_\_\_\_\_

23 Wie war die Resonanz auf die LSE / Dorfentwicklung von Seiten der Bürger?

- fast alle sind aktiv beteiligt
- die Mehrheit ist aktiv beteiligt
- die Mehrheit ist passiv beteiligt, die Minderheit ist aktiv beteiligt
- es sind nur einzelne Personen bzw. Kleingruppen aktiv

24 Welche Arbeitskreise wurden gebildet?  
(bitte nennen)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

25 Wie oft kamen bzw. kommen diese durchschnittlich zusammen?

- wöchentlich
- alle 2-3 Wochen
- monatlich
- nach Bedarf, mal mehr – mal weniger

26 Falls die LSE / Dorfentwicklung schon abgeschlossen ist: Treffen sich die Arbeitskreise auch noch nach Abschluss der LSE / Dorfentwicklung?

- ja
- ja, zum Teil
- nein
- ich weiß nicht

27 Für welche der folgenden Personengruppen wurden besondere Aktivitäten durchgeführt, um sie im Rahmen der LSE / Dorfentwicklung einzubinden? (z. B. extra Arbeitskreise / Arbeitskreissitzungen, gesonderte Begehungstermine usw.)

- Keine besonderen Aktivitäten für einzelne Personengruppen
- Frauen
- Kinder
- Jugendliche
- Ältere Menschen
- Behinderte Menschen
- ausländische Mitbürger
- Aussiedler
- sonstige   
und zwar: \_\_\_\_\_

28 Wie hat sich der soziale Zusammenhalt in der Region/im Dorf durch den Prozess der LSE / Dorfentwicklung verändert?

- er ist intensiver geworden
- er ist häufiger geworden
- er ist gleich geblieben
- er hat sich verschlechtert

**29 Wie zufrieden sind Sie mit dem erstellten LSE-Bericht/Dorfentwicklungsplan?**

- ich finde den Bericht / Plan gut .....
- ich finde den Bericht / Plan zufriedenstellend...
- ich finde den Bericht / Plan nicht so gut.....
- ich finde den Bericht / Plan schlecht.....

**30 Wer hat sich an der LSE / Dorfentwicklung beteiligt? (Mehrfachnennungen möglich)**

- A Ortsvorsteher.....
  - B Bürgermeister .....
  - C Amtsvertreter.....
  - D Bürgerinitiativen.....
  - E Vereinsvertreter.....
  - F Kammern / Verbände.....
  - G Planungsbüro.....
  - H Amt für den ländlichen Raum.....
  - I Landkreis.....
  - J Vertreter der Teilnehmergeinschaft der Flurbereinigung.....
  - K Kirchenvertreter.....
  - L Jugendgruppen.....
  - M Landwirte.....
  - N Landfrauen.....
  - O Sonst. Frauenverbände.....
  - P Heimatpfleger.....
  - Q sonst. Einzelpersonen.....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**31 Bezogen auf Frage 30: Wer von den Beteiligten hat sich besonders im Prozess der LSE / Dorfentwicklung engagiert? (Bitte fügen Sie die vorangestellten Buchstaben der Frage 30 in eine Reihenfolge!)**

1	2	3	4	5	6	7	8
---	---	---	---	---	---	---	---

**32 Hat Ihre Gemeinde in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

- Ziel 2 .....
  - LEADER + .....
  - INTERREG III .....
  - Städtebauförderung.....
  - andere Programme.....
- und zwar: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Nein.....

**33.a Arbeitet Ihre Gemeinde über die LSE hinaus im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses (Stichworte: LEADER, INTERREG, Strukturkonferenz, Regionalkonferenz, Regionales Entwicklungskonzept, Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung (AEP) usw.) mit anderen öffentlichen und privaten Stellen zusammen?**

- Nein.....
  - Ja, .....
- und zwar im Rahmen von / einer: (Prozessart, s.o.)
- \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**33.b Falls Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses aktiv ist, in welchem Zusammenhang steht die geförderte Maßnahme mit diesem Prozess?**

- in keinem Zusammenhang.....
- die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses abgestimmt worden. ....
- die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses entstanden.....

**34 Wieviele private und öffentliche Maßnahmen (mit und ohne EU-Förderung) haben Sie bislang insgesamt im Rahmen Ihres laufenden LSE / Dorfentwicklungsverfahrens durchgeführt? (bitte füllen Sie nachstehende Tabelle aus)**

Handlungsfelder	Anzahl privater Maßnahmen	Anzahl öffentlicher Maßnahmen
Sanierung öffentlicher Bausubstanz		
Sanierung privater Bausubstanz		
gestalterische Maßnahmen im öffentlichen Raum		
Verbesserung innerörtlicher Verkehrsverhältnisse		
Umnutzung (landw.) Bausubstanz		
Gemeinwesen-einrichtungen		
dorfökologische Maßnahmen		
Planungs-, Beratungs- u. Vorbereitungsprozesse		
Sonstiges:		

**Zwischenbewertung Zukunft auf dem Land (ZAL)  
Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger**

Bitte füllen Sie diese Tabelle aus:	Wie schätzen Sie (aus Sicht der Gemeinde) in den aufgeführten Bereichen die Situation in der Region / im Dorf vor der LSE bzw. der Dorfentwicklung ein? (bitte kreuzen Sie in jeder Zeile an) 1 = problemslos / kein Problem 2 = geringes Problem 3 = mittleres Problem 4 = großes Problem 5 = sehr großes Problem					Welcher der genannten Bereiche wird im LSE-Bericht / Dorfentwicklungsplan aufgegriffen? (bitte kreuzen Sie nur Zutreffendes an)				Wenn Sie alle bisher im Rahmen des LSE / Dorfentwicklungsverfahrens realisierten Maßnahmen betrachten (öffentliche u. private, solche mit u. ohne EU-Förderung): In welchem der aufgeführten Bereiche werden sie schwerpunktmäßig Effekte haben? (bitte kreuzen Sie in jeder Zeile an)					
	1	2	3	4	5	sehr positiv	positiv	keine Effekte	negativ	sehr negativ	sehr positiv	positiv	keine Effekte	negativ	sehr negativ
<b>ausgewählte Aspekte dörflichen Lebens:</b>															
Versorgung mit Gütern des täglichen Bedarfs	1	2	3	4	5						+	+	0	-	-
Versorgung mit sozialen Dienstleistungen	1	2	3	4	5										
Ver- und Entsorgung	1	2	3	4	5										
Ortsbild	1	2	3	4	5										
Gebäudeerstände	1	2	3	4	5										
Qualität der Bausubstanz	1	2	3	4	5										
Innerörtliche Verkehrssituation	1	2	3	4	5										
Umweltsituation insgesamt	1	2	3	4	5										
Lärmbelastung	1	2	3	4	5										
Geruchsbelastung	1	2	3	4	5										
Dorfgemeinschaftsleben	1	2	3	4	5										
Beschäftigungssituation (Arbeitsplätze am Ort)	1	2	3	4	5										
Abwanderung junger Bevölkerung	1	2	3	4	5										
Überalterung	1	2	3	4	5										
Pendler (Wohnen im Dorf, Arbeiten außerhalb)	1	2	3	4	5										
Integration Neubaugebiet bzw. Neudörfer	1	2	3	4	5										
Situation landwirtschaftlicher Betriebe	1	2	3	4	5										
Situation von Handwerksbetrieben	1	2	3	4	5										
Situation sonstige gewerbliche Betriebe	1	2	3	4	5										
Situation im Fremdenverkehrsbereich	1	2	3	4	5										
Situation von Jugendlichen (Chancen, Zufriedenheit)	1	2	3	4	5										
Situation von Aussiedlern (Integration)	1	2	3	4	5										
sonstiges, (bitte nennen):	1	2	3	4	5										

Bei Fragen wenden Sie sich bitte an: B. Koch & S. Hartthaler • Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL) • Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume (BAL) • Bundesallee 50 • 38116 Braunschweig • Tel.: 0531 / 596-5175 oder -5173 • Fax: 0531 / 596-5199

**Abschnitt 3: Fragen über das Dorf, in dem sich das geförderte LSE Leitprojekt oder die geförderte Maßnahme befindet**

**36** **Wieviele Einwohner hat das geförderte Dorf?**

Einwohner

**37** **Wie hat sich die Einwohnerzahl in den letzten 10 Jahren entwickelt?**

- stark angestiegen .....
- schwach angestiegen .....
- gleich geblieben .....
- leicht zurückgegangen .....
- stark zurückgegangen .....

**38** **Wie weit ist das nächste Oberzentrum (mehr als 100.000 Einwohner) ungefähr entfernt?**

- weniger als 20 km .....
- 20 bis 40 km.....
- 40 bis 60 km.....
- mehr als 60 km.....

**39** **Wurden im Dorf in den letzten 10 Jahren Wohnbauland oder Gewerbeflächen ausgewiesen?**

- ja, Wohnbauland .....
- ja, Gewerbeflächen .....
- nein.....

**40** **Wieviele Landwirte (Haupt- und Nebenerwerbslandwirte) gibt es aktuell im Dorf? (bitte tragen Sie nachfolgend die Zahlen ein)**

Landwirte insgesamt

davon im Haupterwerb

davon im Nebenerwerb

**41** **Wie schätzen Sie die Situation der Landwirtschaft im Dorf ein? (Mehrfachnennungen möglich)**

- die Mehrzahl der landwirtschaftlichen Betriebe wird in der heutigen Form fortbestehen .....

Haupterwerbsbetriebe werden zukünftig als

Nebenerwerbsbetriebe fortgeführt .....

einige Betriebe werden sich neue Nischen erschließen (z. B. im Tourismus, in der Direktvermarktung usw.) .....

einige Betriebe werden im Generationenwechsel aufgegeben .....

bei aufgegebenen Betrieben wird es schwierig, leerstehende Gebäude zu nutzen .....

bei aufgegebenen Betrieben bereitet es keine Probleme, leerstehende Gebäude zu nutzen .....

**42** **Welche Qualitätsbeschreibung trifft Ihrer Meinung nach am ehesten auf das Arbeitsplatzangebot des Dorfes zu?**

mehr als die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort.....

etwa die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch dort.....

weniger als die Hälfte der im Dorf wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort.....

so gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie arbeiten aber überwiegend in der näheren Umgebung (unter 20 km).....

so gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie pendeln größtenteils über weite Strecken (mehr als 20 km).....

**43** **Welche wirtschaftliche Rolle spielt der Tourismus in Ihrer Gemeinde (sowohl Übernachtungs- als auch Tagestourismus)?**

ist der wichtigste Wirtschaftszweig.....

hat eine bedeutende Rolle, aber es gibt wichtigere Wirtschaftszweige.....

hat mittlere Bedeutung .....

spielt eine eher kleine Rolle.....

hat keine Bedeutung .....





## Zwischenbewertung für den ländlichen Raum (Schleswig-Holstein)

### Fragebogen für öffentliche Zuwendungsempfänger

Anzahl fertiggestellter Projekte	114
Anzahl versandter Fragebögen (*)	43
Versandquote	38%
Anzahl zurückgesandter Fragebögen	35
Rücklaufquote	81%

(\*) Es wurden alle Gemeinden befragt, die ein investives Projekt durchgeführt haben und eine Förderung erhalten haben. Da es sich bei vielen Projekten um nicht-investive Maßnahmen handelte (z.B. Workshops, Planungen) und einige Gemeinden mehrere Projekte durchgeführt haben, kam es zu dieser anscheinend geringen Anzahl von versandten Fragebögen.

**Die Auswertung von Frage 1 und Frage 2 wird nicht dargestellt.**

**Frage 3a: Ist das geförderte Projekt als Leitprojekt einer LSE oder im Rahmen eines Dorfentwicklungsplanes entstanden?**

	Anteil
	n=35
Keine Antwort	3%
LSE Leitprojekt	34%
Dorfentwicklungsplan	63%

**Frage 3b: Falls es im Rahmen eines Dorfentwicklungsplanes entstanden ist, wurde dieser für ein Dorf allein oder für mehrere Dörfer gemeinsam erstellt?**

	Anteil
	n=35
keine Antwort	23%
für 1 Dorf	60%
für mehrere Dörfer	17%

**Frage 3c: Steht die geförderte Maßnahme in engem inhaltlichen und / oder räumlichen Zusammenhang mit anderen geplanten oder bereits durchgeführten Maßnahmen?**

	Anteil
	n=35
nein	40%
ja, mit geplanten Maßnahmen	23%
ja, mit bereits realisierten Maßnahmen	37%

**Frage 3e: Haben Sie für die bereits realisierten Maßnahmen Fördermittel erhalten?**

	Anteil
	n=35
keine Antwort	34%
nein	3%
ja, teilweise	6%
ja	57%

**Frage 3d: Wenn ja, aus welchem Programm?**  
(Mehrfachnennungen möglich)

	<b>Anteil</b>
	<b>n=22</b>
ZAL	55%
LEADER II	14%
LEADER +	5%
Interreg II	0%
Interreg III	0%
Ziel 5b	5%
Ziel 2	0%
GAK	9%
Landesprogramm DE	23%
Denkmalschutzmittel	5%
andere	23%

**Frage 4: Wo liegen die geförderten Objekte?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
im alten Ortskern	69%
am Dorfrand	20%
in einem Mischgebiet	11%
an einer Durchgangsstraße	31%
außerhalb der Ortslage	14%
Sonstiges	9%

**Frage 5a: Wurde Ihre Maßnahme in vollem Umfang gefördert?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
ja	54%
nein	46%

**Frage 6: Wie wurde die Öffentlichkeit über die geförderte Maßnahme informiert?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
Artikel in Lokalzeitung	80%
Artikel in Fachmagazinen	0%
Informationen im Internet	3%
Flyer, Broschüren u.a.	6%
Bericht im Rundfunk	3%
Bericht im (Lokal-) Fernsehen	3%
im Rahmen öffentlicher Veranstaltungen	69%
Sonstiges	29%

**Frage 7: Haben im Rahmen Ihrer Maßnahme Aspekte des umweltgerechten und energiesparenden Bauens eine besondere Rolle gespielt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
nein	69%
ja	29%

**Frage 8: Was hätten Sie gemacht, wenn Sie keine Förderung für Ihre (Bau-) Maßnahme erhalten hätten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Antwort	0%
wir hätten sie nicht durchgeführt	46%
wir hätten sie nur zum Teil durchgeführt	40%
wir hätten sie zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt	11%
Wir hätten sie auch ohne Förderung durchgeführt	3%

**Frage 9: Die Förderung war mit Auflagen verbunden. Hätten Sie diese Auflagen auch berücksichtigt, wenn Sie keine Förderung bekommen hätten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
ja, weil das Gebäude unter Denkmalschutz steht	3%
ja, weil es ortstypisch ist	29%
nein, wir hätten andere Materialien eingesetzt	17%
nein, wir hätten eine andere bauliche Ausführung gewählt	29%
ich weiß nicht	20%

**Frage 10a: Waren mit der Maßnahme Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verbunden?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Antwort	0%
nein	83%
ja	17%

**Frage 10b: Wenn ja, worum handelte es sich dabei?**

	<b>Anzahl</b>
Versiegelung	3
Beeinträchtigung des Landschaftsbilds	1
Beeinträchtigung bzw. Beseitigung von Lebensräumen	0
Beseitigung von Grünstrukturen	1
sonstiges	2

**Frage 10c: Wurden Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durchgeführt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Antwort	74%
nein	11%
ja	14%

**Frage 10d: Wenn ja, um welche Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen handelte es sich?**

	<b>Anzahl</b>
Entsiegelung	0
Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzung	3
Eingrünung	2
Anlage von Biotopen	0
sonstige	0

**Frage 11: Woher kommen die Unternehmen, an die Sie die Aufträge für die Baumaßnahmen vergeben haben und wie hoch waren ungefähr die Auftragssummen?**

	<b>Anteil Anzahl</b>	<b>Anteil Auftragssumme</b>
n=35		
aus dem eigenen Dorf /dem gleichen Ortsteil	13%	5%
aus der eigenen Amt	6%	1%
aus dem eigenen Landkreis	59%	54%
aus dem eigenen Bundesland	18%	39%
von außerhalb des eigenen Bundeslandes	4%	1%
von außerhalb Deutschlands	0%	0%

**Frage 12: Welches Unternehmen hat die größte Auftragssumme erhalten?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Antwort	3%
Dachdeckerbetrieb	3%
Maurerbetrieb	14%
Zimmereibetrieb	11%
Tischlerbetrieb	3%
Elektrobetrieb	14%
Hochbauunternehmen	6%
Tiefbauunternehmen	20%
Gartenlandschaftsbau	11%
Sonstiges	14%

**Frage 13a:** Falls es sich bei der geförderten (Bau-) Maßnahme um ein Gebäude handelt (z.B. Dorfgemeinschaftshaus, Heimatmuseum usw.): Hat die Gemeinde Einnahmen aus der Gebäudenutzung?

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
ja	24%
nein	21%
trifft nicht zu	55%

**Frage 13b:** Wenn ja, reichen diese Einnahmen zur Deckung der Betriebskosten des Gebäudes? (Mehrfachnennungen möglich)

	<b>Anteil</b>
	<b>n=8</b>
gegenwärtig nein	100%
gegenwärtig ja	0%
zukünftig voraussichtlich nein	75%
zukünftig voraussichtlich ja	13%

**Frage 14a:** Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der innerörtlichen Verkehrssituation?

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
nein	66%
ja	34%

**Frage 14b:** Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?

	<b>Anteil</b>
	<b>n=12</b>
A optisch ansprechenderes Straßenbild	58%
B Aufwertung des Straßenbegleitgrüns	8%
C weniger Lärm im Straßenraum	8%
D geringere Verschmutzung des Straßenraums	0%
E mehr / bessere Sitzmöglichkeiten im Straßenraum	0%
F bessere Aufenthaltsqualität im Straßenraum, allgemein	33%
G kürzere Wege für Fußgänger	25%
H kürzere Wege für Radfahrer	8%
I bessere Bedingungen für Fahrradfahrer	33%
J bessere Beleuchtung	75%
K bessere Querungsmöglichkeiten	25%
L Verringerung der Geschwindigkeit an den Ortseingängen	0%
M Verkehrsberuhigung Straßen	8%
N Entschärfung Gefahrpunkte	50%
O Entspannung der Parkplatzsituation	0%
P Aufwertung des ÖPNV	8%
Q Erleichterungen für den landwirtschaftlichen Verkehr	0%
R Verbesserte An- und Ablieferbedingungen für gewerbliche Betriebe	0%
S sonstiges	0%

**Frage 15a: Leistet die geförderte Maßnahme einen direkten oder indirekten Beitrag zur Entwicklung des Fremdenverkehrs im Dorf?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
nein	71%
ja	26%

**Frage 15b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=9</b>
gestiegene Zahl der Tagestouristen	33%
gestiegene Zahl der Übernachtungen	22%
neue gastronomische Einrichtungen	22%
verbesserte gastronomische Einrichtungen	44%
neue Übernachtungskapazitäten	22%
verbesserte Übernachtungskapazitäten	11%
neue Freizeiteinrichtungen	22%
verbesserte Freizeiteinrichtungen	33%
bessere Auslastung bestehender Einrichtungen	33%
Sonstiges	0%

**Frage 16a: Leistet die geförderte Maßnahme einen Beitrag zur Verbesserung der Umweltsituation im Dorf?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Antwort	3%
nein	86%
ja	11%

**Frage 16b: Falls ja, welche der im Folgenden aufgeführten Wirkungen treffen zu?**

	<b>Anzahl Nennungen</b>
Förderung / Schutz typisch dörflicher Lebensräume und Pflanzenarten	1
Schutz / Anlage naturnaher Lebensräume	1
Sicherung seltener Tierarten (z.B. Fledermäuse)	0
Steigerung des Grünflächenanteils	1
Schutz / Verbesserung von Fließgewässern	3
Verringerung Lärmbelästigung	0
Entsiegelung von Flächen	0
Verbesserung der Umweltbildung /Sensibilisierung der Dorfbevölkerung	1

**Frage 17a: Konnten nach Fertigstellung der (Bau-) Maßnahme neue Arbeitsplätze geschaffen oder bestehende Arbeitsplätze gesichert werden?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
nein	69%
ja	20%
keine Antwort	11%

**Frage 17: Anzahl Arbeitsplätze (Hochgerechnet auf alle Projekte 2000 bis 2001)**

	Vollzeit		Teilzeit	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
Geschaffen	17	8	4	24
Gesichert	4	4	0	4

**Frage 18: Wie zufrieden waren Sie mit folgenden Aspekten der Förderung?**

n=35	<b>sehr un-</b> <b>zufrieden</b>	<b>unzufrieden</b>	<b>zufrieden</b>	<b>sehr</b> <b>zufrieden</b>
Kontaktaufnahme mit den zuständigen Stellen	0%	0%	26%	74%
(gleichbleibender) Ansprechpartner	0%	0%	23%	74%
Erreichbarkeit des Ansprechpartners	0%	0%	40%	54%
Zusammenstellen der benötigten Unterlagen	0%	3%	51%	40%
Wartezeit bis zum Bewilligungsbescheid	6%	17%	20%	54%
Auszahlungsmodalitäten	0%	6%	51%	40%
Beratung durch das ALR	0%	0%	20%	77%
Beratung durch das Dorfentwicklungsplanungsbüro	6%	3%	40%	37%
ggf. Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns	0%	0%	31%	57%
Auflagen für die Förderung	0%	3%	60%	31%
terminliche Vorgaben für die Endabrechnung	0%	6%	57%	34%
Zusammenarbeit mit Bauunternehmern/Handwerkern	0%	0%	60%	37%
Höhe des insgesamt für die Dorferneuerung festgesetzten Förderrahmens	0%	3%	0%	0%
sonstiges, und zwar:	0%	0%	3%	0%

**Frage 22: Wie informieren Sie die Bevölkerung über die LSE/Dorfentwicklung?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
Bürgerversammlung	83%
Information im Gemeindeblatt	26%
Information in Tageszeitung	69%
Wurfsendung	51%
bei Vereins- und Verbandstreffen	51%
Ausstellungen	9%
Informationsbroschüren	9%
sonstiges	20%

**Frage 23: Wie war die Resonanz auf die LSE/Dorfentwicklung von Seiten der Bürger?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
fast alle sind aktiv beteiligt	16%
die Mehrheit ist aktiv beteiligt	25%
die Mehrheit ist passiv beteiligt	13%
die Minderheit ist aktiv beteiligt	25%
es sind nur einzelne Personen bzw. Kleingruppen aktiv	22%

**Frage 25: Wie oft kamen bzw. kommen diese durchschnittlich zusammen?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Antwort	6%
alle 2-3 Wochen	20%
monatlich	11%
nach Bedarf, mal mehr mal weniger	63%

**Frage 26: Falls die Dorfentwicklung schon abgeschlossen ist: Treffen sich die Arbeitskreise auch noch nach Abschluss der Dorfentwicklung?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Antwort	11%
ja	9%
ja, zum Teil	11%
nein	66%
ich weiß nicht	3%

**Frage 27: Für welche der folgenden Personengruppen wurden besondere Aktivitäten durchgeführt, um sie im Rahmen der Dorfentwicklung einzubinden? (z.B. extra Arbeitskreise/Arbeitssitzungen gesonderte Begehungstermine usw.)**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=29</b>
keine besonderen Aktivitäten für einzelne Personengruppen	76%
Frauen	0%
Kinder	14%
Jugendliche	14%
ältere Menschen	10%
behinderte Menschen	0%
ausländische Mitbürger	0%
Aussiedler	0%
sonstige	3%



**Frage 28: Wie hat sich der soziale Zusammenhalt in der Region / im Dorf durch den Prozess der Dorfentwicklung verändert?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Antwort	6%
er ist intensiver geworden	29%
er ist häufiger geworden	3%
er ist gleich geblieben	63%

**Frage 29: Wie zufrieden sind Sie mit dem erstellten LSE-Bericht/Dorfentwicklungsplan?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Angabe	9%
ich finde den Plan gut	49%
ich finde den Plan zufriedenstellend	37%
ich finde den Plan nicht so gut	6%

**Frage 30: Wer hat sich an der Dorfentwicklung beteiligt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
Ortsvorsteher	14%
Bürgermeister	97%
Amtsvertreter	97%
Bürgerinitiativen.	17%
Vereinsvertreter	66%
Kammern / Verbände	20%
Planungsbüro	89%
Amt für den ländlichen Raum	91%
Landkreis	57%
Vertreter der Teilnehmergeinschaft der Flurbereinigung	6%
Kirchenvertreter	17%
Jugendgruppen	37%
Landwirte	71%
Landfrauen	43%
Sonst. Frauenverbände	3%
Heimatspfleger	6%
sonst. Einzelpersonen	43%

**Frage 32: Hat Ihre Gemeinde in den letzten 2 Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen?**

	<b>Anzahl</b>
	<b>n=35</b>
Ziel 2	0
LEADER +	1
INTERREG III	0
Städtebauförderung	0
andere Programme	1

**Frage 33a: Arbeitet Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses mit anderen öffentlichen und privaten Stellen zusammen?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Antwort	6%
nein	71%
ja	23%

**Frage 33b: Falls Ihre Gemeinde im Rahmen eines überörtlichen Entwicklungsprozesses aktiv ist, in welchem Zusammenhang steht die geförderte Maßnahme mit diesem Prozess?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
keine Antwort	66%
in keinem Zusammenhang	23%
die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses abgestimmt worden	9%
die Maßnahme ist im Rahmen dieses Prozesses entstanden	3%

**Frage 37: Wie hat sich die Einwohnerzahl in den letzten 10 Jahren entwickelt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
stark angestiegen	34%
schwach angestiegen	46%
gleich geblieben	14%
leicht zurückgegangen	6%

**Frage 38: Wie weit ist das nächste Oberzentrum (mehr als 100.000 Einwohner) ungefähr entfernt?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
weniger als 20 km	26%
20 bis 40 km	51%
40 bis 60 km	9%
mehr als 60 km	14%

**Frage 39: Wurden im Dorf in den letzten 10 Jahren Wohnbauland oder Gewerbeflächen ausgewiesen?**

	<b>Anteil</b>
	<b>n=35</b>
ja, Wohnbauland	89%
ja, Gewerbeflächen	26%
nein	11%

**Frage 40:      Wieviele Landwirte (Haupt- und Nebenerwerbslandwirte) gibt es aktuell im Dorf?**

n=35	Mittelwert	Gesamt
Landwirte insgesamt	12	409
davon im Haupterwerb	10	339
davon im Nebenerwerb	2	71

**Frage 41:      Wie schätzen Sie die Situation der Landwirtschaft im Dorf ein?**

insgesamt wurden 29 Dörfer befragt	Anteil
die Mehrzahl der landwirtschaftlichen Betriebe wird in der heutigen Form fortbestehen	40%
Haupterwerbsbetriebe werden zukünftig als Nebenerwerbsbetriebe fortgeführt	14%
einige Betriebe werden sich neue Nischen erschließen (z.B. im Tourismus, in der Direktvermarktung usw.)	17%
einige Betriebe werden im Generationenwechsel aufgegeben	69%
bei aufgegebenen Betrieben wird es schwierig, leerstehende Gebäude zu nutzen	57%
bei aufgegebenen Betrieben bereitet es keine Probleme, leerstehende Gebäude zu nutzen	3%

**Frage 42:      Welche Qualitätsbeschreibung trifft Ihrer Meinung nach am ehesten auf das Arbeitsplatzangebot des Dorfes zu?**

n=35	Anteil
keine Antwort	3%
Etwa die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch dort	3%
Weniger als die Hälfte der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten auch im Ort	26%
So gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie arbeiten aber überwiegend in der näheren Umgebung	43%
So gut wie keine der im Ort wohnenden Arbeitskräfte arbeiten im Ort, sie pendeln größtenteils über weite Strecken (mehr als 20 km)	26%

**Frage 43:      Welche wirtschaftliche Rolle spielt der Tourismus in Ihrer Gemeinde?**

	Anteil
	n=35
ist der wichtigste Wirtschaftszweig	6%
hat eine bedeutende Rolle, aber es gibt wichtigere Wirtschaftszweige	14%
hat mittlere Bedeutung	29%
spielt eine eher kleine Rolle	46%
hat keine Bedeutung	6%



**Hinweise zum Ausfüllen des Fragebogens:**

ANHANG 8 (Maßnahme o)

**Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen per Post oder - ohne Anschreiben - per Fax (Fax-Nr.: 0531/596-5199) bis zum 10. Januar 2003 an uns zurück.**

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an: Regina Grajewski, Barbara Fährmann; Tel: 0531/596-5217, -5179; E-Mail: [regina.grajewski@fal.de](mailto:regina.grajewski@fal.de), [barbara.fahrmann@fal.de](mailto:barbara.fahrmann@fal.de)

**Fragen zur Informationspolitik**

**01 In welcher Weise informieren Sie über die Fördermöglichkeiten der Dorf- und ländlichen Regionalentwicklung?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Eigene Informationsbroschüren.....   
*wenn ja, bitte mit übersenden*
- Fachpresse .....
- örtliche Presse .....
- Gemeindeblatt.....
- Rundschreiben .....
- Internet-Präsentation.....
- Informationsveranstaltungen.....
- direkte persönliche Kontakte.....
- Information im Rahmen von Besuchen vor Ort.
- sonstiges.....   
*und zwar? \_\_\_\_\_*

**02 Welche anderen Einrichtungen informieren Ihres Wissens nach über die Fördermöglichkeiten der Dorf- und ländlichen Regionalentwicklung?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Kreis .....
- Planungsbüro/Regionalbetreuer .....
- Gemeinde.....
- Landwirtschaftskammer.....
- Akademie für die ländlichen Räume.....
- Denkmalschutzbehörde.....
- Investitionsbank.....
- Stiftungen.....
- sonstige.....   
*welche? \_\_\_\_\_*
- keine.....

**03 Halten Sie die bisherige Informationspolitik für ausreichend?**

- ja .....
- nein .....
- ich weiß nicht .....
- Wenn nein, wo sehen Sie die wesentlichen Ansatzpunkte für Verbesserungen?* (Mehrfachnennungen möglich)
- aktuelleres Informationsmaterial.....
- umfangreicheres Informationsmaterial.....
- mehr Informationsveranstaltungen.....
- bessere Pressearbeit.....
- bessere Pflege der Internet-Homepage.....
- intensivere persönliche Beratung.....
- mehr Informationen durch Ministerium.....
- mehr Informationen durch Verbände.....
- sonstige .....   
*und zwar? \_\_\_\_\_*

**Interesse an LSEn**

**04 Wieviel laufende LSEn betreut Ihre Dienststelle zur Zeit?**

..... (Anzahl)

**05 Welche Kriterien legt Ihre Dienststelle an die Aufnahme von Gemeinden in das Landesprogramm der "Dorf- und ländlichen Regionalentwicklung" an?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Keine.....
- generelle Strukturschwäche.....
- An welchen Kriterien würden Sie eine generelle Strukturschwäche festmachen?*
- .....
- .....
- Situation der örtlichen Landwirtschaft .....
- Situation des Handwerks.....
- Finanzlage der Gemeinde.....

Bedeutung des Fremdenverkehrs.....   
 Lage in einer anderen Förderkulisse  
 (z. B. Ziel 2 oder LEADER+).....   
 sonstige .....   
 welche? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**06** Gibt es Gemeinden, deren Anträge nicht in der Vorschlagsliste für das MLR berücksichtigt werden?

Nein.....   
 Nein, aber es werden Anträge in der Priorität zurückgestuft.....   
 Ja .....   
 Wenn ja, welches sind die Gründe?  
 (Mehrfachnennungen möglich)  
 Fördermittel reichen nicht aus.....   
 formelle Ausschlusskriterien.....   
 welche? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 inhaltliche Ausschlusskriterien.....   
 welche? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**07** Regionale Leitprojekte sollen einen besonderen strukturpolitischen Effekt haben. Gibt es zur Beurteilung einen Kriterienkatalog?

ja .....   
 nein .....   
 wenn ja, welche Kriterien werden zugrundegelegt?  
 welche? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**Interesse an Dorfentwicklung**

**08** Wieviel laufende Dorfentwicklungsplanungen betreut Ihre Dienststelle zur Zeit?  
 .....(Anzahl)

**09** Wieviel Dörfer und Ortsteile beabsichtigen, eine Dorfentwicklungsplanung zu erstellen und befinden sich derzeit in der "Warteschleife"?  
 ca.....(Dörfer/Ortsteile)

**10** Gibt es Gemeinden, die zwar an einer LSE beteiligt sind, aber dann keine Dorfentwicklungsplanung durchführen?

Nein.....   
 Ja.....   
 Wenn ja, welches sind die Gründe?  
 (Mehrfachnennungen möglich)  
 Fördermittel reichen nicht aus.....   
 Finanzielle Knappheit der Gemeinden .....   
 formelle Ausschlusskriterien.....   
 welche? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 inhaltliche Ausschlusskriterien.....   
 welche? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**11** Wie stark werden Fördermittel in derzeit laufenden Dorfentwicklungen von öffentlicher Seite nachgefragt?

stark (großes Interesse, viele Anträge) .....   
 mittel (mittleres Interesse/mäßige Zahl von Anträgen).....   
 gering (geringes Interesse/ eher geringe Zahl von Anträgen).....

**12** Wenn die Nachfrage von öffentlicher Seite mittel bis gering ist, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden?  
 (Mehrfachnennungen möglich)

nichts.....   
 Umschichtung der Fördermittel in andere stärker nachgefragte Bereiche.....   
 Verstärkung der Öffentlichkeitsarbeit.....   
 Änderungen der Fördervoraussetzungen.....   
 welche? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

Erhöhung der Fördersätze.....   
 Wie? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

intensivere persönliche Beratung.....   
 sonstiges.....   
 und zwar? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**13 Wenn die Nachfrage von öffentlicher Seite hoch ist, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden?**

(Mehrfachnennungen möglich)

nichts.....

Aufstockung von Fördermitteln zuungunsten weniger nachgefragter Bereiche.....

Änderungen der Fördervoraussetzungen.....   
welche? \_\_\_\_\_

Zurückstellung in das nächste Haushaltsjahr.....

Einführen bzw. Senken von Förderhöchstgrenzen je Zuwendungsempfänger.....

Senkung der Fördersätze.....   
wie? \_\_\_\_\_

sonstiges .....   
und zwar \_\_\_\_\_

**14 Wie hoch ist etwa der Anteil von Anfragen, die dann doch nicht zu Anträgen führen?**

im öffentlichen Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**15 Wie hoch ist etwa der Anteil von Anträgen, bezogen auf die Gesamtzahl der Anträge, die zurückgestellt werden?**

im öffentlichen Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**16 Wie hoch ist der Anteil von Anträgen, bezogen auf die gesamten Bewilligungen, die abschlägig beschieden werden?**

im öffentlichen Bereich, ca. \_\_\_\_\_ Prozent

**17 Wenn Anträge öffentlicher Antragsteller nicht bewilligt werden, welches sind die vorrangigen Gründe?** (Mehrfachnennungen möglich)

Fördermittel reichen nicht aus.....

fehlende Strukturwirksamkeit .....

Maßnahme entspricht nicht den Belangen des DE-Plans/der LSE .....

Zweckmäßigkeit und Finanzierbarkeit ist nicht gegeben .....

Wirtschaftlichkeit ist nicht gegeben.....

weitere formelle Ausschlusskriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

weitere inhaltliche Ausschlusskriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

**18 Wie wählen Sie Anträge aus bzw. wie würden Sie auswählen, wenn die Haushaltsmittel knapp werden?** (Mehrfachnennungen möglich)

Auswahl ist nicht erforderlich, weil alle Anträge, die den formellen Kriterien genügen, jetzt und wahrscheinlich auch zukünftig bewilligt werden können.....

Rangfolgenbildung durch die Dienststelle selbst.....

Rangfolgenbildung durch externe Gutachter...

Rangfolgenbildung nach der Prioritätenliste im Dorfentwicklungsplan.....

Vorrang für Anträge aus dem klassisch landwirtschaftlichen Bereich.....

Windhundverfahren.....

Vorrang für Leitprojekte aus einer LSE .....

Schwerpunktsetzung aus dem politischen Raum.....

Vorrang für Anträge aus Ziel 2-Gebieten.....

Vorrang für Anträge aus LEADER+-Gebieten.....

Vorrang für Anträge aus BMVEL-Modellregionen.....

sonstige Auswahlkriterien.....   
welche? \_\_\_\_\_

**Abwicklung der Dorfentwicklungsmaßnahmen**

**19 Gab es bei Ihnen Unsicherheiten hinsichtlich der Abwicklungsmodalitäten im Rahmen des EAGFL- Abt. Garantie?**

nein, EAGFL-Garantieverfahren war mir bekannt.....

ja, EAGFL-Garantieverfahren war völlig neu für mich.....

ja, aber nur hinsichtlich einzelner Aspekte.....

**20 Falls Unsicherheiten bestanden, auf welche Abwicklungsschritte bezogen sich hauptsächlich diese Unsicherheiten?** (Mehrfachnennungen möglich)

Umgang mit den Übergangsregelungen.....

Zulassen des vorzeitigen Vorhabenbeginns.....

Art der erforderlichen Unterlagen des Antragstellers.....

Datenhaltung und -erfassung.....

Durchführung der Verwaltungskontrolle.....

Inaugenscheinnahme .....

Bewilligung .....

- Zusammenarbeit mit der Zahlstelle.....
- Durchführung der Vor-Ort-Kontrolle.....
- Sanktionsregelungen.....
- Umgang mit ZALIS.....
- Anerkennung nationaler Kofinanzierungsquellen.....
- Regeln für die Zuschussfähigkeit.....
- Prüfung der de-minimis-Regelung.....
- Publizitätsvorschriften.....
- sonstige.....
- welche? \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

- Die erforderlichen Kenntnisse über Abwicklungsmodalitäten wurden unmittelbar nach der Programmgenehmigung bekannt gemacht.....
- Kenntnisse über Abwicklungsmodalitäten wurden unmittelbar nach der Programmgenehmigung bekannt gemacht, leider sind etliche Verfahrensfragen bis heute noch nicht abschließend geklärt.....
- Kenntnisse über Abwicklungsmodalitäten wurden unmittelbar nach der Programmgenehmigung bekannt gemacht; allerdings wurden die Anweisungen aus dem Jahr 2000 bis heute schon mehrfach geändert.....
- Die erforderlichen Kenntnisse über Abwicklungsmodalitäten wurden erst einige Zeit nach der Programmgenehmigung bekannt gemacht.....
- Unsere Dienststelle ist derzeit immer noch nicht soweit informiert, dass eingehende Anträge reibungsfrei bearbeitet und abgewickelt werden können.....

**21 Wann erfolgte die Weitergabe der für die Abwicklung der EU-Förderung erforderlichen Kenntnisse?** (Mehrfachnennungen möglich)  
 Die erforderlichen Kenntnisse über Abwicklungsmodalitäten wurden schon vor der Programmgenehmigung bekannt gemacht.....

**22 Falls es Unsicherheiten gab, wie wichtig waren für Sie folgende Aspekte, um Unsicherheiten bezüglich der Abwicklung von Dorfentwicklungsmaßnahmen im Rahmen des ZAL abzubauen?** (1=sehr wichtig bis 5=unwichtig; bitte kreuzen Sie an!)

	1	2	3	4	5
Hilfestellung von Kollegen/Vorgesetzten innerhalb des eigenen Amtes					
Hilfestellung von Kollegen aus anderen Ämtern					
Hilfestellung durch das Ministerium					
Hilfestellung durch Zahlstelle					
Besondere Dienstanweisung des Fachreferates					
spezifische Erlasse des Fachreferates					
spezielles EDV-Programm zur Antragsbearbeitung und -abwicklung					
Interne Fortbildungsveranstaltungen					
Schulungen in der Anwendersoftware					
sonstiges:					

**23 Gibt es aus Ihrer Sicht grundsätzliche Probleme in der Abwicklung EAGFL-kofinanzierter Maßnahmen, die auf besondere Regelungen in diesem Bereich zurückzuführen sind?**

nein.....

ja.....

wenn ja, welche?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- nein.....
- ja.....
- wenn ja, welche? (Mehrfachnennungen möglich)
- Haushaltssperre des Landes.....
- Kürzungen d. nationalen Kofinanzierungsmittel...
- späte Verabschiedung des Landeshaushaltes.....
- Unterschiedlichkeit der Haushaltsjahre von EU und Land.....
- Generelle Abweichungen von den ANBestK.....
- unvermutete Mittelaufstockungen.....
- Auszahlung der Zuwendung im Erstattungsverfahren (Zuwendungsempfänger müssen zwischenfinanzieren).....
- Jährlichkeitsprinzip.....
- kommunale Finanzengpässe.....

**24 Gibt es aus Ihrer Sicht finanztechnische Probleme, die die Umsetzung der Maßnahmen erschweren?**



sonstige.....  
 welche? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

Maßnahmen, die langwierig umzusetzen sind...  
 sonstige.....  
 welche? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**25 Wie schätzen Sie insgesamt den Verwaltungs- und Kontrollaufwand für EAGFL-kofinanzierte Dorfentwicklungsmaßnahmen ein?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Er ist höher als bei rein national finanzierten Maßnahmen.....
- Es besteht kein Unterschied zu rein national finanzierten Maßnahmen.....
- Er ist geringer als bei rein national finanzierten Maßnahmen.....
- Er ist gegenüber den Regelungen im Ziel 5b-Programm höher.....
- Es besteht kein Unterschied zu den Regelungen im Ziel 5b-Programm.....
- Er ist geringer gegenüber den Regelungen im Ziel 5b-Programm.....

**28 Gibt es spezifische Regelungen im EAGFL-Verwaltungs- und Kontrollverfahren, die die Nachfrage nach Förderung negativ beeinflussen?**

- nein.....
- ja.....  
 wenn ja, welche?  
 Umfang der eingereichten Unterlagen .....
- Abrechnungsmodalitäten.....
- Verwendungsnachweisprüfung .....
- sonstige.....  
 und zwar? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**26 Im Falle eines Mehraufwandes gegenüber rein national finanzierten Maßnahmen oder den Regelungen im Ziel 5b-Programm: Wie haben Sie den höheren Aufwand kompensiert?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Bereitstellung zusätzlicher Haushaltsmittel (z. B. für PC-Ausstattung) .....
- Aufstockung des Personals (Planstellen).....
- temporäre Ergänzung des Personals (Aushilfen).....
- personelle Umschichtungen innerhalb der Dienststelle.....
- Zurückstellen anderer Aufgaben.....
- Vorhandenes Personal reicht aus, um Mehraufwand abzupuffern.....
- Interne Umschichtung der Aufgaben.....
- Optimierung der Arbeitsabläufe.....
- höhere Arbeitsbelastung bei gleichbleibendem Personal.....
- sonstiges .....

**28a Im Rahmen des ZAL werden keine privaten Dorfentwicklungsmaßnahmen gefördert. Welche Gründe sprechen aus Ihrer Sicht für eine Schwerpunktsetzung im öffentlichen Bereich?**

- keine.....
- höhere durchschnittliche Fördersumme .....
- sonstige.....  
 und zwar? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**28b Welche Gründe sprechen aus Ihrer Sicht gegen eine Schwerpunktsetzung im öffentlichen Bereich?**

- keine.....
- Haushaltsmittel für private Maßnahmen ohne EU-Kofinanzierung unterliegen eher Kürzungen ....
- gegenüber EU-KOM wird nur ein Ausschnitt der Fördermaßnahmen dargestellt; erst zusammen ergibt sich aber die Wirkung .....
- sonstige.....  
 und zwar? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**27 Spielt der höhere Verwaltungs- und Kontrollaufwand für EAGFL-kofinanzierte Maßnahmen eine Rolle, wenn Sie entscheiden, ob Sie eine öffentliche Maßnahme rein national finanzieren oder mit EU-Kofinanzierung umsetzen?**

- nein, alle öffentlichen Maßnahmen werden mit EU-Mitteln kofinanziert .....
- ja .....  
 wenn ja, welche öffentlichen Maßnahmen fördern Sie nicht mit EAGFL-Mitteln?  
 Maßnahmen mit geringem Finanzvolumen.....
- Maßnahmen mit geringem Beispielscharakter..

**29 Welche Beratung und Hilfe bietet Ihre Dienststelle den (potenziellen) Zuwendungsempfängern bei der Planung und Umsetzung ihrer Maßnahmen an?** (Mehrfachnennungen möglich)

- Auswahl geeigneter Bauunternehmen.....
- Auswahl geeigneter Planungsbüros .....
- Beratung hinsichtlich Bauausführung.....
- Beratung hinsichtlich Materialien .....
- Ausfüllen und Zusammenstellung der erforderlichen Antragsunterlagen.....

Information über andere (zusätzliche)  
 Fördermöglichkeiten.....  
 Wirtschaftlichkeitsberechnung.....

sonstige .....  
 Keine .....

**Fragen zur Abstimmung mit anderen Dienststellen/Einrichtungen**

**30 Mit welchen Dienststellen/Einrichtungen arbeiten Sie bei der Abwicklung und Begleitung Ihrer Maßnahmen zusammen oder stimmen Sie sich ab, und in welcher Form erfolgt diese Zusammenarbeit? (bitte kreuzen Sie an!)**

	Abstimmung		in der Form			
	ja	nein	regelmäßiger Besprechun- gen	von ad hoc Besprechun- gen je nach Maßnahme	der Beteili- gung der TÖB	der Weiterlei- tung/Kennt- nisnahme von Maßnahmen
Naturschutzbehörde						
Denkmalschutzbehörde						
Landwirtschaftskammer						
Straßenbauamt						
Planungsämter						
Stiftungen						
Vereine						
Teilnehmergemeinschaft der Flurbereinigung						
Akademie für die ländli- chen Räume						
Realverband						
Dorfentwicklungsplaner						
benachbarte Gemeinden						
Landkreis/Kreis						
sonstige...						

**31 Führt die Abstimmung zwischen Behörden und Einrichtungen dazu, dass finanzielle Mittel und Maßnahmen auf bestimmte "Dorfentwicklungsdörfer" konzentriert werden?**  
 nein .....  
 ja .....

**33 Sehen Sie Ansatzpunkte, Dorfentwicklungsmaßnahmen vor Ort sinnvoll mit anderen Maßnahmen des ZAL zu kombinieren?**  
 nein.....  
 ja.....  
 wenn ja, mit welchen? \_\_\_\_\_

**32 Ihre Dorfentwicklungsmaßnahmen werden im Rahmen des ZAL gefördert. Wie gut sind sie mit den anderen angebotenen Maßnahmen dieses Programms vertraut?**  
 gar nicht.....  
 wenig .....  
 die Maßnahmen des MLR kenne ich gut.....  
 guter Überblick über das Gesamtprogramm ....

**34 Sehen Sie Ansatzpunkte, Dorfentwicklungsmaßnahmen sinnvoll mit Maßnahmen aus anderen Fördertöpfen (nicht ZAL) vor Ort zu kombinieren?**  
 nein.....  
 ja.....  
 wenn ja, mit welchen? \_\_\_\_\_

- 35** Wenn Sie bei Frage 33 oder 34 "nein" angekreuzt haben: Was behindert Ihrer Meinung nach den kombinierten Einsatz von Fördermaßnahmen? (Mehrfachnennungen möglich)
- fehlende Abstimmung zwischen Verwaltungsbehörden .....
  - Maßnahmeninhalte passen nicht zusammen ...
  - unterschiedliche Fördervoraussetzungen .....
  - jede Behörde/Institution setzt ihre eigenen Schwerpunkte .....
  - fehlende übergemeindliche Planungsgrundlagen.....
  - andere Behörden/Institutionen haben kein Geld.....
  - sonstige .....
- welche? \_\_\_\_\_

- 36** Wenn sie bei Frage 33 oder 34 "ja" angekreuzt haben: Was fördert Ihrer Meinung nach den kombinierten Einsatz von Fördermaßnahmen? (Mehrfachnennungen möglich)
- (intensiver) Abstimmungsprozess zwischen Behörden/Institutionen .....
- Maßnahmen passen inhaltlich gut zusammen .
  - koordinierende Funktion Ihrer Dienststelle.....
  - integrierende Funktion der Dorfentwicklungsplanung.....
  - gute persönliche Kontakte .....
  - Anknüpfen an eine bereits bestehende gute Zusammenarbeit .....
  - Engagement einzelner Personen.....
  - sonstige .....
- und zwar? \_\_\_\_\_

- 37** Können Sie konkrete Projektbeispiele für die gelungene Kombination der Dorfentwicklung mit anderen Fördermaßnahmen nennen?
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

- 38** Haben die Gemeinden mit EAGFL-geförderten Dorfentwicklungsmaßnahmen in den letzten zwei Jahren auch Fördermittel aus einem der folgenden Programme in Anspruch genommen? (Mehrfachnennungen möglich)
- LEADER + .....
  - Denkmalpflegemittel.....
  - Flurbereinigung .....
  - Ziel 2-Programm .....

- Städtebauförderung.....
  - INTERREG.....
  - Modellregionen des BMVEL.....
  - Andere Programme .....
- und zwar: \_\_\_\_\_

- Nein .....
- Kann sein, ist mir aber nicht bekannt.....

### Fragen zum Vollzug der Dorfentwicklungsplanung

- 39** Bestehen aus Ihrer Sicht Vollzugsdefizite der Dorfentwicklungsplanung? (Mehrfachnennungen möglich)
- Nein .....
  - ja.....
- Wenn ja, welches sind die Gründe für Vollzugsdefizite?
- Dem Dorfentwicklungsplan fehlt die Rechtsverbindlichkeit .....
  - Vorherrschen einer auf Fördermittel abzielenden passiven Erwartungshaltung .....
  - keine Breitenwirkung in der Bevölkerung .....
  - Schicksal des Dorfentwicklungsplanes ist stark an bestimmte Personen gebunden.....
  - geringe finanzielle Mittel bewirken einen Bruch zwischen Anspruch und Machbarkeit....
  - sonstige .....
- welche? \_\_\_\_\_

- 40** Wenn Vollzugsdefizite bestehen, was sollte Ihrer Meinung nach getan werden? (Mehrfachnennungen möglich)
- stärkere regionale Konzentration der Fördermittel.....
  - Reduktion der Zahl der Dorfentwicklungsplanungen .....
  - Vermeiden von "Wiederholungsplanungen" zugunsten von DE-Planungen, die sich deutlicher als bisher auf örtliche Besonderheiten einstellen .....
  - Ergebnisse der DE-Planung sollten stärker verbindlich gemacht werden .....
  - stärkere Orientierung auf den Planungsprozess, in dem der DE-Plan nur ein Aspekt unter vielen ist.....
  - umsetzungsorientiertere Dorfentwicklungsplanung .....
  - sonstiges.....
- und zwar? \_\_\_\_\_

41 Können Sie einschätzen, in welchem Umfang in Ihrem Dienstbereich Ergebnisse der Dorfentwicklungspläne durch Umsetzung in örtliches Baurecht verbindlich gemacht werden?

Nein.....

ja.....

in ca. \_\_\_\_\_ Prozent der Dorfentwicklungsplanungen

42 Können Sie einschätzen, in welchem Umfang in Ihrem Dienstbereich aus Anlass der Dorfentwicklungsplanungen Landschaftspläne, gegebenenfalls auch Grünordnungspläne nach Landesnaturschutzrecht aufgestellt werden?

Nein.....

ja.....

in ca. \_\_\_\_\_ Prozent der Dorfentwicklungsplanungen

Spielt in unserem Bundesland keine Rolle.....

43 Haben Sie Anregungen bzw. Kritik zur weiteren Durchführung der Förderung und des Förderverfahrens im Rahmen der Dorfentwicklung?

\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_

44 Bemerkungen, Kritik, Anregungen zum Fragebogen:

\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_

An wen können wir uns ggf. bei Rückfragen wenden?

Ihr Name: \_\_\_\_\_

Ihre Funktion: \_\_\_\_\_

Ihre Telefonnummer: \_\_\_\_\_

Ihre E-Mail-Adresse: \_\_\_\_\_

Bitte senden Sie diesen Fragebogen bis zu 10. Januar 2003 an uns zurück.

Alternativ können Sie uns den Fragebogen auch per Fax zurückschicken:

Fax-Nr.: 0531 / 596-5199

Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!

ANHANG 9 (Maßnahme o)

**1 Waren Sie über die Dorferneuerung bzw. Dorfentwicklung in Ihrem Dorf informiert?**

*(Mehrfachnennungen sind möglich)*

- nein.....
- ja, aus der Zeitung.....
- ja, durch Gespräche mit anderen....
- ja, durch den Gemeindebrief.....
- ja, durch Veranstaltungen im Dorf..
- ja, durch Mitarbeit im Arbeitskreis..
- ja, durch: \_\_\_\_\_

**2 Im Rahmen der Dorferneuerung war es möglich, Fördergelder zu bekommen. Haben Sie selbst auch Maßnahmen mit Fördergeldern durchgeführt?**

- ja.....
- nein.....
- ich weiß nicht.....

**3.1 Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?**

**3.2 Welche Bereiche sind Ihnen wichtig, damit Sie sich in ihrem Dorf wohl fühlen?**

*(bitte kreuzen Sie in jeder Zeile Betreffendes an)*

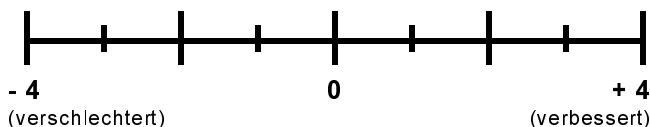
Bereiche	Frage 3.1				Frage 3.2	
	Die Dorferneuerung hat in diesem Bereich zu ... geführt.				Dieser Bereich ist wichtig, damit ich mich im Dorf wohl fühle:	
	Verbes- serungen	keinen Verän- derungen	Ver- schlech- terungen	Ich weiß nicht		
+	o	-				
<b>ansprechendes Ortsbild</b> (Gestaltung von Straßen, Plätzen, Häuserfassaden, Gärten usw.)						
<b>verkehrsberuhigte Straßenführung / Abschwächung von Gefahrenpunkten</b> (z.B. an Ortseingängen, Kreuzungsbereichen, Übergängen usw.)						
<b>Fahrrad- und Fußgängerwege</b>						
<b>Verkehrslärm</b> (Verringerung)						
<b>Parkmöglichkeiten für KFZ</b>						
<b>Vorhandensein von:</b>						
- <b>Lebensmittelläden und anderen Geschäften im Dorf</b> (inkl. Hofläden usw.)						
- <b>Post und Bank im Dorf</b>						
- <b>Ärzten / Pflegediensten im Dorf</b>						
- <b>Gaststätten / Cafés im Dorf</b>						
- <b>Übernachtungsmöglichkeiten im Dorf</b> (Gästezimmer auf Bauernhöfen, Gasthöfe, „Heuhotels“ usw.)						
- <b>Kindergarten und (Grund-) Schule im Dorf</b>						

- Fortsetzung Tabelle -

Bereiche	Frage 3.1				Frage 3.2	
	Die Dorferneuerung hat in diesem Bereich zu ... geführt.				Dieser Bereich ist wichtig, damit ich mich im Dorf wohl fühle:	
	Verbes- serungen	keinen Verän- derungen	Ver- schlech- terungen	Ich weiß nicht	ja	nein
	+	o	-			
<b>Kinderspielplätze im Dorf</b>						
<b>Freizeiteinrichtungen / Sportstätten im Dorf</b> (Bolzplatz, Reithalle, Schützenhalle, Sporthalle usw.)						
<b>Dorfgemeinschaftseinrichtungen</b> (Dorfgemeinschaftshaus, Jugendheim, sonstige Treffpunkte usw.)						
<b>Natur und Umwelt</b> (Renaturierung Dorfbach / Dorfteich, Begrünungs- u. Anpflanzungsmaßnahmen, Entsiegelung von Straßen und Plätzen usw.)						
<b>Arbeitsmöglichkeiten im Dorf</b>						
<b>sonstiges</b> , und zwar:						

**4 Haben Sie den Eindruck, dass sich Ihre Lebensqualität insgesamt durch die Dorferneuerung verändert hat?**

(Bitte kreuzen Sie die Veränderung auf der folgenden Skala an. -4 bedeutet „stark verschlechtert“, +4 „stark verbessert“.)



**5 Sind Sie mit Ihrem Dorf - so wie es jetzt ist - zufrieden?**

- ja, sehr.....
- ja, im Großen und Ganzen schon....
- nein, nicht ganz.....
- nein, überhaupt nicht.....
- ich weiß nicht.....

**6 Was würden Sie noch gerne ändern bzw. sich anders wünschen?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**7 Im Rahmen der Dorferneuerung wurden in Ihrem Dorf gestalterische Maßnahmen an Gebäuden durchgeführt (z. B. die Sanierung von Dächern, Fenstern und Fassaden).**

**7.1 Was denken Sie, wenn Sie diese Gebäude sehen?**

- ich habe das bisher noch gar nicht wahrgenommen.....
- ich finde das überflüssig.....
- ich finde es gut, dass die alten Gebäude erhalten werden, aber bitte ohne Fördergelder.....
- ich finde es richtig, dass dafür auch Fördergelder eingesetzt werden.....

**7.2 Für wie wichtig halten Sie diese Maßnahmen für das Dorf?**

- für unwichtig.....
- für wichtig .....
- für sehr wichtig, weil .....
- mehr Gäste / Touristen in unser Dorf kommen. ....
- mehr Menschen hierher ziehen...
- ich mich hier jetzt wohler fühle....
- wieder mehr im Dorf los ist.....
- weil ... \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**8 Was hat die Dorferneuerung aus Ihrer Sicht für Ihr Dorf gebracht?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Allgemeines zu Ihrer Person**

- 9**
- männlich .....
  - weiblich.....

**10 Wie alt sind Sie?**

- unter 18 Jahren.....
- 18 bis 29 Jahre .....
- 30 bis 39 Jahre .....
- 40 bis 49 Jahre .....
- 50 bis 65 Jahre .....
- über 65 Jahre .....

**11 Seit wann leben Sie im Dorf?**

- seit meiner Kindheit .....
- seit mehr als 10 Jahren.....
- seit weniger als 10 Jahren.....
- ich bin im Dorf aufgewachsen, war eine Zeitlang woanders, lebe jetzt aber wieder hier.....

**12 Welcher beruflichen Tätigkeit gehen Sie nach?**

- Angestellter / Angestellte.....
- Arbeiter / Arbeiterin.....
- Rentner / Rentnerin.....
- Hausmann / Hausfrau.....
- Schüler / Schülerin.....
- Student / Studentin.....
- Selbstständiger / Selbständige.....
- Arbeitsloser / Arbeitslose.....

**13 Wie viele Personen leben in Ihrem Haushalt?**

--	--

Person(en)

**Bitte senden Sie diesen Fragebogen baldmöglichst an uns zurück.**

**Für die Rücksendung liegt ein bereits frankierter Rückumschlag bei.**

Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!





**Halbzeitbewertung der  
Entwicklungspläne für den ländlichen Raum (2000 - 2006) gem. VO (EG) Nr. 1257/1999  
Schleswig-Holstein + Niedersachsen + Nordrhein-Westfalen + Hessen + Hamburg + Bremen**

## **Dokumentation der durchgeführten Fallstudien und Ortsbesichtigungen zur Bewertung der Dorferneuerung / Dorfentwicklung**



 **FAL** Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft  
Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume (BAL)  
Bundesallee 50, 38 116 Braunschweig  
[www.bal.fal.de](http://www.bal.fal.de)

Text und Fotos: Dipl.-Ing. Simone Harthaler

Oktober / November 2003

## Vorwort

Um innerhalb der Strukturförderperiode 2000 – 2006 von der Europäischen Kommission Fördergelder aus dem Europäischen Ausgleichs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL) zu erhalten, haben die Bundesländer nach Maßgabe der Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 Entwicklungspläne für den ländlichen Raum erstellt, in denen umfangreich auf die Maßnahmen eingegangen wird, welche mit den EU-Mitteln gefördert werden sollen. Die Dorferneuerung / Dorfentwicklung stellt dabei nur eine Maßnahme von einer Vielzahl verschiedener Fördermaßnahmen dar.

An die Vergabe von Fördermitteln hat die Europäische Kommission die Bedingung geknüpft, dass die Umsetzung der Förderung - insbesondere was ihre Wirkungen und Effekte betrifft - zu bewerten ist. Dies muss jeweils zur Mitte der Programmlaufzeit (als Zwischenbewertung) und nach Abschluss der Programmlaufzeit (als Ex-post-Bewertung) durch unbeteiligte Dritte erfolgen.

Für die Zwischenbewertung der o.g. Entwicklungspläne haben sich die Flächenländer Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein sowie die zwei Stadtstaaten Bremen und Hamburg entschieden, gemeinsam einen Bewerter (Evaluator) zu beauftragen. Neben Kostengründen ergaben sich dadurch für die Länder verschiedene weitere Vorteile, z.B. eine bessere Vergleichbarkeit der Bewertungsberichte oder gemeinsame länderübergreifende Diskussionsmöglichkeiten. Als Zwischenbewerter wurde im Herbst 2001 das Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und Ländliche Räume (BAL) an der Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL) in Braunschweig beauftragt.

Die Durchführung der Zwischenbewertung dauerte rund zwei Jahre. Sie endet (vorläufig) mit der Abgabe der umfangreichen Bewertungsberichte an die jeweils zuständigen Länderministerien zum 1.11.2003, welche die Berichte dann zum 1.1.2004 an die Europäische Kommission nach Brüssel weiterleiten.

## Zur Vorgehensweise

Mit Ausnahme der Stadtstaaten nimmt die Dorferneuerung (in Schleswig-Holstein wird sie seit einigen Jahren Dorfentwicklung genannt) in den Entwicklungsplänen der genannten Länder einen zum Teil sehr hohen Stellenwert ein.

*Anmerkung: Der Kürze wegen wird in den nachfolgenden Ausführungen nur noch von Dorferneuerung gesprochen, auch wenn für Schleswig-Holstein die Dorfentwicklung gemeint ist.*

Besonders in den Flächenländern fließt ein Großteil der EU-Fördermittel, die nach Artikel 33 der Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 für die Anpassung und Entwicklung von ländlichen Gebieten vorgesehen sind, in die Dorferneuerung. Die Bewerberinnen der Dorferneuerung haben sich daher ausgiebig mit der Frage beschäftigt, welche Methodik geeignet ist, die gesamte Bandbreite der Wirkungen und Effekte der Dorferneuerung zu erheben und darzustellen.

Ein unverzichtbares Element zur Bewertung der Dorferneuerungseffekte sind dabei die Ortsbesichtigungen geförderter Projekte und Orte sowie Gespräche mit den beteiligten bzw. zuständigen Personen. Im Sommer 2002 wurden daher erste Ortstermine durchgeführt, um Schwerpunkte und Besonderheiten der Dorferneuerung in den einzelnen Ländern kennen zu lernen und zu vertiefen. Diese "Sondierungsphase" sollte zum ersten zeigen, welche Besonderheit und Übereinstimmungen in bzw. zwischen den Ländern bestehen, um darauf aufbauend die nachfolgenden tiefergehenden Untersuchungen besser planen und durchführen zu können.

Neben der statistischen Auswertung der von den zuständigen Ministerien bereitgestellten Förderdaten und den Ergebnissen einer schriftlichen Befragung geförderter Projektträger gehören zu diesen tiefergehenden Untersuchungen auch die Fallstudien – detaillierte Untersuchungen vor Ort.

Die Karte auf der nachfolgenden Seite zeigt alle Dörfer bzw. Orte, die von den Bewerberinnen im Rahmen der Zwischenbewertung aufgesucht wurden.

- Die geometrischen Symbole (Kreise, Dreiecke, Quadrat, Raute) markieren die Dörfer, die im Rahmen der Sondierungsphase betrachtet wurden.
- Bei zwei Dörfern handelt es sich um solche, bei denen eine Bewerberin zu einzelnen Sitzungen der Konzeptentwicklungsphase bzw. der Phase der Dorferneuerungsplan-Aufstellung hinzugekommen ist, um zu beobachten, welche Themen behandelt werden, welche Akteure sich beteiligen, wie diese miteinander umgehen, wie Lösungen entwickelt werden usw. Ziel der Beobachtungen war es, Ansätze für dynamische Entwicklungen in den Dörfern zu identifizieren, die mit der Dorferneuerung ausgelöst werden.

- Bei den mit einem Stern markierten Dörfern handelt es sich um die vier Fallstudiendörfer, auf die in dieser Dokumentation hauptsächlich eingegangen wird.

Diese Fallstudien wurden schließlich zwischen Dezember 2002 und Februar 2003 durchgeführt.

In jedem Flächenland wurde zuvor ein Fallstudiendorf bestimmt, welches dann detailliert untersucht wurde.

Auswahlkriterium für die Fallstudiendörfern war, dass die Dörfer schon seit einigen Jahren aus der Dorferneuerungsförderung ausgeschieden sein sollten; am besten sollte das Ende der Förderung zwischen 1995 und 2000 liegen, um so mittel- bis langfristige Wirkungen besser erkennen zu können. Die so ermittelten Wirkungen können in der Regel auf die aktuell geförderten Dörfer übertragen werden.

Darüber hinaus sollten in den Dörfern Projekte privater und öffentlicher Projektträger gefördert worden sein, da diese in ihrer Art sehr unterschiedlich sind und unterschiedliche Wirkungen entfalten.

Außerdem sollten die Fallstudiendörfer von ihrer Lage und Struktur möglichst unterschiedlich sein, um gegebenenfalls verschiedene Effekte feststellen zu können.

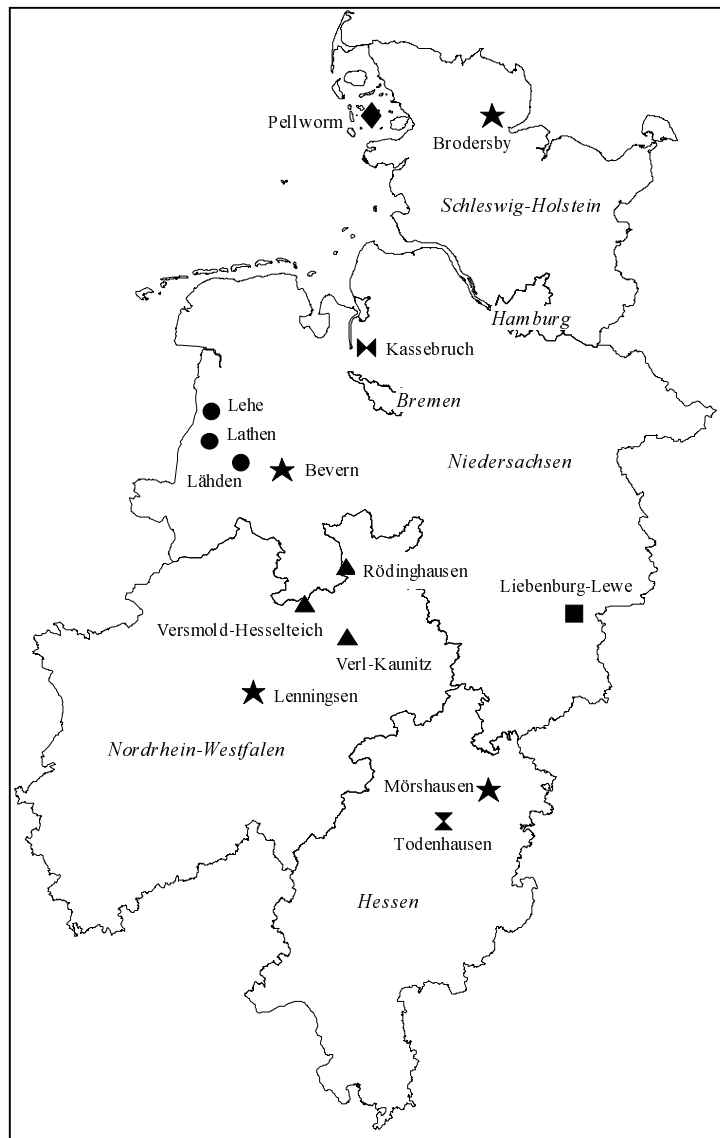
So ergab es sich, dass

- in Hessen ein möglichst strukturschwaches, peripheres Dorf in Mittelgebirgslage gesucht wurde,
- in Niedersachsen ein stark landwirtschaftliches geprägtes Dorf (mit hohem Veredelungsanteil),
- in Nordrhein-Westfalen ein verdichtungsraumnahes Dorf und
- in Schleswig-Holstein ein touristisch geprägtes Dorf (möglichst in Ostseegenähe).

Die einzelnen Untersuchungsschritte in den Fallstudiendörfern stellt die nachfolgende Tabelle dar. Die Arbeitsschritte wurden dabei von jeweils ein oder zwei Bewerterinnen durchgeführt.

Die Darstellung der einzelnen Fallstudien beginnt dann ab Seite 5. Nach einer kurzen Ausführung zum Stellenwert der Dorferneuerung in dem jeweiligen Land und einem kurzen Dorfporträt wird dort auf die wichtigsten Ergebnisse der Untersuchungen eingegangen.

Die Bundesländer werden von Nord nach Süd dargestellt.



Karte 1: Lage der ortsbesichtigten und untersuchten Dörfer

Erklärung der Symbole:

- ● ▲ ◆ Ortsbesichtigte Dörfer / Regionen im Rahmen der "Sondierungsphase"
- ★ Fallstudiendörfer (eines je Flächenland)
- ✦ ✧ Dorf, in dem die Erstellungsphase des Dorferneuerungsplanes / -konzepts an mehreren Terminen von einer Bewerterin begleitet wurde (teilnehmende Beobachtung)

Arbeitsschritt	Erläuterung
<b>Experten- gespräche</b>	<p>Durchgeführt wurden Expertengespräche mit an der Dorferneuerung beteiligten Personen wie z.B. dem Bürgermeister, einem Verwaltungsvertreter, dem Ortsvorsteher, dem Dorfplaner, dem Vorsitzenden des Arbeitskreises Dorferneuerung und einem Vertreter des zuständigen Amtes der Agrarstrukturverwaltung.</p> <p>Die Gespräche wurden auf der Basis eines Leitfadens durchgeführt und bei Einverständnis der Befragten mit einem Audiogerät aufgezeichnet. Je nach den Vorkenntnissen der Bewerberinnen aus zuvor geführten Gesprächen bzw. dem Studium der ggf. im Vorfeld zugeschickten Informationen (Dorferneuerungskonzept, Informationen zum Ort etc.) und in Abhängigkeit der verfügbaren Zeit von Seiten der Befragten hatten die Expertengespräche eine unterschiedliche zeitliche Dauer. Diese lag in der Regel zwischen ein und zwei Stunden.</p>
<b>Orts- besichtigung</b>	<p>Um einen Eindruck von der Situation vor Ort zu erhalten, haben die Bewerberinnen das Dorf mehrfach „durchwandert“. Dabei wurden wichtige bzw. markante Gegebenheiten fotografisch dokumentiert und gleichzeitig die Wurfsendungen an die Haushalte verteilt. In einigen Fällen ergaben sich dabei Gespräche mit den Dorfbewohnern zur Situation im Dorf und zur durchgeführten Dorferneuerung.</p>
<b>Schriftliche Befragung der Haushalte (Wurfsendung)</b>	<p>Im Rahmen der Ortsbesichtigung wurde ein kurzer, 3-seitiger Fragebogen an die Dorfbewohner verteilt. Die Anzahl der Wurfsendungen richtete sich nach der geschätzten Anzahl der Haushalte, die aus der Einwohnerzahl des Dorfes abgeleitet wurde. Landwirte erhielten diese Wurfsendung nicht, da sie zu einem geringfügig späteren Zeitpunkt mündlich befragt wurden (s.u.). Da jedoch nicht immer klar war, ob ein Gebäude nun von einem aktiven Haupt- oder Nebenerwerbslandwirt bewohnt wird, kann es in Einzelfällen vorgekommen sein, dass ein Landwirt eine Wurfsendung erhalten hat und zusätzlich mündlich befragt wurde.</p>
<b>Schriftliche Befragung der Gewerbe- treibenden</b>	<p>Die Befragung ist vom Vorgehen mit der schriftliche Befragung der Haushalte (s.o.) identisch. Verteilt wurde ein speziell auf Gewerbetreibende zugeschnittener 3-seitiger Fragebogen mit entsprechendem Anschreiben und Rückumschlag als Wurfsendung.</p>
<b>Mündliche Befragung der Landwirte</b>	<p>Um die Dorferneuerung besonders auch aus Sicht der Landwirtschaft bewerten zu können, wurden die Landwirte persönlich dazu befragt. Dies erfolgte durch eine Studentin der Agrarwissenschaften (mit Schwerpunkt Wirtschafts- und Sozialwissenschaften) von der Justus-Liebig-Universität Gießen anhand eines von den Bewerberinnen erarbeiteten Gesprächsleitfadens. Die Landwirte wurden dazu im Vorlauf von den Bewerberinnen persönlich angeschrieben und benachrichtigt, dass sie zum Zweck der Terminfindung telefonisch kontaktiert werden. Die Resonanz zeigt, dass diese Vorgehensweise angemessen war. Die Anzahl der erreichten Landwirte war hoch.</p>
<b>Ankündigun- gen in der Presse</b>	<p>Um vor Ort die anstehenden Untersuchungen anzukündigen, wurden kurze Meldungen an die lokale Presse (Tageszeitung, kostenloses Wochenblatt) gegeben.</p>

Tabelle 1: Untersuchungs- / Arbeitsschritte der Fallstudien

## Dorfentwicklung in Schleswig-Holstein

### Die Geschichte von Dorferneuerung und Dorfentwicklung in Schleswig-Holstein

Die erste Dorferneuerungsförderung erfolgte in Schleswig-Holstein zwischen 1977 und 1980 mit dem vom Bund aufgelegten Zukunftsinvestitionsförderprogramm (ZIP). Durchgeführt und gefördert wurden vorrangig kommunale Planungen im Tiefbaubereich. Nach Auslaufen des ZIP wurden 1984 Überlegungen des Landes zur Aufstellung eines eigenen Landesprogramms zur Dorferneuerung durch die Aufnahme der Dorferneuerung in die Bund-Länder-Gemeinschaftsaufgabe „Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) hinfällig. Zur Ergänzung der GAK-Dorferneuerung erließ das Land 1989 ein eigenes Landesprogramm. Nach einer Überprüfung des Landesprogramms durch den Landesrechnungshof im Jahr 1993 erfolgte 1994 die Überarbeitung der zugrundeliegenden Richtlinie, mit der der Dorferneuerung in Schleswig-Holstein eine neue Richtung gegeben wurde. Die Neuausrichtung betraf (a) die Ausrichtung der Dorfentwicklungspolitik auf die Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen, (b) die Ausrichtung der Dorfentwicklung auf eine Zusammenarbeit mehrerer Gemeinden, (c) die Erarbeitung teilräumlicher Entwicklungsleitbilder, (d) die stärkere Bündelung und Konzentration der verschiedenen Fördermöglichkeiten der EU, des Bundes, des Landes und der Kommunen sowie (e) die Organisation der übergemeindlichen Zusammenarbeit (auf freiwilliger Basis) in ehrenamtlichen Gremien. Diese Eckpunkte bildeten 1995 die Basis für die neu erstellte 'Richtlinie zur Förderung der Dorf- und Regionalentwicklung in Schleswig-Holstein'. Um diese inhaltliche Neuausrichtung deutlich zu machen, wird in Schleswig-Holstein spätestens seit diesem Zeitpunkt nicht mehr von Dorferneuerung sondern von *Dorfentwicklung* gesprochen. Gemäß Punkt (b) wird der Dorfentwicklung zunächst auf Amtsebene eine Ländliche Struktur- und Entwicklungsanalyse (LSE) vorgeschaltet. Sie ermittelt den regionalen Handlungsbedarf und spricht Entwicklungsempfehlungen aus. Außerdem benennt sie die Dörfer, denen sie eine Dorfentwicklung empfiehlt. Erst danach kommt es in den einzelnen Dörfern zur konkreten Dorfentwicklung mit Bürgerbeteiligung, deren spätere Fördergrundlage ein in der Anfangsphase erstellter Dorfentwicklungsplan ist. Einmal jährlich wird dann zur Einwohnerversammlung eingeladen.

### Brodersby – Das Fallstudiendorf

In Schleswig-Holstein war es besonders schwierig, ein Fallstudiendorf auszuwählen, denn die Fallstudie verfolgte das Ziel, die langfristigen Wirkungen der Dorferneuerung / Dorfentwicklung zu erforschen und zu belegen, um diese Ergebnisse dann auf die aktuelle Dorfentwicklungsförderung zu übertragen. Um langfristige Wirkungen erkennen zu können, musste also ein Dorf ausgewählt werden, deren Dorferneuerung / Dorfentwicklung bereits seit einigen Jahren abgeschlossen ist (vgl. Vorgehensweise). Da jedoch seit der Mitte der 90er Jahre (d. 20. Jhd.) die inhaltliche Ausrichtung der Dorferneuerung erheblich erweitert wurde, war es unmöglich, ein Dorf zu finden, dessen Dorferneuerung bzw. Dorfentwicklung lange zurückliegt und welches nach der neuen Ausrichtung (s. Punkte a bis e) entwickelt wurde. So mussten sich die Bewerberinnen entscheiden, entweder ein Dorf zu untersuchen, dessen Dorferneuerungsförderung lange zurückliegt und Rückschlüsse auf langfristige Wirkungen zulässt, dessen Ergebnisse aber nicht mehr 1 : 1 auf die heutige Dorfentwicklungsförderung übertragbar sind, oder ein Dorf auszuwählen, welches erst seit einigen Jahren mit der Dorfentwicklung begonnen hat, jedoch mit dem Resultat, keine Aussagen zu langfristigen Wirkungen zu erhalten. Die Bewerterinnen haben sich nach langem Überlegen für die erste Variante entschieden. Mit dem Fallstudiendorf wurde jedoch ein Dorf ausgewählt, das bereits vor einigen Jahren durch die *Dorferneuerungsförderung* gegangen ist, welches aber gegenwärtig auch mit der geförderten *Dorfentwicklung* beginnt. Die Durchführung der LSE für das zuständige Amt wurde mit der Fertigstellung des amtsweiten Dorfentwicklungsplanes bereits abgeschlossen. Außerdem wurde im Fallstudiendorf bereits im Dezember 2002 eine erste Bürgerversammlung zur neuen Dorfentwicklung abgehalten.

Untersucht wurde die ländliche Gemeinde Brodersby im Kreis Schleswig-Flensburg. Brodersby liegt mit fast sieben Kilometern Uferlinie unmittelbar an der Schlei, einem sich ca. 40 km ins Hinterland erstreckenden flussähnlichem Fjord, der sich mit einigen seenartigen Erweiterungen von der Ostsee bis nach Schleswig erstreckt ([www.schlei-online.de](http://www.schlei-online.de)). In Brodersby befindet sich die schmalste Stelle der Schlei, die dort mit einer kleinen (Auto-) Fähre überquert werden kann.

Die Gemeinde Brodersby hat vier Ortsteile und insgesamt 501 Einwohner und wird zusammen mit sechs weiteren Gemeinden vom Amt Tolk verwaltet; das Amt Tolk übt damit die Kommunalverwaltung für zusammen

6.100 Einwohner aus. Die Bevölkerungszahl von Brodersby entwickelte sich trotz einiger Zuzüge in den letzten Jahren eher rückläufig. Dies liegt an dem Umstand, dass sich junge Familien aus Brodersby in Richtung Schleswig orientieren und nicht im Ort bleiben, obwohl ein Baugebiet angedacht war und auch genügend Baulücken zur Verfügung stehen; die Ausweisung des Baugebiets scheiterte dann auch an mangelnder Nachfrage. Diesen Abwanderungen stehen vereinzelte Zuzüge von Zweitwohnsitzlern gegenüber. Dabei handelt es sich insbesondere um Rentner, die ihren Ruhestand in einer landschaftlich reizvollen Region verbringen wollen, und die als einzige in der Gemeinde bauen oder aber bestehende Häuser - bevorzugt Reetdachhäuser – aufkaufen und herrichten.

Die größten Städte in der Schleiregion sind die von Brodersby 15 km entfernt liegende Kreisstadt Schleswig (25.000 EW), die für viele Dorfbewohner zugleich Arbeitsort und Einkaufszentrum darstellt, sowie die 25 km entfernte Stadt Kappeln (9.850 EW), welche in den zurückliegenden Jahren u.a. dadurch Bekanntheit erlangt hat, weil dort Teile der Fernsehserie "Der Landarzt" gedreht werden. Dieser Umstand zieht viele Touristen in die Region. Da die landschaftlich reizvolle Schleiregion aber außerdem gute Voraussetzungen zum Segeln und Radfahren bietet, ist sie insgesamt von hohem touristischen Interesse, weshalb auch Brodersby – seit 1995 anerkannter Erholungsort – vom Frühjahr bis zum Herbst vom Tourismus geprägt ist. Neben Ferienhausgebieten mit rund 250 Ferien- und Wochenendhäusern gibt es zahlreiche Privatvermieter von Gästezimmern und Ferienapartments, die zusammen mehr als 200 Gästebetten anbieten. Außerdem gibt es einen Campingplatz. Für die Urlauber stehen außerdem zwei Yachthäfen mit 160 Anlegeplätzen und ein Badestrand zur Verfügung.

Zu den wichtigsten Gemeinschaftseinrichtungen im Dorf gehören die alte Kirche und das Gemeindehaus. Außerdem gibt es seit 1988 ein Dorfmuseum. Für die tägliche Versorgung sorgen ein Bäcker, ein Frisör- und Kosmetikstudio, eine Postagentur sowie vier Gaststätten, die jedoch z.T. nur im Sommer durchgängig geöffnet haben. Einmal die Woche kommt für 1,5 Stunden ein Bankmobil in das Dorf. Zu Zeiten der Dorferneuerung gab es im Dorf noch einen Lebensmittel-Laden, der aber im Frühjahr 2002 schloss. Die Räumlichkeiten stehen derzeit leer, jedoch bemüht sich die Gemeinde darum, hier wieder einen Lebensmittel-Laden – möglicherweise einen MarktTreff ([www.markttreff-sh.de](http://www.markttreff-sh.de)) – anzusiedeln. Andere Gewerbetreibende im Dorf sind ein Heilpraktiker, ein Obsthof, ein Betrieb für Gas, Wasser, Heizung, Metallbau und Landmaschinen, ein Schmied, ein Immobilienhändler und in den Sommermonaten ein Fisch-Imbiss. Außerdem sind in der Gemeinde mit der Marina und den Yachthäfen verschiedene Dienstleistungen im maritimen Bereich vorhanden. Versorgungsfahrten führen die Dorfbewohner deshalb regelmäßig auch nach Schleswig; dorthin führen auch einige Busverbindungen am Tag.



Bild 1: Anlegestelle und Marina (im Winter)

Die Kreisstadt bietet den Dorfbewohnern, die nicht im Ort arbeiten, zusätzlich auch wichtige Beschäftigungsmöglichkeiten. Manche Dorfbewohner müssen jedoch noch längere Wegstrecken zur Arbeit zurücklegen. Die Bundesautobahn A7, die westlich von Schleswig entlang führt, ermöglicht eine schnelle Nord-Süd-Verbindung. So können von Brodersby z.T. auch Arbeitsplätze im Raum Flensburg oder Rendsburg erreicht werden.

Typisch für das Dorf sind die reetgedeckten Häuser, die am Einzelstandort oder in Hausgruppen das Ortsbild prägen. Da der Erhalt dieser Gebäude sehr kostenintensiv ist, haben sich einige Dorfbewohner aus Wirtschaftlichkeitsgründen dazu entschließen müssen, ihre Gebäude zu verkaufen. Viele dieser Gebäude wurden von auswärtigen Personen aufgekauft, die sich die sanierungsbedürftigen Gebäude wieder hergerichtet haben und sie nun als Wochenend- und Ferienhaus nutzen; hierbei handelt es sich häufig um gutsituierte Personen aus den umliegenden städtischen Räumen, insbesondere aus dem Raum Hamburg. In den schriftlichen Befragungen und auch den Expertengesprächen vor Ort war in diesem Zusam-



Bild 2: Alter Hof - Reetgedecktes Haupthaus und Scheune; aufgekauft, instandgesetzt und als Wochenend- und Ferienhaus genutzt

menhang immer wieder – mehr oder weniger deutlich – der Unmut der Dorfbewohner herauszuhören bzw. zu lesen, dass "arrogante Großstädter" die schönen alten Höfe aufkaufen, was in der Dorfgemeinschaft mit Unbehagen beobachtet wird. Aus Sicht der Bewerberinnen liegt hier ein unterschwelliges Konfliktfeld, welches bei der zukünftigen Entwicklung des Dorfes zu berücksichtigen ist.

Im Dorf leben und arbeiten außerdem noch sieben Landwirte. Dabei handelt es sich um vier Vollerwerbsbetriebe, die allesamt junge Betriebsführer haben, sowie um drei Nebenerwerbsbetriebe, von denen zwei auch Ferienwohnungen vermieten. Der dritte Nebenerwerbsbetrieb betreibt zusätzlich Direktvermarktung.

Das Vereinsleben wird von den Akteuren vor Ort als "sehr unterentwickelt" beschrieben. So gibt es in Brodersby einzig einen Segelclub, der aber vor allem von Zugezogenen aufgesucht wird. Die Dorfbewohner von Brodersby orientieren sich diesbezüglich über die Gemeindegrenzen hinweg und nutzen Vereine anderer Gemeinden.

Brodersby im Internet: [www.brodersby.de](http://www.brodersby.de) und [www.willi-fack.de/burg.html](http://www.willi-fack.de/burg.html)

### Brodersby - Ausgangssituation und Gründe für die Dorferneuerung

Vor Ort war die Existenz des Dorferneuerungsprogramms bekannt, so dass sich der damalige Bürgermeister von Brodersby Mitte der 80er Jahre (d. 20. Jhd.) beim Kreis Schleswig-Flensburg dafür stark gemacht hat, dass Brodersby in das Dorferneuerungsprogramm aufgenommen wird. Da der Kreis signalisierte, dass er pro Jahr nur drei Dörfer neu in die Dorferneuerung aufnimmt, hatten sich zuvor die zwei Gemeinden Brodersby und Goltoft, die von jeher schon viel gemeinsam gemacht haben, zusammengeschlossen und gemeinsam um die Aufnahme in das Dorferneuerungsprogramm beworben. Grund für diesen Zusammenschluss war u.a. auch die Finanzschwäche von Goltoft und die vergleichbare Finanzstärke von Brodersby, das über eine Zweitwohnungssteuer Gemeindeeinnahmen erzielt, die nicht in den Gemeindefinanzausgleich einbezogen werden. Ende der 80er Jahre (d. 20. Jhd.) hat der Kreis schließlich Brodersby / Goltoft für die Dorferneuerung ausgewählt. Einen konkreten Anlass für die Durchführung der Dorferneuerung in Brodersby gab es zu diesem Zeitpunkt zunächst jedoch noch nicht. 1990 wurde ein Planer mit der Erstellung des Dorferneuerungsplanes beauftragt. Nach einem Info-Abend für die Dorfgemeinschaft wurden verschiedene Arbeitsgruppen gegründet (AG Dorfleben, AG Grünplanung, AG Jugend & Freizeit), welche mit Unterstützung des Planers eine Bestandsaufnahme vornahmen und Schwerpunkte für die zukünftige Tätigkeiten erarbeiteten. 1991 wurde der Dorferneuerungsplan genehmigt.

### Brodersby - Was wurde gemacht?

Insgesamt wurden in Brodersby zwölf öffentliche Projekte durchgeführt. Das größte Projekt in öffentlicher Trägerschaft war die Errichtung bzw. Erweiterung des Dorfmuseums. Eine Ausstellung zum dörflichen Alltagsleben hatte es schon zuvor gegeben, jedoch wurden neue Räumlichkeiten gesucht. Nach einigen Überlegungen, das Museum an einen anderen Ort zu verlegen, wurde schließlich das vorhandene Gebäude, in dem die Ausstellung schon beheimatet war, um einen Anbau erweitert. Gleichzeitig wurde in den Anbau eine Touristeninformation integriert. Als 1996 die Postfiliale im Dorf



Bild 3: **Dorfmuseum, Touristeninformation und Post**

schloss, wurde schließlich der Postdienst von der Gemeinde übernommen und ebenfalls in den neuen Anbau integriert. Die Touristeninformation und Post wird so von dem gleichen Personal betrieben. Neben dem Anbau wurden auch die Außenanlagen des Gebäudes neu gestaltet. Die Errichtung des Museums war anfangs umstritten, doch im Laufe der Zeit hat sich gezeigt, dass es heute eine wichtige dörfliche Einrichtung ist, bei der verschiedene Feierlichkeiten und öffentliche Anlässe abgehalten werden. So werden hier z.B. im Sommerhalbjahr regelmäßig die Begrüßungsabende für die Touristen durchgeführt.

Ein zweites öffentliches Projekt war die Renaturierung des Dorfbaches, welcher in die Schlei mündet. Dieser Bach, die Beek, wurde bis zum Zeitpunkt der Dorferneuerung verrohrt geführt. Ihr ursprünglicher Verlauf war aber durch das Tal, in dem sie einst geflossen war, noch gut zu erkennen. Auf einer Länge von 120 m wurde die Beek wieder an die Oberfläche geholt. Dafür wurden vom Land 1,5 ha Fläche angekauft, die gleichzeitig

als Ausgleichsfläche für einen angelegten Radweg dienen und die der natürlichen Sukzession überlassen wurden. Die Renaturierung der Beek hatte auch insofern eine große Bedeutung, als dass das restliche Stück zur Schlei erst vor wenigen Jahren renaturiert wurde (außerhalb der Dorferneuerung); ohne die ersten 120 m, die im Rahmen der Dorferneuerung gemacht wurden, wäre die restliche Renaturierung aber möglicherweise nicht durchgeführt worden.



Bild 4: Umgestalteter Platz vor dem Gemeindehaus

Andere öffentliche Projekte waren die Umgestaltung eines Spielplatzes mit angrenzendem Jugendraum, die Umgestaltung einiger Ortseinfahrten durch Baumtore sowie Gestaltungsmaßnahmen in der Dorfmitte, die daraus bestanden, eine kleine Grünanlage mit Sitzmöglichkeiten zu schaffen und verschiedene Bäume anzupflanzen. Außerdem erhielt das Dorf eine neue Beleuchtung und einen neuen Bürgersteig. Im Bereich der Kirche und des Gemeindehauses kam es des Weiteren zur Sanierung

des Ehrenmals, der Trauerhalle und der Friedhofsmauer sowie zur Platzgestaltung vor dem Gemeindehaus.

Entgegen den ursprünglichen Planungen wurden aber nicht alle Vorschläge des Planers zur Gestaltung dieses Platzes umgesetzt. Um ausreichend Stellplätze für PKW zu haben und Bussen weiterhin eine Wendemöglichkeit zu bieten, hat die Gemeinde auf wesentliche Gestaltungselemente des Planers verzichtet; den Bewerberinnen fiel in diesem Zusammenhang auf, dass der Platz wenig strukturiert und zur Straße nur schlecht abgegrenzt ist. Letztes öffentliches Projekt war die Freilegung des Dorfteichs. Das Projekt Dorfteich wurde bereits während der Planungsphase umgesetzt und bestand im Wesentlichen darin, den von Mauern umstellten Dorfteich freizulegen, indem die Mauern entfernt wurden.



Bild 5: Freigelegter Dorfteich

Außerdem wurden zahlreiche private Maßnahmen durchgeführt, die wegen begrenzter Dorferneuerungsfördermittel (max. 300.000,- DM pro Dorf) bevorzugt behandelt wurden. Bei den privaten Projekten handelte es sich vielfach um die Sanierung von Reetdächern oder Schieferdächern sowie um die Erneuerung von Fenstern, Fassaden, Türen, Zäunen sowie Hopfpflasterungen und Begrünungen.

### Brodersby - Wie empfinden die Dorfbewohner Ihr Dorf nach der Dorferneuerung?

Mit den als Wurfsendung ausgegebenen Fragebögen haben die Bewerberinnen bei den Haushalten und Gewerbetreibenden sowie durch persönliche Gespräche bei den Landwirten abgefragt, wie diese die Dorferneuerung empfunden haben.

- Die Dorfbewohner haben folgende Veränderungen wahrgenommen: 68 % der befragten Dorfbewohner stellten verbesserte Fahrrad- und Fußgängerwege und 62 % Verbesserungen der Natur- und Umweltsituation fest. 57 % bemerkten eine Verbesserung des Ortsbildes. Außerdem wurden Verbesserungen beim Kinderspielplatz (26 %), bei den Freizeiteinrichtungen und Sportstätten und den Dorfgemeinschaftseinrichtungen (je 17 %) erwähnt.
- Allerdings haben die befragten Dorfbewohner auch auf Verschlechterungen hingewiesen, die ihrer Meinung nach auf die Dorferneuerung zurückzuführen sind. So sagten 66 % der Dorfbewohner auf die Frage "Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?", dass es weniger Lebensmittelläden und andere Geschäfte im Dorf gibt und dass sich auch das "Vorhandensein einer Post und Bank" verschlechtert hat (47 %). Verbunden damit beklagten 23 %, dass sich die Arbeitsmöglichkeiten im Dorf verschlechtert haben. In diesem Zusammenhang fiel den Bewerberinnen auf, dass negative Entwicklungen, die sich außerhalb des Einflussbereichs der Dorferneuerung vollzogen haben, aber zeitgleich mit ihr ablaufen sind, von der Dorfbewölkerung leicht als Folge der Dorferneuerung betrachtet werden.



Bild 6: Leerstehender Dorfladen

Die Schließung des Lebensmittelladen und der Postfiliale waren aber keine Folge der Dorferneuerung



sondern lediglich parallele, von der Dorferneuerung unabhängige Entwicklungen; zudem lagen derartige Projekte seinerzeit auch außerhalb des Tätigkeits- und Einflussbereiches der Dorferneuerung. Die Dorfbewohner jedoch hat alle Entwicklungen bewertet, auch solche, die zeitgleich zur Dorferneuerung aufgetreten sind. Sie hat nicht hinterfragt, ob diese auf die Dorferneuerung oder andere Faktoren zurückzuführen sind. Das gleiche Phänomen wurde auch im nordrhein-westfälischen Fallstudiendorf sichtbar.

- Nach den Bereichen gefragt, die den Dorfbewohnern wichtig sind, um sich im Dorf wohl zu fühlen, wurden insbesondere folgende Bereiche genannt: Für 89 % der Brodersbyer sind Fahrrad- und Fußwege besonders wichtig. 85 % sagten, dass für sie Lebensmittelläden und andere Geschäfte wichtig sind, 81 % halten auch eine Post und Bank für wichtig, um sich im Dorf wohl zu fühlen. 83 % nannten eine verkehrsberuhigte Straßenführung und die Abschwächung von Gefahrenpunkten. Außerdem wurden das Ortsbild, der gute Zustand von Natur und Umwelt und die Verringerung von Verkehrslärm (je 77 %), das Vorhandensein von Dorfgemeinschaftseinrichtungen (68 %) sowie das Vorhandensein von Gaststätten und Cafés im Dorf sowie von Ärzten und Pflegediensten im Dorf (je 62 %) als wichtig erachtet. Durch die Gegenüberstellung dessen, was tatsächlich innerhalb der Dorferneuerung gemacht wurde, was von der Dorfbewohner wahrgenommen wurde und was von ihr für wichtig erachtet wird, um sich im Dorf wohl zu fühlen, zeigt sich, dass die damals durchgeführte Dorferneuerung nur einen Teil dessen abdeckt, was für die Brodersbyer relevant ist. Zwar konnten mit der Dorferneuerung Verbesserungen im Umweltbereich und bei der Schaffung von Rad- und Fußwegen erzielt werden und auch das Ortsbild wurde verbessert – allesamt wichtige Aspekte für die Dorfbewohner – aber die dringend nachgefragten Versorgungsinfrastrukturen konnten mit der damaligen Dorferneuerung nicht gesichert oder geschaffen werden.

Interessantes am Rande: 45 % der Befragten gaben an, dass ihnen Arbeitsmöglichkeiten im Dorf wichtig sind, um sich im Dorf auch wohl zu fühlen. Während dieser Aspekt in den anderen Fallstudiendörfern (mit einem ähnlich hohem Wert in Niedersachsen und mit einem deutlich geringeren Wert in Hessen und Nordrhein-Westfalen) auf dem letzten Platz der Wichtigkeitsskala liegt, rangiert er in Brodersby zwar auf den hinteren Plätzen, liegt aber nicht auf dem letzten Platz. Noch weniger wichtig sind den Brodersbyer Dorfbewohnern ein Kindergarten oder eine Grundschule im Dorf (40 %). Dies spiegelt die Tatsache wieder, dass es im Dorf einen deutlichen Trend zur Überalterung gibt.

- Die Bewerberinnen haben schließlich gefragt, wie die Dorferneuerung die Lebensqualität der Dorfbewohner verändert hat: "Haben Sie den Eindruck, dass sich Ihre Lebensqualität insgesamt durch die Dorferneuerung verändert hat?" Die Dorfbewohner konnten auf einer Skala von "-4" (stark verschlechtert) bis "+4" (stark verbessert) ankreuzen. Die Antworten der Brodersbyer zeigt die nebenstehende

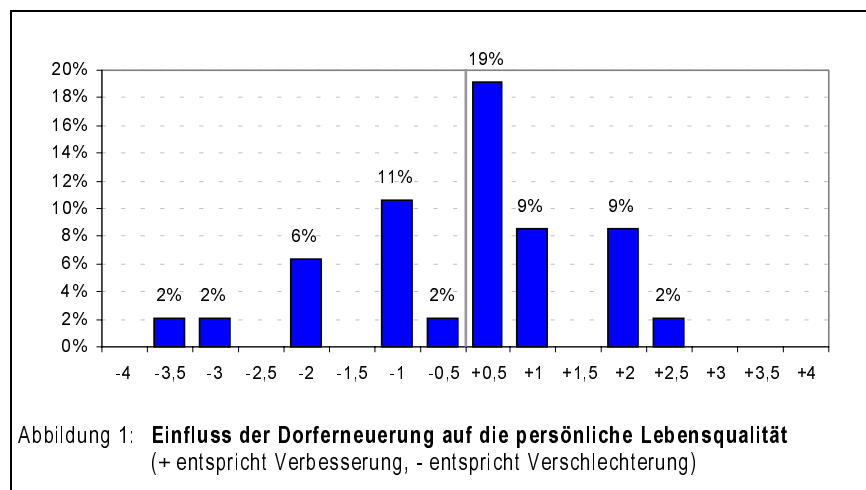


Abbildung 1. Die Abbildung unterstreicht, dass die Dorfbewohner mit der Dorferneuerung nicht nur Verbesserungen ihrer Lebensqualität verbinden. 39 % der Befragten gaben eine Verbesserung ihrer Lebensqualität an, 23 % der Befragten wiesen jedoch auf eine Verschlechterung hin, der Rest der Befragten enthielt sich einer Aussage. Damit haben zwar etwas mehr Dorfbewohner Verbesserungen der Lebensqualität angegeben, allerdings liegen diese viel im geringen Bereich von +0,5 und +1 (28 %), was leichten Verbesserungen entspricht. Nur 11 % gaben mittlere, deutliche Verbesserungen an. Bei den Verschlechterungen gibt es zwar auch einen Teil, der nur geringe Verschlechterungen angab, jedoch sind auch deutliche bis stärkere Verschlechterungen angezeigt worden. Besonders die Verschlechterung der Versorgungssituation insbesondere durch den Verlust der Postfiliale und des Lebensmittelladens kommt im negativen Bereich zum Ausdruck. Hierbei muss aber nochmals deutlich darauf hingewiesen werden, dass von den Dorfbewohnern Entwicklungen außerhalb der Dorferneuerung in ihre Bewertung einbezogen wurden. Die

dargestellte Abbildung ist daher von vielen externen Faktoren beeinflusst und deshalb nicht so eindeutig zu interpretieren, wie dies in anderen Fallstudiendörfern möglich war.

- Die Bürgerbefragung hat gezeigt, dass die große Mehrheit der Dorfbewohner im Rahmen der Dorferneuerung keine finanzielle Förderung erhalten hat; nur 19 % der Brodersbyer haben während der Dorferneuerung auch Fördergelder erhalten. Da jedoch 39 % der Dorfbewohner Verbesserungen ihrer Lebensqualität verspürt haben (vgl. Abb. 1), zeigt sich, dass mehr Personen von der Dorferneuerungsförderung profitieren als nur die, die auch Fördergelder erhalten haben.
- Auf die abschließende Frage "*Sind Sie mit Ihrem Dorf - so wie es jetzt ist - zufrieden?*" antworteten 2 % der Brodersbyer "Ja, sehr." und 45 % sagten "Ja, im Großen und Ganzen schon." Damit sind etwas weniger als die Hälfte der befragten Brodersbyer derzeit mit ihrem Dorf weitestgehend zufrieden. 45 % antworteten dann auch mit "Nein, nicht ganz." und 6 % sogar mit "Nein, überhaupt nicht." Ein kleiner Rest der Befragten enthielt sich. Aus Sicht der Bewerterinnen wird deutlich, dass es sinnvoll erscheint, dass Brodersby in Kürze in die *Dorfentwicklungsplanung* geht, damit dort die drängendsten Probleme (Lebensmittelladen, Verkehrsberuhigung, Arbeitsplätze im Ort usw.) konzeptionell angegangen werden können.
- Wie in vielen anderen Dörfern stehen die *Landwirte* in Brodersby der Dorferneuerung in erster Linie in ihrer Funktion als "normale" Dorfbewohner gegenüber. Vier der sechs ansässigen Landwirte haben der Befragung zur Verfügung gestanden. Bei diesen vier traten infolge der Dorferneuerung keine betrieblichen Veränderungen auf, obwohl auch ein Landwirte selber Fördergelder bekommen hat, die er jedoch für Instandsetzungs- und Sanierungsarbeiten an seinem Wohnhaus und den Hofflächen verwendet hat. Während der Befragung wies die Mehrzahl der Landwirte darauf hin, dass sie nicht das Gefühl hatten, dass die Dorferneuerung ausreichend auf die Ansprüche der Landwirtschaft eingegangen ist. Die Lebensqualität der Landwirte wurde mit Ausnahme des geförderten Landwirts daher auch nicht durch die Dorferneuerung verbessert.
- Für das *lokale Gewerbe* war die Dorferneuerung von untergeordneter Bedeutung. Von den vier Gewerbebetrieben, die den Fragebogen zurückgeschickt haben, gaben alle an, dass die Dorferneuerung für ihr betriebliches Standortverhalten keine Rolle gespielt hat und dass sich bei den Betrieben dadurch weder positive noch negative Veränderungen hinsichtlich Einkommen oder Beschäftigung ergeben haben. Drei der vier Betriebe waren mit ihrem Dorf im Großen und Ganzen zufrieden, ein Gastronomiebetrieb ist mit dem Dorf nicht ganz zufrieden. Von Seiten des Gewerbes wurden einige Wünsche geäußert, wie das Dorf zukünftig weiterzuentwickeln ist.

### Bemerkenswertes (in) Brodersby

- Als herausstechendstes Merkmal fiel den Bewerterinnen im Vergleich mit den anderen untersuchten Fallstudiendörfern auf, dass dem Dorf nicht auf den ersten Blick angesehen werden kann, dass es bereits einmal in der Dorferneuerung gewesen ist. Während in anderen Dörfern häufig anhand rot geklinkerter Plätze und Bürgersteige, neu erstrahlender Dächer sowie herausgeputzter Gebäude sofort der Eindruck entsteht, "dass hier die Dorferneuerung gewesen sein muss", wirkt Brodersby im Großen und Ganzen immer noch sehr urtümlich und auf seine ganz eigene Weise typisch. Den Bewerterinnen ist es wichtig, diesen Aspekt hervorzuheben, da man in vielen anderen Dörfern leicht den Eindruck gewinnen kann, dass die Dorferneuerung das Dorf nicht nur schöner, sondern auch uniformer macht, da auch Dorfplaner das Rad nicht neu erfinden können und so manche Dorferneuerungsmaßnahmen in verschiedenen Dörfern ähnlich ausfallen. Es ist daher in Brodersby als besondere Qualität zu sehen, dass die geförderten Dorferneuerungsprojekte nicht sofort ins Auge fallen, was natürlich auch daran liegt, dass die Maßnahmen über das gesamte Gemeindegebiet verstreut liegen.
- Besonders bemerkenswert ist auch die Tatsache, dass die Gemeinde nach Auflösung der Postfiliale die Postdienste übernommen hat. Vorausgegangen waren jedoch zähe Verhandlungen und eine lange Diskussionen, die sogar bis ins Innenministerium geführt wurde. Schlussendlich konnte sich Brodersby als die erste Gemeinde rühmen, in der in Schleswig-Holstein eine Postagentur gemeindlich betrieben wird.



### Wunschzettel - Was sich die Bewohner von Brodersby noch für die Zukunft wünschen.

Die befragten Experten vor Ort beklagten, dass die durchgeführte Dorferneuerung nur "äußerlich" war und dass dadurch keine Belebung der Wirtschaft stattgefunden hat. Dies soll mit der anstehenden Dorfentwicklung

anders werden, was bereits die Versuche der Gemeinde zeigen, den Kaufmannsladen wieder zu eröffnen. Damit könnte den Wünschen vieler Dorfbewohner entsprochen werden, denn die überwiegende Mehrheit bemängelt das Fehlen von Nahversorgungseinrichtungen und wünscht sich wieder einen Lebensmittelladen und eine Bank im Dorf – auch weil diese eine stark kommunikative Funktion haben. Außerdem wurde von den Dorfbewohnern mehrfach der Wunsch nach einer Verkehrsberuhigung entlang der Hauptstraße sowie nach mehr Radwegen laut. Darüber hinaus wurden mehr Wandermöglichkeiten direkt an der Schlei gewünscht. Auch die Beleuchtung in den anderen Ortsteilen sollte noch verbessert werden. Ein konkreter Wunsch richtet sich auch an die Herrichtung der Standanlagen im Ortsteil Burg. Insgesamt wurde bemängelt, dass das Dorf für junge Leute kaum attraktiv ist und dass hier ein großer Änderungsbedarf gesehen wird.

### Welche anderen Dörfer in Schleswig-Holstein wurden besichtigt?

Während der Sondierungsphase wurden die aus dem Förderprogramm ZAL (Zukunft auf dem Land) geförderten Dorferneuerungsprojekte auf der Nordsee-Insel Pellworm, Kreis Nordfriesland, besichtigt ([www.pellworm.de](http://www.pellworm.de)). Die Insel gehört zu den nordfriesischen Inseln, ist 37 km<sup>2</sup> groß und hat 1.180 Einwohner. Von touristischem Interesse ist die Insel insbesondere für junge Familien.

Als hervorstechendstes Projekt wurde auf der Insel mit Hilfe der Dorftwicklungsförderung ein Communication Center geschaffen, welches telefonische Dienstleistungen für einen Pay-TV-Sender sowie eine Versicherungsgruppe und einen Buchhandel erledigt. Dabei kaufte die Gemeinde mit finanzieller Unterstützung des ZAL das spätere Betriebsgebäude auf und baute es den Bedürfnissen des späteren Betreibers um. Anschließend zog die Betreiberfirma ein, die das Gebäude nun von der Gemeinde mietet. Auf diese Weise wurden auf der Insel insgesamt 17 Arbeitsplätze neu geschaffen. Neben dem Betriebsleiter gibt es 15 weitere Mitarbeiter sowie eine Reinigungskraft. Der Betriebsleiter und ein Mitarbeiter sind deswegen mit ihrem Lebensgefährten sogar auf die Insel gezogen, die restlichen 15 Angestellten haben schon vorher auf der Insel gelebt. Insgesamt wurden 10 Teilzeit- und 6 Vollzeitstellen sowie eine 325-Euro-Stelle geschaffen. Besonders die Teilzeitstellen sind überwiegend von Frauen besetzt. Beschäftigt werden u.a. auch zwei ehemalige Mitarbeiter der alten Meierei, die vor einigen Jahren geschlossen hat. Die geschaffenen Arbeitsplätze sind dauerhaft gesichert, da das Pellwormer Communication Center eine Filiale eines großen Itzehoer Unternehmens ist, welches noch ein weiteres Büro auf dem Festland unterhält. Grundsätzlich könnten in dem Pellwormer Betrieb bis zu 60 Personen beschäftigt werden, jedoch mangelt es an Arbeitskräften, die auch auf der Insel wohnen (wollen), was sich jedoch als unbedingte Einstellungsvoraussetzung erwiesen hat.

Weitere Projekte waren die Einrichtung einer Wetterstation auf dem Gelände des örtlichen Wind- und Solarfeldes, die Schaffung eines Landwirtschaftlichen Lehrpfades, die Förderung einer Voruntersuchung für ein örtliches Energiekonzept, die Förderung einer temporären Ausstellung im Kurzentrum sowie als zweitgrößtes Projekt die Einrichtung eines dauerhaften Informationszentrums im Kurzentrum. In unmittelbarer Nähe zum Inselmuseum wurde hier ein (überhöht dargestelltes) Modell des Wattenmeeres errichtet, welches die Dynamik der Wattenmeerregion anschaulich machen soll, welche eine Folge der vorherrschenden Tiede-Kräfte ist.



Bild 7: Teil des Landwirtschaftlichen Lehrpfades  
[Foto: B. Koch]



Bild 8: Infocenter im Kurzentrum  
[Foto: B. Koch]

## 12 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

Frage: " Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?"

Ortsbild				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	11%			
Verbesserungen	57%			
keine Veränderung	21%			
Verschlechterungen	0%			
Ich weiß nicht	11%			

Verkehrsberuhigte Straßenführung / Abschwächung von Gefahrenpunkten				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	4%			
Verbesserungen	13%			
keine Veränderung	64%			
Verschlechterungen	9%			
Ich weiß nicht	11%			

Fahrrad- und Fußgängerwege				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	4%			
Verbesserungen	68%			
keine Veränderung	21%			
Verschlechterungen	0%			
Ich weiß nicht	6%			

Verkehrslärm				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	4%			
Verbesserungen	0%			
keine Veränderung	74%			
Verschlechterungen	13%			
Ich weiß nicht	9%			

Parkmöglichkeiten für KFZ				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	6%			
Verbesserungen	11%			
keine Veränderung	60%			
Verschlechterungen	2%			
Ich weiß nicht	21%			

- Fortsetzung Tabelle nächste Seite -

## 13 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

Vorhandensein von Lebensmittelläden und anderen Geschäften im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	9%			
Verbesserungen	0%			
keine Veränderung	19%			
Verschlechterungen	66%			
Ich weiß nicht	6%			

Vorhandensein von Post und Bank im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	4%			
Verbesserungen	15%			
keine Veränderung	23%			
Verschlechterungen	47%			
Ich weiß nicht	11%			

Vorhandensein von Ärzten / Pflegediensten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	4%			
Verbesserungen	0%			
keine Veränderung	81%			
Verschlechterungen	2%			
Ich weiß nicht	13%			

Vorhandensein von Gaststätten / Cafés im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	6%			
Verbesserungen	2%			
keine Veränderung	79%			
Verschlechterungen	4%			
Ich weiß nicht	9%			

Vorhandensein von Übernachtungsmöglichkeiten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	4%			
Verbesserungen	11%			
keine Veränderung	68%			
Verschlechterungen	2%			
Ich weiß nicht	15%			

Vorhandensein von Kindergarten und (Grund-) Schule im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	9%			
Verbesserungen	4%			
keine Veränderung	68%			
Verschlechterungen	4%			
Ich weiß nicht	15%			

## 14 Ausgewählte Ergebnisse der schriftlichen Bürgerbefragung im Vergleich

Vorhandensein von Kinderspielplätze im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	15%			
Verbesserungen	26%			
keine Veränderung	47%			
Verschlechterungen	2%			
Ich weiß nicht	11%			

Vorhandensein von Freizeiteinrichtungen / Sportstätten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	6%			
Verbesserungen	17%			
keine Veränderung	64%			
Verschlechterungen	0%			
Ich weiß nicht	13%			

Vorhandensein von Dorfgemeinschaftseinrichtungen				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	6%			
Verbesserungen	17%			
keine Veränderung	62%			
Verschlechterungen	4%			
Ich weiß nicht	11%			

Natur und Umwelt				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	11%			
Verbesserungen	62%			
keine Veränderung	15%			
Verschlechterungen	0%			
Ich weiß nicht	13%			

Arbeitsmöglichkeiten im Dorf				
	Brodersby	Bevern	Lenningesen	Mörshausen
keine Angabe	13%			
Verbesserungen	2%			
keine Veränderung	43%			
Verschlechterungen	23%			
Ich weiß nicht	19%			

Tabelle 2: Antworten auf die Frage: " Wie hat die Dorferneuerung Ihr Dorf verändert?" im Vergleich

verteilte Fragebögen an Bürger / Haushalte (Rücklauf)	120 Stk. (47 Stk. = 39 %)			
verteilte Fragebögen an Gewerbetreibende (Rücklauf)	12 Stk. (3 Stk. = 25 %)			
Anzahl erfasste Landwirte im Ort (Anzahl geführte Interviews)	6 Landwirte (4 Stk. = 67 %)			

Tabelle 3: Anzahl verteilter Fragebögen bzw. geführte Interviews je Personengruppe und Rücklauf

## Die Wirkungen der Dorferneuerung / Dorfentwicklung

- Die Dorferneuerung **stößt private Investitionen an**, die das Ortsbild verbessern und Wohnraum schaffen bzw. verbessern; ohne die Förderung wären diese Investitionen gar nicht, nur zum Teil, in anderer Ausführung oder erst viel später getätigt worden.
- Die Dorferneuerung **stößt öffentliche Investitionen an**, die das Ortsbild, die Verkehrssicherheit, die Dorfökologie, die Funktionsverbesserung der Siedlungsstruktur u.a. – also die Aufenthaltsqualität im Allgemeinen – verbessern; ohne die Förderung wären diese Investitionen aufgrund der kommunalen Haushaltslage nicht oder erst zu einem späteren Zeitpunkt getätigt worden.
- Die Dorferneuerung **mobilisiert durch Synergieeffekte auch ungeforderte Investitionen in anderen Bereichen** (z.B. die Sanierung der Kanalisation in zeitlicher Abstimmung mit der geförderten Straßenumgestaltung)
- Die Dorferneuerung **verbessert die Standortattraktivität der Dörfer**, so dass sich die Dorfbewohner wieder wohler in ihrem Dorf fühlen; neben Verbesserungen des Ortsbildes und der Verkehrssicherheit tragen besonders die Gemeinschaftseinrichtungen wie z.B. die Dorfgemeinschaftshäuser zur Zufriedenheit der Dorfbewohner bei.
- Die Dorferneuerung **stärkt nachhaltig den Gemeinschaftssinn und das Zusammengehörigkeitsgefühl** der Dorfgemeinschaft durch die Übernahme von Eigenverantwortung und das Ableisten von Eigenarbeit zur Umsetzung von Projekten für die Dorfgemeinschaft.
- Die Dorferneuerung führt auf Basis der gestärkten Dorfgemeinschaft häufig zu **gemeinschaftlichen Folgeprojekten** außerhalb der geförderten Dorferneuerung.
- Die Dorferneuerung wirkt durch den prozesshaften Ansatz auch positiv auf die **Integration von Neudörflern**.
- Die Dorferneuerung **stabilisiert vielfach die Bevölkerungszahlen** als Folge verbesserter Standortattraktivität; mancherorts entwickeln sich die Bevölkerungszahlen sogar wieder positiv; ohne Veränderungen im Dorf wären Wegzüge vielfach nicht auszuschließen.
- Die Dorferneuerung **verbessert die Standortattraktivität für Gewerbebetriebe** insbesondere mit zahlreichem Kundenverkehr; die Ansiedlung von Gewerbebetrieben im Rahmen der Dorferneuerung kann zudem durch die Förderung von Umbauarbeiten an Gebäuden erleichtert werden.
- Die Dorferneuerung **verbessert die dörfliche Umweltsituation bzw. Ökobilanz** in vielfältiger Weise, z.B. durch die Entsiegelung, die Bepflanzung mit ortstypischen Gehölzen, den Schutz und die Schaffung von Lebensräumen für Pflanzen und Tiere, die bessere Ausnutzung bzw. Substitution nicht-erneuerbarer Ressourcen / Energien, den Einsatz von neuen Umwelttechnologien sowie über den Weg der **Umweltsensibilisierung und Bewusstseinsbildung** bei der Dorfbevölkerung für umweltverträgliche Baumaterialien (häufig Produkte aus der Region) und für umweltschonende Bauausführungen.
- Die Dorferneuerung **greift eng mit dem Bundeswettbewerb "Unser Dorf soll schöner werden – Unser Dorf hat Zukunft" ineinander**, was wiederum ergänzende ungeforderte Dorferneuerungsmaßnahmen hervorbringt, die sich insbesondere positiv auf des Ortsbild auswirken.
- Die Dorferneuerung hat durch die Planung und Umsetzung der geförderten Projekte **konjunkturelle Beschäftigungseffekte**, besonders für das lokale und regionale Handwerk, den Hoch- u. Tiefbau sowie das beratende Ingenieur- und Sozialwesen (Architekten, Planer, Gemeinwesenarbeiter u.ä.). Darüber hinaus können **vereinzelt auch einige strukturwirksame dauerhafte Arbeitsplätze** geschaffen bzw. gesichert werden.
- Die in der Dorferneuerung erarbeitete **Dorferneuerungspläne und -konzepte** dienen mitunter als richtungsweisende Grundlage für die Durchführung ergänzender Maßnahmen und **als Strategiepapier für die weitere dörfliche und regionale Entwicklung**.

## Die dynamischen Effekte der Dorferneuerung

Die aufgeführten Wirkungen der Dorferneuerung machen deutlich, dass von der Dorferneuerung ein wichtiger Impuls ausgeht, die dörfliche Dynamik anzustoßen und nachhaltig zu fördern.

- Besonders das Prozesshafte der Dorferneuerung fördern die dörfliche Dynamik. Von großer Wichtigkeit ist die Phase der Konzeptentwicklung bzw. Dorferneuerungsplanaufstellung, in der die Dorfgemeinschaft aufgefordert ist, sich umfassend zur Situation im Dorf zu äußern, Verbesserungsvorschläge zu machen und sich aktiv in den Prozess einzubringen. Durch zahlreiche Treffen (Auftaktveranstaltung, Arbeitsgruppentreffen usw.) werden die Kontakte zwischen allen Beteiligten intensiviert. Gleichzeitig wird notwendiges Wissen von einer Person auf andere Personen weitergegeben. So entstehen "**personelle Netze**", welche die Dorfgemeinschaft zunehmend stärken. Auch eine bereits vorhandene und funktionsfähige Dorfgemeinschaft profitiert von der Dorferneuerung; in der Regel wird sie durch den Dorferneuerungsprozess noch aktiver. Außerdem findet oftmals eine Ausdehnung des aktiven Personenkreises statt. Zu dem „harten Kern“ derjenigen, die sich schon immer für das Dorf engagiert haben, kommen neue Personen hinzu.
- Ein anderer Aspekt ist die Einbeziehung der Dorfgemeinschaft in die Umsetzung der Dorferneuerungsprojekte. Die Untersuchungen haben gezeigt, dass im Rahmen der Dorferneuerung sehr viele Arbeiten von der Dorfgemeinschaft in Eigenarbeit durchgeführt werden. Hierbei kommt das ehrenamtliche Engagement stark zum Tragen bzw. wird durch derartige Projekte weiter gefördert. Auf der Basis dieses **gemeinschaftlichen Engagements** werden häufig auch nach Abschluss der Dorferneuerung noch weitere Projekte durchgeführt. Dabei handelt es sich z.B. um Projekte, die im Rahmen der geförderten Dorferneuerung aufgrund bereits ausgeschöpfter Fördermittel nicht mehr umgesetzt werden konnten oder die während des Förderzeitraumes noch nicht umsetzungsfähig waren. Auch Aktionen im Rahmen des Wettbewerbs "Unser Dorf soll schöner werden – Unser Dorf hat Zukunft" gehören dazu. Die Dorferneuerung stößt damit Entwicklungen an, die ohne sie nicht, nur teilweise oder erst viel später in Gang gesetzt worden wären. Die Dorferneuerung wirkt in diesen Fällen als „Beschleuniger“.
- Werden im Rahmen der Dorferneuerung zudem ein **Dorfgemeinschaftseinrichtungen** saniert oder neu eingerichtet, setzt dieses maßgeblich Impulse für die nachhaltige Verbesserung der dörflichen Kommunikation und Information.

## Die "Erfolgsfaktoren" für eine gelungene Dorferneuerung bzw. Dorfentwicklung

Nachdem verschiedene Untersuchungen und Recherchen durchgeführt wurden, stellen die Bewerterinnen fest, dass die Dorferneuerung dann besonders gut und erfolgreich verlief, wenn bestimmte "Erfolgsfaktoren" vorhanden waren. Diese Erfolgsfaktoren waren

- (1) mindestens eine sehr engagierte Person vor Ort**, die die Dorfgemeinschaft gut kennt und sie kontinuierlich mobilisiert und informiert, die immer wieder zur Mitarbeit aufruft und die ggf. auch zwischen verschiedenen Parteien vermitteln kann; in vielen Dörfern ist diese Person der Ortsvorsteher,
- (2) eine gute Betreuung durch das zuständige Amt** und
- (3) eine strategische Vorgehensweise:**
  - (a) "vom Kleinen ins Große" denken und handeln
  - (b) "Alle mit ins Boot holen!" Möglichst viele Dorfbewohner sollten der Dorferneuerung positiv gegenüberstehen und dies durch aktive Mitarbeit bekunden. Damit später alle mitmachen und an einem Strang ziehen, sollte die gesamte Dorfbevölkerung gleich von Anfang an in den Prozess eingebunden werden.
  - (c) Arbeitskreise sollten so besetzt werden, dass die Bevölkerung das Gefühl hat, gut vertreten zu sein. Es sollten daher Vertreter der ansässigen gesellschaftlichen Gruppen geben in die Arbeitskreise, z.B. Landwirte, Anwohner, Gewerbetreibende, Jugendliche, Kinder, Frauen, ältere Menschen usw.
  - (d) Es sollten Projekte ausgewählt und durchgeführt werden, die im Interesse möglichst vieler Dorfbewohner liegen. Diese Projekte sollten dann zu einem großen Anteil in Eigenarbeit umgesetzt wer-

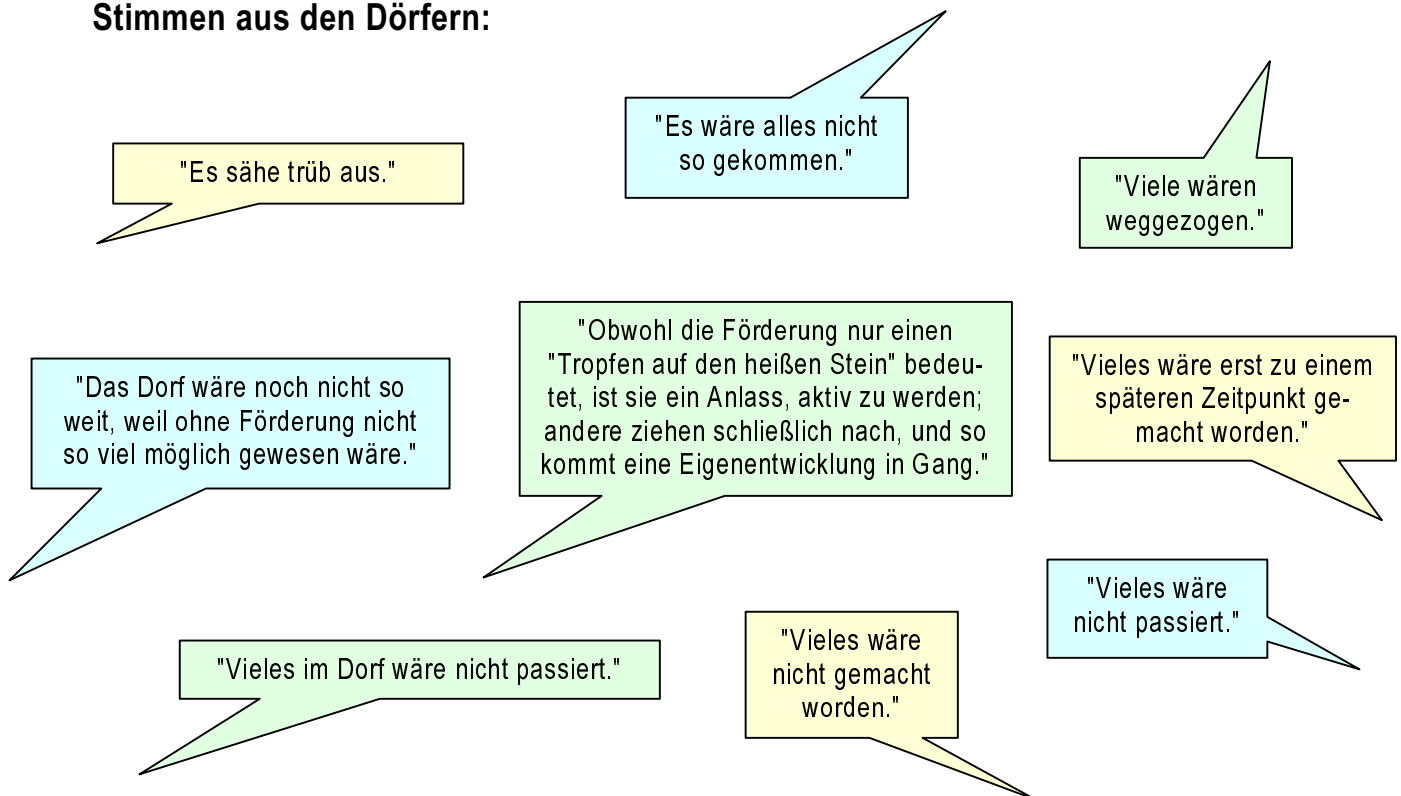


den, denn je mehr Dorfbewohner aktiv an der Umsetzung beteiligt sind, desto größer wird auch das Verantwortlichkeitsgefühl für das Projekt und seinen Fortgang.

- (e) Die Kommunalpolitik und der kommunalen Verwaltung sollte rechtzeitig eingebunden werden. Empfehlung: Die Dorferneuerung funktioniert dann sehr gut, wenn auch von "höchster Stelle" ein großes Engagement vorhanden ist.
- (f) Die Zusammenarbeit mit der Gemeinde und den anderen Behörden sollte möglichst vorher schon einmal "erprobt" worden sein (z.B. durch gemeinsame Baumschnittaktionen oder Müllsammelaktionen), damit sich die zuständigen Personen schon kennen und einschätzen können.
- (g) "Fachwissen" zur Dorferneuerung findet sich bei den zuständigen Ämtern und guten Planern und sollte rechtzeitig eingeholt werden.
- (h) Die eigene Einstellung und Motivation der beteiligten Personen ist eine wichtige Triebfeder einer gelungenen Dorferneuerung. Deshalb: Innovativ denken und nicht gleich alles als nicht praktikabel abtun.

## "Was glauben Sie, wäre passiert, wenn keine Dorferneuerung durchgeführt worden wäre?! Wo stände das Dorf jetzt?"

### Stimmen aus den Dörfern:



### Danksagung

Abschließend möchten wir uns bei all jenen bedanken, die sich während der gesamten Dauer der Zwischenbewertung bei Telefongesprächen, Ortsterminen und anderen Veranstaltungen für uns die Zeit genommen haben - zum Teil ihr Wochenende geopfert haben - von "ihrem" Dorf zu berichten, schriftliche Informationen bereitzustellen, uns herumzuführen und - mit PKW und Pferdegespann! - herumzufahren und uns mit Kaffee, Tee, Gebäck und anderen regionalen Köstlichkeiten bewirtet haben... und bei denen wir uns während der winterlichen Ortsbegehungen im Rahmen der vier Fallstudien zwischen Dezember 2002 und Februar 2003 aufwärmen konnten.



# KÜSTENSCHUTZ UND HOCHWASSERSCHUTZ IN DEUTSCHLAND

## Inhaltsverzeichnis

1	Küstenschutz und Hochwasserschutz in Deutschland .....	2
2	Küstenschutz und die Herausforderungen durch Orkanfluten .....	2
3	Küstenschutz als „Gemeinschaftsaufgabe“ von Bund und Bundesländern .....	4
4	Aufwendungen für den Küstenschutz und Hochwasserschutz seit 1949 .....	6
5	Effizienz des Küsten- und Hochwasserschutzes im Jahre 2002 und Ausblick .....	9
6	Leitbild und Ziele eines künftigen Küstenschutzes am Beispiel des Landes Schleswig-Holstein .....	11
7	Berücksichtigung von Natur- und Umweltbelangen beim Küstenschutz .....	13
8	Schadensvermeidung als Indikatorgröße für die Notwendigkeit des Küstenschutzes nach KLAUS und SCHMIDTKE (1990).....	14
9	Quantifizierung der Schadensvermeidung durch Küstenschutz am Beispiel einer regionalen Gebietskulisse (II. Old. Deichband) .....	16
9.1	Investitionsaufwand für den Küstenschutz .....	16
9.2	Schadensszenarien als quantitativen Ansatz für eine Vorteilhaftigkeitsanalyse von Schutzmaßnahmen .....	21
10	Konkrete Folgen des Szenarios: „Unterlassener Ausbau der Küstenschutzsysteme nach 1955“ am Beispiel der Gebietskulisse Haselorfer Marsch an der Unterelbe .....	24
11	Zusammenfassung und Ausblick .....	29
12	Schrifttum.....	30

## 1. Küstenschutz und Hochwasserschutz in Deutschland

Zum Küstenschutz als zu fördernde Maßnahme gehört neben dem Schutz an den Festlands- und Inselküsten auch der Hochwasserschutz an den zahlreichen großen und kleineren Oberflächengewässern, die unter dem Einfluss der Gezeiten stehen. Ohne entsprechende Schutzmaßnahmen würden in Deutschland rund 1 Million ha tief liegende Niederungsgebiete im Einflussbereich der Nordsee durch die Tide mehr oder weniger stark nachteilig beeinflusst werden.

An der Festlandsküste, zum Teil auf den Inseln und an den tidebeeinflussten Flüssen wurden in erster Linie Hochwasserschutzdeiche und Sturmflutsperrwerke zum Schutz gegen die bis weit ins Binnenland reichenden Auswirkungen von Sturmflutereignissen gebaut. In dicht besiedelten Gebieten wird auch mit Hochwasserschutzmauern und ähnlichen Konstruktionen gearbeitet.

Vom Küstenschutz an den Festlands- und Inselküsten sind neben Mecklenburg-Vorpommern nur die Länder Niedersachsen und Schleswig-Holstein betroffen. Die Schutzmaßnahmen an den tidebeeinflussten Gewässern sind für die Länder Bremen und Hamburg von besonderer Bedeutung.

Von der Orkanflut am 16./17. Februar 1962 waren auch die Hauptdeiche an der Nordsee (See-, Strom – und Flussdeiche betroffen. Die Gesamtlänge betrug damals rd. 1.600 km.

Hiervon entfallen auf:

Bremen	180 km
Hamburg	127 km
Niedersachsen	872 km
Schleswig-Holstein	450 km

## 2. Küstenschutz und die Herausforderungen durch Orkanfluten

Seitdem die tiefliegenden Marschgebiete an der Nordseeküste besiedelt und bewirtschaftet wurden, sind Maßnahmen zum Schutz gegen Sturmfluten erforderlich. Zunächst war es nur möglich, für Einzelhäuser oder auch für ganze Dörfer Erhöhungen, sogenannte Wurten, als Wohn-, Schutz- und Zufluchtstätte für Mensch und Vieh bei Sturmzeiten, aufzuschütten. Technische Mittel, tiefere Priele und ausmündende Binnengewässer zu durchdämmen, fehlten in früheren Zeiten noch. Erst später, um etwa 1000 nach Christus, wahrscheinlich einhergehend mit einem allmählichen Anstieg des Meeresspiegels, setzte an der gesamten deutschen Nordseeküste der Bau von Deichen ein, in deren Schutz dann auch die landwirtschaftlichen Nutzflächen einbezogen wurden. Im Laufe des 13. Jahrhunderts war die erste Bedeichung der deutschen Küste weitgehend abgeschlossen.

Nach Ende des 2. Weltkrieges war es vordringlichstes Gebot, zunächst die Schäden an den Deichen infolge der Kriegseinwirkungen zu beseitigen. Mangelhafte Unterhaltung und naturbedingte Einflüsse, wie Setzungen und Sackungen des Untergrundes, hatten ebenfalls dazu beigetragen, dass der Allgemeinzustand der Deiche als schlecht bezeichnet werden musste. Deshalb wurden überall an der Küste entsprechende Untersuchungen begonnen, um die Sicherheit der Deiche gegen die Sturmzeiten der Nordsee möglichst schnell wieder herzustellen. Insbesondere im Küstenausschuss Nord- und Ostsee, der 1949 gegründet wurde, fand eine intensive fachliche Zusammenarbeit zwischen Wissenschaftlern und Verwaltungsfachleuten der Küstenländer und des Bundes statt, um die notwendigen Grundlagen für den Seebau zu erarbeiten und den Küstenschutz den erhöhten Ansprüchen und den neueren technischen Erkenntnissen anzupassen.

Nachdem seit der großen Sturmflutkatastrophe im 19. Jahrhundert, der Februar-Flut des Jahres 1825, fast 130 Jahre vergangen waren, in denen zwar auch hohe und Gefahr drohende, aber nicht zur Katastrophe ausgewachsene Fluten (z.B. 1855, 1906, 1916, 1936, 1938) auftraten, ist die Nordseeküste am 31. Januar und 1. Februar 1953 von einer schweren Orkanflut heimgesucht worden.

Insbesondere in den Niederlanden, Belgien und England hinterließ diese Sturmflut verheerende Schäden und forderte Menschenopfer, fast 2.000. Das deutsche Küstengebiet blieb damals zwar weitgehend verschont, doch die Fachleute hatten keinen Zweifel, dass dies nur dem meteorologischen Zufall zuzuschreiben war. Die Sturmflut wurde jedoch auch als deutliches Alarmsignal für die deutsche Küste angesehen.

Als die für den Deichschutz an der deutschen Nordseeküste in den Ländern Niedersachsen, Bremen, Hamburg und Schleswig-Holstein verantwortlichen Stellen nach der Orkanflut in den Niederlanden von 1953 daran gingen, die bei dieser Flut beobachteten Wasserstände und die aus ihr gewonnenen Erkenntnisse und Erfahrungen für die deutsche Küste auszuwerten und Höhe, Stärke und Zustand der Deiche und ihrer Bauwerke zu prüfen, wurde festgestellt, dass über weite Strecken ein sicherer Deichschutz, der einer Sturmflut wie der von 1953 gewachsen gewesen wäre, nicht mehr vorhanden war. Dieser Zustand hatte sich eingestellt, obwohl die Behörden seit der Orkanflut von 1825 beim Ausbau des Deichschutzes nicht untätig gewesen waren, sondern Deiche nach den verschiedenen Hochfluten wiederholt und vielerorts erhöht und verstärkt hatten. Besonders nach dem zweiten Weltkrieg war schon sehr intensiv und mit erheblichen Geldmitteln an dem Ausbau der Deiche und ihrer Bauwerke gearbeitet worden.

Die damalige Feststellung des ungenügenden Deichschutzes an der deutschen Nordseeküste führte bei den betroffenen Ländern zur Aufstellung von Küstenprogrammen (mehrjährigen Bauprogrammen) auf der Grundlage eines „maßgebenden Sturmflutwasserstandes“, der - wohl zum erstenmal in der Geschichte des Seedeichbaus - nicht rückschauend nach dem in der Vergangenheit aufgetretenen höchsten Tidewasserstand festgelegt, sondern vorausschauend unter Einrechnung des säkularen Meeresspiegelanstiegs und anderer Faktoren als ein zukünftig zu erwartender Sturmflutwasserstand ermittelt wurde. Damit sollte der in den Küstenprogrammen geplante Ausbau der Deiche für eine längere Zukunft (etwa 100 Jahre) einen ausreichenden und sicheren Hochwasserschutz gewährleisten. Da der Wellenauflauf eine Deichhöhe von größtenteils 1,50 m über dem maßgebenden Sturmflutwasserstand erforderte, ergaben sich Sollabmessungen der Deiche, die auf weiten Strecken die vorhandenen Abmessungen wesentlich überschritten. Daraus resultierte die Erkenntnis, dass für den Ausbau des Deichschutzes ein hoher Arbeits-, Zeit- und Kostenaufwand erforderlich werden würde. So wurden allein in dem niedersächsischen Küstenprogramm 1955-1964 für den Ausbau des Küstenschutzes (Deichbau, Deichverstärkung, Uferschutz, Inselschutz) und der zugehörigen Anlagen (Siele, Sperrwerke, Schöpfwerke, Vorfluter) rd. 200 Mio. DM veranschlagt, die sich aber bald nach der Aufstellung des Programms schon wieder als unzureichend herausstellten und von den tatsächlich entstehenden Baukosten erheblich überschritten wurden. Da die effektiv vom Bund und den Ländern für den Küstenschutz bereitgestellten Geldmittel den steigenden Baukosten nicht folgten, blieb der anfänglich, seit 1955 mit großer Tatkraft und in erheblichem Umfang begonnene Ausbau des Deichschutzes, trotz der von den verantwortlichen Fachleuten immer wieder betonten Dringlichkeit und des unbedingten Vorranges des Hochwasserschutzes vor den landwirtschaftlich und landeskulturellen Maßnahmen im Küstengebiet, in den Folgejahren immer mehr hinter dem gesetzten Programm zurück. Diese Entwicklung stützte sich auf das zwar vielfach unbewusste und nicht ausgesprochene, aber sich tatsächlich doch immer mehr breit machende Vertrauen darauf, dass sich eine Orkanflut, wie die von 1953, nicht so bald wiederholen würde. Dies führte zu der offensichtlichen Einstellung, dass man sich deshalb mit dem Ausbau des

Deichschutzes nicht zu beeilen brauche, wie es unter dem Eindruck der Orkanflut 1953 von den Fachleuten als notwendig erachtet wurde. Diese Situation hat LÜDERS (1957) im Jahre 1957, vier Jahre nach der Orkanflut 1953, zu folgenden Ausführungen veranlasst, die noch heute als prophetisch bezeichnet werden können:

***„Die Küstenbevölkerung muss zunächst mit allen zu Gebote stehenden technischen und finanziellen Mitteln vor den Tod und Verderben bringenden Orkanfluten geschützt werden und, wenn das erreicht ist, muss man mit der gleichen Energie fortfahren, die heute in großer Not befindlichen Küstengebiete landwirtschaftlich zu gesunden. Die Zeit zu bestimmen, die hierfür nötig ist, liegt in unserer Hand, aber die Zeit, die uns noch verbleibt, bis die nächste Orkanflut die Sicherheit und Standfestigkeit unserer Deiche prüfen wird, bestimmt nicht der Mensch.***

***Möge das Schicksal uns dafür noch die unbedingt notwendige Frist gewähren.“***

Das Schicksal hat diese Frist nicht gewährt, sondern schon neun Jahre nach der Orkanflut von 1953 in den benachbarten Niederlanden wurde die deutsche Nordseeküste am 16./17. Februar 1962 von einer schweren Sturmflut mit verheerenden Folgen heimgesucht. Diese höchste, bisher bekannte Sturmflut hat schwere Schäden am gesamten Deichsystem und an den sonstigen Küstenschutzanlagen entlang der deutschen Nordseeküste verursacht und sich bis ins Binnenland hinein ausgewirkt. Neben großen materiellen Verlusten waren auch über 350 Menschenleben zu beklagen. Von 1.600 km Deichen wurden 532 km beschädigt; Deichvorländer, Deichverteidigungswege, Schöpfwerke und Uferdeckwerke wurden in Mitleidenschaft gezogen. Die Schäden an der deutschen Nordseeküste allein durch diese Sturmflut betragen schätzungsweise 1,3 Mrd. Euro.

Nach vorliegenden bekannt gewordenen Ermittlungen und Schätzungen im Jahre 1962 wurden für die Herstellung eines ausreichenden sicheren Küsten- und Hochwasserschutzes in den vier Küstenländern zum damaligen Zeitpunkt folgende Geldmittel veranschlagt:

Niedersachsen	460 Mio. Euro
Bremen	25 Mio. Euro
Hamburg	285 Mio. Euro
Schleswig- Holstein	330 Mio. Euro
<hr/> zusammen	<hr/> 1.100 Mio. Euro

Die Planung der schnellen, örtlich und zeitlich richtigen und zweckmäßigen Verwendung der vom Bund und den Ländern aufzubringenden Beträge und die Entwurfsbearbeitung der erforderlichen Baumaßnahmen hat die Auswertung der aus der Februarflut 1962 gewonnenen Erkenntnisse und Erfahrungen zur Grundlage (MINISTERIUM SCHLESWIG-HOLSTEIN, 1962; FREISTADT, 1962; KRAMER et al., 1962 und TRAEGER, 1962).

### **3. Küstenschutz als „Gemeinschaftsaufgabe“ von Bund und Bundesländern**

Das Grundgesetz aus dem Jahre 1949 hatte die staatlichen Befugnisse und die Erfüllung der staatlichen Aufgaben auf Bund und Länder aufgeteilt. Dieses System der Trennung der Zuständigkeiten konnte in einigen Bereichen, so auch beim Küsten- und Hochwasserschutz, nicht den Herausforderungen der Zeit gerecht werden. Dies führte zu der Erkenntnis, dass sich in der Verfassungswirklichkeit Entwicklungen angebahnt hatten, die über die geschriebene Verfassung hinausgingen. Bund und Länder waren gemeinsam an die Lösung von Aufgaben herangegangen, obwohl das Grundgesetz eine solche Möglichkeit nicht vorsah.

So wurde bereits im Oktober 1949 der bereits erwähnte „Küstenausschuss Nord- und Ostsee“ ins Leben gerufen, dem neben Vertretern der 4 Küstenländer auch der Bundesminister für

Verkehr und der Bundesminister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten angehörten. Mehr als 100 Wissenschaftler arbeiteten im Rahmen verschiedener Arbeitsgremien mit und konnten der Praxis wertvolle Hilfestellungen zum Küstenschutz leisten.

Bei der Hollandflut von 1953 blieb, wie schon erwähnt, die deutsche Nordseeküste noch einigermaßen verschont. Trotzdem war diese Sturmflut bereits Anlass zu verstärkten Schutzmaßnahmen im Küstengebiet. Auch der Bund verdreifachte seinerzeit sein finanzielles Engagement für den Küstenschutz.

Die Erfahrungen des Sturmflutereignisses im Februar 1962 zeigten überdeutlich, dass der Küstenschutz nicht in Form von über das Küstengebiet verstreuten Einzelvorhaben durchgeführt werden kann.

Die Küstenländer stellten daher beschleunigt Generalpläne für den Küstenschutz auf, um unmittelbar nach Behebung der Sturmflutschäden entsprechend den Prioritätensetzungen mit der Realisierung/Vorgaben in den Generalplänen beginnen zu können. Der Bund stellte seinerseits Finanzmittel für die Schadensbehebung bereit und erhöhte seine finanziellen Leistungen bei der Durchführung der Generalpläne auf jährlich rund 150 Mio. DM und den Beteiligungssatz bei jedem einzelnen Vorhaben auf 75 v.H. der staatlichen Leistungen. Die Länder stellten ihrerseits ebenfalls entsprechend höhere Finanzmittel zur Verfügung.

Auf der Grundlage einer Finanzreform, die im Mai 1969 verkündet wurde, wurde unter dem Begriff „Gemeinschaftsaufgabe“ ein verfassungsrechtliches Konzept entwickelt, das die Verwaltungszuständigkeiten der Länder unter Einsatz der Orts- und Sachkenntnis vorhandener Behörden mit einer gesamtstaatlichen Rahmenplanung verbindet. Man prägte damals die Formel vom „kooperativen Föderalismus“. In diesem Sinne waren Bund und Länder übereingekommen, für drei Bereiche Gemeinschaftsaufgaben einzuführen. Einer dieser Bereiche trägt den Titel: „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“.

Ein Bestandteil dieser Finanzreform war die Einfügung des Art. 91a im Grundgesetz, in dem zunächst der Begriff „Gemeinschaftsaufgabe“ definiert wurde. Danach beruht das Zusammenwirken von Bund und Ländern auf dem Grundsatz, dass es sich um Aufgaben der Länder handeln muss, die gesamtstaatlich bedeutsam und für die Verbesserung der Lebensverhältnisse erforderlich sind. Nur wenn diese Voraussetzungen gegeben sind, kann der Bund mitwirken. Bund und Länder müssen deshalb gemeinsam prüfen, ob das Gemeinwohl die gemeinschaftliche Durchführung einer Aufgabe notwendig macht. Dabei kann es sich nur um staatliche Aufgaben handeln. Privatwirtschaftliche Tätigkeiten des Bundes und der Länder fallen nicht unter Gemeinschaftsaufgaben im Sinne dieses Verfassungsauftrages.

Der nächste Absatz des Art. 91a GG legt fest, dass die Gemeinschaftsaufgaben durch Bundesgesetz mit Zustimmung des Bundesrates näher bestimmt werden. Dieses Gesetz soll allgemeine Grundsätze für ihre Erfüllung enthalten. Das Gemeinschaftsaufgabengesetz für die Agrarstruktur und den Küstenschutz wurde am 03.09.1969 verkündet und wird seit dem 01. Januar 1973 angewendet.

Der 3. Absatz des Art. 91 a GG besagt, dass das Gemeinschaftsaufgabengesetz Bestimmungen über das Verfahren und über Einrichtungen für eine gemeinsame Rahmenplanung zu treffen hat. Die Aufnahme eines Vorhabens in die Rahmenplanung bedarf der Zustimmung des Landes, in dessen Gebiet es durch geführt wird. Die Rahmenplanung wird von Bund und Ländern gemeinsam durchgeführt, sie stellt praktisch die gemeinsame Willensbildung dar. Die Durchführung des Rahmenplanes obliegt allein den Ländern. Der Bund beteiligt sich nicht an Detailplanung.

Die Rahmenplanung, das Herzstück der Gemeinschaftsaufgabe, wird für fünf Jahre aufgestellt und ist damit auf die Zeitdauer der allgemeinen Finanzplanung abgestellt. Der Rahmenplan

wird alljährlich fortgeschrieben. Der Rahmenplan, alle Anpassungen, Änderungen und Ergänzungen bedürfen der Beschlussfassung durch den Planungsausschuss (PLANAK).

Für den Küstenschutz bedeutet dies, dass alle Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit von Deichen und anderen Küstenschutzwerken förderungsfähig sind. Hierzu gehören in erster Linie die Neuanlage, die Verstärkung, Erhöhung und Sicherung der Deiche an den Küsten des Festlandes an der Nord- und Ostsee, auf den vorgelagerten Inseln und an den tidebeeinflussten Flüssen sowie der Bau von Sturmflutsperrwerken an den Mündungen von Nebenflüssen solcher Flüsse. Ferner können auch Vorarbeiten gefördert werden, die aufzeigen sollen, welche Vorhaben zur Erreichung eines gesteckten Zieles innerhalb der Gemeinschaftsaufgabe erforderlich werden.

Art. 91a GG bestimmt in seinem Absatz 4 ferner, dass der Bund einen bestimmten Anteil der Ausgaben jedem Land erstattet und dass diese Beteiligung für alle Länder einheitlich festzusetzen ist. Für den Küstenschutz beträgt dieser Anteil 70 v.H., wobei die Bereitstellung von Mitteln der Feststellung in den Haushaltsplänen des Bundes und der Länder vorbehalten ist.

Die bereits vor dem Inkrafttreten der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ erfolgreich betriebene Zusammenarbeit von Bund und Ländern hat sich im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe verfestigt.

Dies gilt ganz besonders auch für den Küstenschutz, der nur dann erfolgreich fortgeführt werden kann, wenn auch die Binnenländer der Mittelaufteilung zwischen Agrarstruktur und Küstenschutz zustimmen. Jede zusätzliche Mark für den Küstenschutz geht zu Lasten der agrarstrukturellen Mittel für *alle* Bundesländer (ZÖLSMANN, 1981).

#### **4. Aufwendungen für den Küstenschutz und Hochwasserschutz seit 1949**

Unmittelbar nach der Orkanflut von 1962 waren die Kosten für die Wiederherstellung eines ausreichenden Küsten- und Hochwasserschutzes mit 1,1 Mrd. Euro beziffert worden (vgl. Abschnitt 2). Wie sich bei den Detailplanungen in den nachfolgenden Jahren herausstellte, reichte diese Summe bei weitem nicht aus. So wurden bereits bis 1979 für verbesserungswürdige Deiche auf 1.600 km Länge insgesamt 2,3 Mrd. Euro aufgewendet, zu denen der Bund rd. 1,5 Mrd. Euro und die Länder 0,6 Mrd. Euro beigetragen haben. Den Rest von 200 Mio. Euro hatten die Eigentümer der Grundstücke aufzubringen, die aus solchen Vorhaben Vorteile zogen. Im Zeitraum 1980 bis 2000 wurden noch einmal rd. 2,3 Mrd. Euro für Küstenschutzmaßnahmen aufgebracht. Für den Zeitraum 2000 bis 2015 werden für vorrangig noch im Küstenschutz zu erledigende Aufgaben zusätzliche Mittel in Höhe von rd. 1,3 Mrd. Euro veranschlagt.

Die graphische Darstellung auf Abb. 4.1 zeigt für den Küstenschutz an Nord- und Ostsee im Zeitraum 1950 bis 2001 (mit Mecklenburg-Vorpommern ab 1990) die jährlichen Aufwendungen, die sich auf rd. 5 Mrd. Euro belaufen. Neben den jährlichen Gesamtsummen sind auch die Einzelbeträge der Küstenländer dargestellt (Abb. 4.2 und 4.3).

Daraus ist ersichtlich, dass der größte Teil der Mittel im 40-jährigen Zeitraum (1960-2000) in die Flächenländer Niedersachsen mit insgesamt 1,8 Mrd. Euro (im Mittel 45 Mio. Euro/Jahr) und in Schleswig-Holstein mit insgesamt 1,5 Mrd. Euro (im Mittel 36 Mio. Euro/Jahr) geflossen ist. Die Aufwendungen für Bremen und Hamburg belaufen sich zusammen auf rd. 0,5 Mrd. Euro (im Mittel 13 Mio. Euro/Jahr). Die Grafik zeigt weiterhin, dass die jährlichen Aufwendungen in den 70-er Jahren sehr hoch waren, in diesem Zeitraum flossen entsprechend den dringlichsten Prioritäten zur Gewährleistung des Sturmflutschutzes



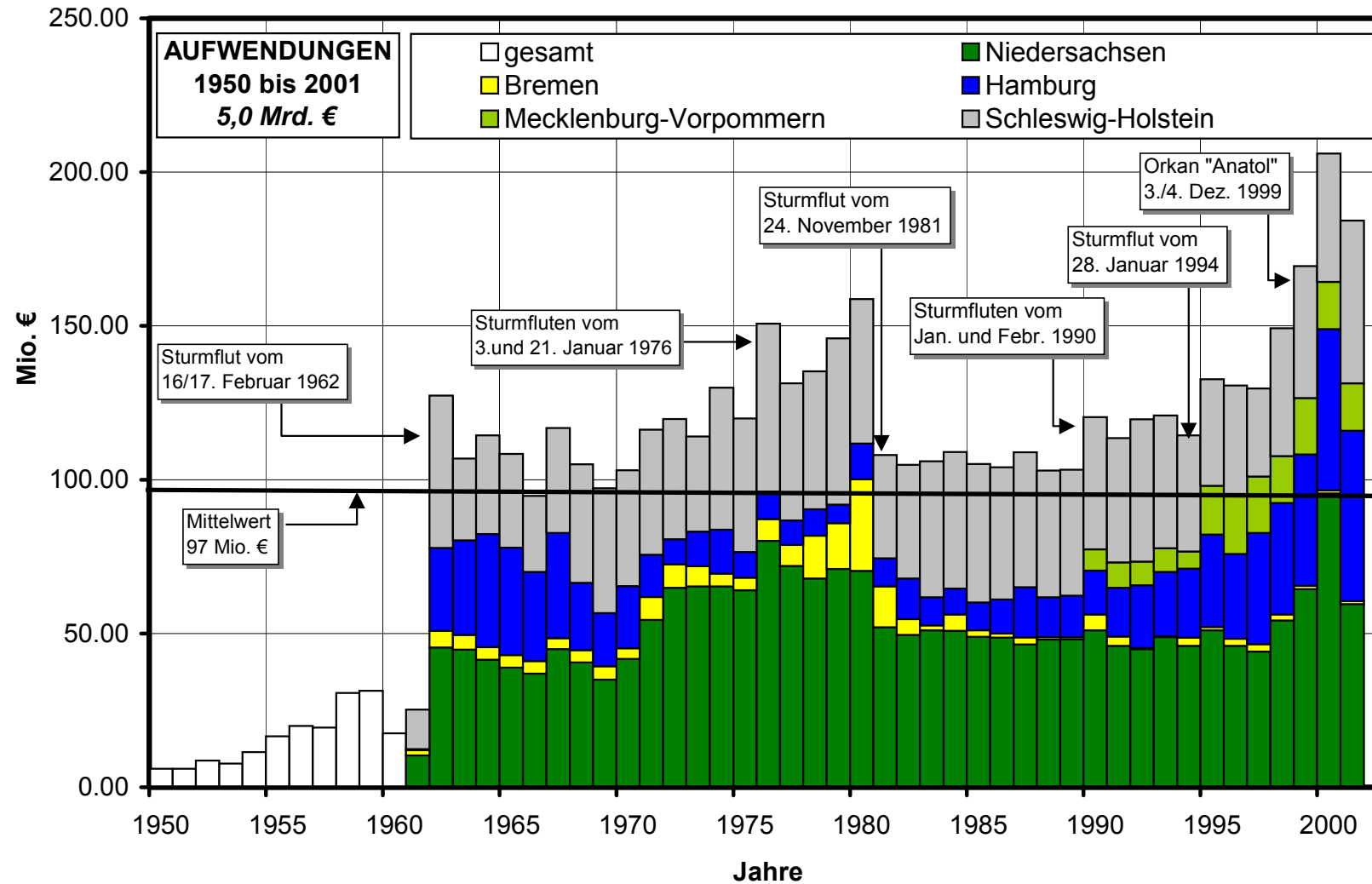


Abb. 4.1 Jährliche Aufwendungen von Bund und Ländern für Küsten- und Hochwasserschutz an Nord- und Ostsee im Zeitraum 1955 bis 2001  
(Quelle: Wasser und Boden, diverse Jahrgänge und eigene Erhebung)

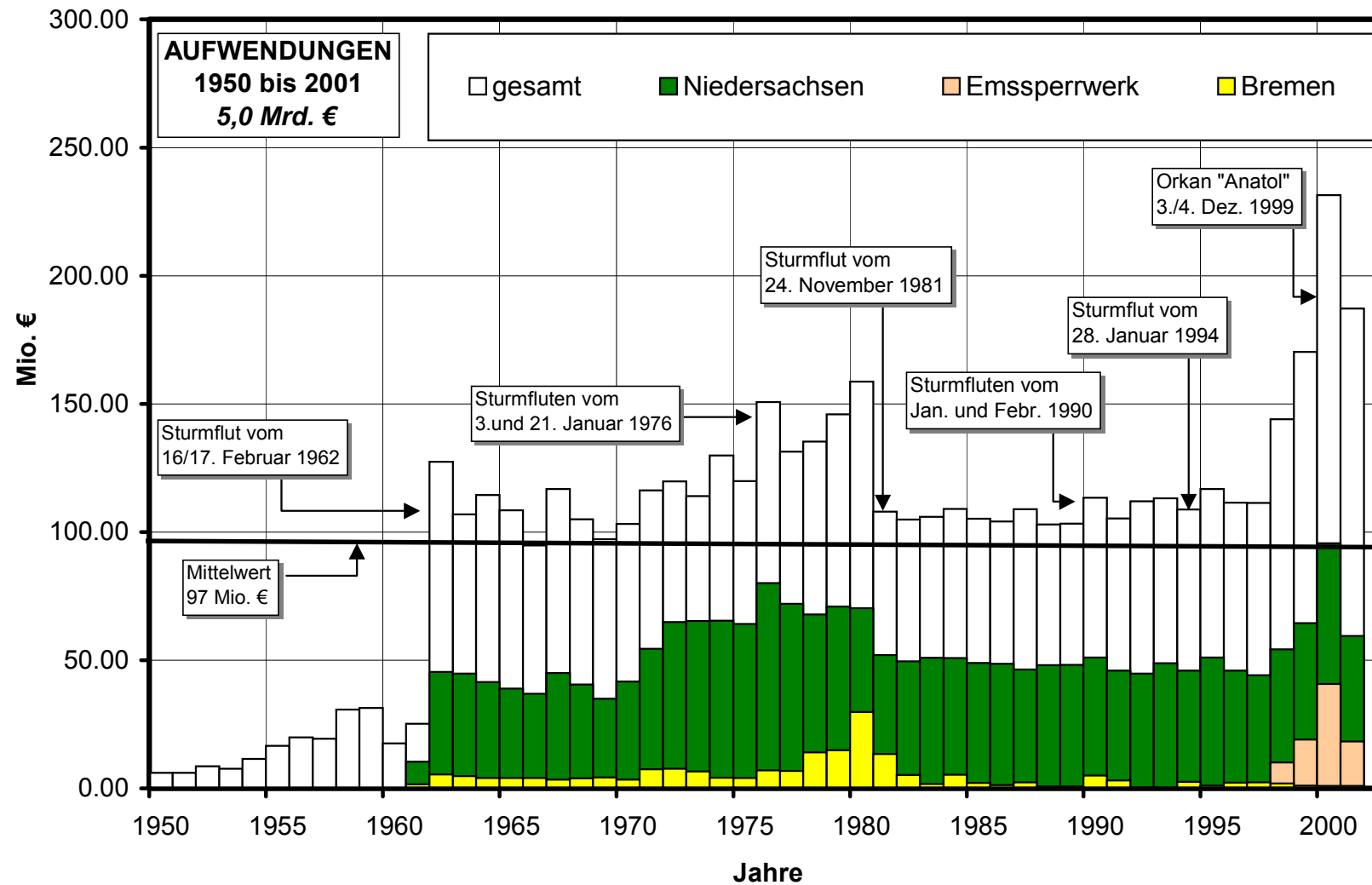


Abb. 4.2 Jährliche Aufwendungen von Bund und Ländern für Küsten- und Hochwasserschutz in den Bundesländern Niedersachsen und Bremen im Zeitraum 1955 bis 2001

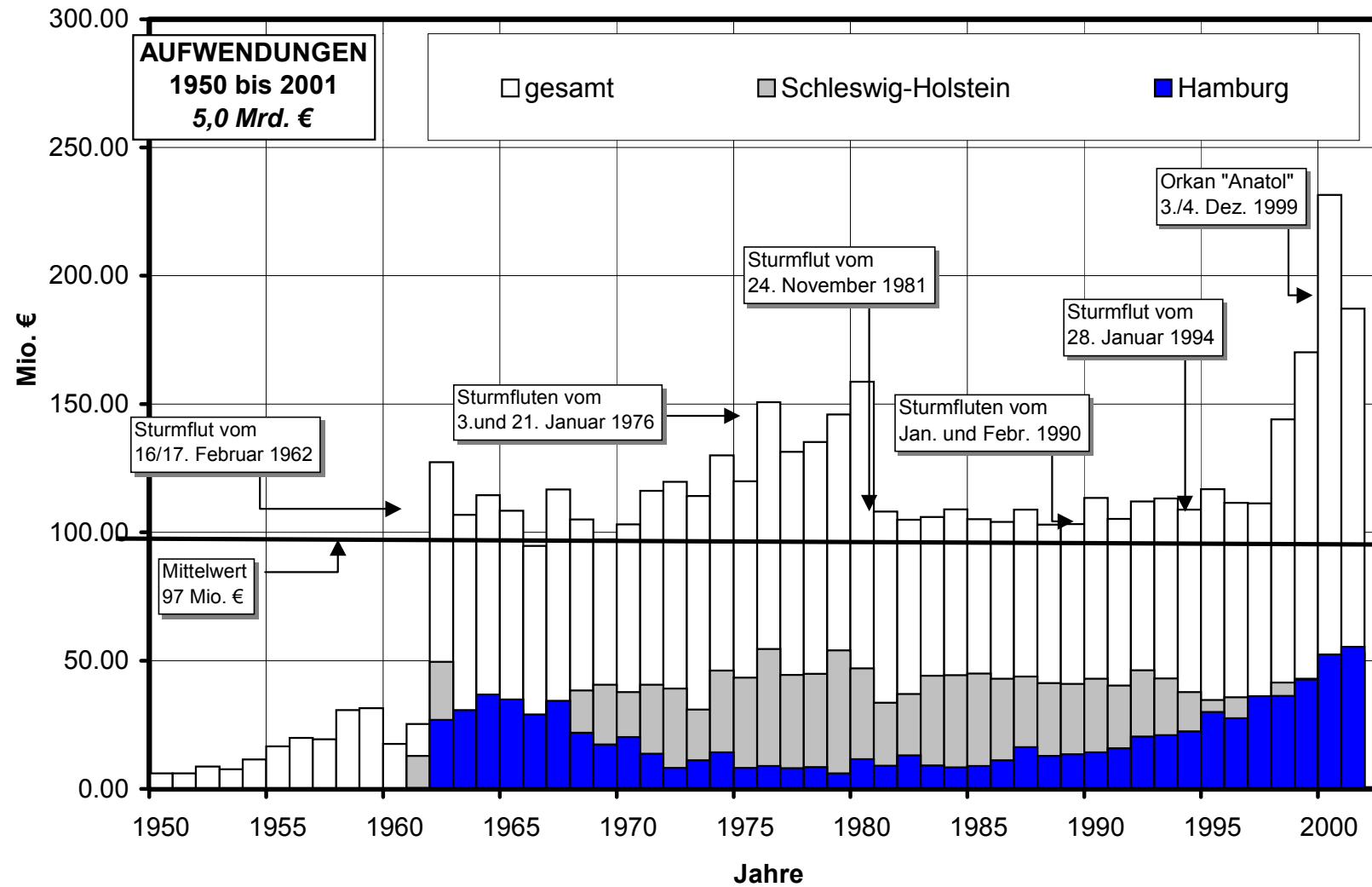


Abb. 4.3 Jährliche Aufwendungen von Bund und Ländern für Küsten- und Hochwasserschutz in den Bundesländern Schleswig-Holstein und Hamburg im Zeitraum 1955 bis 2001

überproportional hohe Mittel in die Länder Niedersachsen und Bremen, so dass in Bremen der angestrebte Schutz bereits im Jahr 1985 weitgehend erreicht wurde. Die Aufwendungen in Hamburg hingegen wurden, ausgehend von einem niedrigen Niveau zwischen 1975 und 1985 danach kontinuierlich erhöht, seit den 90er Jahren sind sie dann überproportional gestiegen. Dies liegt hauptsächlich daran, dass bis zu diesem Zeitpunkt die künftigen Bemessungshochwasserstände für Hamburg noch nicht verbindlich festgesetzt waren. Aus diesem Grunde konnte erst nach dieser Entscheidung mit einem verstärkten Ausbauprogramm begonnen werden. Aus der Statistik ist auch ersichtlich, dass die jährlichen Gesamtmittel für den Küstenschutz im Laufe der Jahre nicht beliebig erhöht werden konnten. So war anfänglich landesbezogen prioritätenmäßig das Hauptaugenmerk gegenüber Hamburg zunächst auf Bremen konzentriert. Seit einigen Jahren, zur Zeit noch andauernd, ist dies nun auf Hamburg gerichtet.

Aus diesen Ausführungen ist auch ersichtlich, dass mit den Aufwendungen für den Küsten- und Hochwasserschutz keines der betroffenen Küstenländer übervorteilt wurde, sondern laufend eine Koordination zwischen Bund und Ländern nach dem Grundsatz von Prioritäten erfolgte, mit dem Langzeitziel eines gleichen Sicherheitsstandards für alle Menschen, die von Sturmfluten und Hochwasser an der Küste und an den Flüssen bedroht sind.

## **5. Effizienz des Küsten- und Hochwasserschutzes im Jahre 2002 und Ausblick**

Den Naturkräften entgegenzuwirken, erfordert seit jeher aufwendige Maßnahmen in den deutschen Küstenregionen, die eine gesamte Küstenlänge an Nord- und Ostsee von etwa 2.700 km zuzüglich 1.372 km innere Bodden- und Haffküste in Mecklenburg-Vorpommern aufweisen. Vor allem der Neubau sowie die Verstärkung und Erhöhung von Hochwasserschutzwerken (dazu gehören auch Sperrwerke) an der Küste, auf den Inseln und an den Wasserläufen im Tidegebiet, einschließlich des Baus zusätzlich erforderlicher Deichverteidigungswege, dienen der Erhaltung und Entwicklung des Lebensraumes an den Küsten von Nord- und Ostsee. Dieser umfasst etwa 1,1 Mio. ha Niederungsgebiet. Seit 1962, dem Jahr der ersten schweren Sturmflut nach dem Krieg in Deutschland, werden Küstenschutzmaßnahmen mit besonderer Priorität durchgeführt. Daher wird heute dieses Niederungsgebiet durch insgesamt 1.773 km Deiche an der Nordsee, im Mündungsbereich der Flüsse Elbe, Weser und Ems und auf den Nordseeinseln sowie durch zahlreiche Sperrwerke vor Hochwasser und schweren Sturmfluten geschützt. Mittlerweile sind gut 90% der gesamten Küstenlinie durch Deiche gesichert. An der Ostsee sind die 668 km Außenküste bis heute durch 163 km Deiche und 144 km Hochwasserschutzdünen gesichert.

Die Küstenschutzstrategie in den 60er und 70er Jahren des vergangenen Jahrhunderts bestand vornehmlich in der Profilanpassung der bestehenden Deiche, in der Verkürzung der Hauptdeiche durch Vordeichungen, in der Erhöhung der Ufermauern sowie im Bau von Sperrwerken.

Diese, nach technischen Kriterien aufgrund der Erfahrungen von 1962 konzipierten Schutzwerke haben sich voll bewährt. Gleichwohl traten bei nachfolgenden Sturmfluten noch Schäden z.B. in Höhe von 35 Mio. Euro nach sechs Sturmtidenketten im Jahre 1973 und in Höhe von mehreren Hundert Mio. Euro nach zwei schweren Sturmfluten im Januar 1976 durch Deichbrüche und Überflutungen auf. Die Schadensbereiche bezogen sich jeweils auf Abschnitte, wo die Arbeiten zur Erhöhung und Verstärkung von Deichen noch nicht abgeschlossen waren.

Neue Eindeichungen werden in jüngster Zeit nicht mehr vorgenommen. Vielmehr liegt die Priorität darin, bestehende Anlagen grundlegend auszubauen. Dazu gehören vordringlich noch rd. 250 km Seedeiche sowie 28 km Ufermauern.

Die ansteigende Zahl von Sturmfluten mit Wasserständen über 1 m über dem mittleren Tidehochwasser an der deutschen Nordseeküste in den vergangenen 50 Jahren, die Deiche und Schutzwerke immer stärker belasten, erfordert zukünftig nicht nur neue Berechnungen zur Deichverstärkung sondern auch weitergehende Überlegungen zur Sicherung der Küstenlinie sowie der Biotope hinter den Deichen.

Aufgrund langjähriger Beobachtungen wird von einem Anstieg des mittleren Tidehochwassers von 25 cm pro Jahrhundert ausgegangen. Eine beschleunigte Zunahme des säkularen Meeresspiegelanstieges wird allgemein befürchtet, einzelne Trenaussagen deuten darauf hin, jedoch konnte ein Nachweis noch nicht erbracht werden. Die Beobachtung einer derartigen Entwicklung wie auch der Zunahme der Häufigkeit extremer Sturmfluten ist in Zukunft notwendig, um rechtzeitig darauf reagieren zu können.

Die Diskussion über Treibhauseffekt und Ozonabbau haben in jüngster Vergangenheit verstärkt eingesetzt, so dass im Zusammenhang mit sich abzeichnenden Klimaveränderungen auch mit negativen Folgen für die deutschen Küste gerechnet werden muss. Deshalb ist den Sicherungsmaßnahmen an der Küste nach wie vor vorrangige Bedeutung beizumessen, und es sollte immer wieder betont werden, dass weiterhin hoher Mittelbedarf beim Küstenschutz besteht und dass es sich dabei um eine Daueraufgabe handelt.

Die Schutzfunktion der Küstenschutzanlagen, die sich bislang bewährt hat, unterstreicht zudem die Dringlichkeit einer beschleunigten Fertigstellung der noch notwendigen Küstenschutzarbeiten. Dies wird mit einem optimiertem Mitteleinsatz anhand aktualisierter Generalpläne der Küstenländer, unter Berücksichtigung des Naturschutzes und der Landschaftspflege, angestrebt.

## **6. Leitbild und Ziele eines künftigen Küstenschutzes am Beispiel des Landes Schleswig-Holstein**

In den Bundesländern mit Küsten- und Hochwasserschutzgebieten leben, arbeiten, wirtschaften und erholen sich die Menschen, geschützt vor lebensbedrohenden Überflutungen durch Sturmfluten und vor den zerstörenden Einwirkungen des Meeres, heute und auch künftig. Es ist zu befürchten, dass Angriffe des Meeres auf die Küsten, wie z.B. die Sturmfluten, der Seegang und die Orkanstärken des Windes über der Nordsee, langsam aber stetig in ihrer Intensität zunehmen. Gleichzeitig werden immer mehr Werte in den geschützten Gebieten geschaffen. Dies führt zu einer Risikoerhöhung. Daraus wird deutlich, dass Küstenschutz auch künftig erforderlich sein wird und nie einen Endzustand erreichen kann.

Der allgemeine Wunsch, einen sicheren Lebens- und Wirtschaftsraum an den Küsten zu haben, ist ein Anspruch der Gesellschaft an den gegebenen Zustand und damit an die Gestaltung der Küstengebiete. In diesem Raum gibt es weitere Ansprüche, die gegenseitige Beeinträchtigungen hervorrufen können. Die Umsetzung von zielgerichteten Gestaltungsvorgängen zum Schutz der Küsten in Konkurrenz zu anderen Zielen (Umwelt, Tourismus, Landwirtschaft u.a.) erfordert es, dass der angestrebte Zustand in einem Leitbild definiert und begründet wird. Dies ist ausführlich im Generalplan Küstenschutz – Integriertes Küstenschutzmanagement in Schleswig-Holstein- (GENERALPLAN KÜSTENSCHUTZ, 2001) dargelegt.

Für den Küstenschutz ergibt sich das Leitbild aus dem maximal möglichen Sicherheitsstandard für das Küstengebiet ohne Berücksichtigung von äußeren Begrenzungen infolge anderer Leitbilder oder sonstiger Ziele. Das Leitbild muss ausdrücklich die Nutzung der Küstengebiete durch den Menschen bejahen und damit das Recht festschreiben, sich gegen Meeresangriffe zu schützen.

Unter Leitbild oder Leitprinzip kann der maximal zu erreichende Zielzustand des jeweiligen Planungsgegenstandes verstanden werden. Es kann auch als Wunschbild, Vorbild oder Ideal aufgefasst werden und ist Ausdruck von gesellschaftlichen Wertvorstellungen.

Im Generalplan 2001 wird ein Zielsystem für die Konzeption und Planung von Küstenschutzmaßnahmen bestehend aus Leitbild, Entwicklungszielen, Handlungszielen und Maßnahmen definiert, um die Position des Küstenschutz als vorrangig vor allen übrigen Leitbildern für eine Küstenregion einstufen zu können (GENERALPLAN KÜSTENSCHUTZ, 2001).

Entwicklungsziele des Küstenschutzes sollten grundsätzlich Kompromisse berücksichtigen und sich unter Berücksichtigung von gesellschaftlichen Vorgaben und äußeren Begrenzungen dem Leitbild möglichst weit nähern. Sie haben einen qualitativ-beschreibenden Charakter und gelten langfristig. Die nachfolgenden, für das Land Schleswig-Holstein formulierten, Entwicklungsziele, gelten sinngemäß für alle betroffenen Bundesländer:

1. Der Schutz von Menschen und ihren Wohnungen durch Deiche und Sicherungswerke hat oberste Priorität.
2. Dem Schutz von Landflächen und Sachwerten durch Deiche und Sicherungswerke wird als wichtige Grundlage für die Vitalisierung der ländlichen Räume eine sehr hohe Bedeutung beigemessen.
3. Rückverlegungen oder die Aufgabe von Deichen sind nur in Ausnahmefällen möglich.
4. Unbedeichte Küsten werden gesichert, soweit Siedlungen oder wichtige Infrastrukturanlagen vom Küstenabbruch bedroht sind.
5. Inseln und Halligen werden in ihrem Bestand erhalten.
6. Die deichnahen Vorländer werden nach den Vorgaben des Küstenschutzes unterhalten. Weitere Vorländer werden im gemeinsamen Interesse von Küsten- und Naturschutz erhalten und vor Schardeichen neu geschaffen.
7. Die Erhaltung der langfristigen Stabilität des Wattenmeeres wird angestrebt.
8. Im Sinne einer Zukunftsvorsorge werden hydromorphologische Entwicklungen sowie Klimaänderungen und ihre möglichen Folgen sorgfältig beobachtet und bewertet. Durch frühzeitige Planungen von Szenarien wird ein schnelles Reagieren ermöglicht.
9. Natur und Landschaft sollen bei der Ausführung von Küstenschutzmaßnahmen soweit wie möglich geschont werden. Die Entwicklung und Umsetzung anderer berechtigter Anforderungen an das Küstengebiet soll ermöglicht werden.
10. Alle Küstenschutzmaßnahmen werden im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung durchgeführt.

Während Leitbild und Entwicklungsziele einen qualitativ beschreibenden Charakter haben, müssen in Handlungszielen klare, quantitative Zielwerte festgelegt werden. Handlungsziele sind die handlungsorientierte (operative) Konkretisierung von Entwicklungszielen. Soweit die erforderliche Konkretisierung in den Generalplänen zum Küsten- und Hochwasserschutz der Bundesländer nicht möglich ist, sind die erforderlichen Festlegungen in Form von Teilzielen und Unterzielen in Fachplänen und Bauentwürfen zu treffen.

Die Maßnahmen des Küstenschutzes (Bau-, Instandhaltungs-, Untersuchungs- oder Monitoringmaßnahmen) werden entsprechend der unterschiedlichen Zuständigkeiten von den

Trägern durchgeführt. Sie sind kurzfristige handlungsorientierte Zielwerte und daher auch messbar. Mit Hilfe der Messbarkeit kann die Zielerreichung kontrolliert werden.

Mit der Umsetzung der einzelnen Maßnahmen wird letztendlich der Hochwasser- und/oder Erosionsschutz realisiert. Die Festlegung, welche Maßnahme konkret umgesetzt wird, hat daher eine übergeordnete Bedeutung. Die in allen Ländern durchgeführten Maßnahmen sind immer das Resultat umfassender Forschungsanstrengungen und beruhen auf langjährigen praktischen Erfahrungen im Küstenschutz. Sie entsprechen dem neuesten Stand der Technik. Alternative und ergänzende Maßnahmen werden gewöhnlich bei der Erstellung von Fachplänen und/oder in der jeweiligen Maßnahmenplanung bewertet. Wegen der Bedeutung des Küstenschutzes kommen sie jedoch nach Auffassung der Behörden erst dann zum Einsatz, wenn ihre Wirkung und Effektivität gegenüber bewährten Maßnahmen überzeugend dargelegt werden kann.

## **7. Berücksichtigung von Natur- und Umweltbelangen beim Küstenschutz**

Die Küstengebiete, in denen Aktivitäten des Küstenschutzes wirksam werden, sind in der Regel ökologisch sehr sensible Bereiche. Insbesondere sind das vor den Deichen gelegene Wattenmeer an der Nordseeküste, aber auch die Naturräume an der Ostseeküste ökologisch besonders wertvoll. Aufgrund der historischen Landschaftsentwicklung sind die Küstenschutzanlagen integraler Bestandteil des Küstenlandschaftsbildes. Seit der Herausgabe von Generalplänen für den Küstenschutz nach der Katastrophensturmflut von 1962 hat sich in der Gesellschaft in jüngster Zeit das Umweltbewusstsein erheblich geändert. Dieses räumt den Umweltbelangen heute einen wesentlich höheren Stellenwert ein als früher.

Die Schonung von Natur und Landschaft ist nicht nur gesetzlicher Auftrag, sondern eigenes Anliegen des Küstenschutzes. Die Position des Küstenschutzes zu den Natur- und Umweltbelangen ergibt sich auch deutlich aus den Entwicklungszielen, aufgrund derer Küstenschutzanlagen neben der Erfüllung ihrer Küstenschutzfunktionen wegen ihrer Lage am Meer möglichst auch Naturerlebnis- und Erholungsbedürfnisse der Menschen befriedigen sollen. Darauf basiert das Bemühen, neben dem Naturschutz, auch die Entwicklung und Erfüllung von weiteren Zielen des Landes, wie Wirtschaft, Landwirtschaft und Tourismus angemessen zu berücksichtigen und unter Beachtung der berechtigten Küstenschutzbelange zu ermöglichen und zu fördern.

Bei der Ausführung von Küstenschutzmaßnahmen sind Eingriffe in die Natur und Landschaft unvermeidbar. Nach den Regelungen der Naturschutzgesetze von EU, Bund und Ländern sind solche Eingriffe so gering wie möglich zu halten und Eingriffe häufig durch geeignete Maßnahmen im notwendigen Umfang zu kompensieren.

Bei der Frage nach der Zulässigkeit von Küstenschutzmaßnahmen ist nach Wasserrecht das Wohl der Allgemeinheit und insbesondere das Leben und die Gesundheit des Menschen in die Abwägung einzubeziehen. Dieses ist gegenüber den Belangen des Naturschutzes höher zu bewerten, woraus sich eine höhere Priorität für die Belange des Küstenschutzes ableitet.

Bis in die fünfziger Jahre wurden Vorländer noch mit dem Ziel der Landgewinnung eingedeicht. Seitdem hat es in diesem Sinne keine Vordeichung mehr gegeben. Landgewinnung ist also nicht mehr Ziel des Küstenschutzes. Selbst wenn eine Landgewinnungsmaßnahme unter Berücksichtigung von Baukosten und örtlichem Bodenwert „wirtschaftlich“ wäre, ließe sich aus übergeordneter Sicht ein Bedarf an neuen Agrarflächen nicht mehr begründen. Der hohe Naturwert von Vorländern und Watten überwiegt einen wirtschaftlichen Wert. Die derzeit gültigen Generalpläne der betroffenen Bundesländer sehen keine Vordeichungen mehr vor.

## **8. Schadensvermeidung als Indikatorgröße für die Notwendigkeit des Küstenschutzes nach KLAUS und SCHMIDTKE (1990)**

Die Bedrohung von landwirtschaftlichem Produktionspotential sowie auch der Schutz bzw. die Wiederherstellung der Infrastruktur nach Naturkatastrophen sind Kriterien zur Bewertung der Fragestellung, ob z.B. die strukturellen Charakteristika der Wirtschaft in einer ländlichen Region erhalten oder verbessert werden können.

Der Versuch einer Bewertung von Schutzmaßnahmen in einer Küstenregion hat die Vorteile, konkreter Vorkehrungen zu ermitteln und sie den Aufwendungen (und eventuellen anderen Nachteilen) gegenüberzustellen, die dafür in Kauf zu nehmen waren bzw. sind.

Da es sich beim Küstenschutz um Maßnahmen von öffentlicher Bedeutung handelt, muss der Wertbegriff zunächst die Vorteile für alle denkbar Betroffenen umfassen. Auf der Aufwandseite müssen dementsprechend alle öffentlichen Aufwendungen, die die Funktionsfähigkeit der in Frage stehenden Maßnahmen sichern, in Rechnung gestellt werden.

Grundsätzlich ist der Küstenschutz für ein weitläufig abgegrenztes Gebiet, d.h. eine Gebietskulisse, als Gesamtsystem zu betrachten, das aus stärker oder weniger stark miteinander verknüpften Elementen besteht. Die bewertende Analyse muss sich daher auf verschiedenen Ebenen und in verschiedenen Ausschnitten vollziehen, je nachdem ob zu bewerten ist,

- dass ein Schutzsystem überhaupt vorhanden, oder aber gar nicht (mehr) existent ist, oder
- dass es graduelle Funktionsverluste erleidet, deren negative Auswirkungen sich größer oder geringer darstellen, d.h. auf einer entsprechenden Skala anzuordnen sind.

Unter dem ersten Gesichtspunkt interessiert als wesentliche Wertgröße auf der Vorteilsseite die Gesamtheit der durch ein Deichsystem geschützten Werte in einer Gebietskulisse. Das Instrument ist eine Makro-Analyse. Der zweite Gesichtspunkt bezieht sich darauf, zu welchem Anteil Menschen, Sachbestände und Aktivitäten in Teilgebieten nachteilig betroffen werden, wenn Funktionsverluste des Gesamtsystems in unterschiedlichem Umfang auftreten. Die Analyse vollzieht sich hier auf einer Meso-Ebene.

Aufgrund einer solchen Betrachtungsweise lassen sich Küstenschutzmaßnahmen im Hinblick auf folgende Schwerpunkte beurteilen:

1. Sicherung der Existenz eines sozioökonomisch bedeutsamen Regionalausschnittes der Volkswirtschaft. Rechengrößen sind hierbei die Gesamtheit der geschützten Werte.
2. Vermeidung von Schadensfolgen in großen Teilen einer Gebietskulisse infolge verringerter Funktionsfähigkeit des Küstenschutzsystems. Als Rechengrößen sind die Verluste aufgrund von überflutungsbedingten Schädigungen der Vermögenswerte und der Wertschöpfung anzusetzen.

Der Nutzen von durchgeführten oder in Planung befindlichen Küstenschutzmaßnahmen lässt sich hypothetisch an den Schadensfolgen, die sich aus

1. unterlassenem Ausbau,
2. mangelhafter Funktionsfähigkeit bzw. Sicherheit, sowie
3. Deichbrüchen unterschiedlichen Ausmaßes

ergeben hätten, abmessen.



Für die Küstenregion an der deutschen Nordseeküste besteht die methodische Schwierigkeit, dass sich eine exakte Zuordnung bestimmter Schadensfälle und –ausmaße in einer Gebietskulisse (infolge von Sturmflutereignissen seit 1955 bis heute) zu bestimmten Funktionsmängeln (d.h. Ausbaumängeln) nicht mit genügender Bestimmtheit vornehmen lässt. Mutmaßungen, welche Flutcharakteristika wohl in den konkreten Fällen, zu welchen Deichbrüchen geführt hätten, wenn der Ausbau unterblieben wäre, sind wissenschaftlich nicht zu belegen. Eine echte Nutzen-Kosten-Analyse ist in diesem eingeschränkten Sinn daher nicht möglich.

Aus diesen Gründen wurde von KLAUS und SCHMIDTKE eine breiter angesetzte Analyse zur Bewertung der Vorteile von Vorkehrungen und deren Aufwendungen gewählt, um zu systematischen und stärker verallgemeinerungsfähigen Aussagen zu gelangen. Der Ansatz ist wie folgt:

Der unterlassene Ausbau nach 1955 hätte zu quantifizierbaren Deichgefährdungen geführt.

Auf diese Deichgefährdungen hätten die konkreten Sturmflutereignisse auftreten können, die im vorliegenden Fall, im Zeitraum 1955 bis 2002 tatsächlich eingetreten sind.

Aus dieser Betrachtungsweise heraus ergibt sich eine Skala von in Betracht zu ziehenden Deichbruchsituationen, die jeweils unterschiedliche Überflutungs- und Schadensszenarien bewirkt hätten. Der Nutzensausdruck wird dadurch gegeben, dass sie nicht mehr auftreten konnten, nachdem der Ausbau getätigt worden war.

Aufgrund dieser Definition haben KLAUS und SCHMIDTKE Untersuchungen zu der Schutzfunktion eines gesamten Deich- (und Entwässerungs-) systems sowie zu Versagensfällen mit unterschiedlichen Schadenswirkungen durchgeführt. Hierzu wurde methodisch sowohl eine Makroanalyse als auch eine systemtechnische Analyse von Schadensszenarien herangezogen.

In der Makroanalyse werden die naturräumlich-technischen Gegebenheiten, die Aktivitäten für den Küstenschutz des Gebietes insgesamt (real und monetär) und die Gesamtheit der geschützten Werte einander gegenübergestellt. Die topographischen Spezifika des Gebietes, zusammen mit dem Sturmflutgeschehen einerseits, der Investitionsstrategie hier, seit 1955 (Beginn von Baumaßnahmen nach dem Küstenplan) und den damit verbundenen Aufwendungen andererseits haben die Belastungszustände des Deichsystems wesentlich beeinflusst. Für diese Tatbestände lassen sich als Ergebnis quantitative Messgrößen vorlegen. Eine Reihe von sozio-ökonomischen Messgrößen hingegen ermöglicht quantitative Aussagen über die Gesamtheit der geschützten Werte. Die Gegenüberstellung von Aufwendungen, Entwicklung der Deichsicherheit und geschützten Werten zeichnet das Makro-Bild für den Wert des Küstenschutzes im Untersuchungsgebiet.

In systemtechnischen Analysen verschiedener, für das Untersuchungsgebiet abgeleiteter Schadensszenarien lassen sich unterschiedliche Gefährdungspotentiale untersuchen, die sich aufgrund der Überflutungsanfälligkeit der Flächen einerseits und der räumlichen Differenzierung der betroffenen ökonomischen Aktivitäten andererseits ergeben hätten.

Zusätzlich zur Ermittlung von betroffenen Vermögenswerten lassen sich mit Hilfe sektoraler Schädigungsmatrizen die szenariobezogenen Vermögensschäden in örtlicher Gliederung berechnen. Die zusätzliche Berücksichtigung von Wertschöpfungsverlusten und besonderen Katastrophenaufwendungen erlaubt die Ermittlung des gesamten Schadensausmaßes für unterschiedliche Szenarien. Die Vermeidung dieser Schadensgrößen als maßgebende Indikatorgröße drückt letztlich den Wert der Küstenschutzmaßnahmen aus.

Eine Art „Nutzen-Kosten-Betrachtung“ muss auf folgenden Kriterien aufbauen:

1. Küstenschutzaufwand ab 1955 gegenüber der Gesamtheit an geschützten Werten
2. Spezifische Nutzen aufgrund Wegfalls der Skala von Schadensszenarien, die innerhalb der Deichgefährdungen und der maximal aufgetretenen Sturmflutcharakteristika hätten liegen können. Hierzu ist die Ermittlung einer Überflutungs-Schadensfunktion gemäß Geländegestalt und räumlicher Verteilung des Gefährdungspotentials erforderlich.

Die wichtigsten Elemente des Schadensmodells von KLAUS und SCHMIDTKE sind, wie folgt, systematisiert:

1. Ausgangssituation: Deichsystem 1955
  - Exemplarische Belastungsanalyse: Sturmflutgefährdung und Deichsicherheit
  - Komponenten abgelaufener Ereignisse innerhalb des Untersuchungszeitraumes
2. Systemversagen und Einströmvolumen
  - Einströmendes Wasservolumen in Abhängigkeit von der Deichbruchcharakteristik
  - Realitätsnähe unterschiedlicher Einströmvolumina
3. Geländeüberflutung
  - Stauinhaltslinie
  - Betroffenheit der Gemeindeflächen
4. Volumen und Struktur der Vermögenswerte und anderen Wertgrößen
  - Kapitalstock als Bruttoanlagevermögen der produzierenden Bereiche
  - Sonstige Vermögenswerte und Bruttowertschöpfung
5. Gefährdungspotential der Vermögenswerte
  - Lokalisierung der sektoralen Vermögenswerte auf den Gemeindegebieten
  - Zuordnung der Vermögenswerte zu den Überflutungsszenarien
6. Schadenswirkungen in Abhängigkeit von der Überflutungshöhe
  - Berücksichtigung der Schadensanfälligkeit in Abhängigkeit von der Geländehöhe in den Überflutungsszenarien
  - Schadensausmaß in Abhängigkeit vom Wasserstand

## **9. Quantifizierung der Schadensvermeidung durch Küstenschutz am Beispiel einer regionalen Gebietskulisse (II. Old. Deichband)**

### **9.1 Investitionsaufwand für den Küstenschutz**

Die Vermeidung von Schadensgrößen infolge Überschwemmungen durch Orkanfluten ist aufgrund der Darlegung in Abschnitt 8 die geeignete Indikatorgröße, um den Wert von Küstenschutzmaßnahmen im Bereich einer Gebietskulisse zu beurteilen. Als mögliche Grundlage für eine künftige Vorteilhaftigkeitsanalyse für Küsten- und Hochwasserschutzmaßnahmen in Deutschland haben KLAUS und SCHMIDTKE (1990) die Küstenschutzmaßnahmen seit 1955 (bis 1987) beispielhaft für die Gebietskulisse: II. Oldenburgisches Deichband im Landkreis Wesermarsch (Abb. 9.1) bewertet. Anstelle einer üblichen mikro-ökonomischen Datenbasis wurden hierzu aggregierte Daten sowie daraus abgeleitete Größen bzw. Beziehungen zugrundegelegt. Auf diese Weise sollte eine den Küstenschutzmaßnahmen angepasste Betrachtungsweise erfolgen, da jeweils die in sich geschlossene Gebietskulisse und keine Teilbereiche darin analysiert werden sollten.

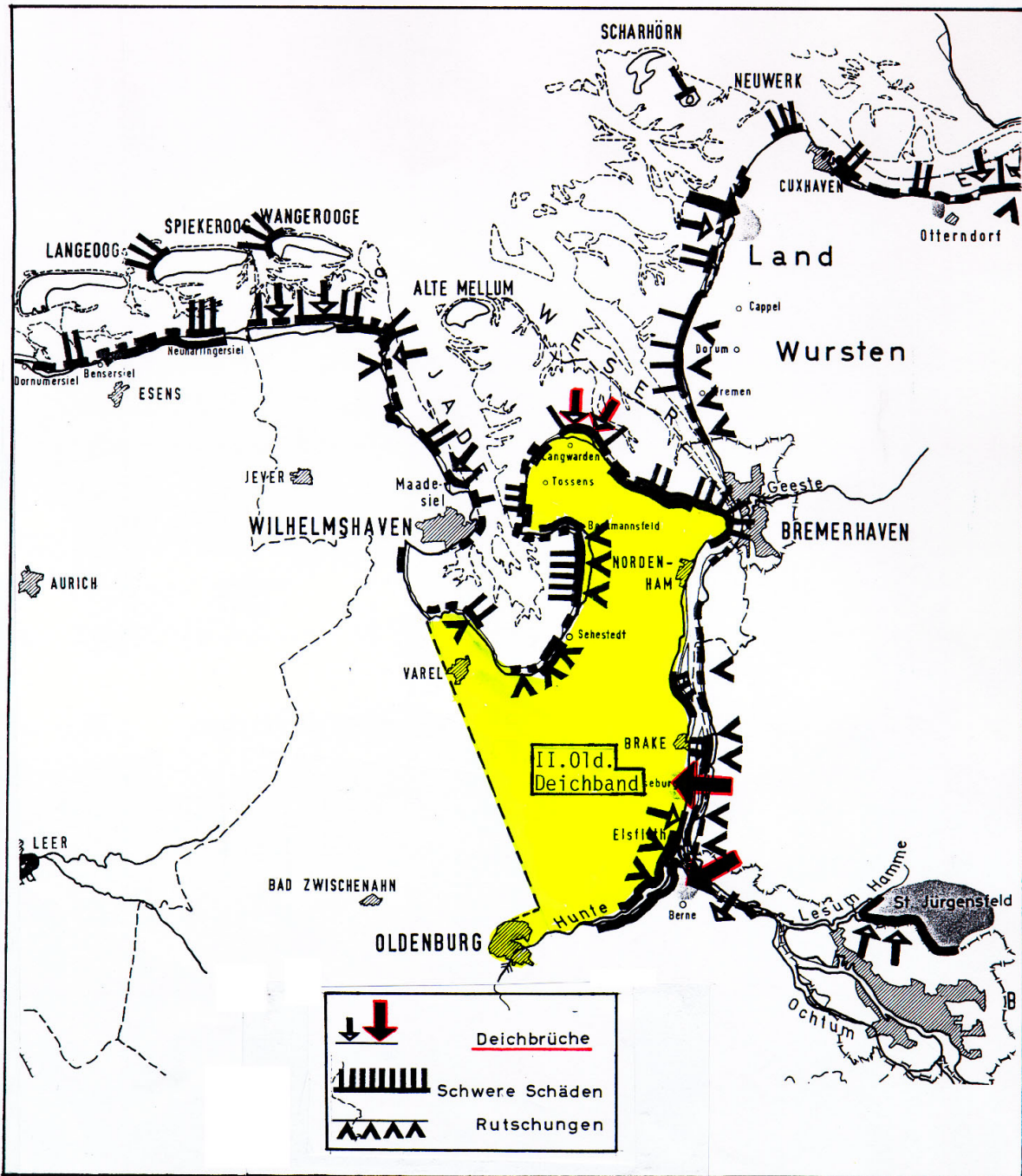


Abb. 9.1 Lage und Ausdehnung des II. Oldenburgischen Deichbandes mit Kennzeichnung von Auswirkungen der 1962-Sturmflut

Das Gebiet des II. Old. Deichbandes ist vergrößert auf Abb. 9.2 dargestellt, es ist zur See durch Deiche auf einer Länge von rd. 125 km (Jade, Weser, Hunte) geschützt. Im Einzelnen handelt es sich um 66 km Seedeiche, 38 km Stromdeiche, und 20 km Hunte-Deiche (bis 1979, danach Sperrwerk). Mit dem Ausbauprogramm in Form von Deicherhöhungen und –verstärkungen wurde 1955 in der Gebietskulisse begonnen. Als Konsequenz aus der Sturmflut von 1962 wurden die jährlichen Aufwendungen für das Programm verstärkt. Von 1955 bis zum Betrachtungszeitraum im Jahre 1987 beliefen sich die Kosten für alle Schutzmaßnahmen im Deichband auf insgesamt 425 Mio. Euro. Die zeitliche Staffelung geht aus Abb. 9.3

hervor. Die damit einhergehende Verbesserung der Deichsicherheit im Laufe der Zeit vermittelt die Auftragung in Abb. 9.4. Danach waren im Jahre 1955 noch 43% der gesamten Deichstrecke in die Gefährdungsklasse 5 (größte Gefährdung) eingestuft. Der Rest an Deichstrecken verteilte sich auf die Klasse 4 (schwere), 3 (mittelschwere) und 2 (leichte Schäden). Von 1955 bis 1973 wurden die Deichstrecken der Klasse 5 von 43% auf unter 5% und bis 1986 auf 0% saniert, d.h. sie wurden übergeführt in die Klasse 1 als Indikator für Deichstrecken, die die endgültigen Sollabmessungen erfüllen. Von 1962 bis 1976 stieg die Klasse 1 von Null auf über 30% an, in den nachfolgenden 10 Jahren bis 1986 auf 63% der gesamten Deichstrecke. Nach 1986 war immer noch mehr als ein Drittel der aller Deichstrecke zu verstärken, um die endgültigen Sollabmessungen in der gesamten Gebietskulisse zu erreichen.

Ausgehend von statistischen Angaben für die Gebietskulisse: II. Old. Deichband ergeben sich die in Tab. 9.1 zusammengestellten spezifischen Schutzaufwendungen, die der Gesamtsumme von 425 Mio. Euro als Investitionsaufwand über den Zeitraum von 1955 bis 1986 (33 Jahre) gegenüberzustellen sind.

**Tab. 9.1 Spezifischer Schutzaufwand für die Gebietskulisse im Zeitraum 1955 bis 1986 (KLAUS und SCHMIDTKE, 1990)**

II. Old. Deichband	Statistik	spezif. Schutzaufwand
Bevölkerung	76.000 E	5.600 Euro/E
Beschäftigte	31.000 B	13.750 Euro/B
Vermögenswerte	8,0 Mrd. Euro	53.000 Euro/1 Mio. Euro
Landwirtsch. Fläche	57.700 ha	7.400 Euro/ha

Der Küstenschutzaufwand über 33 Jahre wurde z.B. anhand eines Vergleiches mit der Bruttowertschöpfung eines Jahres in der Gebietskulisse relativiert. Bezogen auf das Jahr 1986 entsprach der bisherige Schutzaufwand von 425 Mio. Euro etwa 40% der Bruttowertschöpfung. Die wichtigste Schlussfolgerung aus diesen Betrachtungen ist, die erfreuliche Tatsache, dass seit 1955 eine vor Sturmflutgefahren weitgehend geschützte Entwicklung in der Gebietskulisse realisiert werden konnte. Das dadurch ermöglichte Wachstum der Wirtschaftskraft und des Wohlstandes der Bewohner belegten KLAUS und SCHMIDTKE (1990) am Beispiel der Bruttowertschöpfung der gesamten Gebietskulisse, die von 1980 bis 1986 beispielsweise von rd. 0,9 Mrd. Euro auf 1,2 Mrd. Euro stieg. Aufgrund dieser Zahlen wurde gefolgert, dass der Aufwand für die Schutzmaßnahmen zwar als erheblich anzusehen ist, dieser aber im Vergleich zu den geschützten Werten und dem Sicherheitsbedürfnis der Menschen in der Gebietskulisse als relativ bescheiden eingestuft werden sollte.

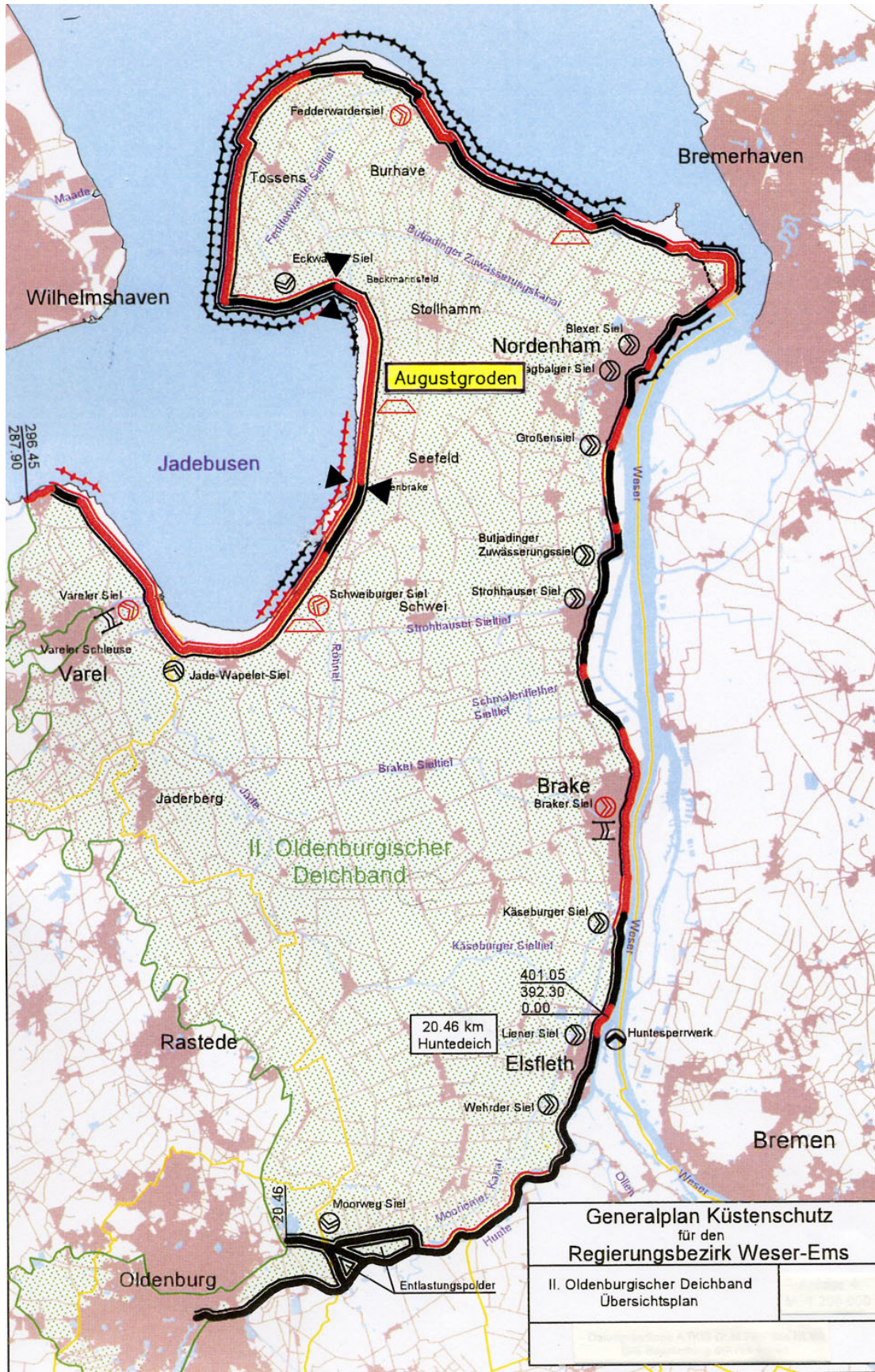


Abb. 9.2: Gebietskulisse: II. Oldenburgisches Deichband (Jadebusen, Weser, Hunte) mit Kennzeichnung des Abschnittes: Augustgroden (Deicherhöhung mit Kofinanzierung aus PROLAND, 2001 und 2002)

### Kumulierte Investitionskosten Küstenplan, II. Oldenburgischer Deichband

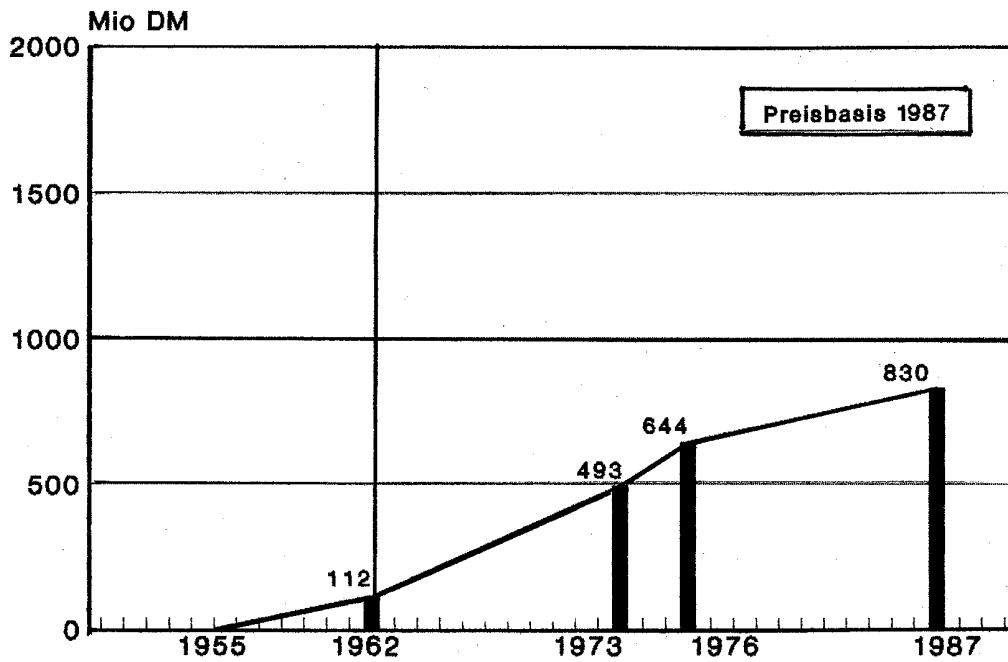


Abb. 9.3: Aufwendungen für Schutzmaßnahmen im II. Oldenburgischen Deichband im Zeitraum 1955 bis 1987 (KLAUS und SCHMIDTKE, 1990)

### Entwicklung der Deichsicherheit Anteile in Gefährdungsklassen 1 und 5

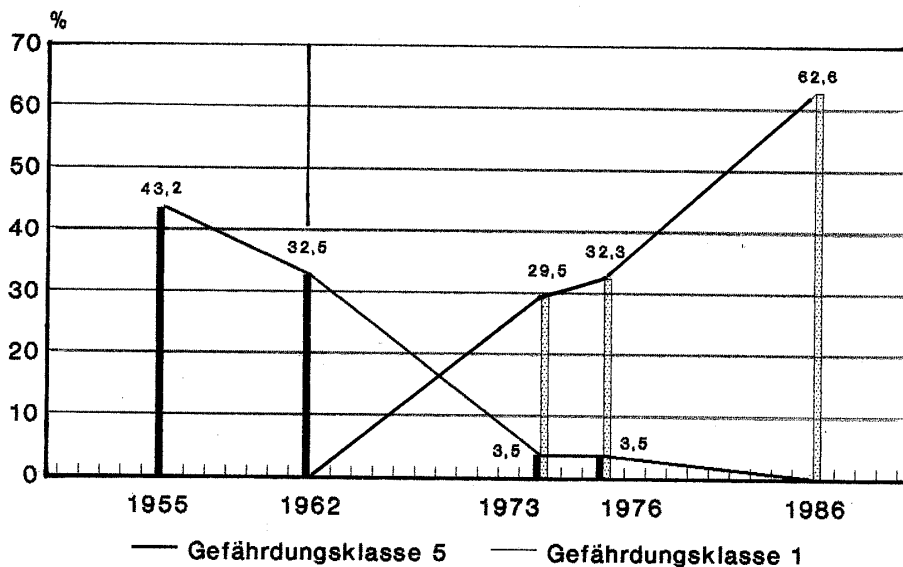


Abb. 9.4: Entwicklung der Deichsicherheit (Sollabmessungen, Klasse 1) im II. Oldenburgischen Deichband im Zeitraum 1955 bis 1986 durch Deichbaumaßnahmen (KLAUS und SCHMIDTKE, 1990)

## 9.2 Schadensszenarien als quantitativer Ansatz für eine Vorteilhaftigkeitsanalyse von Schutzmaßnahmen

Für die Analyse der Vorteilhaftigkeit von Schutzmaßnahmen, am Beispiel der Gebietskulisse: II. Old. Deichband, legten KLAUS und SCHMIDTKE (1990) für eine Quantifizierung die Annahme zugrunde, dass es bei Nichtausführung der Küstenschutzmaßnahmen seit 1955 bis zum Jahre 2002 mit hoher Wahrscheinlichkeit zu einem Versagen des Küstenschutzsystems in der Gebietskulisse gekommen wäre. Die Deichstrecken, die 1962 stark in Mitleidenschaft gezogen worden waren (Abb. 9.4), wären, hätte man danach keine Abhilfemaßnahmen unternommen, durch die Sturmfluten vom Januar 1976 nochmals extrem belastet worden. Deichbrüche auf Strecken von mehr als 10 km hätten sich vermutlich als Folgewirkung eingestellt. Da aber ein derartiges Deichbruchgeschehen nicht quantifizierbar ist, wurden bestimmte Überflutungsszenarien als Sekundärindikator für konkrete Abschätzungen gewählt. Es wurde von folgenden Szenarien, wobei die naturähnlichen Gegebenheiten berücksichtigt wurden, ausgegangen:

- Szenario S1: Überflutung bis zur Geländehöhe NN -0,5 m
- Szenario S2: Überflutung bis zur Geländehöhe NN 0,0 m
- Szenario S3: Überflutung bis zur Geländehöhe NN +1,0 m
- Szenario S4: Überflutung bis zur Geländehöhe NN +1,5 m

Den Szenarien wurden Einströmvolumina in die Gebietskulisse von 11 Mio. m<sup>3</sup>, 64 Mio. m<sup>3</sup> und 365 Mio. m<sup>3</sup> und 621 Mio. m<sup>3</sup> zugeordnet. Die diesen Volumina entsprechenden Deichbrüche wurden in Übereinstimmung mit den zuständigen Behörden als realistisch bewertet. Für die Plausibilitätsprüfung dieser Werte wurden aus den kartierten Überflutungsflächen der Szenarien S1 bis S4 die zu jeder Geländehöhe gehörenden Volumina berechnet, die schrittweise Addition lieferte die für jedes Szenario erforderlichen Wassermengen. Diesen wurden dann noch prozentuale Deichzerstörungen zugeordnet (Tab. 9.2).

**Tab. 9.2: Zuordnung von Überflutungsflächen und -volumina sowie erforderliches Einströmvolumen und prozentuale Deichzerstörung für die Szenarien S1 bis S4 (KLAUS und SCHMIDTKE, 1990)**

Szenario	Überflutungsfläche (Gesamtfläche = 70.000 ha)		Lamellen- volumen	Erforderliches Einströmvolumen	Äquivalente Deichbrüche (125 km = 100%)	
	ha	%	Mio. m <sup>3</sup>	Mio. m <sup>3</sup>	%	km
S1	3.500	5,0	11	11	1	<1
S2	17.600	25,1	53	64	5	6,25
S3	42.600	60,8	301	365	30	37,5
S4	59.900	85,6	256	621	50	62,5

Bezogen auf den Systemzustand 1955 und das Schadensausmaß 1962 wurde selbst dem Szenario S4 mit bis zu 50% Zerstörung eine sehr hohe Eintrittswahrscheinlichkeit eingeräumt. Allen Szenarien wurde von den zuständigen Fachbehörden zum Zeitpunkt des Jahres 1987 die erforderliche Realitätsnähe bescheinigt.

Die vorgenannten Betrachtungen zum Investitionsaufwand für den Küstenschutz und zu Deichbruchszenarien bzw. äquivalenten Überschwemmungsflächen bildeten die Grundlagen für die zahlenmäßige Ermittlung von Vermögensschädigungen durch Überflutung im Falle eines Versagens des Küstenschutzsystems. Die unterschiedlichen Vermögenswerte wurden aus amtlichen Statistiken (u.a. Arbeitsstättenzahlung, volkswirtschaftliche Gesamtrechnung,



Abb. 28.  
Rutschungen an der  
Binnenböschung des  
Hauptdeiches vor dem  
Augustgroden an der  
Ostseite des Jadebusen  
Aufn. Forschungsstelle Norderney



Abb. 39:  
Sicherung der schwer  
beschädigten Außen-  
und Innenböschung  
des Seedeiches vor dem  
Augustgroden am  
Jadebusen mit Pfahl-  
werk, Busch und  
Sandsäcken

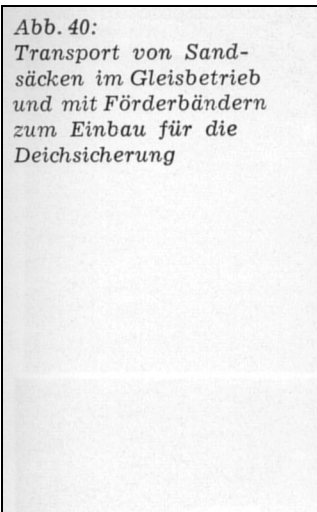


Abb. 40:  
Transport von Sand-  
säcken im Gleisbetrieb  
und mit Förderbändern  
zum Einbau für die  
Deichsicherung



**Abb. 9.5 Deichschäden nach der Sturmflut vom 16./17. Februar 1962 in der  
Gebietskulisse: II. Oldenburgisches Deichband  
hier: Augustgroden, ad-hoc Sicherungsarbeiten unmittelbar nach der Sturmflut**



Katasterstatistik) ermittelt, um szenariobezogene Vermögensschäden (Schadenspotentiale) berechnen zu können.

Für jede Überflutungshöhe wurde bezogen auf die betroffenen Flächenanteile (Tab. 9.2) die resultierende Schadenshöhe für das Gesamtvermögen sowie für untergliederte Bereiche, wie landwirtschaftlich genutzte Bodenflächen, Viehbestand, Kapitalstock ermittelt. Die Ergebnisse sind in Tab. 9.3 zusammengefasst.

**Tab. 9.3 Vermögenswerte von einzelnen Sektoren (Bereichen) in der Gebietskulisse: II. Old. Deichband und zugeordnete Vermögenswerte auf Überflutungsflächen entsprechend Szenario S1 bis S4 (Summen und prozentuale Anteile) nach KLAUS und SCHMIDTKE (1990)**

Vermögensbereiche (Sektoren)	Vermögens- werte 10 <sup>3</sup> Mio. €		Vermögenswerte auf Überflutungsflächen (Schadenspotentiale) in 10 <sup>3</sup> Mio. Euro							
			S1		S2		S3		S4	
	Euro	%	Euro	%	Euro	%	Euro	%	Euro	%
Alle Sektoren	8.022	100	222	0,3	932	11,6	3.740	46,6	6.780	85,6
<b>Einzelsektoren</b>										
1. Landwirtschaftlich genutzte Bodenfläche	610	100	30	4,9	158	25,8	387	62,2	565	92,4
2. Kapitalstock o. Whg. (Landwirtschaft, Warenprod. Gewerbe, Verkehr, Nachr., Handel, Dienst, Staat)	4.003	100	80	0,2	425	10,6	1.950	48,7	3.330	83,2
3. Vorratsbestände, Vieh, Kfz	560	100	19	3,5	77	13,7	271	48,3	475	84,8
4. Wohnungen einschl. Hausrat	2.846	100	93	3,3	272	9,6	1.134	39,9	2.410	84,7

Aus der Erhebung geht hervor, dass die betroffenen Vermögenswerte je nach Sektor in unterschiedlicher Weise mit der Zunahme der Überschwemmungsflächen verknüpft sind. Auffällig ist, dass bei Szenario S3 etwa 50% und bei S4 sogar 85% aller Vermögenswerte in der Gebietskulisse betroffen wären, dies entspräche einem Schadenspotential von bis zu rd. 6,8 Mrd. Euro.

In Tab. 9.4 sind die Vermögenswerte, auf Überflutungsflächen (S1 bis S4), anteilmäßig (prozentual) auf die einzelnen Vermögenssektoren verteilt, zusammengestellt.

**Tab. 9.4 Vermögenswerte und deren Anteile auf Überflutungsflächen (Szenario S1 bis S4) im II. Old. Deichbund aufgeteilt auf unterschiedliche Sektoren (Bereiche) nach KLAUS und SCHMIDTKE (1990)**

Sektor	Vermögenswert %	Vermögenswerte auf Überflutungsflächen (Schadenspotentiale) %			
		S1	S2	S3	S4
Alle Sektoren(Bereiche)	100	100	100	100	100
Landwirt. genutzte Bodenflächen	7,6	13,6	17,0	10,3	8,3
Kapitalstock o. Whg. (u.a. Landwirtschaft, Warenproduz. Gewerbe, Verkehr, Kommunikation, Handel, Dienstleistungen, Staat)	49,9	36,1	45,6	52,1	49,1
Vorratsbestände	7,0	8,8	8,2	7,2	7,0
Wohnungen	35,5	41,5	29,2	30,3	35,5

Die statistische Analyse zeigt, dass z.B. der Vermögenswert der landwirtschaftlich genutzten Bodenflächen weniger als 10% des Gesamtvermögens ausmacht, unberücksichtigt bleiben in dieser Angabe jedoch Vermögenswerte, wie Kapitalstock der Landwirtschaft und Vermögenswerte von Haus und Hof der Landwirte.

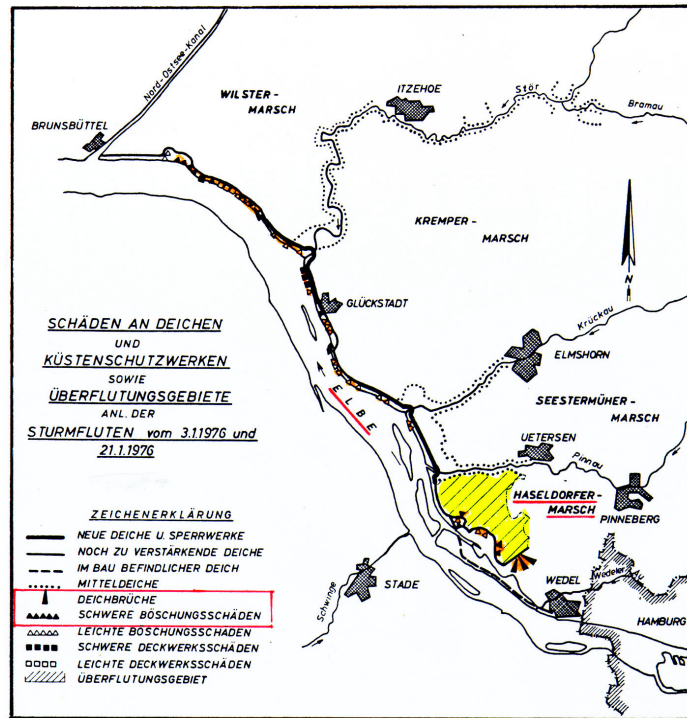
#### **10. Konkrete Folgen des Szenarios: „Unterlassener Ausbau der Küstenschutzsysteme nach 1955“ am Beispiel der Gebietskulisse Haseldorfer Marsch an der Untereibe**

Die Ermittlung des Schadensausmaßes für unterschiedliche Überflutungsszenarien in einer Gebietskulisse basiert auf den der Hypothese, was geschehen wäre, wenn 1955 der Ausbau und die Verstärkung von Küstenschutzsystemen unterblieben wären. In der Gebietskulisse: II. Old. Deichband waren die Deichbaumaßnahmen im Jahre 1975 schon so weit vorangetrieben, dass die Januar-Sturmfluten 1976 dort keinen nennenswerten Schaden mehr verursachen konnten.

An Stellen hingegen, wo der angestrebte Ausbau der Deiche aufgrund von Prioritätensetzung noch nicht begonnen oder noch nicht beendet war, konnte die vorgenannten Sturmfluten noch schwere Schäden verursachen, wie z.B. an den schleswig-holsteinischen Elbdeichen (Abb. 10.1).

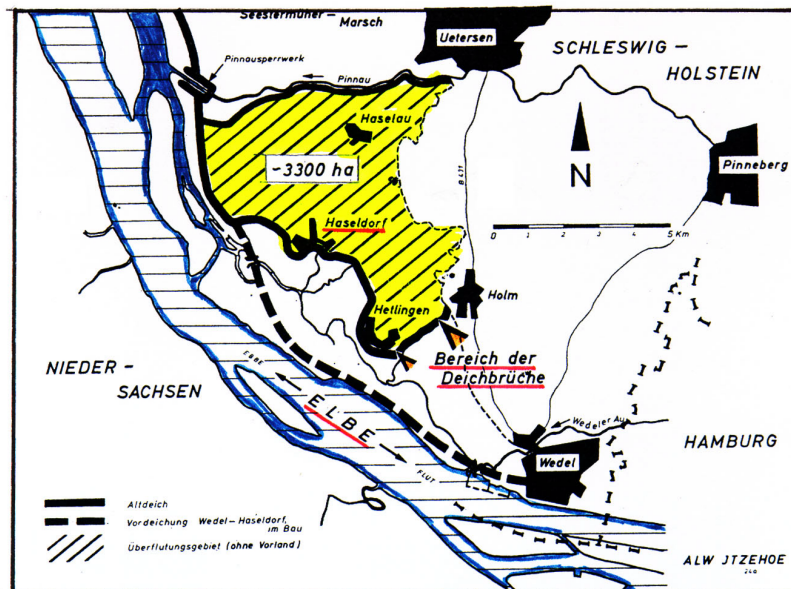
Derartige Gebiete konnten im Jahre 1976 als solche angesehen werden, in denen ein Ausbau nach 1955 (noch) unterblieben war und die Deiche daher mangelhafte Funktionsfähigkeit aufwiesen.

Aufgrund der von einer Sturmflut in einer Gebietskulisse verursachten Schäden eignen sich daher dazu, quantitative Aussagen zu einem Schadensereignis zu treffen. Andererseits bieten sich solche Fallstudien dazu an, u.a. auch die Ausführungen zum Ansatz der Vermeidung von Schadensgrößen als Indikator für den Wert von Küstenschutzmaßnahmen (Abschnitt 9) auf Plausibilität bzw. Validierung zu rechtfertigen.



**Abb. 10.1** Übersichtskarte der schleswig-holsteinischen Elbmarschen mit Darstellung der Deichschäden (CARSTENS, 1976)

Der Schwerpunkt der Deichschäden in Schleswig-Holstein im Januar 1976 lag im Bereich der schleswig-holsteinischen Elbmarschen in der Haseldorfer Marsch. Dort ist der Deich in unmittelbarer Nähe des Geestanschlusses bei Holm an mehreren Stellen gebrochen (Abb. 10.2).



**Abb. 10.2** Übersichtslageplan der Haseldorfer Marsch im schleswig-holsteinischen Unterelbegebiet. (JANSEN, 1976)

Die Deichbrüche haben zur Überflutung der Haseldorfer Marsch geführt. Auf einer Strecke von 1 km entstanden 9 Löcher von insgesamt 480 m Länge. Der größte Durchbruch war 220 m lang. (Abb. 10.3).



**Abb. 10.3 Deichbruchstellen bei Holm in der Haseldorfer Marsch (CARSTENS, 1976)**

Die Ursache für die Deichbrüche (Abb. 10.4 und 10.5) lag insbesondere in der unzureichenden Höhe des Deiches. Im Bereich der Bruchstellen erreichte der Sturmflutscheitelwasserstand mit NN + 6,22 m (= 1122 cm PN-5 m NN = HHThw) eine Höhe, die zum Teil bis zu 20 cm über der Deichkrone lag. Die Deichkrone wies dort im Mittel eine Höhe zwischen NN + 6,10 m und NN + 6,20 m auf. Der Deich ist während der Sturmflut auf Teilstrecken vor dem Deichbruch überströmt worden, wodurch zunächst die Innenböschung abgerutscht und der Deich danach von hinten ausgespült wurde.

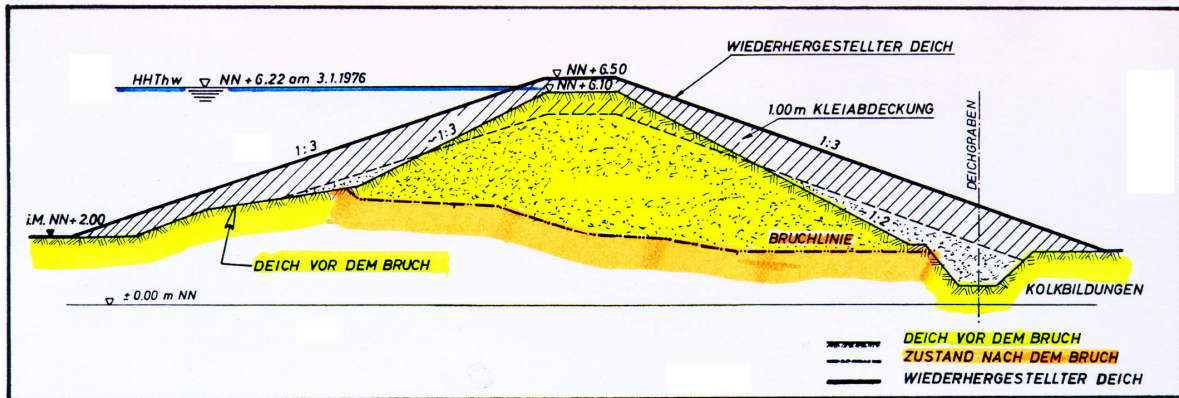


Abb. 10.4 Typischer Deichquerschnitt im Bereich der Deichbruchstelle bei Holm (CARSTENS, 1976)



Abb. 10.5 Deichbrüche bei Holm/Haseldorfer Marsch am 03. Januar 1976 (max. eingeflossene Wassermenge rd. 6000 m<sup>3</sup> über 30 Min. bei Fallhöhen von 3,6 m bis 4,5 m) nach CARSTENS, 1976.

Die Gebietskulisse Haseldorfer Marsch (Abb. 10.2) hat eine Größe von rd. 3.300 ha, davon wurden rund 95% (3.130 ha) überflutet. Die durchschnittliche Geländehöhe liegt für das Gesamtgebiet bei etwa NN +1,15 m. Zunächst erfolgte ein Überströmen der Deiche (Abb. 10.4), was zu einem allmählichen Anstieg des Binnenwasserspiegels führte. Nach dem Deichbruch bildete sich eine Schwallwelle in der Marsch aus, die innerhalb von 30 Minuten einen weiteren, jetzt aber rasanten Wasserstandsanstieg um mehr als 2 m auf NN + 3,22 m (822 cm PN) am Binnenpegel bewirkte (Abb. 10.6). Die Wassermassen verteilten sich relativ schnell im Gesamtgebiet, die Höhenlage des mittleren Überschwemmungshorizontes erreichte in der Gebietskulisse den Wert von NN + 1,75 m. Die Menge des eingeflossenen Wassers ergab sich zu etwa 21 Mill. m<sup>3</sup> für den Stauraum unterhalb der durchschnittlichen Geländehöhe von NN + 1,15 m und zu weitren etwa 20 Mill. m<sup>3</sup> für den Füllraum oberhalb NN + 1,15 m bis NN + 1,75 m. Die maximal eingeflossene Wassermenge wurde auf 5.600 m<sup>3</sup>/s bis 6000 m<sup>3</sup>/s geschätzt, dieser Vorgang dauerte etwa 30 Min. an, wobei die Fallhöhen Werte zwischen 3,6 m und 4,5 m erreichten (Abb. 10,5). Dank offener Entwässerungsgräben in der Haseldorfer Marsch konnte die eingeflossene Gesamtmenge von 41 Mill. m<sup>3</sup> bereits nach 21 Tagen wieder abgeführt werden.

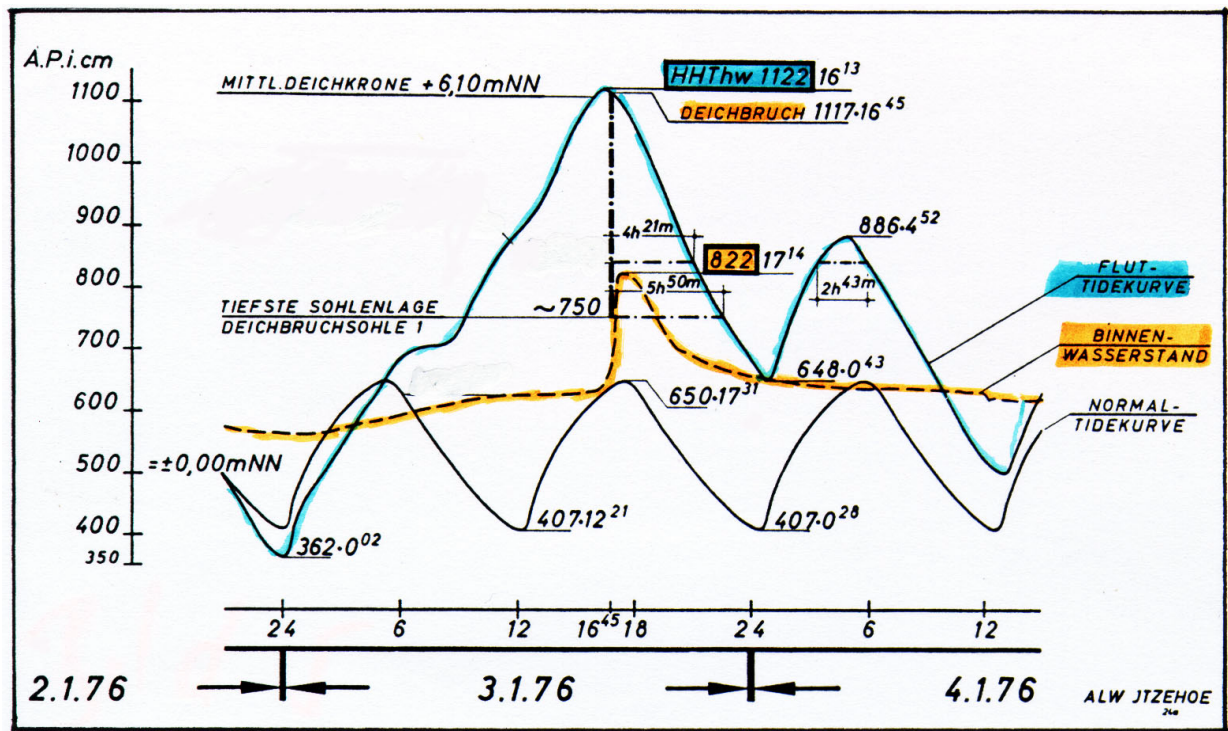


Abb. 10.6 Ganglinien des Außenwasserstandes in der Elbe (interpoliert) mit dazugehörigem Verlauf der Normaltide und des Binnenwasserstandes (JANSEN, 1976)

## 11. Zusammenfassung und Ausblick

Das eingetretene Schadensereignis in der Haseldorfer Marsch bestätigt eindrucksvoll, zu welchen Deichgefährdungen es mit Deichbrüchen unterschiedlichen Ausmaßes im Falle eines unterlassenen Ausbaus der Küstenschutzsysteme nach 1955 in nahezu allen Bereichen der deutschen Küstenländer einschließlich Hamburg und Bremen gekommen wäre.

Die Angaben über die in die Gebietskulisse Haseldorfer Marsch eingeströmten Wassermengen verdeutlichen, dass die für die Gebietskulisse II. Old. Deichband angenommenen Überflutungsszenarios (Überflutungsflächen) anstelle von Deichbruchszenarios als realistisch angesehen werden können und die mit den Fachbehörden abgestimmte Einschätzung zum Zeitpunkt der Bearbeitung der Fallstudie für das II. Old. Deichband nicht übertrieben war. Aufgrund des eingetretenen Ereignisses wurde zugleich auch die Größenordnung der Abschätzung von Vermögenswerten auf Überflutungsflächen (Schadenspotentiale) für die gewählten Szenarios untermauert.

Im Zeitraum 1963 bis 1976 waren die jährlichen Aufwendungen für den Küstenschutz in Deutschland von etwa 100 Mio. Euro auf nahezu 150 Mio. Euro gesteigert worden (Abb. 2.1). Zu diesem Zeitpunkt war der angestrebte Ausbau der Küstenschutzsysteme bei weitem noch nicht abgeschlossen, wie die Aufwendungen in etwa gleicher Größenordnung noch 1976 bis 2001 belegen. In diesem Zeitraum wurde der Sturmflutschutz schrittweise verbessert, im Jahre 2002 ist der Ausbau noch längst nicht abgeschlossen. Mit diesen Anstrengungen ist es aber immerhin gelungen, landwirtschaftliche Flächen und Siedlungsflächen nachhaltig zu schätzen und zu erhalten. Hinzu gekommen ist in jüngster Zeit das Leitbild, die Belange von belebter und nichtbelebter Natur als gleichrangig zu betrachten.

Im Jahre 2002 kann resümiert werden, dass der nicht unterlassene Ausbau der Küstenschutzsysteme nach 1955 keine weiteren Menschenleben seit 1962 mehr gefordert hat, lokale Schäden nach Sturmfluten (z.B. 1973, 1976, 1981, 1990) sind nur dort aufgetreten, wo der Ausbau noch nicht begonnen war. Die Philosophie des Küstenschutzes in Deutschland hat sich bewährt, einen endgültigen Sturmflutschutz wird es niemals geben, es sind immer noch Ausbauten auf ein Jahrzehnt hinaus vorzunehmen und gleichzeitig auch schon Vorkehrungen zu treffen, für den Fall, dass die Sturmfluten künftig noch höher auflaufen.

Die Darlegungen zeigen, dass für eine Bewertung des Indikators „Schutz des landwirtschaftlichen Produktionspotentials“ (Anteil bedrohter oder geschädigter Flächen) für die Fragestellung, in welchem Umfang die Strukturmerkmale der ländlichen Wirtschaft erhalten oder verbessert wurden (IX-4) allein nicht aussagekräftig genug ist.

Es empfiehlt sich daher, aufgrund der vorliegenden Untersuchungen, für eine Gebietskulisse alle Anteilswerte am Gesamtvermögen, d.h. neben der topographischen Betroffenheit durch Überschwemmungen auch die sozio-ökonomische Struktur der ländlichen Region in quantitativen Evaluierungen zu berücksichtigen. Die Vermeidung von Vermögensschäden durch laufende Anstrengungen ist der maßgebende Indikator für den Wert von Küstenschutzmaßnahmen.

## Schrifttum

1. CARSTENS, H. 1976. Auswirkungen der Sturmflut vom 3.1.1976 auf die Landesschutzdeiche im Bereich der schleswig-holsteinischen Elbmarschen. Wasser und Boden, 28. Jahrgang, Heft 10, 1976.
2. FREISTADT, H. 1962. Die Sturmflut vom 16./17. Februar 1962 in Hamburg. Die Küste, Westholsteinische Verlagsanstalt Boyens & Co. Heide, Holstein, Jahrgang 10, Heft 1, 1962.
3. GENERALPLAN KÜSTENSCHUTZ 2001. Generalplan Küstenschutz – Integriertes Küstenschutzmanagement in Schleswig-Holstein. Herausgeber: Ministerium für Ländliche Räume, Landesplanung, Landwirtschaft und Tourismus des Landes Schleswig-Holstein, Postfach 7129, 24171 Kiel, 2001.
4. JANSEN, B. 1976. Ablauf und Überflutung der Haseldorfer Marsch. Wasser und Boden, 28. Jahrgang, Heft 10, 1976.
5. KLAUS, J. und SCHMIDTKE, R.F. 1990. Bewertungsgutachten für Deichbauvorhaben an der Festlandküste -Modellgebiet Wesermarsch- Bundesminister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, Referat Öffentlichkeitsarbeit, Bonn, 1990.
6. KRAMER, J.; LIESE, R. und LÜDERS, K. Die Sturmflut vom 16./17. Februar 1962 im niedersächsischen Küstengebiet. Bericht der vom Niedersächsischen Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten eingesetzten Ingenieur-Kommission. Die Küste, Westholsteinische Verlagsanstalt Boyens & Co., Heide, Holstein, Jahrgang 10, Heft 1, 1962.
7. MINISTERIUM SCHLESWIG-HOLSTEIN 1962. Die Sturmflut vom 16./17. Februar 1962 an der Schleswig-Holsteinischen Westküste. Bericht des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten –Landesamt für Wasserwirtschaft- Schleswig-Holstein, Jahrgang 10, Heft 1, 1962.
8. LÜDERS, K. 1957. Wiederherstellung der Deichsicherheit an der deutschen Nordseeküste von der holländischen Grenze bis zur Elbe. Wasser und Boden, 9. Jahrgang, Heft 2, 1957.
9. TRAEGER, G. 1962. Die Sturmflut vom 16./17. Februar 1962 im Lande Bremen. Die Küste, Westholsteinische Verlagsanstalt Boyens & Co, Heide, Holstein, Jahrgang 10, Heft 1, 1962.
10. ZÖLSMANN, H. 1981 Küstenschutz - eine Gemeinschaftsaufgabe von Bund und Ländern. Schriftenreihe des Deutschen Verbandes für Wasserwirtschaft und Kulturbau (DVWK). Verlag Paul Parey, Hamburg, Heft 52, 1981.