

**Aktualisierung der Halbzeitbewertung des  
Programms „Zukunft auf dem Land“ (ZAL)**

**Materialband zu Kapitel 4**

**Berufsbildung –  
Kapitel III der VO (EG) Nr. 1257/1999**

**Projektbearbeitung**

*Winfried Eberhardt*

Institut für Ländliche Räume,  
Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft



Braunschweig

November 2005



**Anlagenverzeichnis**

		<b>Seite</b>
Anlage 1	Auswertungsergebnisse zu den Projektlisten 2000 bis 2004	2
Anlage 2	Ergebnisse aus der Auswertung der Teilnehmererfassungslisten 2002 bis 2004	4
Anlage 3	Fragebogen der FAL zur Trägerbefragung 2005	12
Anlage 4	Gesprächsleitfaden für Gespräche mit Fachreferaten und Bewilligungsbehörden 2005	20

# Anlage 1

## Auswertungsergebnisse zu den Projektlisten 2000 bis 2004

**Tabelle 1.1:** Berufsbildung – Geförderte Kurse 2002 bis 2004 in Schleswig-Holstein nach Kursdauer

Dauer der Kurse	Jahr	Anzahl durchgeführte Kurse	Anzahl Kurstage (Dauer insgesamt)	Anzahl Kursstunden (insgesamt)	Anzahl Teilnehmer (insgesamt)	... davon Anzahl der Frauen	Gesamtkosten der Maßnahme (in Euro)	Gesamthöhe förderfähige Kosten (in Euro)	Öffentl. Förderung insgesamt (in Euro)	... davon EAGFL-Anteil (in Euro)
1 bis 2 Tage	2002	41	45	313	296	153	30.199	30.199	30.199	12.080
	2003	30	41	276	307	107	33.969	33.969	33.969	13.588
	2004a	33	42	285	362	156	39.850	39.850	39.850	19.925
	2004b	20	21	124	400	126	67.215	33.608	33.608	16.804
	<b>Summe:</b>	<b>124</b>	<b>149</b>	<b>998</b>	<b>1.365</b>	<b>542</b>	<b>171.233</b>	<b>137.626</b>	<b>137.626</b>	<b>62.397</b>
3 bis 5 Tage	2002	43	211	1.476	242	20	89.050	89.050	89.050	35.620
	2003	36	172	1.200	211	9	78.128	78.128	78.128	31.251
	2004a	26	124	865	191	12	68.461	68.011	68.011	34.006
	<b>Summe:</b>	<b>105</b>	<b>507</b>	<b>3.541</b>	<b>644</b>	<b>41</b>	<b>235.639</b>	<b>235.189</b>	<b>235.189</b>	<b>100.877</b>
6 bis 9 Tage	<b>Summe:</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10 bis 15 Tage	2002	7	90	630	10	0	18.983	8.173	8.173	3.269
	2003	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2004a	6	80	560	21	3	28.250	3.870	3.870	1.935
	<b>Summe:</b>	<b>13</b>	<b>170</b>	<b>1.190</b>	<b>31</b>	<b>3</b>	<b>47.233</b>	<b>12.043</b>	<b>12.043</b>	<b>5.204</b>
<b>2002 bis 2004 gesamt</b>	<b>242</b>	<b>826</b>	<b>5.729</b>	<b>2.040</b>	<b>586</b>	<b>454.105</b>	<b>384.858</b>	<b>384.858</b>	<b>168.478</b>	

Quelle: Eigene Erstellung nach Angaben der Landwirtschaftskammer Schleswig-Holstein.

**Tabelle 1.2:** Berufsbildung – Geförderte normale Kurse 2002 bis 2004 in Schleswig-Holstein nach Themenbereichen

- Sonderauswertung zur Beantwortung programmbezogener Fragen -

Themenbereich	Jahr	Anzahl der Kurse	Anzahl der Teilnehmer	Öffentliche Aufwendungen insgesamt (in Euro)
A - Landschafts- und naturverträgliche Praxis	2002	16	120	40.003
	2003	16	188	40.506
	2004	18	327	57.377
	<b>Summe</b>	<b>50</b>	<b>635</b>	<b>137.886</b>
B - Förderung des Umweltschutzes	2002	5	48	4.080
	2003	1	5	629
	2004	2	21	2.641
	<b>Summe</b>	<b>8</b>	<b>74</b>	<b>7.350</b>
C - Hygiene-Standards und Tierschutz in der landwirtschaftl. Praxis	2002	5	5	970
	2003	3	7	1.314
	2004	8	30	4.352
	<b>Summe</b>	<b>16</b>	<b>42</b>	<b>6.636</b>
D - Sontige Themen	2002	65	375	82.370
	2003	46	318	69.648
	2004	57	596	80.971
	<b>Summe</b>	<b>168</b>	<b>1.289</b>	<b>232.989</b>
<b>Insgesamt</b>		<b>242</b>	<b>2.040</b>	<b>384.861</b>

Quelle: Eigene Erstellung nach Angaben der Landwirtschaftskammer-Schl.-Holstein.

## Anlage 2

### Ergebnisse aus der Auswertung der Teilnehmerlisten 2002 bis 2004

**Grundgesamtheit:** Kursbezogene Erfassungslisten zu den durchgeführten Kursen.  
 2002: Insgesamt 143 Listen mit 697 Teilnehmenden.  
 2003: Insgesamt 107 Listen mit 680 Teilnehmenden.  
 2004: Insgesamt 112 Listen mit 731 Teilnehmenden sowie  
 20 Listen zu neu zur Maßnahme hinzu genommenen Kursen mit  
 insgesamt 400 Teilnehmenden.

**Hinweis:** Durch missing values ("keine Angabe") entstehen teilweise Differenzen bei den Summen der Auswertungsergebnisse innerhalb eines Jahres.

**Tabelle SH-01:** Kursteilnehmende 2002 bis 2004 nach Schulabschluss und Geschlecht

2002				
Schulabschluss	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - ohne Abschluß	35	4	39	5,6
2 - Sonderschule	13	1	14	2,0
3 - Hauptschule	275	39	314	45,2
4 - Mittlere Reife	114	83	197	28,4
5 - Abitur	73	57	130	18,7
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>510</b>	<b>184</b>	<b>694</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>73,5</i>	<i>26,5</i>	<i>100,0</i>	

2003				
Schulabschluss	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - ohne Abschluß	70	4	74	10,9
2 - Sonderschule	7	0	7	1,0
3 - Hauptschule	286	24	310	45,6
4 - Mittlere Reife	133	48	181	26,6
5 - Abitur	57	51	108	15,9
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>553</b>	<b>127</b>	<b>680</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>81,3</i>	<i>18,7</i>	<i>100,0</i>	

2004a				
Schulabschluss	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - ohne Abschluß	46	3	49	7,0
2 - Sonderschule	21	0	21	3,0
3 - Hauptschule	211	41	252	35,9
4 - Mittlere Reife	162	104	266	37,9
5 - Abitur	70	44	114	16,2
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>510</b>	<b>192</b>	<b>702</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>72,6</i>	<i>27,4</i>	<i>100,0</i>	

2004b - neu eingeführte Kurse				
Schulabschluss	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - ohne Abschluß	0	0	0	0,0
2 - Sonderschule	0	0	0	0,0
3 - Hauptschule	72	8	80	27,0
4 - Mittlere Reife	100	45	145	49,0
5 - Abitur	47	24	71	24,0
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>219</b>	<b>77</b>	<b>296</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>74,0</i>	<i>26,0</i>	<i>100,0</i>	

Insgesamt: 2002 bis 2004 ohne 2004b				
Schulabschluss	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - ohne Abschluß	151	11	162	7,8
2 - Sonderschule	41	1	42	2,0
3 - Hauptschule	772	104	876	42,2
4 - Mittlere Reife	409	235	644	31,0
5 - Abitur	200	152	352	17,0
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>1.573</b>	<b>503</b>	<b>2.076</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>75,8</i>	<i>24,2</i>	<i>100,0</i>	

Insgesamt: 2002 bis 2004 incl 2004b				
Schulabschluss	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - ohne Abschluß	151	11	162	6,8
2 - Sonderschule	41	1	42	1,8
3 - Hauptschule	844	112	956	40,3
4 - Mittlere Reife	509	280	789	33,3
5 - Abitur	247	176	423	17,8
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>1.792</b>	<b>580</b>	<b>2.372</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>75,5</i>	<i>24,5</i>	<i>100,0</i>	

**Tabelle SH-02: Kursteilnehmende 2002 bis 2004 nach fünf bzw. drei Altersklassen und Geschlecht****Fünf Altersklassen**

2002				
Altersklasse (in Jahren)	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - unter 20 J.	83	19	102	14,7
2 - 20 bis 29 J.	180	57	237	34,1
3 - 30 bis 39 J.	147	55	202	29,1
4 - 40 bis 50 J.	76	35	111	16,0
5 - über 50 J.	25	17	42	6,1
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>511</b>	<b>183</b>	<b>694</b>	<b>100,0</b>
<b>Summe (in %):</b>	<b>73,6</b>	<b>26,4</b>	<b>100,0</b>	

2003				
Altersklasse (in Jahren)	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - unter 20 J.	132	15	147	21,6
2 - 20 bis 29 J.	151	29	180	26,5
3 - 30 bis 39 J.	150	39	189	27,8
4 - 40 bis 50 J.	94	41	135	19,9
5 - über 50 J.	25	3	28	4,1
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>552</b>	<b>127</b>	<b>679</b>	<b>100,0</b>
<b>Summe (in %):</b>	<b>81,3</b>	<b>18,7</b>	<b>100,0</b>	

2004a				
Altersklasse (in Jahren)	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - unter 20 J.	116	27	143	19,6
2 - 20 bis 29 J.	166	57	223	30,6
3 - 30 bis 39 J.	128	47	175	24,0
4 - 40 bis 50 J.	90	61	151	20,7
5 - über 50 J.	30	6	36	4,9
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>530</b>	<b>198</b>	<b>728</b>	<b>100,0</b>
<b>Summe (in %):</b>	<b>72,8</b>	<b>27,2</b>	<b>100,0</b>	

2004b - neu eingeführte Kurse				
Altersklasse (in Jahren)	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - unter 20 J.	0	0	0	0,0
2 - 20 bis 29 J.	20	5	25	3,4
3 - 30 bis 39 J.	59	23	82	11,3
4 - 40 bis 50 J.	103	36	139	19,1
5 - über 50 J.	43	12	55	7,6
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>225</b>	<b>76</b>	<b>301</b>	<b>41,3</b>
<b>Summe (in %):</b>	<b>74,8</b>	<b>25,2</b>	<b>100,0</b>	

Insgesamt: 2002 bis 2004, incl. 2004b				
Altersklasse (in Jahren)	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
1 - unter 20 J.	331	61	392	16,3
2 - 20 bis 29 J.	517	148	665	27,7
3 - 30 bis 39 J.	484	164	648	27,0
4 - 40 bis 50 J.	363	173	536	22,3
5 - über 50 J.	123	38	161	6,7
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>1818</b>	<b>584</b>	<b>2402</b>	<b>100,0</b>
<b>Summe (in %):</b>	<b>75,7</b>	<b>24,3</b>	<b>100,0</b>	

**Drei Altersklassen**

2003				
Alterskl. (in Jahren)	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
unter 35 J.	359	65	424	62,4
35 bis 44 J.	137	50	187	27,5
über 45 J.	56	12	68	10,0
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>552</b>	<b>127</b>	<b>679</b>	<b>100,0</b>
<b>Summe (in %):</b>	<b>81,3</b>	<b>18,7</b>	<b>100,0</b>	

2004a				
Alterskl. (in Jahren)	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
unter 35 J.	343	108	451	62,0
35 bis 44 J.	129	56	185	25,4
über 45 J.	58	34	92	12,6
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>530</b>	<b>198</b>	<b>728</b>	<b>100,0</b>
<b>Summe (in %):</b>	<b>72,8</b>	<b>27,2</b>	<b>100,0</b>	

2004b - neu eingeführte Kurse				
Alterskl. (in Jahren)	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
unter 35 J.	35	16	51	7,0
35 bis 44 J.	103	35	138	19,0
über 45 J.	87	25	112	15,4
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>225</b>	<b>76</b>	<b>301</b>	<b>41,3</b>
<b>Summe (in %):</b>	<b>74,8</b>	<b>25,2</b>	<b>100,0</b>	

Insgesamt: 2003 bis 2004				
Alterskl. (in Jahren)	Männer	Frauen	Gesamt (Anzahl)	Gesamt (in %)
unter 35 J.	737	189	926	54,2
35 bis 44 J.	369	141	510	29,9
über 45 J.	201	71	272	15,9
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>1307</b>	<b>401</b>	<b>1708</b>	<b>100,0</b>
<b>Summe (in %):</b>	<b>76,5</b>	<b>23,5</b>	<b>100,0</b>	

**Tabelle SH-03:** Kursteilnehmende 2002 bis 2004 nach Berufsabschluss und Geschlecht

2002				
Berufsabschluss	Männer	Frauen	Insgesamt	
			(Anzahl)	(in %)
1 - Keine Qualifikation	32	4	36	5,2
2 - Angelernt	80	13	93	13,3
3 - Auszubildende	74	31	105	15,1
4 - mit Berufsabschluß	280	121	401	57,5
5 - Meister	33	7	40	5,7
6 - FH-/ Uni-Abschluß	14	8	22	3,2
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>513</b>	<b>184</b>	<b>697</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>73,6</i>	<i>26,4</i>	<i>100,0</i>	

2003				
Berufsabschluss	Männer	Frauen	Insgesamt	
			(Anzahl)	(in %)
1 - Keine Qualifikation	96	9	105	15,4
2 - Angelernt	43	4	47	6,9
3 - Auszubildende	64	20	84	12,4
4 - mit Berufsabschluß	308	79	387	56,9
5 - Meister	29	4	33	4,9
6 - FH-/ Uni-Abschluß	13	11	24	3,5
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>553</b>	<b>127</b>	<b>680</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>81,3</i>	<i>18,7</i>	<i>100,0</i>	

Hinweis zu Gruppe 1 in 2003:

Zwei Drittel der Männer sind 15-17 Jahre alt und noch ohne Berufsabschluss.

Sie haben i. d.R. an Führerscheinkursen für Schlepper teilgenommen.

Über 80 % dieser Teilnehmer entfallen auf Zuschuss-Kurse der DEULA .

2004a				
Berufsabschluss	Männer	Frauen	Insgesamt	
			(Anzahl)	(in %)
1 - Keine Qualifikation	37	13	50	7,5
2 - Angelernt	88	7	95	14,2
3 - Auszubildende	62	27	89	13,3
4 - mit Berufsabschluß	212	121	333	49,9
5 - Meister	53	11	64	9,6
6 - FH-/ Uni-Abschluß	26	11	37	5,5
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>478</b>	<b>190</b>	<b>668</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>71,6</i>	<i>28,4</i>	<i>100,0</i>	

2004b - neu eingeführte Kurse				
Berufsabschluss	Männer	Frauen	Insgesamt	
			(Anzahl)	(in %)
1 - Keine Qualifikation	0	0	0	0,0
2 - Angelernt	1	0	1	0,3
3 - Auszubildende	0	1	1	0,3
4 - mit Berufsabschluß	56	41	97	32,8
5 - Meister	122	19	141	47,6
6 - FH-/ Uni-Abschluß	41	15	56	18,9
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>220</b>	<b>76</b>	<b>296</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>74,3</i>	<i>25,7</i>	<i>100,0</i>	

Insgesamt: 2002 bis 2004, ohne 2004b				
Berufsabschluss	Männer	Frauen	Insgesamt	
			(Anzahl)	(in %)
1 - Keine Qualifikation	165	26	191	9,3
2 - Angelernt	211	24	235	11,5
3 - Auszubildende	200	78	278	13,6
4 - mit Berufsabschluß	800	321	1121	54,8
5 - Meister	115	22	137	6,7
6 - FH-/ Uni-Abschluß	53	30	83	4,1
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>1544</b>	<b>501</b>	<b>2045</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>75,5</i>	<i>24,5</i>	<i>100,0</i>	

Insgesamt: 2002 bis 2004, incl. 2004b				
Berufsabschluss	Männer	Frauen	Insgesamt	
			(Anzahl)	(in %)
1 - Keine Qualifikation	165	26	191	8,2
2 - Angelernt	212	24	236	10,1
3 - Auszubildende	200	79	279	11,9
4 - mit Berufsabschluß	856	362	1218	52,0
5 - Meister	237	41	278	11,9
6 - FH-/ Uni-Abschluß	94	45	139	5,9
<b>Summe (Anzahl):</b>	<b>1764</b>	<b>577</b>	<b>2341</b>	<b>100,0</b>
<i>Summe (in %):</i>	<i>75,4</i>	<i>24,6</i>	<i>100,0</i>	

**Tabelle SH-04: Kursteilnehmende 2002 bis 2004 nach regionaler Herkunft und Berufsstatus**

2002					
Kreise mit Kennziffer	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mithelf.		Gesamt Insgesamt (Anzahl) (in %)
			Fam.-Angeh.		
1001 - Stadt Flensburg	1				1 0,1
1002 - Stadt Kiel	20				20 3,0
1003 - Stadt Lübeck	3	1			4 0,6
1004 - Stadt Neumünster	3				3 0,4
1051 - Dithmarschen	35	2	7		44 6,5
1053 - Herzogt. Lauenburg	24	1	2		27 4,0
1054 - Nordfriesland	42		5		47 7,0
1055 - Ostholstein	52		3		55 8,2
1056 - Pinneberg	53	4	5		62 9,2
1057 - Ploen	56	2	5		63 9,4
1058 - Rendsb.-Eckernf.	96	3	32		131 19,5
1059 - Schl.-Flensburg	61	2	11		74 11,0
1060 - Segeberg	52	1	6		59 8,8
1061 - Steinburg	26	1	3		30 4,5
1062 - Stormarn	49	1	2		52 7,7
<b>Schleswig-Holstein</b>	<b>573</b>	<b>18</b>	<b>81</b>		<b>672 100,0</b>
Schleswig-H. (in %)	85,3	2,7	12,1		100,0

2003					
Kreise mit Kennziffer	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mithelf.		Gesamt Insgesamt (Anzahl) (in %)
			Fam.-Angeh.		
1001 - Stadt Flensburg	0				0 0,0
1002 - Stadt Kiel	21				21 3,1
1003 - Stadt Lübeck	4		1		5 0,7
1004 - Stadt Neumünster	9	1	2		12 1,8
1051 - Dithmarschen	23	2	4		29 4,3
1053 - Herzogt. Lauenburg	26		2		28 4,2
1054 - Nordfriesland	18	4	5		27 4,0
1055 - Ostholstein	37	3	4		44 6,5
1056 - Pinneberg	69		4		73 10,8
1057 - Ploen	43	1	17		61 9,1
1058 - Rendsb.-Eckernf.	109	6	31		146 21,7
1059 - Schl.-Flensburg	80	1	19		100 14,9
1060 - Segeberg	55	4	3		62 9,2
1061 - Steinburg	16	2	6		24 3,6
1062 - Stormarn	40		1		41 6,1
<b>Schleswig-Holstein</b>	<b>550</b>	<b>24</b>	<b>99</b>		<b>673 100,0</b>
Schleswig-H. (in %)	81,7	3,6	14,7		100,0

2004a					
Kreise mit Kennziffer	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mithelf.		Gesamt Insgesamt (Anzahl) (in %)
			Fam.-Angeh.		
1001 - Stadt Flensburg	1				1 0,1
1002 - Stadt Kiel	18				18 2,6
1003 - Stadt Lübeck	11		1		12 1,7
1004 - Stadt Neumünster	32	1	0		33 4,8
1051 - Dithmarschen	20	0	12		32 4,6
1053 - Herzogt. Lauenburg	24	1	5		30 4,3
1054 - Nordfriesland	38	1	7		46 6,6
1055 - Ostholstein	53	3	7		63 9,1
1056 - Pinneberg	82	6	6		94 13,5
1057 - Ploen	37	3	12		52 7,5
1058 - Rendsb.-Eckernf.	74	5	36		115 16,6
1059 - Schl.-Flensburg	43	3	11		57 8,2
1060 - Segeberg	67	7	6		80 11,5
1061 - Steinburg	16	0	8		24 3,5
1062 - Stormarn	32	1	4		37 5,3
<b>Schleswig-Holstein</b>	<b>548</b>	<b>31</b>	<b>115</b>		<b>694 100,0</b>
Schleswig-H. (in %)	79,0	4,5	16,6		100,0

2004b - neu eingeführte Kurse					
Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mithelf.		Gesamt Insgesamt (Anzahl) (in %)	
		Fam.-Angeh.			
				0	0,0
		1		1	0,3
			1	1	0,3
			1	1	0,3
		9	7	16	5,3
		11	1	12	4,0
1	70	14		85	28,1
	11	4		15	5,0
	8	2		10	3,3
1	11	4		16	5,3
1	25	25		51	16,8
	40	10		50	16,5
	12	4		16	5,3
	10	5		15	5,0
1	9	4		14	4,6
<b>4</b>	<b>217</b>	<b>82</b>		<b>303</b>	<b>100,0</b>
1,3	71,6	27,1		100,0	

## Fortsetzung Tabelle SH-04: Regionale Herkunft ....

**Insgesamt: 2002 bis 2004, ohne 2004b**

Kreise mit Kennziffer	Arbeit- nehmer	Betr.- Inhaber	Mithelf.		Gesamt <i>Insgesamt</i>	
			Fam.- Angeh.		(Anzahl)	(in %)
1001 - Stadt Flensburg	2	0	0		2	0,1
1002 - Stadt Kiel	59	0	0		59	2,9
1003 - Stadt Lübeck	18	1	2		21	1,0
1004 - Stadt Neumünster	44	2	2		48	2,4
1051 - Dithmarschen	78	4	23		105	5,1
1053 - Herzogt. Lauenburg	74	2	9		85	4,2
1054 - Nordfriesland	98	5	17		120	5,9
1055 - Ostholstein	142	6	14		162	7,9
1056 - Pinneberg	204	10	15		229	11,2
1057 - Ploen	136	6	34		176	8,6
1058 - Rendsb.-Eckemf.	279	14	99		392	19,2
1059 - Schl.-Flensburg	184	6	41		231	11,3
1060 - Segeberg	174	12	15		201	9,9
1061 - Steinburg	58	3	17		78	3,8
1062 - Stomarn	121	2	7		130	6,4
<b>Schleswig-Holstein</b>	<b>1671</b>	<b>73</b>	<b>295</b>		<b>2039</b>	<b>100,0</b>
Schleswig-H. (in %)	82,0	3,6	14,5		100,0	

**Insgesamt: 2002 bis 2004, incl. 2004b**

Kreise mit Kennziffer	Arbeit- nehmer	Betr.- Inhaber	Mithelf.		Gesamt <i>Insgesamt</i>	
			Fam.- Angeh.		(Anzahl)	(in %)
1001 - Stadt Flensburg	2	0	0		2	0,1
1002 - Stadt Kiel	59	1	0		60	2,6
1003 - Stadt Lübeck	18	1	3		22	0,9
1004 - Stadt Neumünster	44	2	3		49	2,1
1051 - Dithmarschen	78	13	30		121	5,2
1053 - Herzogt. Lauenburg	74	13	10		97	4,1
1054 - Nordfriesland	99	75	31		205	8,8
1055 - Ostholstein	142	17	18		177	7,6
1056 - Pinneberg	204	18	17		239	10,2
1057 - Ploen	137	17	38		192	8,2
1058 - Rendsb.-Eckemf.	280	39	124		443	18,9
1059 - Schl.-Flensburg	184	46	51		281	12,0
1060 - Segeberg	174	24	19		217	9,3
1061 - Steinburg	58	12	23		93	4,0
1062 - Stomarn	122	11	11		144	6,1
<b>Schleswig-Holstein</b>	<b>1675</b>	<b>289</b>	<b>378</b>		<b>2342</b>	<b>100,0</b>
Schleswig-H. (in %)	71,5	12,3	16,1		100,0	

**Insgesamt: 2002 bis 2004, incl. 2004b nach Prozentanteilen sortiert**

Kreise mit Kennziffer	Arbeit- nehmer	Betr.- Inhaber	Mithelf.		Gesamt <i>Insgesamt</i>	
			Fam.- Angeh.		(Anzahl)	(in %)
1002 - Stadt Kiel	59	1	0		60	2,6
1004 - Stadt Neumünster	44	2	3		49	2,1
1003 - Stadt Lübeck	18	1	3		22	0,9
1001 - Stadt Flensburg	2	0	0		2	0,1
1058 - Rendsb.-Eckemf.	280	39	124		443	18,9
1059 - Schl.-Flensburg	184	46	51		281	12,0
1056 - Pinneberg	204	18	17		239	10,2
1060 - Segeberg	174	24	19		217	9,3
1054 - Nordfriesland	99	75	31		205	8,8
1057 - Ploen	137	17	38		192	8,2
1055 - Ostholstein	142	17	18		177	7,6
1062 - Stomarn	122	11	11		144	6,1
1051 - Dithmarschen	78	13	30		121	5,2
1053 - Herzogt. Lauenburg	74	13	10		97	4,1
1061 - Steinburg	58	12	23		93	4,0
<b>Schleswig-Holstein</b>	<b>1675</b>	<b>289</b>	<b>378</b>		<b>2342</b>	<b>100,0</b>
Schleswig-H. (in %)	71,5	12,3	16,1		100,0	

**Tabelle SH-05: Kursteilnehmende 2002 bis 2004 nach beruflicher Position und Betriebsart**

2002					
Betriebsart	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mithelf. F.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Landwirtschaftsbetr.	223	10	78	311	45,1
2 - Forstbetrieb	2	0	2	4	0,6
3 - Gartenbaubetrieb	299	5	0	304	44,1
4 - Betr.-HD / Lohnuntern	66	0	0	66	9,6
5 - Sonstige	5	0	0	5	0,7
<b>Insgesamt</b>	<b>595</b>	<b>15</b>	<b>80</b>	<b>690</b>	<b>100,0</b>
	86,2	2,2	11,6	100	

2003					
Betriebsart	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mithelf. F.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Landwirtschaftsbetr.	188	19	90	297	44,3
2 - Forstbetrieb	3	0	0	3	0,4
3 - Gartenbaubetrieb	302	3	2	307	45,8
4 - Betr.-HD / Lohnuntern	60	0	0	60	8,9
5 - Sonstige	4	0	0	4	0,6
<b>Insgesamt</b>	<b>557</b>	<b>22</b>	<b>92</b>	<b>671</b>	<b>100,0</b>
	83,0	3,3	13,7	100	

2004a					
Betriebsart	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mithelf. F.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Landwirtschaftsbetr.	193	20	108	321	45,0
2 - Forstbetrieb	8	1	0	9	1,3
3 - Gartenbaubetrieb	342	10	3	355	49,8
4 - Betr.-HD / Lohnuntern	22	0	0	22	3,1
5 - Sonstige	6	0	0	6	0,8
<b>Insgesamt</b>	<b>571</b>	<b>31</b>	<b>111</b>	<b>713</b>	<b>100,0</b>
	80,1	4,3	15,6	100	

2004b					
Betriebsart	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mithelf. F.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Landwirtschaftsbetr.	4	212	78	294	99,3
2 - Forstbetrieb	0	1	1	2	0,7
3 - Gartenbaubetrieb	0	0	0	0	0,0
4 - Betr.-HD / Lohnuntern	0	0	0	0	0,0
5 - Sonstige	0	0	0	0	0,0
<b>Insgesamt</b>	<b>4</b>	<b>213</b>	<b>79</b>	<b>296</b>	<b>100,0</b>
	1,4	72,0	26,7	100	

Insgesamt: 2002 bis 2004 ohne 2004b					
Betriebsart	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mithelf. F.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Landwirtschaftsbetr.	604	49	276	929	44,8
2 - Forstbetrieb	13	1	2	16	0,8
3 - Gartenbaubetrieb	943	18	5	966	46,6
4 - Betr.-HD / Lohnuntern	148	0	0	148	7,1
5 - Sonstige	15	0	0	15	0,7
<b>Insgesamt</b>	<b>1723</b>	<b>68</b>	<b>283</b>	<b>2074</b>	<b>100,0</b>
	83,1	3,3	13,6	100	

Insgesamt: 2002 bis 2004 und 2004b					
Betriebsart	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mithelf. F.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Landwirtschaftsbetr.	608	261	354	1223	51,6
2 - Forstbetrieb	13	2	3	18	0,8
3 - Gartenbaubetrieb	943	18	5	966	40,8
4 - Betr.-HD / Lohnuntern	148	0	0	148	6,2
5 - Sonstige	15	0	0	15	0,6
<b>Insgesamt</b>	<b>1727</b>	<b>281</b>	<b>362</b>	<b>2370</b>	<b>100,0</b>
	72,7	11,9	15,3	100	

**Tabelle SH-06:** Betriebsinhaber und mithelfende Familienangehörige 2002 bis 2004 nach Hauptausrichtung des Betriebes

2002					
Ausrichtung des Betriebs	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mith. Fam.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Veredlung	0	1	6	7	7,4
2 - Futterbau	0	1	26	27	28,4
3 - Marktfrucht	0	6	15	21	22,1
4 - Gemischt	0	2	30	32	33,7
5 - Gartenbau	0	5	1	6	6,3
6 - Forst	0	0	2	2	2,1
<b>Insgesamt</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>80</b>	<b>95</b>	<b>100,0</b>

2003					
Ausrichtung des Betriebs	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mith. Fam.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Veredlung	0	2	25	27	23,7
2 - Futterbau	0	8	38	46	40,4
3 - Marktfrucht	0	4	14	18	15,8
4 - Gemischt	0	5	13	18	15,8
5 - Gartenbau	0	3	2	5	4,4
6 - Forst	0	0	0	0	0,0
<b>Insgesamt</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>92</b>	<b>114</b>	<b>100,0</b>

2004a					
Ausrichtung des Betriebs	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mith. Fam.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Veredlung	0	6	18	24	17,0
2 - Futterbau	0	2	36	38	27,0
3 - Marktfrucht	0	10	21	31	22,0
4 - Gemischt	0	2	31	33	23,4
5 - Gartenbau	0	10	3	13	9,2
6 - Forst	0	1	1	2	1,4
<b>Insgesamt</b>	<b>0</b>	<b>31</b>	<b>110</b>	<b>141</b>	<b>100,0</b>

2004b - neu eingeführte Kurse					
Ausrichtung des Betriebs	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mith. Fam.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Veredlung	0	17	4	21	7,2
2 - Futterbau	0	69	21	90	30,8
3 - Marktfrucht	0	29	14	43	14,7
4 - Gemischt	0	97	39	136	46,6
5 - Gartenbau	0	0	0	0	0,0
6 - Forst	0	1	1	2	0,7
<b>Insgesamt</b>	<b>0</b>	<b>213</b>	<b>79</b>	<b>292</b>	<b>100,0</b>

Insgesamt: 2002 bis 2004, ohne 2004b					
Ausrichtung des Betriebs	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mith. Fam.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Veredlung	0	9	49	58	16,6
2 - Futterbau	0	11	100	111	31,7
3 - Marktfrucht	0	20	50	70	20,0
4 - Gemischt	0	9	74	83	23,7
5 - Gartenbau	0	18	6	24	6,9
6 - Forst	0	1	3	4	1,1
<b>Insgesamt</b>	<b>0</b>	<b>68</b>	<b>282</b>	<b>350</b>	<b>100,0</b>

Insgesamt: 2002 bis 2004, incl 2004b					
Ausrichtung des Betriebs	Arbeitnehmer	Betr.-Inhaber	Mith. Fam.-Angeh.	Gesamt (Anzahl)	Insgesamt (in %)
1 - Veredlung	0	26	53	79	12,3
2 - Futterbau	0	80	121	201	31,3
3 - Marktfrucht	0	49	64	113	17,6
4 - Gemischt	0	106	113	219	34,1
5 - Gartenbau	0	18	6	24	3,7
6 - Forst	0	2	4	6	0,9
<b>Insgesamt</b>	<b>0</b>	<b>281</b>	<b>361</b>	<b>642</b>	<b>100,0</b>

Hinweis zu Tabelle SH-06:

Von Arbeitnehmern werden in der Teilnehmererfassungsliste keine Angaben zur Ausrichtung des Betriebs und der Betriebsstruktur abgefragt. Die Gesamtanzahl in dieser Tabelle ist deshalb deutlich geringer.

**Tabelle SH-07:** Betriebsstruktur bei Betriebsinhabern und mithelfenden Familienangehörigen 2002 bis 2004

	2002	2003	2004a	2004b		
	Anzahl der Teilnehmer pro Jahr die hierzu Angaben gemacht haben				<b>Insgesamt</b> (Anzahl)	<b>Insgesamt</b> (in %)
Betriebe im Haupterwerb:	75	91	113	264	543	84,6
Betriebe im Nebenerwerb:	17	21	25	36	99	15,4
<b>Anzahl gesamt:</b>	<b>92</b>	<b>112</b>	<b>138</b>	<b>300</b>	<b>642</b>	<b>100,0</b>
Ökolandbaubetrieb nach VO EWG:	2	4	4	11	21	3,5
Kein Ökolandbaubetrieb	90	110	139	235	574	96,5
<b>Anzahl gesamt:</b>	<b>92</b>	<b>114</b>	<b>143</b>	<b>246</b>	<b>595</b>	<b>100,0</b>

Hinweis zu Tabelle SH-07:

Von Arbeitnehmern werden in der Teilnehmererfassungsliste keine Angaben zur Ausrichtung des Betriebs und der Betriebsstruktur abgefragt. Die Gesamtanzahl in dieser Tabelle ist deshalb deutlich geringer.



## 2. Verteilung tatsächlich durchgeführte bzw. geplante Kurse

2.1) Wie viel Weiterbildungskurse (Berufsbildung für Landwirte) haben Sie insgesamt in den vergangenen Kalenderjahren als Bildungsträger durchgeführt?

(Wenn Sie die Anzahl nicht genau wissen, bitte Schätzwerte angeben)

	2003	2004	2005 geplant
<u>Anzahl</u> der tatsächl. durchgeführten Kurse im jeweiligen Kalenderjahr:	.....	.....	.....

2.2) Wie verteilt sich prozentual die Gesamtanzahl der tatsächlich durchgeführten Kurse / Lehrgänge (Berufsbildung für Land- und Forstwirtschaft und Gartenbau) auf die jeweiligen Förder- / Finanzierungsbereiche in den Jahren? (Bitte schätzen)

Mögliche Förder- / Finanz.-Bereiche	2003	2004	2005 geplant
• EAGFL (Europ. Ausgleichs- und Garantie-Fond Landwirtschaft)	.....	.....	.....
• ESF (Europ. Sozialfond)	.....	.....	.....
• Nur Landesmittel	.....	.....	.....
• Ohne EU oder Landesmittel	.....	.....	.....
• Sonstige	.....	.....	.....
<b>Gesamt:</b>	.....	.....	.....

2.3) Wurden eingereichte Anträge (*nicht Anfragen*) zu Ihren Kursen zum Förderbereich EAGFL von 2004 bis heute von der zuständigen Bewilligungsstelle abgelehnt?

..... Nein (keine Ablehnungen von beantragten Kursen im EAGFL)

..... Ja

Wenn JA, bitte Anzahl der *abgelehnten* Anträge eintragen: insgesamt ca. .... Anträge

2.4) Welche vorrangigen Gründe gab es für die Ablehnung?

..... Fördermittel reichen nicht aus

..... Landeshaushalt war bei Antragstellung noch nicht verabschiedet (haushaltsrechtliche Aspekte)

..... formelle Ausschlusskriterien – *welche*: .....

..... inhaltliche Ausschlusskriterien – *welche*: .....

Sonstige (*Bitte nennen*):

**3.) Bisheriges Kursangebot und Nachfrage im Bereich des EAGFL**

**3.1) Entspricht das Interesse an Ihrem Kursangebot zum Themenbereich Landwirtschaft / Gartenbau in den jeweiligen Kursthemen Ihren Erwartungen?**  
 (Bitte nur die wichtigsten Themenbereiche benennen)

Kurs- und Lehrgangsthemen	Übertrifft Erwartungen	Entspricht den Erwartungen	Geringer als erwartet
1) .....			
2) .....			
3) .....			
4) .....			

**3.2) Mußten Sie 2004 Kurse wegen zu geringer Teilnehmerzahlen absetzen?**

..... Nein ..... Ja, und zwar etwa ..... Kurse. (Welche Themen ??)  
 (Absetzgrund: vorrangig Themen- oder Terminbedingt)

**3.3) Schätzen Sie bitte bezogen auf die tatsächlich durchgeführten und mit EAGFL-Mitteln geförderten Kurse die jeweilige Anzahl pro Jahr an:** (Bitte Anzahl eintragen)

	Kursanzahl / Jahr
• A) Anzahl der Kurse in denen bei ihnen ein <i>anerkannter Abschluss</i> (z.B. Kammerabschluss) erworben werden kann	
• B) Kurse in denen bei ihnen ein <i>Trägereigenes Zertifikat</i> erworben werden kann	
• C) Anzahl der Kurse die <i>als Bildungsurlaub</i> anerkannt werden können	

**3.4) Zu A), B) und C): Um welche Kursangebote handelt es sich dabei? (Beispiele ... )**

A): .....

B): .....

C): .....



#### 4.) Mögliche Effekte und Wirkungen der Kurse für die Teilnehmer

4.1) Im Rahmen dieser Weiterbildungsmaßnahme werden viele mehrtägige Veranstaltungen, v.a. kürzere 1-2-tägige oder 3-5-tägige Kurse durchgeführt. Die EU ist sehr an Effekten und Wirkungen des gesamten Kursangebots interessiert. In längeren mehrwöchigen Kursen können über Teilnehmerbefragungen mögliche Effekte und Wirkungen erfasst werden.

**Welche Effekte und Wirkungen für die Teilnehmer sehen sie für**

a) grundsätzlich bei kürzeren Kursen?

b) speziell bei ihrem Kursangebot?

(s. dazu auch Tabelle am Ende)

4.3) Widerspricht die kurze Kursdauer in vielen ihrer Kursen den pädagogisch-didaktischen Anforderungen?

..... Ja ..... Nein ..... Weiß nicht

Wenn NEIN, warum nicht:

4.4) Wenn Sie ein eigenes Qualitätssicherungssystem zu ihren Berufsbildungskursen einsetzen, beschreiben Sie es bitte kurz?

Gibt es dabei Unterschiede bei der Dauer der Kurse oder best. Themen?

4.5) Welche Faktoren zeichnen Ihrer Meinung erfolgreiche und gute Weiterbildungsprojekte im Hinblick auf Nutzen für die Teilnehmer / Lernerfolge aus? (3-5 Beispiele)

4.6) Beschreiben Sie bitte den Unterschied zwischen Weiterbildung und Beratung (bzw. wo verläuft für Sie die Grenze)?

**5.) Zukünftige Weiterbildungsangebote für den landwirtschaftlichen Bereich**

**5.1) Gibt es Ihrer Meinung nach interessante und richtungweisende Kursthemen zur Berufsbildung für Land- und Forstwirtschaft und Gartenbau, die Sie als Bildungsträger durchführen möchten, die jedoch über die derzeitige Fördermaßnahme „Berufsbildung“ in Ihrem Bundesland im Rahmen der EAGFL-Förderung bisher nicht abgedeckt sind und damit nicht gefördert werden?**

..... Ja ..... Nein ..... Weiß nicht

Wenn Ja, zu welchen Themen:

**5.2) Beabsichtigen Sie in 2005/2006 Kurse mit neuen Themen und Inhalten anzubieten, die es zuvor nicht in Ihrem Weiterbildungsangebot gab? (Bitte ankreuzen)**

..... Ja ..... Nein ..... Weiß nicht

Wenn Ja, welche Kurse haben Sie zuvor noch nicht durchgeführt?

**5.3) In der EU bzw. den Bundesländern wird zur Zeit die neue VO, die ab 2007 die bisherige EAGFL-Förderung ersetzen soll vorbereitet und diskutiert.**

**Kennen Sie im Hinblick auf die Weiterbildung einen Entwurf dieser geplanten ELER-Verordnung?** (Oder sie zumindest bereits davon gehört?)

..... Ja ..... Nein ..... Weiß nicht

**5.4) Welche Weiterbildungsangebote werden ihrer Meinung nach zukünftig für den landwirtschaftlichen Bereich vor allem gebraucht?**

**5.5) Welche bildungsmethodischen Ansätze halten sie für zukunftsweisend?**

**6. Kooperation mit anderen Trägern**

**6.1) Arbeiten Sie bei der Vorbereitung und Durchführung Ihrer Kurse mit anderen Bildungsträgern zusammen oder stimmen sich ab?**

- ..... Nein
- ..... Ja, Zusammenarbeit gibt es mit: .....

**6.2) In welcher Form bzw. Bereichen findet die Zusammenarbeit / Abstimmung statt?**

- ..... Regelmäßige Besprechungen / Arbeitstreffen; mit ca. .... Arbeitstreffen im Jahr
- ..... Weiterleitung von Kursvorhaben oder -inhalten
- ..... von Fall zu Fall
- ..... Abstimmung von Bedarf und Angebot
- ..... Abstimmung von Inhalten / Qualität der Kurse
- ..... Austausch über Fördermöglichkeiten
- ..... Sonstiges (*bitte nennen*): .....

**6.3) Arbeiten Sie bei der Vorbereitung und Durchführung Ihrer Kurse mit weiteren Akteuren zusammen oder stimmen sich ab? (*Bitte auch Akteur nennen*)**

- ..... Nein
- ..... Ja, Zusammenarbeit gibt es insbesondere mit
  - ..... Hoch- und Fachhochschulen .....
  - ..... Kammern .....
  - ..... Landwirtschaftsverbänden, Verbänden .....
  - ..... gewerblicher Wirtschaft .....
  - ..... Sonstige: .....

**7. Ergänzung zu den Empfehlungen der Halbzeitbewertung 2003**

7.1.) Auf den beigegeführten Seiten finden Sie die einzelnen Empfehlungen der Halbzeitbewertung zur Maßnahme Berufsbildung in Schleswig-Holstein.

**Zur Aktualisierung der Halbzeitbewertung ist zu klären, welche dieser Empfehlungen bis heute umgesetzt wurden und welche aus welchen Gründen nicht aufgegriffen wurden.** Hierzu nehme ich auch gern ihre Stellungnahme / Meinung entgegen.

## zu 4.) Mögliche Effekte und Wirkungen der Kurse für die Teilnehmer

zu Frage 4.1b)

**Im folgenden nenne ich Ihnen zunächst Aspekte zur „persönlichen berufl. Entwicklung der Teilnehmer“ und anschließend zur „betriebl. Entwicklung“. Ich möchte von Ihnen wissen, welchen Aspekte ihrer Meinung nach welche Bedeutung für die Teilnehmer haben, die an kürzeren Kursen (1-5-tägige) teilnehmen. (Bitte ankreuzen)**

Bedeutung kürzerer Kurse (1-5-tägige) für:

<i><b>Persönliche berufliche Entwicklung der Teilnehmer</b></i>	groß	mittel	gering	kein Einfl.
1. Dient der Informationsvermittlung				
2. Verbesserung der fachlichen Kompetenz (neue Kenntnisse und Fähigkeiten)				
3. Verbesserte berufliche Qualifikation				
4. Höheres Einkommen / bessere Vergütung				
5. Mehr Überblick über betriebliche Abläufe				
6. Übernahme neuer Aufgaben				
7. Verantwortungsvollerer Arbeitsplatz				
8. Verbesserte Motivation				
9. Größere Zufriedenheit durch abwechslungsreichere bereicherndere Tätigkeiten				
10. Bessere Beschäftigungschancen auf dem Arbeitsmarkt (z.B. bei Wechsel des Arbeitgebers)				

<i><b>Entwicklung der Betriebs des Teilnehmers</b></i>	groß	mittel	gering	kein Einfl.
01. Verbesserte betriebliche Büroabläufe (z.B. Buchhaltung)				
02. Veränderungen im betrieblichen Management				
03. Verbesserte gesundheitliche Bedingungen am Arbeitsplatz (z.B. geringere Gefährdung d. schädliche Stoffe)				
04. Umstrukturierung von Arbeitsbereichen				
05. Verbesserung der Kooperationsmögl. außerh. d. Betriebs				
06. Verbesserung der Produktqualität				
07. Erweiterung des Produktangebots				
08. Vermehrt umweltfreundliche Methoden / Praktiken				
09. Vermehrte Aufnahme ökolog. Aspekte i.d. Produktion				
10. Verbesserung des Dienstleistungsangebots				
11. Ausweitung des bestehenden Dienstleistungsangebots				
12. Verbesserung der Zufriedenheit der Kunden				
13. Verbesserung des Umsatzes / der Einkünfte				
14. Stärkung der Stellung am Markt / Marktposition				

## Anlage 4

### Gesprächsleitfaden für Gespräche mit Fachreferaten und Bewilligungsbehörden 2005

#### Interviewleitfaden für Gespräche mit Fachreferaten zur Berufsbildung

Datum:

Bundesland:

Gesprächspartner:

Institution:

Funktion:

#### 1. Umsetzung der Maßnahme und Rahmenbedingungen

1.1) Welche Auswirkungen / Nachwirkungen hatte die Auflösung des ML?

1.2) Welche Änderungen gab es bei der Maßnahme Berufsbildung gegenüber Stand 2003 bezüglich

- a) Aufgabenverteilung,
- b) Koordination mit anderen Fachreferaten,
- c) Koordination mit anderen beteiligten Ministerien,
- d) neuer Erlasse des Fachreferates,
- e) der Bewilligung von Lehrgängen / Kursen

1.3) Beurteilen Sie bitte den Verwaltungsablauf für den Bereich für den Sie *zuständig* sind:  
**Hat sich der Arbeitsaufwand in Ihrer Dienststelle / Ihrem Fachreferat seit 2003 verändert?**

..... Ja, der Verwaltungsaufwand hat sich erhöht oder sogar deutlich erhöht.

..... Nein, der Verwaltungswand ist in etwa unverändert geblieben.

..... Ja, der Verwaltungsaufwand hat sich vermindert oder sogar deutlich vermindert.

Die wesentlichen Gründe für die Änderung: .....



**2.2) Welche Ursachen sehen Sie für die Diskrepanz zwischen Planansatz und tatsächlicher Nachfrage**

- a) Wie wird dem Jährlichkeitsprinzip / Mittelverfall gegengesteuert?  
b) Verstärkter Einsatz von VE zum besseren Mittelabfluss am Jahresbeginn?

**2.3) Gab es seit 2003 Ablehnungen zu beantragten / geplanten Kursen?**

..... Nein. .... Ja. Wenn ja aus welchen Gründen?.....

..... Fördermittel reichen nicht aus

..... Landeshaushalt war bei Antragstellung noch nicht verabschiedet (haushaltsrechtliche Aspekte)

..... formelle Ausschlusskriterien – *welche*: .....

..... inhaltliche Ausschlusskriterien – *welche* .....

Sonstige (*Bitte nennen*):

**2.4) Haben Sie als Fachreferat zu jeder Zeit Kenntnis über den Abfluß der Mittel, um evtl. gegensteuern zu können? (Ministerium / Bewilligungsstelle)**

Zusatz: Vorgehen bei der Weitergabe der noch zur Verfügung stehenden Mittel an die nachgelagerten Bereiche (Bewilligungsstelle, Träger) (Nachträge und Umverteilungen).

**2.5) Angenommen die EU-Förderung für die Weiterbildungsmaßnahme würde zukünftig wegfallen, wie schätzen Sie die Auswirkungen ein?**

- Wie reagieren die aktiven Bildungsträger? ... Teilnehmerklientel?
- Liefere die Maßnahme auch ohne Landes- bzw. EU- Förderung? (*gar nicht / teilw.*)

**3. Beurteilung der Berufsbildung****A) Inhaltliche Stärken/Schwächen der laufenden Maßnahme seit 2003**

**3.1) Gibt es Zielgruppen, die erreicht werden sollten, an denen die Maßnahme vorbei geht? (Wenn ja, warum?)**

**3.2) Gibt es Bildungsträger die nicht / nicht mehr / kaum noch teilnehmen? (Welche Gründe ...?)**

**3.3) Welche Prognosen machen Sie bzgl. der Entwicklung dieser Maßnahme?**

a) Entwicklung der Anzahl der jährlich durchgeführten Kurse 2005 und 2006?

b) Entwicklung der Teilnehmerzahlen 2005 und 2006?

c) Zu welchen Themen erwarten / erhoffen Sie sich neue Angebote?

**3.4) Für viele Weiterbildungsteilnehmer sind qualifizierte Abschlüsse (z.B. Zertifikate - gemeint sind NICHT reine Teilnahmebescheinigungen) eine wichtige Unterstützung, für Arbeitnehmer im Hinblick auf ihre persönliche berufliche Entwicklung bzw. bessere Beschäftigungschancen und für Betriebsinhaber für die betriebliche Entwicklung. Welche Kursangebote Kurse sind daher für welche Zielgruppen Ihrer Meinung nach von besonderer Bedeutung?**

**B) Synergien und Verknüpfung zu anderen Maßnahmen****3.5) Wie erfolgt die Integration neuer Fördermaßnahmen in die Weiterbildung?**

(z.B. neuer Agrarumweltmaßnahmen oder anderer neuer Fördermaßnahmen)

(..... über Information der Weiterbildungsträger; .... Weiterbildung des Lehrpersonals;  
.... dazu im WB-Bereich keine Aktivitäten; ... ggf. im Beratungswesen i.R. der Beraterausbildung)

*Die persönliche Meinung zu Agrarumweltmaßnahmen hat einen deutlichen Einfluss auf die Teilnahme bzw. Nichtteilnahme von Betrieben an Agrarumweltmaßnahmen.*

**3.6) Welche Rolle spielen die im Land angebotenen Agrarumweltmaßnahmen (MSL-Maßnahmen, Modulationsmaßnahmen sowie Vertragsnaturschutz) Ihrer Kenntnis nach bei dieser Weiterbildungsmaßnahme?****3.7) Welche Rolle spielen bei den Weiterbildungsangeboten Ihrer Meinung nach der Bereich Pflanzenbau mit umweltschonenden Techniken bzw. Produktionsverfahren (z.B. in Form von Mulch- und Direktsaat, Zwischenfruchtanbau, erweiterte Fruchtfolge)?****3.8) Welche Rolle haben spezielle Lehrgangsangebote, die Aspekte wie die konservierende Bodenbearbeitung, eine abdriftarme Spritztechnik, geeignete Reinigung von Spritzen etc. oder auch Informationen bezüglich einer artgerechten Tierhaltung beinhalten?**

(Gibt es eine z.B. „Umweltschulung“ für Betriebsleiter und / oder Berater?)

**3.9) Welche Synergien sehen Sie zu anderen Fördermaßnahmen im Programm?**

(z.B. AUM (Extensivierung, MSL, Pflanzenschutz),  
Art. 33-MN (Vermarktung / Diversifizierung / Umnutzung / Biomasseanlagen, .... )

#### 4. Halbzeitbewertung

4.1) **Wie war die Resonanz auf die Zwischenbewertung?**

4.2) **Hat die Halbzeitbewertung Einfluss auf die Umsetzung der Bildungsmaßnahme im ZAL?**

4.3) Am Ende dieses Leitfadens finden Sie die einzelnen Empfehlungen der Halbzeitbewertung zur Maßnahme Berufsbildung in Schleswig-Holstein.

Zur Aktualisierung der Halbzeitbewertung ist zu klären, welche der Empfehlungen bis heute umgesetzt wurden und welche aus welchen Gründen nicht aufgegriffen wurden. **Hierzu brauche ich eine Rückmeldung von Ihnen zu den einzelnen Empfehlungen.**

4.4) **Gibt es „Technische Verbesserungsvorschläge“ zum up-date (Lesbarkeit o.ä)?**

4.5) **Was sind Ihre wesentlichen Erwartungen für das up-date?**

4.6) Gestaltung eines länderübergreifenden Workshops zur Berufsbildung, mögliche Teilnehmer aus Ihrem Land?

**5. Kontrollen**

- 5.1) Was waren die wesentlichen Ergebnisse von Kontrollen zur Maßnahme?  
(z.B. Kontrollen des Fachreferats, Revisionsdienst der Kommission ... )
- 5.2) Führten diese Kontrollen zu Auswirkungen auf die Verwaltungspraxis?

**6. Programmänderungen und weitere Ausrichtung ab 2007 (ELER-VO)**

- 6.1) Gab es seit 2003 größere Änderungsnotifizierungen? (Wenn Ja, warum)  
(m.E. kein Änderungsantrag zu 2003, s. 2004 )
- 6.2) Welche Bedeutung wird die Weiterbildung für Landwirte in der Zukunft nach 2006 erfahren  
a) Nach den Idealvorstellungen/Hoffnungen der Befragten  
b) Im Bundesland (Länderpolitik/ Wertigkeit)
- 6.3) Welche Weiterbildungsangebote werden ihrer Meinung nach zukünftig für den landwirtschaftlichen Bereich vor allem gebraucht?

- 
- 6.4) Was hielten Sie davon, wenn ab 2007 auch andere Personen (außer den bisherigen Teilnehmern, z.B. auch andere Erwerbstätige / -lose aus dem ländlichen Raum) an dieser Weiterbildungsmaßnahme teilnehmen könnten?**
- 6.5) Unter welchen Prämissen und Annahmen planen Sie für den Zeitraum ab 2007? Unbekannter Mittelansatz etc.**
- 6.6) Wie sieht die Ablaufplanung für die Aufstellung der neuen Maßnahme aus und welches Beteiligungsverfahren ist geplant?**
- 6.7) Wo sehen Sie Anknüpfungspunkte mit der begleitenden Evaluierung? (... Abstimmungsmöglichkeiten?)**
- 6.5) Welche wesentl. Vorteile und Nachteile bringt ELER VO aus Ihrer Sicht?**
- 6.9) Derzeitiger Diskussionsstand auf Bundesebene bei der Berufsbildung**

**7. Sonstige maßnahmenspezifische Fragen**

7.1) Im Rahmen dieser Weiterbildungsmaßnahme werden viele kürzere Veranstaltungen, v.a. 1-2-tägige oder 3-5-tägige Kurse durchgeführt. In mehrwöchigen Kursen konnten über Teilnehmerbefragungen mögliche Effekte und Wirkungen erfasst werden.

**Mit welche Effekten und Wirkungen für die Teilnehmer rechnen Sie grundsätzlich bei kürzeren Kursen?**

7.2) Welche Faktoren zeichnen Ihrer Meinung nach gute Weiterbildungsprojekte im Hinblick auf Lernerfolge bzw. Nutzen für die Teilnehmer aus? (3-5 Beispiele )

7.3) Halten Sie die Einführung einer lehrgangsbezogenen Bagatellegrenze (unter der keine Förderung erfolgt, z.B. 500 Euro) oder von teilnehmer- / kursbezogenen Förderpauschalen im Hinblick auf den hohen Verwaltungsaufwand für machbar?

Vielen Dank für Ihre Geduld und die gemeinsame Gesprächszeit!!

## **Zu Frage 4.3**

### **Empfehlungen der Halbzeitbewertung 2003 zur Berufsbildung:**

#### **SCHLESWIG-HOLSTEIN**

#### **4.8 Schlussfolgerungen und Empfehlungen**

Die in diesem Abschnitt formulierten Schlussfolgerungen und Empfehlungen stellen ein Ergebnis der Bearbeitung und Bewertung dieser Maßnahme dar. Sie sind aus der Darstellung in den vorangegangenen Abschnitten zur Berufsbildung, aus Expertengesprächen, Hinweisen aus der Trägerbefragung und eigenen Vorschlägen anhand der Erfahrungen zur beruflichen Weiterbildung in anderen Bundesländern entwickelt worden.

##### **4.8.1 Ausrichtung der Maßnahme und Prioritätensetzung**

In Schleswig-Holstein stand bisher die Schwerpunktförderung der Zielgruppe Arbeitnehmer sowie handwerklich- und umwelttechnischer Kurse im Vordergrund. Unter der Restriktion, dass nicht mehr Mittel zur Verfügung stehen, ist diese Konzentration nachvollziehbar, wenn gleich sie zur Konsequenz hat, dass auf mögliche Synergieeffekte zu anderen Maßnahmen verzichtet wird.

1. Zukünftiges Ziel von ZAL und der Maßnahme sollte es jedoch sein, dafür einzutreten, dass für die Berufsbildung mehr Landesmittel zur Verfügung gestellt werden. Eine Ausweitung der Förderung auf einen breiteren Bereich ist aus folgenden Gründen sinnvoll/erforderlich:
2. Der Strukturwandel in der Landwirtschaft, das Überleben in einem enger werdenden Markt stellt weiterhin sehr hohe Ansprüche an die Fähigkeiten der Betriebsleiter im Haupt- und Nebenerwerb. Die Erstausbildung und anschließende berufliche Fortbildung gehören zusammen, sie stellen heute quasi nur den Einstieg in verschiedene Phasen des Berufslebens dar. Anschließend ist die ständige berufliche Weiterbildung im Sinne des lebenslangen Lernens notwendig geworden. Für die Erwerbspersonen in den Agrarbetrieben hat sie stark an Bedeutung gewonnen, weil deren Umfeld vor immer anspruchsvolleren beruflichen Anforderungen steht (wirtschaftliche, technische, gesellschaftliche und politische Rahmenbedingungen).

Die Fokussierung auf Arbeitnehmer ist deshalb zu ändern. Über die Maßnahme sollten auch Angebote gefördert werden, die sich stärker an Betriebsleiter richten. Der Strukturwandel und die Neuausrichtung der Agrarpolitik können dadurch direkt begleitet werden: sie erfordern kontinuierliche Weiterbildung z.B. zu Kostensenkungen, Qualitätssteigerungen oder zur Diversifizierung. Dabei sind die Bedürfnisse der Betriebsinhaber zu beachten. Mehrtägige Kurse für diese Zielgruppe sollten eher in Modulform und nicht im Block angeboten werden.

3. Elementare Fähigkeiten für Arbeitnehmer und Betriebsleiter gleichermaßen sind (auch im landwirtschaftlichen Sektor) z.B. Teamarbeit, Konfliktmanagement, Kreativität, Motivation

und Verantwortungsbewusstsein. Die Bedeutung und Möglichkeiten dieser Fähigkeiten werden häufig unterschätzt. Dabei können durchaus persönlichkeitsbildende Elemente mit fachlichen Themen verknüpft werden. Entsprechende Angebote fehlen bislang unter den geförderten Kursen.

4. Durch eine Neuorientierung der Maßnahme ist darüber hinaus eine stärkere Flankierung/Verzahnung des Gesamtprogramms ZAL möglich. Ein Beispiel dazu sind Kurse zum Energiewirt i.V. mit der Förderung von Biomasseanlagen.
5. Im EDV-Bereich werden bisher überwiegend eintägige Einführungs- und Grundkurse angeboten, diese bieten wenig landwirtschaftlichen Bezug. Es fehlt somit der fachliche Kontext. In anderen Ländern konnten sehr gute Erfahrungen mit speziell auf die Bedürfnisse der landwirtschaftlichen Betriebe ausgerichteten längeren 100-stündigen Kursen (verteilt auf 20 halbe Tage) gesammelt werden: z.B. Qualifizierung zur „Agrar-Bürofachfrau“ - Büromanagement in landwirtschaftlichen Betrieben für Frauen (Kuhlmann, 2003). Dabei hat es sich als vorteilhaft erwiesen, die mehrtägigen Kurse auf mehrere Wochen mit einem festen Tag zu verteilen und nicht im Block anzubieten (Gründe z.B.: schrittweises Lernen und Ausprobieren im Betrieb, günstigere Lerngeschwindigkeit, Kinderbetreuung einfacher zu organisieren).
6. Außer der Ausweitung des Themenangebots wird auch eine Erweiterung des Spektrums der Bildungsträgern empfohlen, wenn der Verwaltungsaufwand dadurch nicht unverhältnismäßig hoch wird. Anstatt der bisherigen Trägerbeschränkung auf LWK und DEULA sollten auch andere Anbieter zugelassen werden oder zumindest gemeinsame Angebote in Kooperation mit LWK und DEULA anbieten.
7. Ungefähr halbjährlich sollte eine Abstimmung über die nächsten Kursangebote zwischen Fachreferat Berufsbildung und Trägern stattfinden, um sich frühzeitig über den Bedarf und neue Kursangebote/-wünsche abzustimmen. Das MLR könnte auf diesem Weg eine stärkere Lenkungsfunktion ausüben und Hinweise aus anderen Fachreferaten dabei berücksichtigen.
8. Der Austausch der Fachreferate für landwirtschaftliche Berufsbildung auf Bundesebene sollte projektbezogen intensiviert werden (z.B. Konzipierung, Auswertung und Überarbeitung von Länderrichtlinien und –programmen). Bisher erfolgte unter Federführung des BMVEL nur in begrenztem Umfang eine Abstimmung zur Berufsbildung im Rahmen des EAGFL. Vorteile wären: Vertieftes wechselseitiges Kennenlernen unterschiedlicher Kontextbedingungen und geeigneter Lösungsansätze.

#### **4.8.2 Durchführungsbestimmungen**

Zur Maßnahme Berufsbildung gibt es keine Änderungsvorschläge.

#### **4.8.3 Begleitungs- und Bewertungssystem**

Die zur Halbzeitbewertung eingeführten Projektlisten zur Erfassung der durchgeführten Lehrgänge/Veranstaltungen und die Teilnehmererfassungslisten werden beibehalten. Auf ihnen soll die Ex-Post-Bewertung aufgebaut werden. -----