

Ex-post-Bewertung des Hessischen Entwicklungsplans für den ländlichen Raum

Materialband zu Kapitel 10

Kapitelübergreifende Fragestellungen

Projektbearbeitung

*Barbara Fährmann, Regina Grajewski, Andrea Pufahl,
Gitta Schnaut*

Institut für Ländliche Räume
Johann Heinrich von Thünen-Institut (vTI)



Materialband Inhaltsverzeichnis	Seite
Tabellen	1
Dokumente	11
Studie 1: Einkommens- und Beschäftigungswirkungen von Agrarumweltmaßnahmen, der Ausgleichszulage für benachteiligte Gebiete und der Ausgleichszahlung für Gebiete mit umweltspezifischen Einschränkungen	23
Studie 2: Einflussfaktoren der Grünlandentwicklung unter besonderer Berücksichtigung der EPLR-Förderung	77
Studie 3: Untersuchung und Bewertung der Implementationskosten des Hessischen Programms zur Entwicklung ländlicher Räume vor dem Hintergrund der erzielten Wirkungen	127

Tabellen

Tabelle 1: Deskriptive Statistik der verwendeten Daten (Ergebnisse Tabelle 10.4)

Variable	Einheit	Anzahl Beobachtungen*	Mittelwert	Standardabweichung	Bezugsjahr	Quelle
Modell A: Förderintensität (öffentliche Ausgaben¹⁾ je Hektar LF) sektorbezogene Maßnahmen (a, b, g, m, z)						
Öffentliche Ausgaben (Summe 2000-2006)	Euro/LF	20	98,49	50,17	2000-2006	1)
Landw. Betriebe	1.000 Betriebe	20	1,44	0,81	1999	2)
EMZ	Index	20	46,40	6,84	1999	3)
Änderung der Anzahl Idw. Betriebe	%	20	-9,96	4,71	1995-1999	2)
Anteil Haupterwerbsbetriebe	%	20	33,37	9,50	1999	2)
Besatzdichte Rind	GV je ha	20	0,55	0,25	1999	2)
Besatzdichte Schwein	GV je ha	20	0,13	0,07	1999	2)
BWS Landwirtschaft	1.000 Euro/Erwerbstätigen	20	23,75	2,91	1999	2)
Milchleistung	t Kuh/Jahr	20	5,76	0,67	1999	2)
Regionstyp Agglomeration	1= ja, 0= nein	20	9 **		2001	4)
Verstädtert	1= ja, 0= nein	20	9 **		2001	4)
Ländlich	1= ja, 0= nein	20	2 **		2001	4)
Modell B: Förderintensität (öffentliche Ausgaben¹⁾ je Hektar LF) von Maßnahmen zur Bewahrung und Verbesserung der (Agrar-) Umwelt (e, f + Modulation, h, i)						
Öffentliche Ausgaben (Summe 2000-2006)	Euro/LF	21	402,40	201,50	2000-2006	1)
Anteil Grünland an LF	%	21	33,93	14,58	1999	2)
Anteil Haupterwerbsbetriebe	%	21	33,95	9,64	1999	2)
Stickstoffüberschuss (Flächenbilanz)	kg N/ha	21	83,52	13,38	1999	5)
Anteil Schutzgebiet an LF	%	21	57,05	19,29	2003	6)
Anteil Wald an Fläche insg.	%	21	40,05	8,67	1999	4)
Regionstyp Agglomeration	1= ja, 0= nein	21	10 **		2001	4)
Verstädtert	1= ja, 0= nein	21	9 **		2001	4)
Ländlich	1= ja, 0= nein	21	2 **		2001	4)
Modell C: Förderintensität (öffentliche Ausgaben¹⁾ je Einwohner) von Maßnahmen zur Ländlichen Entwicklung (k, n, o, s)						
Öffentliche Ausgaben (Summe 2000-2006)	Euro/LF	26	28,84	32,08	2000-2006	1)
Arbeitslosenquote	%	26	9,29	2,71	1999	7)
Schulden Gemeinde	Euro/Einwohner	26	1355,60	520,40	1999	2)
Stundenlohn Industrie	Euro	26	38,68	14,47	1999	2)
Wanderungssaldo	1.000 Personen	26	0,73	0,82	1999	2)
Bruttoinlandsprodukt	BIP/Einwohner	26	26,67	11,90	1999	2)
Regionstyp Agglomeration	1= ja, 0= nein	26	14 **		2001	4)
Verstädtert	1= ja, 0= nein	26	10 **		2001	4)
Ländlich	1= ja, 0= nein	26	2 **		2001	4)

Hinweis: * Anzahl Beobachtungen bezieht sich auf Landkreise (Modell A und B) bzw. Kreise und kreisfreie Städte (Modell C).
 ** Häufigkeit.

Quelle: 1) HMULV (2007), 2) SÄBL (div. Jgg.), 3) Doll (1999), 4) BBR (2005), 5) Lange et al. (2006), 6) BfN (2006) BKG (2005), 7) BA (2005).

Tabelle 2: Summe verausgabter öffentlicher Mittel (2000 bis 2006) nach Kreisen, Jahren und Haushaltslinien

Kreisnr.	Kreisname	Jahr	a	b	e	f	fmod	g	h	i	k	m	n	o	s	z
06411	Darmstadt, krsfr. Stadt	2000	0	0	0	18506	0	0	0	26845	0	0	0	0	0	0
		2001	0	0	0	81562	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2002	0	0	0	36345	0	0	0	5599	0	0	0	0	0	0
		2005	678	0	636	39438	0	0	0	2808	0	0	0	4744	0	0
		2006	0	0	332	72567	1032	0	0	10047	0	0	0	10200	0	0
06412	Frankfurt am Main, krsfr. Stadt	2000	0	0	0	33625	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2001	0	0	0	48416	0	0	0	4913	0	0	0	0	0	0
		2002	13833	0	170	49032	0	0	0	0	0	0	0	31691	0	0
		2003	70319	0	0	67920	0	11214	0	0	0	0	0	18030	6000	0
		2004	119109	0	3196	53562	0	10956	4338	29734	0	0	0	22320	0	0
		2005	160553	0	2667	42617	12943	0	1840	1366	0	0	0	43308	0	0
		2006	90260	0	4996	45170	12206	0	1840	5288	0	0	0	0	0	0
06413	Offenbach am Main, krsfr. Stadt	2000	0	0	0	11881	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2001	0	0	168	14443	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2002	0	0	142	9658	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2003	7677	0	1664	12829	0	0	0	32612	0	0	0	4000	0	0
		2004	0	0	1423	28265	0	0	0	4742	0	0	0	778	0	0
		2005	0	0	6082	22130	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2006	0	0	6764	24518	0	0	0	5110	0	0	0	0	0	0
06414	Wiesbaden, Landes- hauptstadt, krsfr. Stadt	2000	0	0	4026	125825	0	0	200944	0	0	0	0	0	0	0
		2001	0	0	6521	92531	0	0	308	0	0	0	0	24539	0	0
		2002	0	0	2971	101101	0	0	205	0	0	0	11023	0	0	0
		2003	318160	0	7342	173402	0	-157579	744	22650	0	0	0	20153	0	0
		2004	164408	0	33946	118897	0	264768	4105	70002	0	0	0	7855	0	0
		2005	241408	0	41326	275703	17444	132000	2472	5125	0	0	0	0	0	0
		2006	238191	0	39650	173130	17125	1380618	1641	64945	0	0	0	30600	0	0
06431	Bergstraße, Landkreis	2000	0	0	441168	581681	0	0	2315	4478	124755	0	0	33400	0	0
		2001	17672	24031	502118	624190	0	0	2017	21185	42284	0	0	431426	0	0
		2002	170372	12015	298127	558925	0	102810	1750	11060	78945	0	50850	257237	0	0
		2003	209956	0	345299	879359	0	164083	354	40648	190000	0	29300	437678	0	0
		2004	113709	0	529296	690798	0	86592	1185	62082	137500	0	584841	292970	115100	0
		2005	87532	0	487366	719584	37754	139764	480	46379	234300	0	1276390	171512	160000	2456
		2006	19016	0	395591	732383	37754	15072	496	161284	351927	0	67770	506302	0	5000
06432	Darmstadt- Dieburg, Landkreis	2000	24786	12015	52255	192195	0	0	194	12992	0	0	0	124215	0	0
		2001	390211	24031	60412	549425	0	0	0	28753	121994	0	0	164878	0	0
		2002	356869	24031	41707	289746	0	0	0	54940	0	0	30483	376829	0	0
		2003	321264	12015	47077	610768	0	0	0	47513	131000	0	2483	360564	36000	0
		2004	105140	0	78370	524151	0	429900	0	61081	136500	426	40000	245286	48000	0
		2005	232535	0	69477	490244	43908	0	0	52533	139600	1404	120000	320129	4000	0
		2006	483899	0	59599	449730	41453	219834	0	68817	565000	3864	37406	353580	96000	2218
06433	Groß-Gerau, Landkreis	2000	0	0	6136	91689	0	0	0	5424	0	0	0	0	0	0
		2001	17997	24031	6136	221714	0	0	0	65303	0	0	0	14757	0	0
		2002	62526	12015	3693	179842	0	0	0	0	0	0	0	23718	0	0
		2003	99925	0	7871	328194	0	20910	1956	14457	0	0	0	143696	0	0
		2004	99781	0	5458	264633	0	57387	65	10990	0	0	0	75834	0	0
		2005	295844	0	20369	305908	53475	0	65	6000	26000	0	0	14158	0	0
		2006	248998	0	8713	283177	54690	0	791	6441	69400	0	0	113688	0	0
06434	Hochtaunus- kreis	2000	44954	12015	198444	431434	0	0	9142	310302	0	0	0	64285	0	0
		2001	236381	0	253609	391758	0	0	1671	107946	0	0	0	113863	0	0
		2002	88355	0	131799	324019	0	0	1093	77568	0	0	0	94257	0	0
		2003	64941	0	205970	481281	0	0	605	51421	31000	0	0	105133	0	0
		2004	86603	0	332708	417094	0	14805	525	132408	0	0	0	159221	0	0
		2005	8334	0	299808	431066	46000	0	173	40017	0	0	0	35504	0	0
		2006	164130	0	233265	440737	41012	0	653	29862	0	0	0	230518	0	0

Tabelle 2: Summe verausgabter öffentlicher Mittel (2000 bis 2006) nach Kreisen, Jahren und Haushaltlinien – Fortsetzung 1

Kreisnr.	Kreisname	Jahr	a	b	e	f	fmod	g	h	i	k	m	n	o	s	z
06435	Main-Kinzig-Kreis	2000	18366	12015	1666320	1737010	0	0	12434	137178	100622	0	0	112716	0	0
		2001	5215	0	1835988	1764805	0	0	11133	180936	7464	0	109328	107234	0	0
		2002	236269	12015	1097722	1230540	0	18465	7643	39531	30582	0	0	631819	25565	0
		2003	237606	0	1235370	2486458	0	115428	21713	106337	14173	0	0	438792	0	0
		2004	473044	0	2027633	1896984	0	21381	18623	108879	70408	1488	0	420438	0	0
		2005	369783	0	1862997	1792208	56310	3309	7159	37698	17654	1806	0	725712	0	0
		2006	1022760	0	1291749	1988492	58063	0	10608	131839	9345	2120	0	1035744	0	0
06436	Main-Taunus-Kreis	2000	0	0	27949	107073	0	0	0	890	0	0	0	0	0	0
		2001	0	0	29553	112638	0	0	0	8651	0	0	0	0	0	0
		2002	26252	12015	16878	57063	0	0	0	5113	0	0	0	52568	0	0
		2003	41955	0	22887	151355	0	0	468	8272	0	0	0	29627	0	0
		2004	180136	0	39745	105267	0	0	0	6043	0	0	0	36730	0	0
		2005	69214	0	38597	102990	8730	168054	0	5539	0	0	0	103278	0	0
		2006	342565	0	35235	93411	9467	3450	0	8721	0	0	0	84080	0	940
06437	Odenwald-kreis	2000	0	0	711300	786709	0	0	1798	195164	527142	0	0	34445	0	0
		2001	139996	12015	890399	719686	0	0	298	365333	688761	0	3183	548458	0	0
		2002	209965	0	548269	589082	0	0	107	123507	637060	0	1004	187029	86390	0
		2003	392757	36046	581278	1029066	0	84645	107	169904	648700	0	10200	630473	0	0
		2004	191437	0	923482	709837	0	26850	107	71340	842100	3228	10000	297093	152000	0
		2005	113722	0	852075	763014	14866	0	337	108382	901100	4286	65054	138141	40782	0
		2006	478993	0	678092	736015	14866	144399	107	141850	969750	6556	62458	738272	24000	0
06438	Offenbach, Landkreis	2000	0	0	47193	166837	0	0	0	3911	0	0	0	0	0	0
		2001	2657	0	51221	172010	0	0	0	16719	0	0	0	0	0	0
		2002	63468	12015	29867	135284	0	0	0	20523	0	0	0	15552	0	0
		2003	334236	0	62913	185517	0	0	0	29942	0	0	0	21151	0	0
		2004	172336	0	94911	256130	0	0	0	13575	0	0	0	400	0	0
		2005	70118	0	89961	217189	10867	0	0	3559	0	0	0	0	0	0
		2006	150383	0	82215	211056	10787	0	0	0	0	0	0	0	0	0
06439	Rheingau-Taunus-Kreis	2000	102839	12015	311819	581321	0	0	0	134517	479081	0	0	51883	0	0
		2001	445213	12015	384526	571626	0	0	0	311196	571215	0	0	161164	0	0
		2002	508313	36046	242298	492260	0	0	0	77176	807779	0	0	579355	0	0
		2003	905239	24031	291967	715566	0	37392	0	115522	1041800	0	7800	268881	0	0
		2004	566566	0	465263	557237	0	7437	0	110760	1177500	0	0	256313	0	0
		2005	420284	0	536247	649483	88640	0	0	65974	1474993	4944	0	106885	0	0
		2006	1108632	0	359837	624471	91051	0	0	155413	1680510	0	0	723953	0	6100
06440	Wetteraukreis	2000	22792	0	271551	1050100	0	0	3472	15141	173123	0	0	58343	0	0
		2001	233724	0	326996	1138364	0	0	11349	519550	229173	0	0	122630	0	0
		2002	169720	12015	205632	900853	0	8868	18615	145151	174428	0	0	464083	0	0
		2003	485715	12015	272137	1576909	0	32336	22400	197697	159265	0	0	285882	0	0
		2004	179681	0	436474	1035560	0	80981	10651	235093	68300	0	0	266923	21000	0
		2005	431122	0	450535	1205093	174673	878985	11278	241217	149100	2676	0	238423	0	0
		2006	708052	0	396425	1313031	166203	222801	3491	202208	38318	4778	0	1128436	0	0
06531	Gießen, Landkreis	2000	504	0	265522	1056132	0	0	24708	133858	317001	0	0	106882	0	0
		2001	206230	0	320244	1050616	0	0	56634	123941	314035	0	25493	397455	0	0
		2002	318281	12015	200827	968145	0	0	72708	34373	100000	0	0	347026	33746	0
		2003	432224	24031	241320	1307495	0	5700	12485	109971	311200	0	575168	609061	16254	0
		2004	331176	0	439152	1086628	0	0	65570	89621	38700	5000	19800	940308	0	0
		2005	266963	0	439195	1113824	172327	1326075	11630	260243	72000	9798	0	813638	133952	0
		2006	304253	0	355111	1226625	152300	0	104519	209398	315700	0	0	265264	2842	0

Tabelle 2: Summe verausgabter öffentlicher Mittel (2000 bis 2006) nach Kreisen, Jahren und Haushaltlinien – Fortsetzung 2

Kreisnr.	Kreisname	Jahr	a	b	e	f	fmod	g	h	i	k	m	n	o	s	z
06532	Lahn-Dill-Kreis	2000	0	0	951657	1338426	0	0	2256	25358	61355	0	0	125352	0	0
		2001	53024	0	1114657	1523015	0	0	1601	67682	45198	0	53603	546930	0	0
		2002	0	0	643735	1445662	0	0	1397	22015	113337	0	0	430071	7287	0
		2003	39592	0	795442	2018469	0	0	3762	182411	200400	0	0	636530	0	0
		2004	0	0	1304391	1409224	0	0	3331	50327	271800	0	0	845417	20919	0
		2005	30175	0	1216671	1427523	52607	0	893	73354	405600	0	174838	1106704	93412	0
		2006	20123	0	940561	1637380	61223	208797	2046	124930	382000	0	34994	558148	34378	0
06533	Limburg-Weilburg, Landkreis	2000	0	0	287382	710333	0	0	402	26682	116677	0	0	57483	0	0
		2001	103508	0	376815	658242	0	153765	1000	47431	75671	0	0	1251008	0	0
		2002	257484	12015	208796	670678	0	52876	434	0	117926	0	0	124986	0	0
		2003	809968	24031	262452	945572	0	408450	0	184532	164800	0	0	519276	0	0
		2004	517362	0	487148	618389	0	210104	309	8260	89400	366	0	245747	0	0
		2005	367384	0	454599	780311	109045	70422	309	31588	273057	24	0	337389	0	0
		2006	385839	0	379220	827774	111477	102093	309	9598	149546	318	0	430781	0	0
06534	Marburg-Biedenkopf, Landkreis	2000	12236	12015	951427	1514000	0	0	14098	46985	301049	0	0	108960	0	0
		2001	613110	12015	1302968	1713670	0	0	18069	311672	380912	0	11349	774933	0	0
		2002	746619	24031	762025	1438019	0	0	7123	89240	245217	0	35000	1415264	0	0
		2003	842280	36046	900847	1980517	0	0	17818	354801	64482	0	16600	874162	53533	0
		2004	865162	0	1386969	1522201	0	6465	11760	88809	45320	0	62900	684447	64000	0
		2005	927186	0	1372923	1659824	161144	11940	9297	137092	58596	78	197930	731213	47000	0
		2006	350885	0	1049794	1722279	159702	15984	5066	250830	173620	0	309160	920932	69000	0
06535	Vogelsberg-kreis	2000	74402	0	2288816	2788726	0	0	171365	238718	680734	0	38125	360635	0	0
		2001	397281	0	2412275	2882930	0	0	173123	124637	186622	0	340449	940958	0	0
		2002	902153	24031	1620111	2484293	0	0	60111	238968	718165	0	115681	1351309	24471	0
		2003	1215316	12015	1799990	3720382	0	0	199428	177379	651318	0	522896	739877	2611	0
		2004	1031432	0	2815063	2465070	0	142170	125400	248657	614679	260	1236742	955789	122000	0
		2005	582835	0	2625144	2619393	156390	169092	106264	170966	510000	0	1384600	706037	269376	0
		2006	999490	0	1958399	3359299	154474	0	91488	171511	634131	0	275000	1508280	112000	0
06611	Kassel, krsfr. Stadt	2000	0	0	2104	28230	0	0	5038	0	0	0	0	0	0	0
		2001	0	0	2804	29513	0	0	2874	2005	0	0	0	5869	0	0
		2002	164182	12015	2988	71995	0	0	3051	0	0	0	0	2120	0	0
		2003	20130	0	956	44226	0	0	371	1822	0	0	0	0	0	0
		2004	22815	0	18477	103712	0	0	851	2525	0	0	33000	19529	46600	0
		2005	8440	0	15937	68347	630	1101	5551	572340	0	0	2000	236510	0	0
		2006	36916	0	12457	67009	587	22200	478	493467	0	0	2000	196994	0	0
06631	Fulda, Landkreis	2000	85496	12015	3475295	2833452	0	0	161344	26468	366632	0	83108	318773	0	0
		2001	823308	24031	3824124	2827757	0	0	120818	217819	291436	0	80532	722837	0	0
		2002	1540074	24031	2312062	2342881	0	0	126828	178712	262939	0	10226	1117833	15339	0
		2003	1249007	36046	2429088	3512335	0	928749	152740	242439	149100	0	31641	718224	66000	0
		2004	838601	0	3969037	2393674	0	452023	110553	55788	285700	0	342654	1843959	494400	0
		2005	634474	0	3450674	2578501	100721	162279	93025	120149	161500	0	504012	2253679	8000	0
		2006	1390081	0	2429055	2723789	99709	261	104832	170604	893627	0	468886	1565323	66000	0
06632	Hersfeld-Rotenburg, Landkreis	2000	308293	12015	1243338	1061252	0	0	71429	74762	344099	0	0	127649	0	0
		2001	464826	0	1591202	1112486	0	0	39815	67522	305957	0	18222	579659	0	0
		2002	531134	12015	924622	926063	0	0	80686	90816	150231	0	19326	1482612	25708	0
		2003	262022	24031	1051088	1398605	0	16531	49965	145051	154500	0	75911	924400	86600	0
		2004	615447	0	1618100	928801	0	0	42903	100520	171000	3079	56088	1010595	174872	0
		2005	456315	0	1548455	1059456	140914	6669	56014	35563	179600	1748	22000	1444247	98000	0
		2006	555349	0	1119755	1105883	136824	112314	43322	112511	371900	1558	4000	1455665	141000	0

Tabelle 2: Summe verausgabter öffentlicher Mittel (2000 bis 2006) nach Kreisen, Jahren und Haushaltlinien – Fortsetzung 3

Kreisnr.	Kreisname	Jahr	a	b	e	f	fmod	g	h	i	k	m	n	o	s	z
06633	Kassel, Landkreis	2000	136	0	273761	681336	0	0	76265	24075	108802	0	51777	270597	0	0
		2001	488570	12015	350218	718822	0	0	47197	224471	0	0	88543	168657	0	0
		2002	1017250	36046	204666	596691	0	0	27470	63929	29250	0	69332	781080	3944	0
		2003	812668	12015	260367	1063354	0	0	51969	128102	148000	0	195978	582517	70000	0
		2004	803865	0	432505	712529	0	0	23348	171881	0	0	522649	1121965	315318	0
		2005	572591	0	342266	877362	250985	0	29601	100305	0	0	774734	595127	15764	0
		2006	621372	0	338004	863008	250412	0	31577	141611	0	0	662270	1324914	0	0
06634	Schwalm- Eder-Kreis	2000	13887	12015	714054	924862	0	0	64967	33245	83954	0	76113	247376	0	0
		2001	1148043	60077	923634	1003085	0	0	61503	136883	199648	0	129695	634514	0	0
		2002	2865384	144184	552939	788584	0	1576783	30080	146266	446970	0	29394	1769817	44220	0
		2003	2225726	12015	628417	1141841	0	1012814	36592	233880	27000	0	67426	558160	158398	0
		2004	1924400	0	1002471	1043167	0	325662	37960	314958	59356	0	140510	764558	322994	0
		2005	999449	0	954752	1125793	283207	147453	29191	167762	73850	1430	0	1089766	340342	0
		2006	1347928	0	701444	1090509	285952	771003	26956	253264	270500	1234	573908	1216244	55000	0
06635	Waldeck- Frankenberg, Landkreis	2000	103854	0	2339947	1477678	0	0	102252	167755	7056	0	0	166248	0	0
		2001	631712	12015	2756922	1703965	0	0	70062	84521	57543	0	82424	1151796	0	0
		2002	1366799	72092	1647337	1480427	0	0	79293	352657	2481	0	28660	1097365	67014	0
		2003	1392917	12015	1808183	2190091	0	1119	68526	180099	65000	0	84521	797426	428005	0
		2004	1245553	0	2890393	1630414	0	0	70090	69604	241558	0	99117	618312	448420	0
		2005	1256435	0	2616845	1813063	170910	83019	68346	168222	69000	16134	8014	462823	212562	0
		2006	1033557	0	1950563	1854868	178600	125865	54493	171500	473000	9506	194126	1176163	382000	0
06636	Werra- Meißner- Kreis	2000	64566	12015	1234296	1377732	0	0	52124	17106	0	0	239895	254342	0	0
		2001	332626	0	1407712	1359815	0	0	86235	101711	11555	0	63909	715531	0	0
		2002	684611	12015	833778	1163220	0	0	117927	64914	190200	0	140802	815453	63297	0
		2003	459007	36046	1005858	1734451	0	46707	56405	71339	38200	0	308918	834794	106625	0
		2004	962258	0	1666185	1290469	0	27300	131813	89364	0	0	22538	744558	193600	0
		2005	398831	0	1511527	1344850	225580	77429	98681	89237	43700	10650	197500	761589	130000	0
		2006	620315	0	1067677	1327139	225715	0	58537	157910	30600	84	153510	1021455	109684	0

Hinweise: fmod = Modulationsmittel.

Quelle: HMULV (2007).

Tabelle 3: Grundlagen zur Berechnung der Reduktion von CO₂-Emissionen

Maßnahme	Minderungspotenzial												Referenz	Minderung in CO ₂ -Äquivalenten		
	t CO ₂ /ha*a				kg N ₂ O/ha*a				kg NH ₃ /ha*a					GWP100 in t CO ₂ -Äq/ha*a (aus CO ₂ +N ₂ O)		
	Min	Ø	Max	Quelle	Min	Ø	Max	Quelle	Min	Ø	Max	Quelle		Min	Ø	Max
Extensive Dauerkulturen, ohne Düngung	0,01	1,92	2,00	ECCP ⁵⁾	0,05	5,50	22,92	Jungkunst ¹⁰⁾	11,50	23,00	34,50	Riege ⁸⁾	konventioneller DK-Bau	0,0	3,6	8,8
Ökolandbau	0,01	1,92	2,00	ECCP ⁴⁾	0,05	5,50	22,92	Jungkunst ¹⁰⁾	11,50	23,00	34,50	Riege ⁸⁾	konventioneller Ackerbau	0,0	3,6	8,8
Grünlandextens. ohne Mineraldünger, max. 1,4 GV-Gülle	0,00	0,00	0,00	¹³⁾	0,10	0,30	0,60	Osterburg & Runge ¹²⁾					konventionelle GL-Nutzung	0,0	0,1	0,2
Umwandlung von Acker- in Grünland, beide gedüngt	4,95	7,03	9,11	ECCP ⁶⁾	-0,36	4,24	11,15	Jungkunst ¹⁰⁾					konventioneller Ackerbau	4,8	8,3	12,4
Umwandlung gedüngter Acker in ungedüngtes Grünland	4,95	7,03	9,11	ECCP ⁶⁾	-0,05	5,76	21,51	Jungkunst ¹⁰⁾	11,50	23,00	34,50	Riege ⁸⁾	konventioneller Ackerbau	4,9	8,7	15,5
Festmistverfahren ²⁾	0,55	1,38	2,21	ECCP ¹⁾	0,00	0,00	0,00	¹³⁾					Gülleausbringung	0,6	1,4	2,2
MDM-Verfahren	0,01	1,40	3,00	ECCP ³⁾		-3,80		Six ¹¹⁾					konventioneller Pflug-basierter Ackerbau	0,0	0,3	3,0
Winterbegrünung, Zwischenfrüchte, Untersaaten	1,00	2,54	3,00	ECCP ⁷⁾	0,00	0,00	0,00	¹³⁾					Schwarzbrache	1,0	2,5	3,0
Lanjährige Flächenstilllegung (Sukzession, Gehölz)	2,00	2,27	7,00	ECCP	0,05	5,50	22,92	¹⁴⁾	11,50	23,00	34,50	Riege ⁸⁾	konventioneller Ackerbau	2,0	3,9	13,8
GL-Vertragsnaturschutz ganz ohne Düngung	0,00	0,00	0,00	¹³⁾	0,31	1,52	10,36	Jungkunst ¹⁰⁾					konventionelle GL-Nutzung	0,1	0,5	3,1
AL-Vertragsnaturschutz ganz ohne Düngung	0,01	1,92	2,00	ECCP ⁴⁾	0,05	5,50	22,92	Jungkunst ¹⁰⁾	11,50	23,00	34,50	Riege ⁸⁾	konventioneller Ackerbau	0,0	3,6	8,8

Anmerkungen:

- 1) Unsicherheit größer 50 %; hier mit 60% berechnet. 2) Ausbringung von tierischen Wirtschaftsdüngern zur Erhöhung des Humusgehaltes im Boden. 3) Mittelwert mit <1,42 angegeben; hier auf 1,40 gesetzt. Minimalwert mit >0 angegeben.
4) Min-/Max-Werte von ECCP. Minimalwert mit >0 angegeben. 5) Entsprechend der Min-/Max-Werte nach ECCP für Ökolandbau. Min-Wert mit >0 angegeben. 6) Mittelwert 7,03 mit Unsicherheitsfaktor von +/- 2,08. 7) Mittelwert für "crop residues" auf Ackerland. 8) NH₃-Emissionen von 5 bis 15% der ausgebrachten N-Mineraldüngermenge je nach Düngertyp. Annahme: Winterweizen mit 230 kg N/ha*a und 10 % NH₃-Verlust im Mittel. 9) 16 qm Gülle / SGVE*a, mit 0,22 kg NH₃-Einsparung je qm Gülle. Wert daher hier in kg/SGVE !! 10) Min-, Max-, Durchschnittswerte der Einsparung berechnet aus der Differenz der jeweiligen MMD-Werten der N₂O-Emissions-Werte für Acker mit und ohne Düngung. Originalangaben für N₂O-N. Hier umgerechnet in N₂O (N:N₂O = 1:1,57). 11) Negative N₂O-Effekte (Emissionen von 3,8 bzw. 1,1 kg N₂O/ha*a nach 5 bzw. 10 Jahren); positive Effekte erst nach 20 Jahren (-4,2 N₂O/ha*a). 1,4 GV die MMD-Minderungs-Werte 10, 30, 60 kg
12) Nach Osterburg und Runge (2007) ergibt die Grünlandextensivierung ohne Minerald., N/ha*a. Davon können nach Velthof & Oenema ca. 1 % N₂O emittiert bzw. eingespart werden. (zit. in Lampe et al. 2003).
13) Eigene Einschätzung, dass kein (erheblicher) Einfluss besteht. Für CO₂ kann dabei nicht die Energieeinsparung zur Düngerherstellung berücksichtigt werden. Nur CO₂-Bindungseffekte im Boden werden eingeschätzt.
14) Wert vom Ökolandbau nach Jungkunst angesetzt, da auch hier Null-Düngung besteht. Ggf. Wert noch höher? 15) Osterburg und Runge (2007) geben einen N-Saldo-Minderungseffekt von 10, 25, 40 kg N/ha*a an.

Quelle: ECCP (2004), Jungkunst et al. (2006), Riege (Riege, 2001), Six (2006), Osterburg und Runge (2007), Lampe et al. (2003).

Literaturverzeichnis

- BA, Bundesagentur für Arbeit (2005): Arbeitslose auf Kreisebene. Internetseite Bundesagentur für Arbeit:
<http://www.pub.arbeitsamt.de/hst/services/statistik/000000/html/start/index.shtml>
Stand 26.6.2005.
- BBR, Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung (2005): INKAR, Indikatoren und Karten zur Raumentwicklung. Aktuelle Daten zur Entwicklung der Städte, Kreise und Gemeinden. CD-Rom. Bonn.
- BfN, Bundesamt für Naturschutz (2006): Schutzgebietsabgrenzungen für FFH-Gebiete und Vogelschutzgebiete. Stand 2005. Bonn.
- BKG, Bundesamt für Kartographie und Geodäsie (2005): Digitales Basis-Landschaftsmodell. Frankfurt (Main).
- Doll, H. (1999): Ertragsmeßzahlen für Deutschland auf Kreisebene. Braunschweig.
- ECCP, European Climate Change Programme Working Group Sinks Related to Agricultural Soils (2004): Working Group Sinks Related to Agricultural Soils - Final Report. Internetseite EnviroWindows, EEA platform for knowledge sharing and development:
http://technologies.ew.eea.europa.eu/technologies/pollut_mngt/airtech/finalreport_agricsoils.pdf/
Stand 13.3.2008.
- HMULV, Hessisches Ministerium für Umwelt ländlichen Raum und Verbraucherschutz (2007): Auszug aus der X-Liste der Zahlstelle für die EU-Haushaltsjahre 2000 bis 2006. Mehrere Datenlieferungen auf CD.
- Jungkunst et al. (2006): zitiert In: IUP, Institut für Umweltplanung der Universität Hannover (2008): Der Einfluss veränderter Landnutzungen auf Klimawandel und Biodiversität - unter besonderer Berücksichtigung der Klimarelevanz von Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege. In Bearbeitung, Stand: Juli 2008. Hannover.
- Lampe, C., Dittert, K., Sattelmacher, B., Wachendorf, M., Butterbach-Bahl, K., Papen, H., Gasche, R. und Taube, F. (2003): Einfluss der N-Düngung auf die N₂O-Emissionen auf Grünland. 5.DLG-Grünlandtagung 2003, S. 36-42.
- Lange, U., Döhler, H., Eurich-Menden, B., Gömann, H., Jäger, P., Kreins, P., Möller, C., Prigge, A., Ristenpart, E. und Schultheiß, U. (2006): Evaluation of policy measures and methods to reduce diffuse water pollution = Evaluierung von Politikansätzen und Maßnahmen zur Reduzierung diffuser Gewässerbelastungen. UBA-Texte, H. 06-25. Dessau.

- Osterburg, B. und Runge, T. (2007): Maßnahmen zur Reduzierung von Stickstoffeinträgen in Gewässer - eine wasserschutzorientierte Landwirtschaft zur Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie. Landbauforschung Völkenrode, H. Sonderheft 307. Braunschweig.
- Riege, F. (2001): Ammoniakemissionen in der Landwirtschaft. In: TMLNU, Thüringer Ministerium für Landwirtschaft Naturschutz und Umwelt (Hrsg.): Einfluss der Landwirtschaft auf die Luft, Kolloquium am 03. Mai 2001.
- SÄBL, Statistische Ämter des Bundes und der Länder (div. Jgg.): Statistik regional. Daten für die Kreise und kreisfreien Städte Deutschlands (CD-ROM). Internetseite Regionaldatenbank Deutschland:
<https://www.regionalstatistik.de/genesis/online/logon>
Stand 8.7.2008.
- Six et al. (2006): zitiert In: IUP, Institut für Umweltplanung der Universität Hannover (2008): Der Einfluss veränderter Landnutzungen auf Klimawandel und Biodiversität - unter besonderer Berücksichtigung der Klimarelevanz von Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege. In Bearbeitung, Stand: Juli 2008. Hannover.

Dokumente

Wirkungspfadanalyse – Qualitative Darstellung von Programmwirkungen auf der Grundlage der Wirkungspfadanalyse

Die Gliederungspunkte 1 und 2 enthalten eine Einleitung in die Methode und Einordnung in den Kontext der Programmbewertung (und der Historie der bereits zurückliegenden Bewertungsphasen). **Punkt 3 enthält die Arbeitsschritte und Anleitungen für die KapitelbewerterInnen (3.1)!! und die ProgrammbewerterInnen (3.2).** Kernstück für die KapitelbewerterInnen sind daher die Ausführungen unter 3.1. Alles andere dient vor allem dem Verständnis des Zusammenhangs.

1 Einleitung

Sinn und Zweck der Wirkungspfadanalyse

Auf der Grundlage der Wirkungspfadanalyse¹ sollen auf Programmebene Aussagen hinsichtlich der Programmausrichtung und der Wirkungsschwerpunkte gemacht werden. Für die Darstellung der Wirkungen des Programms werden die fünf themenbezogenen Querschnittsfragen mit ihren Kriterien als Wirkungsbereiche aufgefasst. Diesen werden die Wirkungen der Maßnahmen, differenziert nach verschiedenen Intensitätsstufen zugeordnet und mit der Mittelausstattung der jeweiligen Maßnahmen (wirksame Fördersumme) verbunden.

Folgende Aussagen sind dadurch möglich:

- Wie groß sind die Anteile am Gesamtbudget, mit denen bestimmte Wirkungen verbunden sind?
- Mit welchen Maßnahmenarten werden welche Wirkungen erreicht?
- Welche Ziele und Handlungsfelder finden keine oder zu wenig Berücksichtigung?
- Identifizierung von Leistungsträgern und blinden Flecken und Darstellung des „Gesamtportfolios“ eines Programms.

Zur Verbesserung der Methode sollen einige Neuerungen gegenüber den vorangegangenen Bewertungen vorgenommen werden.

¹ Literatur hierzu: ECOTC Methode (MWMTV, 1999), EU-KOM (1999a; 1999b).

2 Grundsätzliche Überlegungen und Neuerungen zur Ex-Post-Bewertung

Die **Herleitung** der Wirkungseinschätzung für die Maßnahmen soll transparenter und detaillierter erfolgen als in den beiden zurückliegenden Bewertungsrunden. Ziel ist es, auch Teilmaßnahmen bzw. Vorhabentypen² identifizieren zu können.

Da die systematische **Darstellung von Nettoeffekten** schwierig war, wird auch hier aufbauend auf der Umfrage unter den Kapitelbewertern von Anfang 2007 eine andere Abfrage- und Darstellungsform der Ergebnisse gewählt:

- Grundlage für die Wirkungseinschätzung sind in einem ersten Schritt die Bruttoeffekte. Um zu einer nachvollziehbaren Abschätzung der Nettoeffekte zu kommen, wäre die Analyse der Verdrängungs-, Verlagerungs- und Mitnahmeeffekte für alle Maßnahmen in vergleichbarer Weise notwendig. Lediglich die Mitnahmeeffekte konnten aber in allen Kapiteln bearbeitet werden. Diese sollen nachvollziehbar auf Programmebene dargestellt werden und in die Wirkungsabschätzung mit einfließen.
- Andere Aspekte, wie Verdrängung und Verlagerung, von denen nur sporadisch, episodische Ergebnisse vorliegen, sollen weiterhin erwähnt, aber nicht systematisch einbezogen werden.

Die **Auswertungen** werden ebenfalls um eine Aggregationsebene ergänzt: Es sollen auf Programmebene alle Maßnahmen/Teilmaßnahmen/Vorhabentypen der jeweiligen Wirkungsstufen für die einzelnen Wirkbereiche (Fragen/Kriterien) zusammengefasst werden, beispielsweise alle stark-, mittel und gering wirksamen Maßnahmen/Teilmaßnahmen/-Vorhabentypen für den **Gewässerschutz** etc. Daneben bleibt die bereits bekannte Zusammenfassung der Wirkung auf Ebene der gesamten Haushaltlinie bestehen.

Die Ergebnisse der Wirkungspfadanalyse sollen mit den Ergebnissen der Verwaltungskostenanalyse, die von der Programmbewertung durchgeführt wird, verknüpft werden:

- Analyse auf Ebene der Haushaltlinien: Ermittlung des Verwaltungskostenanteils der Maßnahmen. Zusammenschau von Wirkungen der Förderinstrumente und ihrer erzielten Wirkungen.
- Analyse der Wirkungen vergleichbarer Vorhabentypen/Teilmaßnahmen aus den einzelnen Haushaltlinien.

² Gruppe von Teilmaßnahmen oder Projekten mit vergleichbaren Wirkungen.

3 Methode und Vorgaben für das weitere Vorgehen

Dieser Anleitung ist für alle Kapitel pro CC-Frage eine Exceldatei mit jeweils einem Tabellenblatt pro Kriterium beigelegt. Diese sind entsprechend der folgenden Anleitung auszufüllen. **Die Kapitelbewerter entscheiden aufgrund ihrer Erkenntnisse und der bisher getroffenen Absprachen, welche Frage und welches Kriterium für sie relevant und damit zu bearbeiten sind.**

3.1 Erforderliche Arbeitsschritte der Kapitelbewerter

Schritt 1: Untergliederung der Maßnahmen vor dem Hintergrund der jeweiligen Fragestellung (Kriterium) in Teilmaßnahmen bzw. Vorhabengruppen

Das heißt, für jeden Wirkungsbereich bzw. jedes Kriterium (Umwelt, Beschäftigung etc.) ist innerhalb der Maßnahmen Teilmaßnahmen- bzw. Vorhabensgruppen entsprechend ihren **Wirkungen** zu bilden.

Fiktives Beispiel: Kriterium außerlandwirtschaftliche Beschäftigung, Maßnahme Dorferneuerung:

Welche Vorhaben in der DE sind mit strukturellen außerlandwirtschaftlichen Beschäftigungseffekten verbunden (Anzahl/Fördermittel):

Insgesamt 1.600 Vorhaben, davon mit strukturellen Beschäftigungswirkungen:

- 20 Umnutzungsprojekte
- 15 Dorfgemeinschaftshäuser
- 20 Biogasanlagen,
- 25 Kinderbetreuungseinrichtungen
- keine Wirkung: 1.520

Über die Möglichkeit einer sinnvollen Typisierung und Untergliederung ihrer Maßnahmen entscheiden die BewerterInnen selber. Es muss dabei beachtet werden, dass diesen Untergruppen näherungsweise Fördermittel zugeordnet werden können.

Schritt 2: Zuordnung der öffentlichen Fördermittel 2000 - 2006

Aufteilung der geflossenen öffentlichen Fördermittel und Anzahl der Förderfälle (bei flächenbezogenen Maßnahmen ha-Angaben) auf diese Gruppen; wenn keine genauen Zahlen auf dieser Ebene vorliegen sind Schätzwerte ausreichend. Eventuell direkt in ca. % Angaben der gesamten Fördermittel.

Beispiel Agrarumwelt: ha x durchschnittlicher Förderung

Schritt 3: Wirkungseinschätzung

Die Wirkungseinschätzung für die verschiedenen Teilmaßnahmen bzw. Vorhabengruppen erfolgt durch die Zuordnung zu einer „Wirkungsstufe“. Diese soll aus den Ergebnisdarstellungen in den Kapitelbewertungen bzw. aus denen zu den Querschnittsfragen gelieferten Ergebnissen abzuleiten sein.

Im Wesentlichen sind zu berücksichtigen:

- fachliche und verwaltungstechnische Konzeption (Auswahlkriterien, Gebietskulissen, Prioritäten),
- durchschnittliche Wirkung pro Vorhaben/Flächeneinheit; hierin enthalten sind auch die Treffsicherheit und Aspekte der Fördermitteleffizienz. „Ausreißer“ sollen nicht berücksichtigt werden.

Im Zusammenhang mit den sozioökonomischen Fragen (Beschäftigung, Einkommen) sind nur die **strukturellen Effekte** und nicht die vorübergehenden konjunkturellen Effekte durch die Leistungserstellungen zu berücksichtigen. Diese werden getrennt dargestellt.

Die Wirkungsstufen sind:

- positive Wirkungen: geringe (+), mittlere (++), starke Wirkung (+++)
- vernachlässigbare/keine signifikanten Wirkungen: 0 (Diese Aussage nur bei entsprechender Zielsetzung)
- negative Wirkungen: geringe Wirkung (-), mittlere Wirkung (--), starke Wirkung (---)

Schritt 4: Abschätzung der Mitnahmeeffekte

Die Abschätzung der Mitnahmeeffekte je Teilmaßnahme/Vorhabensgruppe soll zur Ex-post-Bewertung systematischer aufbereitet werden. Der bei Schritt 5 stehende Exkurs liefert einige Hintergrundinformationen zum Thema Mitnahme.

Für die Abschätzung der Stärke der Mitnahmeeffekte durch die Kapitelbewerter lautet die entscheidende Frage:

Wie vielen Prozent der Maßnahmenmittel (alternativ, wenn dies nicht möglich ist: Förderfällen) stehen keine Handlungsveränderungen gegenüber? Das heißt, die Maßnahmen wären auf die gleiche Art und Weise und etwa zum gleichen Zeitpunkt realisiert worden (Investitionen) bzw. es läge auch ohne Förderung das gleiche Ergebnis vor (eher flächenbezogene Maßnahmen).

Für die Einstufung der Mitnahmeeffekte gilt folgende Unterteilung:

- 0-25 %: geringer Mitnahmeeffekt
- 26-50 % mittlerer Mitnahmeeffekt
- > 51 % starker Mitnahmeeffekt.

Schritt 5: Um Mitnahmeeffekte korrigierte „Nettowirkung“

Ermittlung der um Mitnahmeeffekte korrigierten Wirkungsstufe je Teilmaßnahme/Vorhabensgruppe. Die folgende Matrix (Tabelle 1) gibt die Verknüpfungsregeln für die Berücksichtigung der Mitnahmeeffekte bei der Wirkungsabschätzung vor.

Tabelle 1: Verknüpfungsregelung für die Wirkungen von Fördermaßnahmen mit den Größenordnungen von Mitnahmeeffekten zur Ermittlung der maßnahmenbezogenen Nettowirkungen

Wirkung	Mitnahmeeffekt		
	gering	mittel	stark
vernachlässigbar	0	0	0
gering	+	0	0
mittel	++	+	0
stark	+++	++	+

Quelle: Eigene Darstellung.

Exkurs: Berücksichtigung des Mitnahmeeffektes

Mitnahmeeffekte ergeben sich dann, wenn Förderungen genutzt werden, ohne dass sie eine Verhaltensänderung hervorrufen. Personen, die das Programm in Anspruch nehmen, erhalten auf diese Weise einen Zufallsgewinn ('windfall profit'). Der Mitnahmeeffekt kann nach Sinabell et al. (Sinabell, Salhofer und Karagiannis, 2006) prinzipiell anhand zweier Kennzahlen gemessen werden:

- als Prozentsatz der geförderten Teilnehmer/innen (Betriebe, Personen etc. und der damit verbundenen Fördermittel), die auch ohne politischen Eingriff das gewünschte Ziel erreicht bzw. das erwünschte Verhalten gezeigt hätten.
- alternativ kann der Zugewinn monetär bewertet werden und dieser Vorteil in das Verhältnis zum eingesetzten Fördervolumen gesetzt werden: wenn ein Betrieb eine stand-sichere Weizensorte sät und an der Maßnahme "Verzicht auf Wachstumsregulatoren" teilnimmt, dann beträgt der Mitnahmeeffekt 100 Prozent.

Jeder politische Eingriff mit dem Ziel der Verhaltensänderung hat Mitnahmeeffekte. Sie sind daher unvermeidbar (Sinabell, Salhofer und Karagiannis, 2006; Stierwald und Wiemers, 2003). Während Sinabell keine direkte Quantifizierung vornimmt und eher über Selektionseffekte auf den Mitnahmeeffekt schließt, kommt Stierwald im Zusammenhang mit betrieblicher Investitionsförderung auf 35 %. Andere Studien (Lammers, 1990, und Schalck 2003 in Stierwald und Wiemers, 2003) kamen in diesem Zusammenhang auf Werte von zwei Drittel bis 80 %.

Für eine Systematisierung des Umgangs mit den Mitnahmeeffekten ist als erstes deren Ausmaß zu ermitteln und in der Gesamtbewertung der Maßnahmenwirkungen zu berücksichtigen. Dies wird im Rahmen der o. g. Schritte 4 und 5 vollzogen.

Die zusätzlich hiermit verbundenen Fragen

- Ist der Mitnahmeeffekt inakzeptabel hoch?
- Gibt es alternative Implementierungen von Maßnahmen, durch die Mitnahmeeffekte verringert werden und dennoch gewährleistet wird, dass das angestrebte Ziel im gewünschten Ausmaß und mit angemessenem Aufwand erreicht wird?

sollen in der Zulieferung der Kapitel zu Bewertungsfrage 6.4 behandelt werden.

Beispiel Arbeitsschritte 1 bis 5 AFP (fiktiv)

Die folgende Tabelle gibt ein Beispiel für die Arbeitsschritte der Kapitelbewerter wieder.

Tabelle 2: Beispiel Arbeitsschritte 1 – 5 AFP (fiktiv)

Arbeitsschritt 1	Arbeitsschritt 2	Arbeitsschritt 3	Arbeitsschritt 4	Arbeitsschritt 5		
Kriterium: Einkommen in der Landwirtschaft						
Investitionen in landwirtschaftlichen Betrieben	Anzahl der Projekte	Öffentliche Fördermittel 2000-2006	Anteil an Gesamt fördermitteln in %	Wirkungsstufe	Mitnahmeeffekt (anhand Einstufung: gering, mittel, stark)	Korrektur der Wirkungsstufe durch Mitnahmeeffekt
Maßnahmengruppen Schleswig-Holstein						
Biogas	5	150.000	1	+++	gering	+++
Milchviehställe	130	5.000.000	33	++	stark	0
Urlaub auf dem Bauernhof	12	1.000.000	7	+++	gering	+++
Sonstiges	260	9.000.000	59	0	mittel	0
Summe	407	15.150.000	100			

Quelle: Eigene Darstellung.

3.2 Weitere Arbeitsschritte der ProgrammbewerterInnen**Schritt 6: Zusammenfassung der Teilmaßnahmen/Vorhabengruppen gleicher Wirkungsstufe**

Die Fördersummen und Projektanzahlen der Teilmaßnahmen/Vorhabengruppen gleicher Wirkungsstufe werden addiert und die weiteren Auswertungen beziehen sich auf die Wirkungsstufen. In den Beispielen sind nur positive Wirkungsstufen vertreten. Mit negativen Wirkungen soll auf gleiche Weise umgegangen werden.

Tabelle 3: Beispiel AFP Schritt 6

Wirkungsstufen	Anzahl der Projekte	Öffentliche Fördermittel 2000 - 2006	Anteil an Gesamtfördermitteln in %
0	390	14.000.000	92
+	0	0	0
++	0	0	0
+++	17	1.150.000	8

Quelle: Eigene Darstellung.

Schritt 7: Verknüpfung der Wirkungsstufen mit den wirksamen Fördersummen und Gesamteinstufung der Maßnahmen

Die wirksame Fördersumme wird entsprechend ihres prozentualen Anteils an den gesamten verausgabten öffentlichen Mitteln einer Haushaltslinie in 5 Stufen unterteilt:

- 0-4 % = vernachlässigbar
- 5-24 % = gering
- 25-59 % = mittel
- 60-94 % = groß
- > 95% = sehr groß

Sie dient

- als Indikator dafür, wie stark diese Maßnahme im gesamten Programmgebiet zur Anwendung und damit zur tatsächlichen Wirkung kommt.
- als Hilfsmittel auf dem Weg zu einer nachvollziehbaren Gesamtbewertung der Wirkung der Haushaltslinie/des gesamten Förderinstruments.

In der folgenden Tabelle sind Verknüpfungsregeln für die beiden Teilaspekte „Wirkungsstufen“ und „wirksame Fördersumme“ dargestellt. Die Kombinationen werden mit Wertpunkten von 0-15 bewertet.

Tabelle 4: Wertungsregeln für die Verknüpfung von Wirkungsstufen mit der wirksamen Fördersumme (Verknüpfungsmatrix 1)

Wertungsregeln	Wirksame Fördersumme (% am Mitteleinsatz je Haushaltslinie)				
	0-4 %	5-24 %	25-50 %	> 50 %	> 95 %
Wirkungsstufe	vernachlässigbar	gering	mittel	groß	sehr groß
vernachlässigbar	0	0	0	0	0
gering	0	1	2	3	5
mittel	0	2	4	6	10
stark	0	3	6	9	15

Quelle: Eigene Darstellung.

Die Ergebnisse der Teilwertungen aller (vorkommenden) Kombination von Wirkungsstufen und wirksamen Fördermittelanteilen werden addiert und anschließend klassifiziert. Tabelle 5 gibt den hierfür von uns festgelegten Klassifizierungsschlüssel wieder.

Tabelle 5: Festgelegter Klassifizierungsschlüssel

Summe der Wertungen	Wirkung insgesamt	
0 - 2	vernachlässigbar	0
3 - 7	gering	+
8 - 11	mittel	++
12 - 15	stark	+++

Quelle: Eigene Darstellung.

Tabelle 6: Beispiel Arbeitsschritte 6 und 7

Wirkungsstufen Vorhabentypen AFP	Anzahl der Projekte	Öffentliche Fördermittel 2000 - 2006	Anteil an Gesamtförder- mitteln in %	Wertung durch Verknüpfung mit Fördermittelanteil	Wirkungsklasse AFP insgesamt
0	390	14.000.000	92	0	
+	0	0	0	0	gering/
++	0	0	0	0	+
+++	17	1.150.000	8	3	

Quelle: Eigene Darstellung.

Literaturverzeichnis

- EU-KOM, Kommission der Europäischen Gemeinschaften, Hrsg. (1999a): Evaluating socio-economic programmes, Technical solutions for evaluation within a partnership framework. MEANS Collection, H. 4, Luxembourg.
- EU-KOM, Kommission der Europäischen Gemeinschaften, Hrsg. (1999b): Evaluating socio-economic programmes, Transversal evaluation of impacts on the environment, employment and other intervention priorities. MEANS Collection, H. 5, Luxembourg.
- MWMTV, Ministerium für Wirtschaft und Mittelstand Technologie und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen, Hrsg. (1999): Untersuchung des Nachhaltigkeitsaspekts beim NRW-EU-Programm Ziel 2 für die Jahre 1997-1999. NRW in Europa, H. 11, Trier.
- Sinabell, F., Salhofer, K. und Karagiannis, G. (2006): Das Programm der ländlichen Entwicklung 2000 - 2006 - Ausgewählte ökonomische Konsequenzen, Studie des Österreichischen Instituts für Wirtschaftsforschung (WIFO) im Auftrag des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft. Wien.
- Stierwald, A. und Wiemers, J. (2003): Auswirkungen der Gemeinschaftsaufgabe zur "Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur" auf die Investitionstätigkeit - Eine einzelbetriebliche Wirkungsanalyse für Betriebe des Verarbeitenden Gewerbes in Ostdeutschland. Diskussionspapier des Instituts für Wirtschaftsforschung Halle (IWH), H. 185. Halle (Saale).