

**Ex-post-Bewertung des Programms  
„Zukunft auf dem Land“ (ZAL)**

**Materialband zu Kapitel 10**

**Kapitelübergreifende Fragestellungen**

**Projektbearbeitung**

*Barbara Fährmann, Regina Grajewski, Andrea Pufahl,  
Gitta Schnaut*

Institut für Ländliche Räume



Braunschweig

November 2008



<b>Materialband Inhaltsverzeichnis</b>	<b>Seite</b>
<b>Tabellen</b>	<b>1-10</b>
<b>Dokumente</b>	<b>11-22</b>
<b>Studie 1: Einflussfaktoren der Grünlandentwicklung unter besonderer Berücksichtigung der EPLR-Förderung</b>	<b>23-78</b>
<b>Studie 2: Untersuchung und Bewertung der Implementationskosten von ZAL vor dem Hintergrund der erzielten Wirkungen</b>	<b>79-158</b>
<b>Studie 3: Biogasanlagen in Schleswig-Holstein – Umweltwirkungen und Landnutzung</b>	<b>159-210</b>



# Tabellen



**Tabelle 1:** Deskriptive Statistik der verwendeten Daten (Ergebnisse Tabelle 10.4)

Variable	Einheit	Anzahl Beobachtungen*	Mittel- wert	Standard- abweichung	Bezugs- jahr	Quelle
<b>Modell A: Förderintensität sektorbezogener Maßnahmen</b>						
Öffentliche Ausgaben (Summe 2000-2006)	Euro/LF	11	46,09	50,39	2000-2006	1)
Anteil Gartenbaubetriebe	%	11	5,02	8,45	1999	2)
Anzahl landwirtschaftliche Betriebe	Anzahl in 1.000	11	1,85	0,76	1999	2)
Änderung der Anzahl ldw. Betriebe	%	11	-8,96	1,41	1995-1999	2)
Besatzdichte Rind	GV/ha	11	0,94	0,41	1999	2)
<b>Modell B: Förderintensität von Agrarumwelt- und Ausgleichsmaßnahmen</b>						
Öffentliche Ausgaben (Summe 2000-2006)	Euro/LF	11	102,70	25,75	2000-2006	1)
Anteil Grünland an LF	%	11	38,32	16,92	1999	2)
Anteil Nebenerwerbsbetriebe	%	11	39,87	3,34	1999	2)
Stickstoffüberschuss (Flächenbilanz)	kg N/ha	11	100,20	15,23	1999	3)
Anteil Natura 2000 an LF	%	11	4,08	2,04	2003	4)
Anteil Schutzgebiet an LF	%	11	25,20	21,40	2003	4)
<b>Modell C: Förderintensität von Maßnahmen zur Ländlichen Entwicklung</b>						
Öffentliche Ausgaben (Summe 2000-2006)	Euro/Einwohner	15	84,57	97,72	2000-2006	1)
Arbeitslosenquote	%	15	10,83	2,41	1999	5)
Schulden Gemeinde	Euro/Einwohner	15	1060,10	581,00	1999	2)
Stundenlohn Industrie	Euro	15	31,02	6,38	1999	2)
Wanderungssaldo	1.000 Personen	15	0,93	1,46	1999	2)
Bruttoinlandsprodukt	BIP/Einwohner	15	22,47	5,84	1999	2)
Kreisfreie Stadt	1= ja, 0= nein	15	4 **			2)
Nicht kreisfreie Stadt	1= ja, 0= nein	15	11 **			2)

Hinweis: \* Anzahl Beobachtungen bezieht sich auf Landkreise (Modell A und B) bzw. Kreise und kreisfreie Städte (Modell C). \*\* Häufigkeit.

Quellen: 1) MLUR (2007), 2) SÄBL ( div. Jgg.), 3) Doll (1999), 4) BBR (2005), 5) Lange et al. (2006), 6) BfN (2006) BKG (2005), 7) BA ( 2005).

**Tabelle 2:** Arbeitskräftebesatz in ökologisch wirtschaftenden Betrieben und konventionellen Vergleichsbetrieben

Wirtschaftsjahr	Ackerbau		Differenz in %	Futterbau		Differenz in %	Gemischtbetriebe		Differenz in %	Insgesamt		Differenz in %
	öko- logischer Landbau	konventionelle Vergleichs- gruppe		öko- logischer Landbau	konventionelle Vergleichs- gruppe		öko- logischer Landbau	konventionelle Vergleichs- gruppe		öko- logischer Landbau	konventionelle Vergleichs- gruppe	
<b>Arbeitskräfte in AK/100 ha LF</b>												
WJ 1998/99										3,0	2,8	7,8
WJ 1999/00										3,2	2,7	16,5
WJ 2000/01										2,5	2,2	13,3
WJ 2001/02	1,8	1,5	19,0	2,8	3,2	-12,4	2,4	2,5	-4,6	2,4	2,5	-6,7
WJ 2002/03	1,7	1,1	51,3	2,7	2,2	25,1	2,3	1,6	45,9	2,3	1,7	35,7
WJ 2003/04	1,8	1,2	48,1	2,6	2,2	19,2	2,1	1,5	40,7	2,2	1,7	33,7
WJ 2004/05	1,6	1,1	45,4	2,4	2,1	17,5	2,0	1,4	38,2	2,0	1,6	31,0
WJ 2005/06	1,4	1,1	31,1	2,3	1,8	23,3	2,2	1,6	38,9	2,0	1,5	29,7
<b>Mittelwert</b>	<b>1,7</b>	<b>1,2</b>	<b>39,0</b>	<b>2,6</b>	<b>2,3</b>	<b>14,5</b>	<b>2,2</b>	<b>1,7</b>	<b>31,8</b>	<b>2,2</b>	<b>1,8</b>	<b>24,7</b>

Quelle: BMELF (2000), BMELV ( 2002; 2003; 2004; 2005), BMVEL ( 2006; 2007).





**Tabelle 3 – Fortsetzung 1**

01061	Steinburg, Landkreis	2000	0	0	0	202579	0	0	11504	0	20013	0	35790	0	281338	0	28689	488723
		2001	16668	0	45398	194145	0	0	66205	1157	37766	0	242879	0	225352	117597	985490	468255
		2002	515456	0	73669	207083	0	230250	82300	30785	5900	0	958167	0	494337	195770	239846	505857
		2003	503991	0	75904	239117	0	0	78426	13410	178946	3305	735197	0	211531	322098	800019	683957
		2004	413203	0	74231	314209	0	0	0	70555	209041	0	1033045	0	145198	264518	146112	529267
		2005	560108	0	72418	344780	425790	125220	700	142777	0	892810	984239	0	183264	0	72138	537235
2006	500744	0	94919	377468	423476	124740	3816	37292	102577	275518	1535710	0	0	427551	37071	698042		
01062	Stomam, Landkreis	2000	0	0	0	99232	0	0	59551	0	92096	0	0	0	0	0	0	0
		2001	0	0	0	96307	0	0	123363	0	0	0	5113	0	112996	0	0	0
		2002	127831	0	4847	163532	0	0	100985	27534	0	0	200000	0	265838	0	0	0
		2003	241063	0	4716	163211	0	0	66549	28711	0	0	12000	0	272737	0	88813	0
		2004	176856	0	6691	237138	0	9792	219	50431	24418	0	731280	0	127764	0	447902	0
		2005	204140	0	16363	383224	265771	130164	146879	126385	213238	0	958720	0	12170	0	85800	0
2006	223539	0	17221	261779	260131	86776	71310	47504	95780	0	600000	0	77088	0	298114	0		

Hinweise: fmod = Modulationsmittel

Quelle: Eigene Berechnungen nach MLUR (2007)

**Tabelle 4:** Grundlagen zur Berechnung der Reduktion von CO<sub>2</sub>-Emissionen

Maßnahme	Minderungspotenzial												Referenz	Minderung in CO <sub>2</sub> -Äquivalenten		
	t CO <sub>2</sub> /ha*a				kg N <sub>2</sub> O/ha*a				kg NH <sub>3</sub> /ha*a					GWP100 in t CO <sub>2</sub> -Äq/ha*a (aus CO <sub>2</sub> +N <sub>2</sub> O)		
	Min	Ø	Max	Quelle	Min	Ø	Max	Quelle	Min	Ø	Max	Quelle		Min	Ø	Max
Extensive Dauerkulturen, ohne Düngung	0,01	1,92	2,00	ECCP <sup>5)</sup>	0,05	5,50	22,92	Jungkunst <sup>10)</sup>	11,50	23,00	34,50	Riege <sup>8)</sup>	konventioneller DK-Bau	0,0	3,6	8,8
Ökolandbau	0,01	1,92	2,00	ECCP <sup>4)</sup>	0,05	5,50	22,92	Jungkunst <sup>10)</sup>	11,50	23,00	34,50	Riege <sup>8)</sup>	konventioneller Ackerbau	0,0	3,6	8,8
Grünlandextens. ohne Mineraldünger, max. 1,4 GV-Gülle	0,00	0,00	0,00	<sup>13)</sup>	0,10	0,30	0,60	Osterburg & Runge <sup>12)</sup>					konventionelle GL-Nutzung	0,0	0,1	0,2
Umwandlung von Acker- in Grünland, beide gedüngt	4,95	7,03	9,11	ECCP <sup>6)</sup>	-0,36	4,24	11,15	Jungkunst <sup>10)</sup>					konventioneller Ackerbau	4,8	8,3	12,4
Umwandlung gedüngter Acker in ungedüngtes Grünland	4,95	7,03	9,11	ECCP <sup>6)</sup>	-0,05	5,76	21,51	Jungkunst <sup>10)</sup>	11,50	23,00	34,50	Riege <sup>8)</sup>	konventioneller Ackerbau	4,9	8,7	15,5
Festmistverfahren <sup>2)</sup>	0,55	1,38	2,21	ECCP <sup>1)</sup>	0,00	0,00	0,00	<sup>13)</sup>					Gülleausbringung	0,6	1,4	2,2
MDM-Verfahren	0,01	1,40	3,00	ECCP <sup>3)</sup>		-3,80		Six <sup>11)</sup>					konventioneller Pflug-basierter Ackerbau	0,0	0,3	3,0
Winterbegrünung, Zwischenfrüchte, Untersaaten	1,00	2,54	3,00	ECCP <sup>7)</sup>	0,00	0,00	0,00	<sup>13)</sup>					Schwarzbrache	1,0	2,5	3,0
Lanjährige Flächenstilllegung (Sukzession, Gehölz)	2,00	2,27	7,00	ECCP	0,05	5,50	22,92	<sup>14)</sup>	11,50	23,00	34,50	Riege <sup>8)</sup>	konventioneller Ackerbau	2,0	3,9	13,8
GL-Vertragsnaturschutz ganz ohne Düngung	0,00	0,00	0,00	<sup>13)</sup>	0,31	1,52	10,36	Jungkunst <sup>10)</sup>					konventionelle GL-Nutzung	0,1	0,5	3,1
AL-Vertragsnaturschutz ganz ohne Düngung	0,01	1,92	2,00	ECCP <sup>4)</sup>	0,05	5,50	22,92	Jungkunst <sup>10)</sup>	11,50	23,00	34,50	Riege <sup>8)</sup>	konventioneller Ackerbau	0,0	3,6	8,8

**Anmerkungen:**

- 1) Unsicherheit größer 50 %; hier mit 60% berechnet. 2) Ausbringung von tierischen Wirtschaftsdüngern zur Erhöhung des Humusgehaltes im Boden. 3) Mittelwert mit <1,42 angegeben; hier auf 1,40 gesetzt. Minimalwert mit >0 angegeben.  
4) Min-/Max-Werte von ECCP. Minimalwert mit >0 angegeben. 5) Entsprechend der Min-/Max-Werte nach ECCP für Ökolandbau. Min-Wert mit >0 angegeben. 6) Mittelwert 7,03 mit Unsicherheitsfaktor von +/- 2,08. 7) Mittelwert für "crop residues" auf Ackerland. 8) NH<sub>3</sub>-Emissionen von 5 bis 15% der ausgebrachten N-Mineraldüngermenge je nach Düngertyp. Annahme: Winterweizen mit 230 kg N/ha\*a und 10 % NH<sub>3</sub>-Verlust im Mittel. 9) 16 qm Gülle / SGVE\*a, mit 0,22 kg NH<sub>3</sub>-Einsparung je qm Gülle. Wert daher hier in kg/SGVE !! 10) Min-, Max-, Durchschnittswerte der Einsparung berechnet aus der Differenz der jeweiligen MMD-Werten der N<sub>2</sub>O-Emissions-Werte für Acker mit und ohne Düngung. Originalangaben für N<sub>2</sub>O-N. Hier umgerechnet in N<sub>2</sub>O (N:N<sub>2</sub>O = 1:1,57). 11) Negative N<sub>2</sub>O-Effekte (Emissionen von 3,8 bzw. 1,1 kg N<sub>2</sub>O/ha\*a nach 5 bzw. 10 Jahren); positive Effekte erst nach 20 Jahren (-4,2 N<sub>2</sub>O/ha\*a). 1,4 GV die MMD-Minderungs-Werte 10, 30, 60 kg  
12) Nach Osterburg und Runge (2007) ergibt die Grünlandextensivierung ohne Minerald., N/ha\*a. Davon können nach Velthof & Oenema ca. 1 % N<sub>2</sub>O emittiert bzw. eingespart werden. (zit. in Lampe et al. 2003).  
13) Eigene Einschätzung, dass kein (erheblicher) Einfluss besteht. Für CO<sub>2</sub> kann dabei nicht die Energieeinsparung zur Düngerherstellung berücksichtigt werden. Nur CO<sub>2</sub>-Bindungseffekte im Boden werden eingeschätzt.  
14) Wert vom Ökolandbau nach Jungkunst angesetzt, da auch hier Null-Düngung besteht. Ggf. Wert noch höher? 15) Osterburg und Runge (2007) geben einen N-Saldo-Minderungseffekt von 10, 25, 40 kg N/ha\*a an.

Quellen: ECCP (2004), Jungkunst et al. (2006), Riege (2001), Six (2006), Osterburg und Runge (2007), Lampe et al. (2003).

## Literatur

- BA, Bundesagentur für Arbeit (2005): Arbeitslose auf Kreisebene.  
<http://www.pub.arbeitsamt.de/hst/services/statistik/000000/html/start/index.shtml>. Stand 26.6.2005.
- BBR, Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung (2005): INKAR, Indikatoren und Karten zur Raumentwicklung. Aktuelle Daten zur Entwicklung der Städte, Kreise und Gemeinden. CD-Rom. Bonn.
- BfN, Bundesamt für Naturschutz (2006): Schutzgebietsabgrenzungen für FFH-Gebiete und Vogelschutzgebiete. Stand 2005. Bonn.
- BKG, Bundesamt für Kartographie und Geodäsie (2005): Digitales Basis-Landschaftsmodell. Frankfurt (Main).
- BMELF, Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (2000): Agrarbericht der Bundesregierung 2000. Bonn.
- BMELV, Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (2006): Agrarpolitischer Bericht der Bundesregierung 2006. Anlage Buchführungsergebnisse der Testbetriebe.  
<http://www.bmelv.de>. Stand 29.5.2007.
- BMELV, Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (2007): Agrarbericht der Bundesregierung 2007.  
<http://www.bmelv-statistik.de>. Stand 25.2.2008.
- BMVEL, Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft (2002): Ernährungs- und agrarpolitischer Bericht der Bundesregierung 2002. Anlage Buchführungsergebnisse der Testbetriebe.  
<http://www.bmelv-statistik.de>. Stand 29.5.2007.
- BMVEL, Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft (2003): Ernährungs- und agrarpolitischer Bericht der Bundesregierung 2003. Anlage Buchführungsergebnisse der Testbetriebe.  
<http://www.bmelv-statistik.de>. Stand 29.5.2007.
- BMVEL, Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft (2004): Ernährungs- und agrarpolitischer Bericht der Bundesregierung 2004. Anlage Buchführungsergebnisse der Testbetriebe.  
<http://www.bmelv-statistik.de>. Stand 29.5.2007.
- BMVEL, Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft (2005): Agrarpolitischer Bericht 2005 der Bundesregierung. Berlin.  
<http://www.verbraucherministerium.de>.
- Doll, H. (1999): Ertragsmeßzahlen für Deutschland auf Kreisebene. Braunschweig.
- ECCP, European Climate Change Programme Working Group Sinks Related to Agricultural Soils (2004): Working Group Sinks Related to Agricultural Soils - Final

Report.

[http://technologies.ew.eea.europa.eu/technologies/pollut\\_mngt/airtech/finalreport\\_agricsoils.pdf/](http://technologies.ew.eea.europa.eu/technologies/pollut_mngt/airtech/finalreport_agricsoils.pdf/). Stand 13.3.2008.

- Jungkunst et al. (2006): zitiert In: IUP, Institut für Umweltplanung der Universität Hannover (2008): Der Einfluss veränderter Landnutzungen auf Klimawandel und Biodiversität - unter besonderer Berücksichtigung der Klimarelevanz von Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege. In Bearbeitung, Stand: Juli 2008. Hannover.
- Lampe, C., Dittert, K., Sattelmacher, B., Wachendorf, M., Butterbach-Bahl, K., Papen, H., Gasche, R. und Taube, F. (2003): Einfluss der N-Düngung auf die N<sub>2</sub>O-Emissionen auf Grünland. 5.DLG-Grünlandtagung 2003, S. 36-42.
- Lange, U., Döhler, H., Eurich-Menden, B., Gömann, H., Jäger, P., Kreins, P., Möller, C., Prigge, A., Ristenpart, E. und Schultheiß, U. (2006): Evaluation of policy measures and methods to reduce diffuse water pollution =Evaluierung von Politikansätzen und Maßnahmen zur Reduzierung diffuser Gewässerbelastungen. UBA-Texte, H. 06-25. Dessau.
- MLUR, Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein (2007): Auszug aus der X-Liste der Zahlstelle für die EU-Haushaltsjahre 2000 bis 2006. Mehrere Datenlieferungen auf CD.
- Osterburg, B. und Runge, T. (2007): Maßnahmen zur Reduzierung von Stickstoffeinträgen in Gewässer – eine wasserschutzorientierte Landwirtschaft zur Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie. Landbauforschung Völkenrode, H. Sonderheft 307. Braunschweig.
- Riege, F. (2001): Ammoniakemissionen in der Landwirtschaft. In: TMLNU, Thüringer Ministerium für Landwirtschaft Naturschutz und Umwelt (Hrsg.): Einfluss der Landwirtschaft auf die Luft, Kolloquium am 03. Mai 2001.
- SÄBL, Statistische Ämter des Bundes und der Länder (div. Jgg.): Statistik regional. Daten für die Kreise und kreisfreien Städte Deutschlands (CD-ROM).  
<https://www.regionalstatistik.de/genesis/online/logon>. Stand 8.7.2008.
- Six et al. (2006): zitiert In: IUP, Institut für Umweltplanung der Universität Hannover (2008): Der Einfluss veränderter Landnutzungen auf Klimawandel und Biodiversität - unter besonderer Berücksichtigung der Klimarelevanz von Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege. In Bearbeitung, Stand: Juli 2008. Hannover.



# Dokumente





## **Wirkungspfadanalyse – Qualitative Darstellung von Programmwirkungen auf der Grundlage der Wirkungspfadanalyse**

Die Gliederungspunkte 1 und 2 enthalten eine Einleitung in die Methode und Einordnung in den Kontext der Programmbewertung (und der Historie der bereits zurückliegenden Bewertungsphasen). **Punkt 3 enthält die Arbeitsschritte und Anleitungen für die KapitelbewerterInnen (3.1)!! und die ProgrammbewerterInnen (3.2).** Kernstück für die KapitelbewerterInnen sind daher die Ausführungen unter 3.1. Alles andere dient vor allem dem Verständnis des Zusammenhangs.

### **1 Einleitung**

#### *Sinn und Zweck der Wirkungspfadanalyse*

Auf der Grundlage der Wirkungspfadanalyse<sup>1</sup> sollen auf Programmebene Aussagen hinsichtlich der Programmausrichtung und der Wirkungsschwerpunkte gemacht werden. Für die Darstellung der Wirkungen des Programms werden die fünf themenbezogenen Querschnittsfragen mit ihren Kriterien als Wirkungsbereiche aufgefasst. Diesen werden die Wirkungen der Maßnahmen, differenziert nach verschiedenen Intensitätsstufen zugeordnet und mit der Mittelausstattung der jeweiligen Maßnahmen (wirksame Fördersumme) verbunden.

Folgende Aussagen sind dadurch möglich:

- Wie groß sind die Anteile am Gesamtbudget, mit denen bestimmte Wirkungen verbunden sind?
- Mit welchen Maßnahmenarten werden welche Wirkungen erreicht?
- Welche Ziele und Handlungsfelder finden keine oder zu wenig Berücksichtigung?
- Identifizierung von Leistungsträgern und blinden Flecken und Darstellung des „Gesamtportfolios“ eines Programms.

Zur Verbesserung der Methode sollen einige Neuerungen gegenüber den vorangegangenen Bewertungen vorgenommen werden.

---

<sup>1</sup> Literatur hierzu: ECOTC Methode (MWMTV, 1999), EU-KOM (1999a; 1999b).

## 2 Grundsätzliche Überlegungen und Neuerungen zur Ex-Post-Bewertung

Die **Herleitung** der Wirkungseinschätzung für die Maßnahmen soll transparenter und detaillierter erfolgen als in den beiden zurückliegenden Bewertungsrunden. Ziel ist es, auch Teilmaßnahmen bzw. Vorhabentypen<sup>2</sup> identifizieren zu können.

Da die systematische **Darstellung von Nettoeffekten** schwierig war, wird auch hier aufbauend auf der Umfrage unter den Kapitelbewertern von Anfang 2007 eine andere Abfrage- und Darstellungsform der Ergebnisse gewählt:

- Grundlage für die Wirkungseinschätzung sind in einem ersten Schritt die Bruttoeffekte. Um zu einer nachvollziehbaren Abschätzung der Nettoeffekte zu kommen, wäre die Analyse der Verdrängungs-, Verlagerungs- und Mitnahmeeffekte für alle Maßnahmen in vergleichbarer Weise notwendig. Lediglich die Mitnahmeeffekte konnten aber in allen Kapiteln bearbeitet werden. Diese sollen nachvollziehbar auf Programmebene dargestellt werden und in die Wirkungsabschätzung mit einfließen.
- Andere Aspekte, wie Verdrängung und Verlagerung, von denen nur sporadisch, episodische Ergebnisse vorliegen, sollen weiterhin erwähnt, aber nicht systematisch einbezogen werden.

Die **Auswertungen** werden ebenfalls um eine Aggregationsebene ergänzt: Es sollen auf Programmebene alle Maßnahmen/Teilmaßnahmen/Vorhabentypen der jeweiligen Wirkungsstufen für die einzelnen Wirkbereiche (Fragen/Kriterien) zusammengefasst werden, beispielsweise alle stark-, mittel und gering wirksamen Maßnahmen/Teilmaßnahmen/Vorhabentypen für den **Gewässerschutz** etc. Daneben bleibt die bereits bekannte Zusammenfassung der Wirkung auf Ebene der gesamten Haushaltlinie bestehen.

Die Ergebnisse der Wirkungspfadanalyse sollen mit den Ergebnissen der Verwaltungskostenanalyse, die von der Programmbewertung durchgeführt wird, verknüpft werden:

- Analyse auf Ebene der Haushaltlinien: Ermittlung des Verwaltungskostenanteils der Maßnahmen. Zusammenschau von Wirkungen der Förderinstrumente und ihrer erzielten Wirkungen.
- Analyse der Wirkungen vergleichbarer Vorhabentypen/Teilmaßnahmen aus den einzelnen Haushaltlinien.

---

<sup>2</sup> Gruppe von Teilmaßnahmen oder Projekten mit vergleichbaren Wirkungen.

### 3 Methode und Vorgaben für das weitere Vorgehen

Dieser Anleitung ist für alle Kapitel pro CC-Frage eine Exceldatei mit jeweils einem Tabellenblatt pro Kriterium beigelegt. Diese sind entsprechend der folgenden Anleitung auszufüllen. **Die Kapitelbewerter entscheiden aufgrund ihrer Erkenntnisse und der bisher getroffenen Absprachen, welche Frage und welches Kriterium für sie relevant und damit zu bearbeiten sind.**

#### 3.1 Erforderliche Arbeitsschritte der Kapitelbewerter

**Schritt 1: Untergliederung der Maßnahmen vor dem Hintergrund der jeweiligen Fragestellung (Kriterium) in Teilmaßnahmen bzw. Vorhabengruppen**

Das heißt, für jeden Wirkungsbereich bzw. jedes Kriterium (Umwelt, Beschäftigung etc.) ist innerhalb der Maßnahmen Teilmaßnahmen- bzw. Vorhabensgruppen entsprechend ihren **Wirkungen** zu bilden.

Fiktives Beispiel: Kriterium außerlandwirtschaftliche Beschäftigung, Maßnahme Dorferneuerung:

Welche Vorhaben in der DE sind mit strukturellen außerlandwirtschaftlichen Beschäftigungseffekten verbunden (Anzahl/Fördermittel):

Insgesamt 1.600 Vorhaben, davon mit strukturellen Beschäftigungswirkungen:

- 20 Umnutzungsprojekte
- 15 Dorfgemeinschaftshäuser
- 20 Biogasanlagen,
- 25 Kinderbetreuungseinrichtungen
- keine Wirkung: 1.520

Über die Möglichkeit einer sinnvollen Typisierung und Untergliederung ihrer Maßnahmen entscheiden die BewerterInnen selber. Es muss dabei beachtet werden, dass diesen Untergruppen näherungsweise Fördermittel zugeordnet werden können.

## Schritt 2: Zuordnung der öffentlichen Fördermittel 2000 - 2006

Aufteilung der geflossenen öffentlichen Fördermittel und Anzahl der Förderfälle (bei flächenbezogenen Maßnahmen ha-Angaben) auf diese Gruppen; wenn keine genauen Zahlen auf dieser Ebene vorliegen sind Schätzwerte ausreichend. Eventuell direkt in ca. % Angaben der gesamten Fördermittel.

Beispiel Agrarumwelt: ha x durchschnittlicher Förderung

## Schritt 3: Wirkungseinschätzung

Die Wirkungseinschätzung für die verschiedenen Teilmaßnahmen bzw. Vorhabengruppen erfolgt durch die Zuordnung zu einer „Wirkungsstufe“. Diese soll aus den Ergebnisdarstellungen in den Kapitelbewertungen bzw. aus denen zu den Querschnittsfragen gelieferten Ergebnissen abzuleiten sein.

Im Wesentlichen sind zu berücksichtigen:

- fachliche und verwaltungstechnische Konzeption (Auswahlkriterien, Gebietskulissen, Prioritäten),
- durchschnittliche Wirkung pro Vorhaben/Flächeneinheit; hierin enthalten sind auch die Treffsicherheit und Aspekte der Fördermitteleffizienz. „Ausreißer“ sollen nicht berücksichtigt werden.

Im Zusammenhang mit den sozioökonomischen Fragen (Beschäftigung, Einkommen) sind nur die **strukturellen Effekte** und nicht die vorübergehenden konjunkturellen Effekte durch die Leistungserstellungen zu berücksichtigen. Diese werden getrennt dargestellt.

Die Wirkungsstufen sind:

- positive Wirkungen: geringe (+), mittlere (++) , starke Wirkung (+++)
- vernachlässigbare/keine signifikanten Wirkungen: 0 (Diese Aussage nur bei entsprechender Zielsetzung)
- negative Wirkungen: geringe Wirkung (-), mittlere Wirkung (--) starke Wirkung (---)

#### Schritt 4: Abschätzung der Mitnahmeeffekte

Die Abschätzung der Mitnahmeeffekte je Teilmaßnahme/Vorhabensgruppe soll zur Ex-post-Bewertung systematischer aufbereitet werden. Der bei Schritt 5 stehende Exkurs liefert einige Hintergrundinformationen zum Thema Mitnahme.

Für die Abschätzung der Stärke der Mitnahmeeffekte durch die Kapitelbewerter lautet die entscheidende Frage:

Wie vielen Prozent der Maßnahmenmittel (alternativ, wenn dies nicht möglich ist: Förderfällen) stehen keine Handlungsveränderungen gegenüber? Das heißt, die Maßnahmen wären auf die gleiche Art und Weise und etwa zum gleichen Zeitpunkt realisiert worden (Investitionen) bzw. es läge auch ohne Förderung das gleiche Ergebnis vor (eher flächenbezogene Maßnahmen).

Für die Einstufung der Mitnahmeeffekte gilt folgende Unterteilung:

- 0-25 %: geringer Mitnahmeeffekt
- 26-50 % mittlerer Mitnahmeeffekt
- > 51 % starker Mitnahmeeffekt.

#### Schritt 5: Um Mitnahmeeffekte korrigierte „Nettowirkung“

Ermittlung der um Mitnahmeeffekte korrigierten Wirkungsstufe je Teilmaßnahme/Vorhabensgruppe. Die folgende Matrix (Tabelle 1) gibt die Verknüpfungsregeln für die Berücksichtigung der Mitnahmeeffekte bei der Wirkungsabschätzung vor.

**Tabelle 1:** Verknüpfungsregelung für die Wirkungen von Fördermaßnahmen mit den Größenordnungen von Mitnahmeeffekten zur Ermittlung der maßnahmenbezogenen Nettowirkungen

Wirkung	Mitnahmeeffekt		
	gering	mittel	stark
vernachlässigbar	0	0	0
gering	+	0	0
mittel	++	+	0
stark	+++	++	+

Quelle: Eigene Darstellung.

***Exkurs: Berücksichtigung des Mitnahmeeffektes***

Mitnahmeeffekte ergeben sich dann, wenn Förderungen genutzt werden, ohne dass sie eine Verhaltensänderung hervorrufen. Personen, die das Programm in Anspruch nehmen, erhalten auf diese Weise einen Zufallsgewinn ('windfall profit'). Der Mitnahmeeffekt kann nach Sinabell et al. (Sinabell, Salhofer und Karagiannis, 2006) prinzipiell anhand zweier Kennzahlen gemessen werden:

- als Prozentsatz der geförderten Teilnehmer/innen (Betriebe, Personen etc. und der damit verbundenen Fördermittel), die auch ohne politischen Eingriff das gewünschte Ziel erreicht bzw. das erwünschte Verhalten gezeigt hätten.
- alternativ kann der Zugewinn monetär bewertet werden und dieser Vorteil in das Verhältnis zum eingesetzten Fördervolumen gesetzt werden: wenn ein Betrieb eine stand-sichere Weizensorte sät und an der Maßnahme "Verzicht auf Wachstumsregulatoren" teilnimmt, dann beträgt der Mitnahmeeffekt 100 Prozent.

Jeder politische Eingriff mit dem Ziel der Verhaltensänderung hat Mitnahmeeffekte. Sie sind daher unvermeidbar (Sinabell, Salhofer und Karagiannis, 2006; Stierwald und Wiemers, 2003). Während Sinabell keine direkte Quantifizierung vornimmt und eher über Selektionseffekte auf den Mitnahmeeffekt schließt, kommt Stierwald im Zusammenhang mit betrieblicher Investitionsförderung auf 35 %. Andere Studien (Lammers, 1990, und Schalck 2003 in Stierwald und Wiemers, 2003) kamen in diesem Zusammenhang auf Werte von zwei Drittel bis 80 %.

Für eine Systematisierung des Umgangs mit den Mitnahmeeffekten ist als erstes deren Ausmaß zu ermitteln und in der Gesamtbewertung der Maßnahmenwirkungen zu berücksichtigen. Dies wird im Rahmen der o. g. Schritte 4 und 5 vollzogen.

Die zusätzlich hiermit verbundenen Fragen

- Ist der Mitnahmeeffekt inakzeptabel hoch?
- Gibt es alternative Implementierungen von Maßnahmen, durch die Mitnahmeeffekte verringert werden und dennoch gewährleistet wird, dass das angestrebte Ziel im gewünschten Ausmaß und mit angemessenem Aufwand erreicht wird?

sollen in der Zulieferung der Kapitel zu Bewertungsfrage 6.4 behandelt werden.

**Beispiel Arbeitsschritte 1 bis 5 AFP (fiktiv)**

Die folgende Tabelle gibt ein Beispiel für die Arbeitsschritte der Kapitelbewerter wieder.

**Tabelle 2:** Beispiel Arbeitsschritte 1 – 5 AFP (fiktiv)

Arbeitsschritt 1	Arbeitsschritt 2		Arbeitsschritt 3	Arbeitsschritt 4	Arbeitsschritt 5	
Kriterium: Einkommen in der Landwirtschaft						
Investitionen in landwirtschaftlichen Betrieben	Anzahl der Projekte	Öffentliche Fördermittel 2000-2006	Anteil an Gesamt fördermitteln in %	Wirkungsstufe	Mitnahmeeffekt (anhand Einstufung: gering, mittel, stark )	Korrektur der Wirkungsstufe durch Mitnahmeeffekt
<b>Maßnahmengruppen Schleswig-Holstein</b>						
Biogas	5	150.000	1	+++	gering	+++
Milchviehställe	130	5.000.000	33	++	stark	0
Urlaub auf dem Bauernhof	12	1.000.000	7	+++	gering	+++
Sonstiges	260	9.000.000	59	0	mittel	0
<b>Summe</b>	<b>407</b>	<b>15.150.000</b>	<b>100</b>			

Quelle: Eigene Darstellung.

**3.2 Weitere Arbeitsschritte der ProgrammbewerterInnen**

**Schritt 6: Zusammenfassung der Teilmaßnahmen/Vorhabengruppen gleicher Wirkungsstufe**

Die Fördersummen und Projektanzahlen der Teilmaßnahmen/Vorhabengruppen gleicher Wirkungsstufe werden addiert und die weiteren Auswertungen beziehen sich auf die Wirkungsstufen. In den Beispielen sind nur positive Wirkungsstufen vertreten. Mit negativen Wirkungen soll auf gleiche Weise umgegangen werden.

**Tabelle 3:** Beispiel AFP Schritt 6

Wirkungsstufen	Anzahl der Projekte	Öffentliche Fördermittel 2000 - 2006	Anteil an Gesamtfördermitteln in %
0	390	14.000.000	92
+	0	0	0
++	0	0	0
+++	17	1.150.000	8

Quelle: Eigene Darstellung.

### Schritt 7: Verknüpfung der Wirkungsstufen mit den wirksamen Fördersummen und Gesamteinstufung der Maßnahmen

Die wirksame Fördersumme wird entsprechend ihres prozentualen Anteils an den gesamten verausgabten öffentlichen Mitteln einer Haushaltslinie in 5 Stufen unterteilt:

- 0-4 % = vernachlässigbar
- 5-24 % = gering
- 25-59 % = mittel
- 60-94 % = groß
- > 95% = sehr groß

Sie dient

- als Indikator dafür, wie stark diese Maßnahme im gesamten Programmgebiet zur Anwendung und damit zur tatsächlichen Wirkung kommt.
- als Hilfsmittel auf dem Weg zu einer nachvollziehbaren Gesamtbewertung der Wirkung der Haushaltslinie/des gesamten Förderinstruments.

In der folgenden Tabelle sind Verknüpfungsregeln für die beiden Teilaspekte „Wirkungsstufen“ und „wirksame Fördersumme“ dargestellt. Die Kombinationen werden mit Wertpunkten von 0-15 bewertet.

**Tabelle 4:** Wertungsregeln für die Verknüpfung von Wirkungsstufen mit der wirksamen Fördersumme (Verknüpfungsmatrix 1)

Wertungsregeln	Wirksame Fördersumme (% am Mitteleinsatz je Haushaltslinie)				
	0-4 %	5-24 %	25-50 %	> 50 %	> 95 %
Wirkungsstufe	vernachlässigbar	gering	mittel	groß	sehr groß
vernachlässigbar	0	0	0	0	0
gering	0	1	2	3	5
mittel	0	2	4	6	10
stark	0	3	6	9	15

Quelle: Eigene Darstellung.

Die Ergebnisse der Teilwertungen aller (vorkommenden) Kombination von Wirkungsstufen und wirksamen Fördermittelanteilen werden addiert und anschließend klassifiziert. Tabelle 5 gibt den hierfür von uns festgelegten Klassifizierungsschlüssel wieder.



**Tabelle 5:** Festgelegter Klassifizierungsschlüssel

Summe der Wertungen	Wirkung insgesamt	
0 - 2	vernachlässigbar	0
3 - 7	gering	+
8 - 11	mittel	++
12 - 15	stark	+++

Quelle: Eigene Darstellung.

**Tabelle 6:** Beispiel Arbeitsschritte 6 und 7

Wirkungsstufen Vorhabentypen AFP	Anzahl der Projekte	Öffentliche Fördermittel 2000 - 2006	Anteil an Gesamtförder- mitteln in %	Wertung durch Verknüpfung mit Fördermittelanteil	Wirkungsklasse AFP insgesamt
0	390	14.000.000	92	0	
+	0	0	0	0	gering/
++	0	0	0	0	+
+++	17	1.150.000	8	3	

Quelle: Eigene Darstellung.

## Literaturverzeichnis

- EU-KOM, Kommission der Europäischen Gemeinschaften, Hrsg. (1999a): Evaluating socio-economic programmes, Technical solutions for evaluation within a partnership framework. MEANS Collection, H. 4, Luxembourg.
- EU-KOM, Kommission der Europäischen Gemeinschaften, Hrsg. (1999b): Evaluating socio-economic programmes, Transversal evaluation of impacts on the environment, employment and other intervention priorities. MEANS Collection, H. 5, Luxembourg.
- MWMTV, Ministerium für Wirtschaft und Mittelstand, Technologie und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen, Hrsg. (1999): Untersuchung des Nachhaltigkeitsaspekts beim NRW-EU-Programm Ziel 2 für die Jahre 1997-1999. NRW in Europa, H. 11, Trier.
- Sinabell, F., Salhofer, K. und Karagiannis, G. (2006): Das Programm der ländlichen Entwicklung 2000 - 2006 - Ausgewählte ökonomische Konsequenzen, Studie des Österreichischen Instituts für Wirtschaftsforschung (WIFO) im Auftrag des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft. Wien.
- Stierwald, A. und Wiemers, J. (2003): Auswirkungen der Gemeinschaftsaufgabe zur "Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur" auf die Investitionstätigkeit - Eine einzelbetriebliche Wirkungsanalyse für Betriebe des Verarbeitenden Gewerbes in Ostdeutschland. Diskussionspapier des Instituts für Wirtschaftsforschung Halle (IWH), H. 185. Halle (Saale).