

# **Ex-post-Bewertung**

Plan der Freien und Hansestadt Hamburg zur Entwicklung des ländlichen Raumes 2007 bis 2013

Zahlungen für Tierschutzmaßnahmen (ELER-Code 215)

**Angela Bergschmidt** 

Braunschweig, Dezember 2015

Dipl.-Ing. agr. Angela Bergschmidt

Thünen-Institut für Betriebswirtschaft Bundesforschungsanstalt für Ländliche Räume, Wald und Fischerei Bundesallee 50 38116 Braunschweig

Tel.: 0531 596-5193 Fax: 0531 596-5599

E-Mail: angela.bergschmidt@thuenen.de

# **Ex-post-Bewertung EPLR Hamburg 2007 bis 2013**

# Modulbericht 6.4\_MB Sommerweidehaltung von Rindern (ELER-Code 215)

#### **Angela Bergschmidt**



Vom Thünen-Institut für Ländliche Räume

Im Auftrag der Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation der Freien und Hansestadt Hamburg

Mit finanzieller Unterstützung der Europäischen Kommission





Verzeichnisse

## **Inhaltsverzeichnis**

ını	naitsverzeichnis		
ΑŁ	bildungsverzeichnis	П	
Та	bellenverzeichnis	П	
1	Beschreibung der Maßnahme	1	
2	Inanspruchnahme (Input- und Output-Indikatoren)	1	
3	Methodische Vorgehensweise für die Bewertung der Maßnahme	3	
4	Ergebnisse der schriftlichen Erhebung	5	
5	Schlussfolgerungen und Empfehlungen	7	,
Lit	eraturverzeichnis	10	
Ar	hang	13	
	Zwei Fragehögen der schriftlichen Befragung	12	

II Verzeichnisse

# Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1:	Landwirtschaftliche Nutzfläche (LF) der geförderten Betriebe	5
--------------	--	---

## **Tabellenverzeichnis**

rabelle 1:	inanspruchnahme der Maishahme 215: bewilligte Zahlungen hach Jahren	
	und Untergruppen	2

Tabelle 2: Milchviehbetriebe-Förderung in Hamburg 3

#### 1 Beschreibung der Maßnahme

Zum Ausgleich für die höheren Kosten umwelt- und tiergerechter Verfahren wird in Hamburg eine Prämie für die Sommerweidehaltung von Milchkühen, Aufzuchtrindern und Mastrindern gewährt. "Mit der Förderung soll eine Verbesserung der bisher üblicherweise praktizierten Haltungsverfahren bezweckt werden." Daher sind Verfahren, bei denen die Tiergerechtheit als gut eingeschätzt wird, wie die Mutterkuhhaltung und die Haltung von "Robustrindern", von der Förderung ausgeschlossen. Neben den angestrebten Verbesserungen der Tiergerechtheit der Rinderhaltung muss die Maßnahme auch "zur Umsetzung der Ziele des Natur-, Gewässer- oder Landschaftsschutzes geeignet sein" (Sommerweidehaltung von Rindern) (Richtlinie der Freien und Hansestadt Hamburg zur Gewährung von Fördermitteln für die Durchführung von Maßnahmen zur Sommerweidehaltung von Rindern nach dem Plan des Landes Hamburg 2007-2013 zur Entwicklung des ländlichen Raums gemäß VO [EG] Nr. 1698/2005).

Die teilnehmenden Betriebe verpflichten sich für 5 Jahre die Vorgaben der Maßnahme einzuhalten:

- Möglichkeit der Stallhaltung (Stall mit ausreichend Stallplätzen vorhanden),
- täglicher, mind. 6-stündiger Weidegang vom 1. Juni 1. Oktober,
- > 0,3 und < 2,0 GVE/ha LF,</li>
- Zugang zur Tränke auf der Weide.

Die Prämien betrugen pro Großvieheinheit (GV) und Jahr zu Beginn (Auszahlung) der Maßnahme in 2009 48 Euro bzw. 33,60 Euro für ökologisch wirtschaftende Betriebe und ab Antragstellung 2011 50 Euro bzw. 40 Euro für ökologisch wirtschaftende Betriebe. Die Bagatellgrenze liegt bei 300 Euro pro Jahr. Ab dem 31.12.2013 wurden keine Bewilligungen mehr erteilt.

## 2 Inanspruchnahme (Input- und Output-Indikatoren)

Im letzten Jahr, für das Daten zur Auswertung vorliegen (2013), haben 32 Betriebe an der Maßnahme teilgenommen. Der Schwerpunkt der Förderung lag bei Milchkühen und Aufzuchtrindern. Ökologisch wirtschaftende Betriebe machen nur einen geringen Anteil an den geförderten Betrieben aus.

Sommerweidehaltung von Rindern (ELER-Code 215)

**Tabelle 1:** Inanspruchnahme der Maßnahme 215: bewilligte Zahlungen nach Jahren und Untergruppen

	2009			2010			2011			2012			2013		
	Betriebe	GV	Aus- zahlung	Betriebe	GV	Aus- zahlung	Betriebe	GV	Aus- zahlung	Betriebe	GV	Aus- zahlung	Betriebe	GV	Aus- zahlung
insgesamt	20	847	39.083	26		56.433	31	1.152	53.508	29	1.205	56.455	32	1.281	62.281
Milchkühe konv.	9	335	16.064	12	572	27.466	12	587	28.176	12	630	30.216	11	659	32.950
Milchkühe öko	1	70	2.352	1	45	2.165	1	70	2.352	1	70	2.352	1	78	3.120
Mastrinder konv.	4	62	2.998	4	39	1.892	6	20	960	3	3	139	3	13	650
Mastrinder öko	2	6	196	2	5	257	2	6	202	1	2	65	2	4	160
Aufzuchtrin- der konv.	16	340	16.322	24	361	17.340	25	440	21.133	28	533	25.735	23	490	24.500
Aufzuchtrin- der Öko	3	34	1.150	3	19	910	3	29	685	1	9	300	3	39	901

Die Anzahl der insgesamt geförderten Betriebe ist geringer als die Summe der nach geförderten Tierarten aufgeschlüsselten Betriebszahlen. Das liegt daran, dass ein Betrieb z. B. Milchkühe und Aufzuchtrinder gefördert bekommen kann.

Quelle: Eigene Darstellung auf der Basis des EPLR Hamburg vom 2007-2013 mit Stand 17.06.2014 und der Nationalen Rahmenregelung zur Umsetzung der ELER-Verordnung 2009; letzte Zeile: eigene Bewertung.

Gemäß Agrarstrukturerhebung (Statistisches Bundesamt, 2014) gab es in Hamburg im Jahr 2013 121 Rinderhalter, davon waren 20 Milchviehbetriebe. Eine weitere Differenzierung nach Produktionsrichtungen ist nicht möglich, da in der Statistik neben den Milchviehbetrieben nur die Kategorie Betriebe mit "sonstigen Rindern" ausgewiesen wird. Auf den Milchviehbetrieben wurden 1029 Milchkühe gehalten, auf den Betrieben mit den "sonstigen" 1.177 Rinder. Die Förderung erreicht somit 60 % der Milchviehbetriebe.

Tabelle 2: Milchviehbetriebe-Förderung in Hamburg

	Milchviehbetriebe	Milchkühe	Durchschnittliche Anzahl Milchkühe/Betrieb
Grundgesamtheit 2013	20	1029	51
Förderung 2013	12	737	61
% Förderung	60 %	72 %	

Quelle: Förderdaten und Statistisches Bundesamt 2014

### 3 Methodische Vorgehensweise für die Bewertung der Maßnahme

Für die Evaluation der Maßnahme wurden die Bewertungsfragen der Europäischen Kommission operationalisiert, sowie um eine Frage ergänzt.

**Tabelle 3:** Bewertungsfragen für die Evaluation

(CMEF)-Bewertungsfragen	Interpretation und Operationalisierung
1. Inwieweit haben die Zahlungen Landwirte dazu angeregt, hohe Tierschutzstandards über die entsprechenden vorgeschriebenen Standards hinaus einzuhalten?	<ul><li>a. Richtlinienprüfung: gehen die Vorgaben der Richtlinien über die vorgeschriebenen Standards hinaus?</li><li>b. Wurden durch die Maßnahme Veränderungen indu-</li></ul>
2. Inwieweit haben die Zahlungen zu einer artgerechteren Tierhaltung beigetragen?	<ul><li>ziert?&gt; Schriftliche Erhebung</li><li>c. Alle Betriebe: keine Baseline-Bewertung der Tiergerechtheit vorhanden</li></ul>
3. Inwieweit haben die Zahlungen zum Erhalt oder zur Förderung nachhaltiger Agrarsysteme beigetragen?	Primär werden mit der Maßnahme Tierschutzziele verfolgt. Ausgewählte Umweltaspekte (im Zusammenhang mit der Grünlandnutzung) werden berücksichtigt.
Ergänzende Frage: Wie tiergerecht ist die Haltung auf den geförderten Betrieben?	Hierzu wurden in NRW und Mecklenburg-Vorpommern Erhebungen auf geförderten Milchviehbetrieben durchgeführt, die eine Bewertung der Tiergerechtheit erlauben (Anwendung des Welfare Quality ® Bewertungssystems <sup>1</sup> ). Die Ergebnisse sind mit Einschränkungen auf die Situation in Hamburg übertragbar.

Quelle: Eigene Darstellung.

Die beiden ersten Fragen werden gemeinsam bearbeitet, da kein nennenswerter Unterschied zwischen "hohen Tierschutzstandards" und "artgerechter Tierhaltung" erkennbar ist. Kern der Fragen scheint zu sein, ob durch die Maßnahme Veränderungen auf den geförderten Betrieben induziert wurden. Denn dass die Richtlinien über die rechtlichen Rahmenbedingungen hinausgehen (a) wurde bereits bei der Genehmigung der Maßnahme durch die Kommission selbst geprüft. Da im Tierschutzgesetz und in der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung keine Vorgaben zu Weide und Einstreu gemacht werden, kann diese Frage ohne weiteres mit "Ja" beantwortet werden.

Um zu erfahren ob die Maßnahme Veränderungen bei den geförderten Betrieben induziert hat, kann untersucht werden, (A) welcher Anteil der Betriebe für eine Teilnahme an der Maßnahme gewonnen werden konnte und (B) welche Anpassungen, die Betriebe vornehmen mussten, um an der Maßnahme teilzunehmen. Für die Bearbeitung von (A) reicht eine deskriptive Analyse von Statistik und Förderdaten aus (siehe unter Zwischenüberschrift "Inanspruchnahme"), um betriebliche Veränderungen zu erfassen (B), wurde eine schriftliche Erhebung bei geförderten Betrieben durchgeführt. Aussagen inwiefern durch die Maßnahme generell Verbesserungen der Tiergerechtheit (bei geförderten und nicht geförderten Betrieben) erreicht werden können, sind aufgrund des Fehlens einer Baseline (Status Quo der Tiergerechtheit vor der Förderung) nicht möglich.

The Welfare Quality Consortium (Hrsg.) (2009): Welfare Quality Assessment protocol for cattle. Lelystad, The Netherlands. Internetseite http://www.welfarequalitynetwork.net/network/45848/7/0/40

Die dritte Frage wird so interpretiert, dass Verbesserungen im Umweltbereich zu erfassen sind. Da dieser Aspekt insbesondere im Zusammenhang mit der Grünlandnutzung relevant ist, wurden im Rahmen der schriftlichen Erhebung Fragen der Nutzungsintensität gestellt, aus denen sich ggf. Aussagen über die Biodiversität und Nährstoffeinträge ableiten lassen.

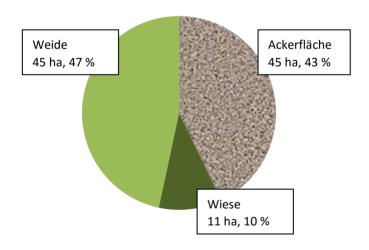
#### **Schriftliche Erhebung in Hamburg**

Die schriftliche Erhebung wurde im Frühjahr 2014 durchgeführt. Die Verschickung der Fragebögen, die Anonymisierung und Weitergabe an das Thünen-Institut erfolgte durch die Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation der Stadt Hamburg. Ziel war es, den Fragebogen an alle Milchviehbetriebe in Hamburg auszugeben, das heißt sowohl an Betriebe, die an der betrachteten Fördermaßnahme teilnehmen, als auch an solche, die keine Förderung im Rahmen der "Sommerweidehaltung" erhalten. An der Erhebung teilgenommen haben 13 Milchviehbetriebe mit Förderung sowie ein Milchviehbetrieb ohne Förderung<sup>2</sup>. Außerdem haben 14 geförderte Rindermäster an der Erhebung teilgenommen<sup>3</sup>.

#### 4 Ergebnisse der schriftlichen Erhebung

Die in der Erhebung erfassten Betriebe hatten im Mittel 68 Kühe und 62 Aufzuchtrinder und bewirtschaften eine Fläche von 107 ha. Abbildung 1 gibt einen Eindruck der Flächennutzung. Hierbei wird deutlich, dass die Betriebe einen hohen Grünlandanteil haben (57 %).

**Abbildung 1:** Landwirtschaftliche Nutzfläche (LF) der geförderten Betriebe



Quelle: Eigene Darstellung auf der Basis von Daten aus der schriftlichen Erhebung Hamburg (2014).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Da nur ein Betrieb ohne Förderung an der Erhebung teilgenommen hat, wird auf einen Mit-ohne-Vergleich verzichtet.

Die Ergebnisse dieser Gruppe können nur sehr partiell ausgewertet werden, da der Fragebogen für Milchviehhalter konzipiert war.

Im Hinblick auf die Abfrage nach den Veränderungen, die die Betriebe für eine Teilnahme an der Maßnahme umsetzen mussten, ergab die Befragung, dass:

- alle Betriebe bereits vor der Teilnahme Weideauslauf hatten und
- nur ein Betrieb Änderungen vornehmen musste (längere Weidezeiten, 6 Stunden/Tag).

Als Gründe für eine mögliche <u>zukünftige</u> Aufgabe der Weidehaltung wurden folgende Punkte angegeben:

- Flächenverluste z. B. durch nicht-Verlängerung von Pachtverträgen (die Stadt Hamburg wurde hier als Verpächterin genannt),
- Veränderungen bei Auflagen im Naturschutz (z. B. Wiedervernässung) aber auch im Seuchenschutz (Stallhaltungspflicht) bzw. Aufhebung von Naturschutzauflagen (Erlaubnis Grünland umzubrechen).

Circa 1/3 der Betriebe würde die Weide nur im Zusammenhang mit einer Aufgabe der Tierhaltung einstellen.

Die drei am häufigsten genannten Aspekte, die für die Weidehaltung sprechen, sind:

bei Milchviehbetrieben:	bei Rindermastbetrieben:
Verfügbarkeit hofnaher Weideflächen	Ausführung artgemäßen Verhaltens
Erreichbarkeit der Weideflächen ohne Straßenüberquerung	Futteraufwuchs ausreichend (gute Futtergrundlage)
Bessere Tiergesundheit durch Weidegang	Wasserverfügbarkeit unproblematisch

Im Hinblick auf mögliche Wirkungen auf die Ausstattung der Betriebsflächen mit naturschutzfachlich bedeutsamen Arten und Lebensräumen, sind u. a. die Faktoren Besatzdichte, Nutzungsform und Weidepflege von Relevanz, wovon die Nutzungsform "Weide" in der Förderrichtlinie vorgegeben, aber nicht weiter spezifiziert wird. Die vorgegebene Besatzdichte von 0,3 bis < 2 GV/ha bezieht sich auf die landwirtschaftliche Nutzfläche und nicht auf die Weideflächen.

Die teilnehmenden Milchviehhalter haben im Schnitt 2,7 Tiere/ha Weide-Grünland auf weit überwiegend Umtriebsweiden<sup>4</sup> (92 % der Teilnehmer). Im Rahmen der festgestellten Weidenutzungen, lassen sich die Umtriebsweiden einem (relativen) mittleren Intensitätsniveau zuordnen. Vergleichsweise extensive Standweiden spielen immerhin auf einem Drittel der Betriebe eben-

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Doppelnennungen vorhanden.

falls eine Rolle, besonders intensive Nutzungsformen mit Portionsweiden sind hingegen kaum verbreitet. Bei den Mastrindern spielt die Standweide als Nutzungsform die größte Rolle.

Die Viehbesatzdichte, darunter neben Milchkühen auch Aufzuchtrinder, ist für die vorhandenen Weideflächen aus naturschutzfachlicher Sicht recht hoch. Extensives artenreiches Grünland oder auch für den Bruterfolg von Wiesenvögeln geeignetes Grünland wird i. d. R. Besatzdichten < 1,4 GVE/ha erfordern. Bei den Mastrinderhaltern liegt die Besatzdichte entsprechend der Nutzungsform mit 1 Tier/ha deutlich niedriger und damit aus naturschutzfachlicher Sicht häufig<sup>5</sup> günstiger.

Die vorherrschende Weidepflege kombiniert Schleppen, Nachmahd und Nachsaat. Walzen ist nur auf einem Drittel der Betriebe verbreitet. Neuansaat nach Bodenbearbeitung (Fräsen oder Umbruch) wird in fast einem Viertel der Milchvieh-Betriebe praktiziert. Besonders artenarme Grünlandbestände resultieren aus der Neuansaat nach Totalherbizideinsatz, was aber nur ein Betrieb anwendet. Die Weidepflege der Mastrinderhalter fällt im Schnitt etwas weniger intensiv aus, Nachsaat ist aber auch bei ihnen verbreitet.

#### 5 Schlussfolgerungen und Empfehlungen

Die schriftliche Erhebung bei Fördermittelempfängern legt die Schlussfolgerung nahe, dass mit der Maßnahme kurz- und mittelfristig betrachtet keine Änderungen in der Tierhaltung induziert werden und somit keine Verbesserung der Tiergerechtheit der Rinderhaltung erreicht werden kann. Auch im Hinblick auf das Potential der Maßnahme, Betriebe zur Beibehaltung der Weidehaltung zu bewegen, scheint die Maßnahme kaum direkte Wirkungen zu zeigen. Die Betriebe geben nicht den "Wegfall der Förderung" als Grund für eine mögliche zukünftige Aufgabe der Weidehaltung an, sondern den Verlust an geeigneten Flächen. Schwierig zu beurteilen ist, ob mit der Maßnahme für den Betriebserhalt notwendige finanzielle Ressourcen zur Verfügung gestellt werden, ohne die langfristig das Überleben des Betriebs gefährdet sein könnte. Allerdings ist selbst bei einem solchen Szenario nicht klar, ob Betriebsaufgaben auch einer Verringerung der weidenden Rinder zur Folge hätten, da Tierbestände und Flächen bei Betriebsaufgaben vielfach von anderen Betrieben übernommen werden.

Entscheidender für die Weidehaltung in Hamburg scheinen Faktoren "jenseits" der Förderung zu sein. Insbesondere der Verlust von Flächen bzw. die Verfügbarkeit hofnaher Weideflächen (Milchvieh) spielt hier eine Rolle. Da die Stadt Hamburg als Verpächter und "Nachfrager" von Flächen auftritt und die Möglichkeit hat, regulierend in den Boden- und Pachtmarkt einzugreifen, kann sie in begrenztem Umfang positive Voraussetzungen für den Erhalt von und Zugang zu Weideflächen schaffen.

Unter der Voraussetzung, dass der bestehende Aufwuchs von den Tieren hinreichend genutzt werden kann und nicht zu dichte Vegetationsbestände für Wiesenvögel entstehen.

Da sich die Fördervoraussetzungen auf die Bereitstellung von Weide beschränken, sind viele Aspekte der Tiergesundheit, die insbesondere mit dem Management, aber auch mit geeigneten Stalleinrichtungen in Verbindung gebracht werden (Eutergesundheit, Lahmheiten, Technopathien<sup>6</sup>) "außen vor". Da schon aufgrund der klimatischen Verhältnisse die Weidehaltung nur für einen Teil des Jahres möglich, und in der Richtlinie nur für vier Monate vorgeschrieben ist, können Probleme im Management und im Stall nicht hinreichend adressiert werden. Grundsätzlich wäre - um <u>nur</u> solche Betriebe zu fördern, deren Haltung tatsächlich als tiergerecht bewertet wird - eine Einbeziehung gesundheitlicher Parameter notwendig. Diese könnte bspw. durch eine ergebnisorientierte Honorierung erfolgen. Andere Optionen wäre die Kombination von Beratungsansätzen mit Vorgaben für die Haltung.

Bei einer Überarbeitung der Förderung sollte zudem der bisher geltende Förderausschluss der Mutterkuhhaltung überdacht werden. Die Unterscheidung der nicht-förderfähigen Haltung von Mutterkühen und Robustrindern und die Förderung der Weide bei Milchkühen ist nicht schlüssig, da auch in der Michviehhaltung die Weide für viele Betriebe das "üblicherweise praktizierte" Haltungsverfahren ist. Wenn es darum geht, den Beitrag der Landwirte für die Bereitstellung eines öffentlichen Gutes zu honorieren, wäre die Förderung der Mutterkuhhaltung gerechtfertigt. Der "Tiergerechtheits-Abstand" zwischen der "klassischen" Bullenmast in Vollspaltenbuchten und der Mutterkuhhaltung ist deutlich größer als der zwischen einem Boxenlaufstall ohne und mit Weide.

Ziele des Naturschutzes spielen in der Förderrichtlinie keine zentrale Rolle und werden nicht durch spezifische Auflagen angestrebt. Daher stellt sich vor dem Hintergrund des Trends zur ganzjährigen Stallhaltung die Frage, ob durch die Beibehaltungsförderung der Weidehaltung naturschutzfachlich relevante Werte erhalten werden können. Prinzipiell ist die Weidehaltung für einige Arten (z. B. Wiesenbrüter, Amphibien, Tagfalter) und Biotopstrukturen (heterogene Dichten und Schichtung der Vegetation, Weidezäune) gegenüber zu erwartenden Alternativnutzungen des Grünlands (vielschüriges Silagegrünland) deutlich vorteilhafter. Diese Aussage gilt insbesondere für die hier vorherrschende Umtriebs- und Standweidenutzung. Für Wiesenvögel sind geringe Besatzdichten während der Brutzeit (1,5 Tiere/ha im April/Mai ggf. bis Ende Juni) genauso wichtig wie der Verzicht auf Bodenbearbeitung und organische Düngung in dieser sensiblen Phase. Gleichzeitig muss sichergestellt sein, dass bei geringer Nutzungsintensität die Aufwüchse nicht zu dicht und hoch werden, um den "Raumwiderstand" für die Küken gering zu halten. Insgesamt ist daher eine Extensivnutzung für einen optimalen Wiesenvogelschutz erforderlich. Gleichzeitig erweist sich eine heterogene Nutzung in einem zusammenhängenden Grünlandkomplex als vorteilhaft, da zu verschieden Zeitpunkten Flächen im jeweiligen Optimalzustand durch die Vögel aufgesucht werden.

Empfehlungen für eine aktive Biodiversitätsförderung in der Weidehaltung würden daher tief in die eigentlichen Ziele der Maßnahme eingreifen bzw. das potenzieller Teilnehmerspektrum stark

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Verletzungen und Erkrankungen die auf Stalleinrichtungen bzw. das Haltungsverfahren zurückzuführen sind.

einschränken, z. B. durch die Regelung von Erstnutzungsterminen, Besatzdichten auf den Weideflächen, Dünger- und Pestizidmanagement sowie Regelungen zur Nach- und Neuansaat. Es wird daher empfohlen, die Maßnahme generell kombinierbar mit entsprechenden Vertragsnaturschutzvarianten zu gestalten bzw. die Kombinierbarkeit zu erhalten und dieses Modell durch gezielte Beratungen und Betreuungen während der Umsetzung zu flankieren.

Die Zielsetzung "Naturschutz" bzw. "biologische Vielfalt" (vgl. Kapitel 1) sollte daher als Neben<u>ziel</u> aufgegeben werden. Positive Neben<u>wirkungen</u>, sind in geringem Umfang, wie beschrieben, dennoch zu verzeichnen und können auch in Zukunft in der Maßnahmenbeschreibung erwähnt werden.

#### Literaturverzeichnis

The Welfare Quality Consortium (Hrsg.) (2009): Welfare Quality Assessment protocol for cattle. Lelystad, The Netherlands. Internetseite http://www.welfarequalitynetwork.net/network/45848/7/0/40:

# **Anhang**

# Zwei Fragebögen der schriftlichen Befragung

- A 1 Fragebögen der schriftlichen Befragung für Betriebe, die an der Maßnahme 215 teilnehmen
- A 2 Fragebögen der schriftlichen Befragung für Betriebe, die **nicht** an der Maßnahme 215 teilnehmen



#### Evaluation der Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum

# Fragebogen zur Weidehaltung von Rindern

Haben Sie Fragen zum Fragebogen?

Rufen Sie an oder schreiben Sie ein E-Mail!

Angela Bergschmidt, Thünen-Institut für Betriebswirtschaft, Bundesallee 50, 38116 Braunschweig

Tel. 0531-596 5193 | angela.bergschmidt@ti.bund.de

#### Kontaktdaten des Betriebes

Die Angaben sind für eventuelle Rückfragen und zur Ermittlung des Rücklaufs wichtig. Sie werden vor der Auswertung vom Hauptbogen getrennt.

Name	Vorname	
a. 0		
Straße		
PLZ und Ort	<del>-</del>	
E-Mail		

## 1 Zum Betrieb und zur Milchviehhaltung

	<u>8</u>				
Wird der Betri	eb im Haupt- oder Nebenerwerb b	ewirtschaftet?			
Haupterwerb [		Nebenerwerb $\square$			
Ist die Milcher	zeugung ein betrieblicher Schwerp	unkt?			
Ja 🗆		Nein □			
Welche Milchy	iehrasse/n halten Sie?				
	die abgelieferte Milchmenge im let zw. im Kalenderjahr 2013?	tzten Wirtschaftsjahr	_ kg im Betrieb		
	nkühe hatte der Betrieb im Wirtsch derjahr 2013 (durchschnittlich)?	naftsjahr 2012/2013	_ Milchkühe		
	uchtrinder (weibliche Nachzucht) h r 2012/2013 bzw. im Kalenderjahr		_ Aufzuchtrinder		
Wie viel Hekta schaftet?	r landwirtschaftlich genutzte Fläch	e wurden 2013 bewirt- 	_ ha LF		
	Ackerland wurden 2013 bewirtsch Wechselgrünland)	naftet? 	_ ha Ackerland		
Wieviel Hektar Dauergrünland wurden 2013 bewirtschaftet?  (Fläche, die seit mind. 5 Jahren nicht Bestandteil der Fruchtfolge ist) ha Dauergrünla					
Wieviel Hektar Weideland werden bewirtschaftet? (Als reine Weide oder als Mähweide) ha Weideland					
Der Betrieb	☐ wird konventionell bewirtscha	ftet			
	☐ ist ein Öko-Betrieb (gemäß EU-	-Öko-Verordnung)			
_	rfahren Aufzuchtrinder (weiblich Verfahren bitte immer das angebe	he Nachzucht) n, das für die <b>Mehrheit</b> der Aufzuchtr	inder zutrifft!		
a) Was für ein	Haltungsverfahren haben Sie für Ih	nre Aufzuchtrinder			
☐ Liegeboxen	laufstall	$\square$ Tretmist- oder Tiefstreustall			
☐ Laufstall (Sp	paltenboden ohne Liegeboxen)	☐ Sonstiges			
b) Bei Liegebox	ken: Welchen Bodenbelag haben S	ie?			
$\square$ Hochbox	☐ ohne Matte <u>ohne</u> Einstreu				
	$\square$ ohne Matte $\underline{mit}$ Einstreu				
	☐ mit einfacher Gummiauflage <u>ohr</u>	n <u>e</u> Einstreu			
	$\square$ mit einfacher Gummiauflage $\underline{\mathbf{n}}$	<u>nit</u> Einstreu			
	☐ mit Komfortmatte <u>ohne</u> Einstr	eu			
	☐ mit Komfortmatte <u>mit</u> Einstreu	ı			
☐ Tiefbox	☐ mit Strohmatratze				
	□ sonstiges				
c) Haben die A	ufzuchtrinder Zugang zu einem Lau	ufhof?			
Definition Laufh		e, zu der die Tiere ständig Zugang haben.			
□ Ja	☐ Nein	☐ Laufhof mit eingeschrä	nkten Zugang		

## 3 Haltungsverfahren Milchkühe

Bei mehreren Verfahren bitte immer das angeben, das für die **Mehrheit** der laktierenden Kühe zutrifft

a) Was für ein Haltungs	verfahren haben Sie	e für Ihre Milchki	ihe?		
$\square$ Liegeboxenlaufstall		☐ Tretmist- ode	er Tiefstreustall		
$\square$ Anbindestall		☐ Sonstiges			
b) Wie ist das Kuh-Fres	splatz-Verhältnis im	Kuhstall?			
Falls Sie die Kühe in mehr Angaben für den Stall, in d			hen Sie Ihre	Kühe,	/Fressplatz
c) Wie ist das Kuh-Liege	eplatz-Verhältnis im	Kuhstall?			
Falls Sie die Kühe in mehr Angaben für den Stall, in d			hen Sie Ihre	Kühe,	<sup>/</sup> Liegeplatz
d) Hat der Kuhstall eine Definition Laufhof: befest		Fläche, zu der die	Kühe ständig Zuga	ng haben.	
□ Ja	☐ Nein		$\square$ Laufhof mit ei	ingeschränkten Z	ugang
e) Welchen Bodenbelag	g haben Ihre Liegebo	oxen bzw. Anbino	lestände		
☐ Hochbox	☐ ohne Matte <u>ohne</u>	<u>e</u> Einstreu			
	$\square$ ohne Matte $\underline{mit}$	Einstreu			
	$\square$ mit einfacher Gun	nmiauflage <u>ohne</u> I	Einstreu		
	$\square$ mit einfacher Gu	ımmiauflage <u>mit</u>	Einstreu		
	$\square$ mit Komfortmatt	te <u>ohne</u> Einstreu			
	☐ mit Komfortmatt	te <u>mit</u> Einstreu			
☐ Tiefbox	☐ mit Strohmatratz	ze			
	☐ sonstiges				
☐ Anbindestand	☐ Kurzstand <u>ohne</u> I	Einstreu			
	$\square$ Kurzstand $\underline{mit}$ Ei	nstreu			
	$\square$ Mittellangstand	<u>ohne</u> Einstreu			
	$\square$ Mittellangstand	<u>mit</u> Einstreu			
	$\square$ Langstand <u>ohne</u>	Einstreu			
	$\square$ Langstand $\underline{mit}$ Ei	nstreu			

# 4 Beratung, Tierärzte, Berufskollegen

			n eher von d dehaltung <u>a</u>		er <u>zur</u> We altung		veiß nicht/ veder noch
Berater (z.B schaftskamr	. von der Landwir ner)	t-					
Tierärzte							
Berufskolleg	gen						
5 Weideha	ltung						
a) Haben od	ler hatten Milchki	ihe auf Ihrem Bo	etrieb Weide	egang?			
☐ Ja, heute	noch						
☐ Früher, b	is	(bitte	Jahreszahle	n angeben)			
☐ Nein							
b) Haben od	ler hatten Aufzucl	htrinder (weiblio	che Nachzuc	ht) auf Ihrem E	Betrieb W	eidegang?	
☐ Ja, heute	noch						
☐ Früher, b	is	(bitte	Jahreszahle	n angeben)			
☐ Nein							
_	ılten Sie den Weic hiedlichen Tiergru		achen Sie Ar	ngaben zu Tierz	ahlen und	l zu den W	eidezeiten in
	Anzahl weidender Tiere (Durchschnitt)  Weidedauer  Stunden pro Tag (Durchschnitt)  Tage im Jahr (Durch- schnitt)						ahr (Durch-
Aufzuchtrin	der		Tiere	9	Stunden		_Tage
Trockensteh	nende Kühe		Tiere	9	Stunden		
Laktierende	Kühe		Tiere	9	Stunden		_Tage
d) Wie wichtig schätzen Sie generell den Weidegang für Tiergesundheit und Tierverhalten (z.B. Bewegung) ein?							
		sehr wichtig	wichtig	wenige wichtig	un	wichtig	weiß nicht
Milch-	Gesundheit						
kühe	Tierverhalten						
Aufzucht-	Gesundheit						
rinder	Tierverhalten						

6a) Falls Ihre Aufzuchtrinder Weidegang haben: Was würde bei Ihne führen, dass Sie die Weidehaltung <u>nicht</u> weiterführen?	n auf dem Betrieb dazu
	<del>-</del>
	_
6b) Falls Ihre Milchkühe Weidegang haben: Was würde bei Ihnen au dass Sie die Weidehaltung nicht weiterführen?	f dem Betrieb dazu führen,
6b) Falls Ihre Milchkühe Weidegang haben: Was würde bei Ihnen au dass Sie die Weidehaltung <u>nicht</u> weiterführen?	f dem Betrieb dazu führen,
	f dem Betrieb dazu führen,

6c) Falls Ihre Milchkühe <u>keinen</u> Weidegang haben: Was würde bei Ihnen auf dem Betrieb dazu führen, dass Sie die Weidehaltung (wieder) einführen?				
	<u> </u>			
7a) '	Was spricht auf Ihrem Betrieb für die Weidehaltung?			
1	Verfügbarkeit hofnaher Weideflächen			
2	Erreichbarkeit der Weideflächen ohne Straßenüberquerung			
3	Kühe kommen von selbst zurück in den Stall (zum Melken)			
4	Schattenbäume oder Ähnliches auf der Weide vorhanden			
5	Keine (bedeutsamen) Leistungseinbrüche bei Weidegang			
6	Geringe Kosten für Zäune und Weidemanagement			
7	Wasserverfügbarkeit auf der Weide unproblematisch			
8	Futteraufwuchs während der Weidezeit ausreichend (Weide gute Futtergrundlage)			
9	Möglichkeit nach dem Weidegang nach Leistungsgruppen zu sortieren			
10	Ausreichend Zeit, die Kühe von der Weide zu holen/zur Weide zu bringen			
11	Gute Erkennung der Brunst/Trächtigkeit			
12	Geringere Tierarztkosten bei Weidegang			
13	Bessere Tiergesundheit durch Weidegang			
14	Weide ermöglicht den Rindern die Ausführung von artgerechtem Verhalten			
15	Förderung/Zuschuss			
	Weitere Gründe (bitte angeben)			
16				

17	
18	
19	
20	

•	7b) Was sind hiervon die drei wichtigsten Gründe für die Weidehaltung auf Ihrem Betrieb?
(	(verwenden Sie hierzu die Nummerierung aus der Tabelle von Frage 7a):

**①**: Nr \_\_\_\_\_ **②**: Nr. \_\_\_\_\_ **③**: Nr. \_\_\_\_\_

#### 8 Wie wird die Weidehaltung und Weidepflege auf Ihrem Betrieb organisiert?

a) Welches Weidesystem wird angewendet?		
$\square$ Standweide (Tiere weiden während der ganzen Weidesaison auf der gleichen Fläche)		
☐ Umtriebsweide (Wechsel zwischen verschiedenen Koppeln)		
☐ Portionsweide (Flächenbegrenzung auf den täglichen Futterbedarf)		
b) Wie hoch ist die durchschnittliche Viehbesatzdichte auf der Weide?		
Tiere/Hektar		
c) Wie wird die Weidepflege durchgeführt?		
☐ Walzen (Fläche einebnen und Bodenschluss wieder herstellen)		
☐ Schleppen (Einebnen von Maulwurfshaufen, Verteilung von Kot)		
☐ Nachmahd (in der Regel ohne Abfuhr der Weidereste)		
☐ Nachsaat/Übersaat (in bestehende Grasnarbe)		
☐ Neuansaat mit Bodenbearbeitung (Fräsen, Umbruch)		
☐ Neuansaat ohne Bodenbearbeitung (Totalherbizide)		
☐ sonstiges (Bitte angeben)		
9 Kostenaspekte (1)		
a) Wie lang sind die Zäune um die Weiden Ihres Betriebs insgesamt?		
Zaunlänge in Metern (geschätzt) m		
b) In welchem Umfang haben Sie in den letzten 10 Jahren Erneuerungsarbeiten am Zaun durchgeführt?		
Zaunlänge in Metern (geschätzt) m		
c) Wie hoch sind/waren die Anschaffungskosten für Material (Pfosten, Draht etc.) pro lfd. Meter? (Durchschnitt aus den Kosten der letzten 10 Jahren schätzen)		
Euro pro m		
d) Wieviel Zeit kostet Sie die Zaunpflege durchschnittlich pro Jahr?		
Stunden/Jahr		

9	Kostenaspekte	(2)	)
---	---------------	-----	---

e) Welche weiteren Kosten/Aufwand entstehen für Sie im Zusammenhang mit der Weide (die bei Wiesen nicht anfallen würden)?
☐ Wasserbereitstellung
☐ Pflege der Triebwege
☐ Weidepflege (einschl. PSM)
☐ Sonstiges
☐ Sonstiges
f) Welche Kosteneinsparungen sehen Sie im Zusammenhang mit der Weidehaltung?
☐ weniger Futterbergung und Vorlage
☐ geringerer Bedarf an Klauenpflege
☐ Einsparung von Düngung
☐ weniger Gülleausbringungskosten
☐ niedrigere Tierarztkosten
☐ bessere Brunsterkennung, geringere Besamungskosten
☐ Sonstiges
☐ Sonstiges
10 Vermarktung
a) Nehmen Sie an einem Weidemilchprogramm einer Molkerei teil? Ja $\Box$ Nein $\Box$
Wenn "Ja": erhalten Sie einen höheren Milchpreis für die "Weidemilch" Ja $\Box$ Nein $\Box$
11 Fragen zur Fördermaßnahme "Sommerweidehaltung von Rindern"
a) Mussten Sie Änderungen in der Tierhaltung/beim Weidegang durchführen um an der Maßnahme teilnehmen zu können?
☐ Nein, keine
☐ Ja, nämlich
☐ regelmäßigerer Weidegang (Richtlinie: täglich)
☐ längere Weidezeiten (Richtlinie: 6 Stunden/Tag)
☐ längere Weidedauer (Richtlinie: 1. Juni – 1. Oktober)
☐ Abstockung (Richtlinie: max. 2,0 GVE/ha LF)
□ sonstiges

12 Unter Umständen wird die Maßnahme (nach 2014) nicht mehr angeboten. Welche Ausw	ir-
kungen hätte das auf Ihr Haltungsverfahren bzw. den Weidegang?	

Ohne Förderung würde ich	

# Vielen Dank!

#### Bitte senden Sie den ausgefüllten Bogen per Post oder per Fax an:

André Rabe Freie und Hansestadt Hamburg Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation, Abteilung Agrarwirtschaft, Pflanzenschutzbehörde

Zahlstelle Hamburg -WL 111-Alter Steinweg 4 20459 Hamburg Fax: 040 / 4 279 41 - 680

Mail: andre.rabe@bwvi.hamburg.de



# Fragebogen zur Weidehaltung von Rindern

Haben Sie Fragen zum Fragebogen?

Rufen Sie an oder schreiben Sie ein E-Mail!

Angela Bergschmidt, Thünen-Institut für Betriebswirtschaft,
Bundesallee 50, 38116 Braunschweig
Tel. 0531-596 5193 | angela.bergschmidt@ti.bund.de

#### Kontaktdaten des Betriebes

Die Angaben sind für eventuelle Rückfragen und zur Ermittlung des Rücklaufs wichtig. Sie werden vor der Auswertung vom Hauptbogen getrennt.

Name	Vorname	
Straße		
PLZ und Ort		
Telefon		
E-Mail		
C-IVIAII		

## 1 Zum Betrieb und zur Milchviehhaltung

Wird der Betrieb im Haupt- oder Nebenerwerb bewirtschaftet?					
Haupterwerb $\square$ Nebenerwerb $\square$					
Ist die Milcherzeugung ein betrieblicher Schwerpunkt?					
Ja 🗆	Nein □				
Welche Milch	viehrasse/n halten Sie?				
	die abgelieferte Milchmenge im letzten Wirtsch zw. im Kalenderjahr 2013?	naftsjahr	_ kg im Betrieb		
	hkühe hatte der Betrieb im Wirtschaftsjahr 201 derjahr 2013 (durchschnittlich)?	2/2013 	_ Milchkühe		
	uchtrinder (weibliche Nachzucht) hatte der Bet r 2012/2013 bzw. im Kalenderjahr 2013 (durch		_ Aufzuchtrinder		
Wie viel Hekta schaftet?	r landwirtschaftlich genutzte Fläche wurden 20	13 bewirt- 	_ ha LF		
	r Ackerland wurden 2013 bewirtschaftet? Wechselgrünland)		_ ha Ackerland		
	r Dauergrünland wurden 2013 bewirtschaftet? it mind. 5 Jahren nicht Bestandteil der Fruchtfo	lge ist)	_ ha Dauergrünland		
	r Weideland werden bewirtschaftet? de oder als Mähweide)		_ ha Weideland		
Der Betrieb	$\square$ wird konventionell bewirtschaftet				
	☐ ist ein Öko-Betrieb (gemäß EU-Öko-Verord	nung)			
_	<b>rfahren Aufzuchtrinder</b> (weibliche Nachzuch Verfahren bitte immer das angeben, das für die		inder zutrifft!		
a) Was für ein	Haltungsverfahren haben Sie für Ihre Aufzuchti	rinder			
☐ Liegeboxen	laufstall   Tretmis	t- oder Tiefstreustall			
☐ Laufstall (S	paltenboden ohne Liegeboxen) 🗆 Sonstige	es			
b) Bei Liegebo	xen: Welchen Bodenbelag haben Sie?				
$\square$ Hochbox	$\square$ ohne Matte <u>ohne</u> Einstreu				
	☐ ohne Matte <u>mit</u> Einstreu				
	☐ mit einfacher Gummiauflage <u>ohne</u> Einstreu				
	☐ mit einfacher Gummiauflage <u>mit</u> Einstreu				
	☐ mit Komfortmatte <u>ohne</u> Einstreu				
	☐ mit Komfortmatte <u>mit</u> Einstreu				
☐ Tiefbox	$\square$ mit Strohmatratze				
	☐ sonstiges				
=	ufzuchtrinder Zugang zu einem Laufhof? of: befestigte, nicht überdachte Fläche, zu der die Ti	ere ständig Zugang haben.			
□ Ja	☐ Nein ☐	Laufhof mit eingeschrä	nkten Zugang		
3 Haltungsve	rfahren Milchkühe				

Bei mehreren Verfahren bitte immer das angeben, das für die **Mehrheit** der laktierenden Kühe zutrifft

a) Was für ein Haltung	gsverfahren haben S	ie für Ihre Milchl	kühe?	
☐ Liegeboxenlaufstal	I	☐ Tretmist- o	der Tiefstreustall	
☐ Anbindestall		☐ Sonstiges _		
b) Wie ist das Kuh-Fre	essplatz-Verhältnis in	n Kuhstall?		
Falls Sie die Kühe in meh Angaben für den Stall, ii	•		ichen Sie Ihre -	Kühe/Fressplatz
c) Wie ist das Kuh-Lie	geplatz-Verhältnis im	n Kuhstall?		
Falls Sie die Kühe in meh Angaben für den Stall, in	•		ichen Sie Ihre -	Kühe/Liegeplatz
d) Hat der Kuhstall eir Definition Laufhof: befes		e Fläche, zu der di	e Kühe ständig Zugan	g haben.
□ Ja	☐ Nein		$\square$ Laufhof mit ein	geschränkten Zugang
e) Welchen Bodenbel	ag haben Ihre Liegeb	ooxen bzw. Anbii	ndestände	
☐ Hochbox	$\square$ ohne Matte <u>oh</u>	<u>ne</u> Einstreu		
	$\square$ ohne Matte $\underline{\sf mit}$	<u>t</u> Einstreu		
	$\square$ mit einfacher Gu	ımmiauflage <u>ohne</u>	<u>e</u> Einstreu	
	$\square$ mit einfacher G	ummiauflage <u>m</u> i	i <u>t</u> Einstreu	
	$\square$ mit Komfortma	tte <u>ohne</u> Einstre	u	
	☐ mit Komfortma	tte <u>mit</u> Einstreu		
☐ Tiefbox	☐ mit Strohmatra	tze		
	☐ sonstiges			
☐ Anbindestand	☐ Kurzstand <u>ohne</u>	<u>Einstreu</u>		
	☐ Kurzstand <u>mit</u> E	instreu		
	☐ Mittellangstand	d <u>ohne</u> Einstreu		
	☐ Mittellangstand	d <u>mit</u> Einstreu		
	☐ Langstand ohne	<u>e</u> Einstreu		
	☐ Langstand <u>mit</u> E	Einstreu		

## 4 Beratung, Tierärzte, Berufskollegen

	raten eher von der Weidehaltung <u>ab</u>	raten eher <u>zur</u> Wei- dehaltung	weiß nicht/ weder noch
Berater (z.B. von der Landwirtschaftskammer)			
Tierärzte			
Berufskollegen			

#### 5 Weide

Haben Milchkühe und/oder Aufzuchtrinder auf Ihrem Betrieb Weidegang?	
Ja □	Nein □
Wenn "Ja", beantworten Sie bitte die Fragen auf dem blauen Papier	
Wenn "Nein", beantworten Sie bitte die Fragen auf dem gelben Papier	

## 6 Weidehaltung

a) Haben oder hatten Milchkühe auf Ihrem Betrieb Weidegang?						
☐ Ja, heut	e noch					
$\square$ Früher,	bis	(bitte	Jahreszahle	n angeben)		
□ Nein						
b) Haben oder hatten Aufzuchtrinder (weibliche Nachzucht) auf Ihrem Betrieb Weidegang?						
$\square$ Ja, heut	☐ Ja, heute noch					
$\square$ Früher,	bis	(bitte	Jahreszahle	n angeben)		
•	enn weder Milchl den Fragebogen n	•		f Ihrem Betrieb Weid	legang haber	n, nehmen Sie
	alten Sie den We chiedlichen Tiergr		achen Sie Ai	ngaben zu Tierzahlen	und zu den V	Veidezeiten in
		Anzahl weiden (Durchsch		W Stunden pro Tag (Durchschnitt)	eidedauer Tage im J schnitt)	ahr (Durch-
Aufzuchtrir	nder		Tiere	Stunde	n	_ Tage
Trockenste	hende Kühe		Tiere	Stunde	n	
Laktierende Kühe Tiere Stunden Tage						
Laktierend	e Kühe		Tiere	Stunde	n	_ Tage
	ntig schätzen Sie į	generell den Wei	<del></del>	Stunde		
c) Wie wicl	ntig schätzen Sie į	generell den Wei	<del></del>			
c) Wie wicl	ntig schätzen Sie į		degang für	Tiergesundheit und 1	ierverhalten	
c) Wie wicl (z.B. Bewe	ntig schätzen Sie g gung) ein?	sehr wichtig	degang für wichtig	Tiergesundheit und T weniger wichtig	ierverhalten unwichtig	weiß nicht
c) Wie wicl (z.B. Bewe	ntig schätzen Sie g gung) ein? Gesundheit	sehr wichtig	degang für wichtig	Tiergesundheit und T weniger wichtig	ierverhalten unwichtig	weiß nicht

	le bei Ihnen a weiterführen	?				
) Falls Ihre	<u>Milchkühe</u> W	eidegang hab	en: Was würd	e bei Ihnen au	dem Betrieb c	lazu führe
	<u>Milchkühe</u> W Veidehaltung			e bei Ihnen auf	dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen au	f dem Betrieb o	lazu führe
				e bei Ihnen au	f dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen au	dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen au	f dem Betrieb o	lazu führe
				e bei Ihnen auf	dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen auf	dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen au	f dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen au	dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen auf	f dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen auf	dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen auf	f dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen auf	dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen auf	dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen auf	dem Betrieb c	lazu führe
				e bei Ihnen auf	dem Betrieb d	lazu führe

7C) Fails fifte <u>will trikune</u> keinen weidegang haben. Was wurde bei innen auf dem Betrieb dazu				
führen, dass Sie die Weidehaltung (wieder) einführen?				
The state of the s				

8a) Was spricht auf Ihrem Betrieb für die Weidehaltung?

oa, v	was spricing and infering betties full die weldenartung:	
1	Verfügbarkeit hofnaher Weideflächen	
2	Erreichbarkeit der Weideflächen ohne Straßenüberquerung	
3	Kühe kommen von selbst zurück in den Stall (zum Melken)	
4	Schattenbäume oder Ähnliches auf der Weide vorhanden	
5	Keine (bedeutsamen) Leistungseinbrüche bei Weidegang	
6	Geringe Kosten für Zäune und Weidemanagement	
7	Wasserverfügbarkeit auf der Weide unproblematisch	
8	Futteraufwuchs während der Weidezeit ausreichend (Weide gute Futtergrundlage)	
9	Möglichkeit nach dem Weidegang nach Leistungsgruppen zu sortieren	
10	Ausreichend Zeit, die Kühe von der Weide zu holen/zur Weide zu bringen	
11	Gute Erkennung der Brunst/Trächtigkeit	
12	Geringere Tierarztkosten bei Weidegang	
13	Bessere Tiergesundheit durch Weidegang	
14	Weide ermöglicht den Rindern die Ausführung von artgerechtem Verhalten	
15	Förderung/Zuschuss	
	Weitere Gründe (bitte angeben)	
16		
17		
18		
10		
19		
20		

8b) Was sind hiervon die drei wichtigsten Gründe für die Weidehaltung auf Ihrem Beti	rieb?
(verwenden Sie hierzu die Nummerierung aus der Tabelle von Frage 8a):	

O: Nr	②: Nr.	❸: Nr.
W. IVI	<b>43</b> . IVI.	EZ.IVI.

#### 9 Wie wird die Weidehaltung und Weidepflege auf Ihrem Betrieb organisiert?

d) Welches Weidesystem wird angewendet?
☐ Standweide (Tiere weiden während der ganzen Weidesaison auf der gleichen Fläche)
☐ Umtriebsweide (Wechsel zwischen verschiedenen Koppeln)
☐ Portionsweide (Flächenbegrenzung auf den täglichen Futterbedarf)
e) Wie hoch ist die durchschnittliche Viehbesatzdichte auf der Weide?
Tiere/Hektar
f) Wie wird die Weidepflege durchgeführt?
☐ Walzen (Fläche einebnen und Bodenschluss wieder herstellen)
☐ Schleppen (Einebnen von Maulwurfshaufen, Verteilung von Kot)
☐ Nachmahd (in der Regel ohne Abfuhr der Weidereste)
☐ Nachsaat/Übersaat (in bestehende Grasnarbe)
☐ Neuansaat mit Bodenbearbeitung (Fräsen, Umbruch)
☐ Neuansaat ohne Bodenbearbeitung (Totalherbizide)
☐ sonstiges (Bitte angeben)
10 Kostenaspekte (1)
a) Wie lang sind die Zäune um die Weiden Ihres Betriebs insgesamt?
Zaunlänge in Metern (geschätzt) m
b) In welchem Umfang haben Sie in den letzten 10 Jahren Erneuerungsarbeiten am Zaun durchgeführt?
Zaunlänge in Metern (geschätzt) m
c) Wie hoch sind/waren die Anschaffungskosten für Material (Pfosten, Draht etc.) pro lfd. Meter? (Durchschnitt aus den Kosten der letzten 10 Jahren schätzen)
Euro pro m
d) Wieviel Zeit kostet Sie die Zaunpflege durchschnittlich pro Jahr?
Stunden/Jahr

10 Kd	ostenas	pekte	(2)
-------	---------	-------	-----

e) Welche weiteren Kosten/Aufwand entstehen für Sie im Zusammenhang mit Wiesen nicht anfallen würden)?	t der Wei	de (die bei
☐ Wasserbereitstellung		
☐ Pflege der Triebwege		
☐ Weidepflege (einschl. PSM)		
☐ Sonstiges (bitte angeben)		
☐ Sonstiges (bitte angeben)		
f) Welche Kosteneinsparungen sehen Sie im Zusammenhang mit der Weideha	altung?	
$\square$ weniger Futterbergung und Vorlage		
$\square$ geringerer Bedarf an Klauenpflege		
$\square$ Einsparung von Düngung		
☐ weniger Gülleausbringungskosten		
☐ niedrigere Tierarztkosten		
$\square$ bessere Brunsterkennung, geringere Besamungskosten		
☐ Sonstiges (bitte angeben)		
☐ Sonstiges (bitte angeben)		
11 Vermarktung		
Nehmen Sie an einem Weidemilchprogramm einer Molkerei teil?	Ja 🗆	Nein 🗆
Wenn "Ja": erhalten Sie einen höheren Milchpreis für die "Weidemilch"	la □	Nein □

# Vielen Dank!

#### Bitte senden Sie den ausgefüllten Bogen per Post oder per Fax an:

André Rabe Freie und Hansestadt Hamburg Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation, Abteilung Agrarwirtschaft, Pflanzenschutzbehörde

Zahlstelle Hamburg
-WL 111Alter Steinweg 4
20459 Hamburg

Fax: 040 / 4 279 41 - 680

Mail: andre.rabe@bwvi.hamburg.de

6 W	/eide	haltung	zu	früheren	Zeiten
-----	-------	---------	----	----------	--------

a) Hatten Milchkühe auf Ihrem Betrieb früher Weidegang?						
☐ Früher, bis (bitte Jahreszahlen angeben)						
$\square$ Nein						
b) Hatten A	Aufzuchtrinder (w	eibliche Nachzuch	nt) früher auf II	hrem Betrieb We	eidegang?	
$\square$ Früher,	bis	(bitte	Jahreszahlen a	ngeben)		
	lls Milchkühe und oogen mit dem bl	d/oder Aufzuchtri auen Papier)	inder auf Ihren	n Betrieb Weide	gang haben, ne	hmen Sie bitte
b) Wie wic (z.B. Bewe		generell den Wei	degang für Tie	ergesundheit un	d Tierverhalten	
		sehr wichtig	wichtig	weniger wichtig	unwichtig	weiß nicht
Milch-	Gesundheit					
kühe	Tierverhalten					
Aufzucht-	Gesundheit					
rinder	Tierverhalten					
7a) Was würde bei Ihnen auf dem Betrieb dazu führen, dass Sie Weidehaltung bei <u>Aufzuchtrindern</u> (wieder) einführen?						
						<del></del>

7b) Was würde bei Ihnen auf dem Betrieb dazu führen, dass Sie Weidehaltung bei <u>Milchkühen</u> (wieder) einführen?			

8a) Was spricht auf Ihrem Betrieb gegen die Weidehaltu
--

1	Keine hofnahen Weideflächen	
2	Keine Erreichbarkeit der Weideflächen ohne Straßenüberquerung	
3	Kühe kommen nicht von selbst zurück in den Stall (zum Melken)	
4	Jungtiere bekommt man nicht (ohne eine Vielzahl von Helfern) wieder eingefangen / nach Hause getrieben	
5	Den Kühen ist es im Sommer auf der Weide zu heiß	
6	Leistungseinbrüche bei hochleistenden Kühen	
7	Hohe Kosten für Zäune und Weidemanagement	
8	Hoher Aufwand für die Bereitstellung von Wasser auf der Weide	
9	Kein ausreichender Futteraufwuchs während der Weidezeit (Weide keine Futtergrundlage)	
10	Grundsätzlich komplizierteres Futtermanagement bei Weide	
11	Mangelnde Möglichkeit nach dem Weidegang nach Leistungsgruppen zu sortieren	
12	Mangelnde Zeit, die Kühe von der Weide zu holen/zur Weide zu bringen	
13	"ausbüchsende" Kühe	
14	Probleme bei der Erkennung der Brunst/Trächtigkeit	
15	Höhere Tierarztkosten bei Weidegang	
16	Schlechtere Tiergesundheit durch Weidegang (z.B. Parasiten)	
17	Zu viele Trittschäden (im Zusammenhang mit Aufstockung)	
18	Gesetzliche Erschwerungen für Treibwege etc. (verschmutze Treibwege müssen gereinigt werden)	
19	Angst vor Ansteckung durch Wildtiere oder andere Weidetiere (z.B. Blauzungen-krankheit)	
20	Hofnahe Fläche sind zu wenig trittsicher/zu nass. Bei Regen oft Aufstallung nötig	
21	Keine ausreichende Förderung der Weide (Prämienhöhe zu gering um erhöhte Kosten zu decken)	
22	Weitere Gründe (bitte angeben)	
23		
24		
25		

8b) Was sind hiervon die drei wichtigsten Gründe keine Weidehaltung zu betreiben? (verwenden Sie hierzu die Nummerierung aus der Tabelle von Frage 8a):

<b>A</b> 4 N.	<b>A</b> N.	A N.	
<b>0</b> 1: Nr	2: Nr.	❸: Nr.	

# Vielen Dank!

Sommerweidehaltung von Rindern (ELER-Code 215)

#### Bitte senden Sie den ausgefüllten Bogen per Post oder per Fax an:

André Rabe Freie und Hansestadt Hamburg Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation, Abteilung Agrarwirtschaft, Pflanzenschutzbehörde

Zahlstelle Hamburg -WL 111-Alter Steinweg 4 20459 Hamburg

Fax: 040 / 4 279 41 - 680

Mail: andre.rabe@bwvi.hamburg.de